

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-11 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³, китайский язык⁴.

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

⁴ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использовать данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительные сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2022 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Глава 1

Основные количественные характеристики⁵ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	15748	16149	403
2.	Математика (базовый уровень)	7662	7662	402
3.	Математика (профильный уровень)	8468	8717	0
4.	Физика	2857	2936	-
5.	Химия	2587	2767	-
6.	Информатика			-
7.	Биология	2787	2994	-
8.	История	1670	1766	-
9.	География	346	359	-
10.	Обществознание	5416	5631	-
11.	Литература	693	756	-
12.	Английский язык	1604	1669	-
13.	Немецкий язык	13	13	-
14.	Французский язык	2	2	-
15.	Испанский язык	0	0	-
16.	Китайский язык	2	2	-

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	(10101) МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	11	9	81,8	1	9,1	1	9,1	0	0
2	(10102) МБОУ "БГ № 102"	32	11	34,4	13	40,6	6	18,8	2	6,3
3	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	54	13	24,1	26	48,2	8	14,8	7	13

⁵ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

⁶ от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4	(10104) МБОУ "Школа № 104"	38	12	31,6	15	39,5	8	21,1	3	7,9
5	(10113) МБОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	28	10	35,7	13	46,4	3	10,7	2	7,1
6	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	89	23	25,8	39	43,8	15	16,9	12	13,5
7	(10132) МБОУ Школа № 132	30	23	76,7	6	20	1	3,3	0	0
8	(10161) МБОУ "Лицей №161"	69	21	30,4	29	42	16	23,2	3	4,4
9	(20051) МБОУ Школа №51	16	5	31,3	10	62,5	0	0	1	6,3
10	(20052) МБОУ "Лицей №52"	26	9	34,6	11	42,3	5	19,2	1	3,9
11	(20053) МБОУ "Центр образования № 53"	23	17	73,9	5	21,7	1	4,4	0	0
12	(20055) МБОУ Школа № 55	12	9	75	3	25	0	0	0	0
13	(20056) МБОУ Школа № 56	16	11	68,8	5	31,3	0	0	0	0
14	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	28	2	7,1	11	39,3	11	39,3	4	14,3
15	(20060) МБОУ "Лицей № 60" им. М.А. Фери́на	45	13	28,9	19	42,2	10	22,2	3	6,7
16	(20068) МБОУ "Лицей № 68"	28	7	25	9	32,1	11	39,3	1	3,6
17	(20070) МБОУ Школа № 70	19	10	52,6	9	47,4	0	0	0	0
18	(20074) МБОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушниковой"	30	6	20	8	26,7	12	40	4	13,3
19	(20075) МБОУ Школа № 75	23	17	73,9	5	21,7	1	4,4	0	0
20	(20078) МБОУ Школа № 78 им.Героя РФ Сафронова А.А.	24	10	41,7	10	41,7	3	12,5	1	4,2
21	(20087) МБОУ Школа № 87	27	18	66,7	8	29,6	1	3,7	0	0
22	(20105) МБОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	30	9	30	13	43,3	5	16,7	3	10
23	(20111) МАОУ "Гимназия № 111"	25	10	40	8	32	7	28	0	0
24	(20112) МБОУ Школа № 112	28	14	50	7	25	6	21,4	1	3,6
25	(20118) МБОУ Школа № 118	36	6	16,7	20	55,6	6	16,7	4	11,1
26	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	50	14	28	20	40	12	24	4	8
27	(20122) МБОУ "Башкирская гимназия № 122"	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
28	(20131) МБОУ Школа № 131	25	17	68	5	20	2	8	1	4

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29	(20137) МБОУ Школа № 137	21	14	66,7	4	19,1	3	14,3	0	0
30	(20140) МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Биишевой"	20	9	45	10	50	0	0	1	5
31	(20157) МБОУ Школа № 157	70	12	17,1	38	54,3	15	21,4	5	7,1
32	(30003) МБОУ "Гимназия № 3"	139	31	22,3	54	38,9	31	22,3	23	16,6
33	(30005) МБОУ "Лицей № 5"	103	21	20,4	39	37,9	29	28,2	14	13,6
34	(30009) МБОУ Школа № 9	32	10	31,3	14	43,8	7	21,9	1	3,1
35	(30011) МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	50	17	34	20	40	9	18	4	8
36	(30014) МБОУ Школа №14	16	9	56,3	7	43,8	0	0	0	0
37	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	105	28	26,7	46	43,8	19	18,1	12	11,4
38	(30018) МБОУ Школа № 18	90	22	24,4	45	50	14	15,6	9	10
39	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	29	20	69	5	17,2	4	13,8	0	0
40	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	42	19	45,2	17	40,5	4	9,5	2	4,8
41	(30022) МБОУ Школа № 22	25	10	40	9	36	4	16	2	8
42	(30034) МБОУ Школа № 34	16	6	37,5	6	37,5	4	25	0	0
43	(30041) МБОУ Школа № 41	39	15	38,5	19	48,7	5	12,8	0	0
44	(30045) МБОУ "Школа № 45"	70	18	25,7	27	38,6	20	28,6	5	7,1
45	(30046) ЧОУ "Гармония"	31	13	41,9	13	41,9	1	3,2	4	12,9
46	(30119) МБОУ Школа № 119	69	24	34,8	30	43,5	12	17,4	3	4,4
47	(30126) МБОУ Школа № 126	22	9	40,9	8	36,4	4	18,2	1	4,6
48	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	99	1	1	7	7,1	41	41,4	50	50,5
49	(30158) МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	48	11	22,9	23	47,9	11	22,9	3	6,3
50	(30160) МБОУ "Лицей №160"	28	5	17,9	16	57,1	5	17,9	2	7,1
51	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	43	14	32,6	25	58,1	3	7	1	2,3
52	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	15	9	60	6	40	0	0	0	0
53	(40004) МБОУ Школа № 4	46	16	34,8	17	37	9	19,6	4	8,7

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
54	(40010) МБОУ "Центр образования № 10"	23	14	60,9	4	17,4	4	17,4	1	4,4
55	(40024) МБОУ Школа № 24	20	13	65	5	25	2	10	0	0
56	(40025) МБОУ "Центр образования № 25"	12	4	33,3	7	58,3	1	8,3	0	0
57	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	95	46	48,4	28	29,5	13	13,7	8	8,4
58	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	133	10	7,5	41	30,8	44	33,1	38	28,6
59	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	43	14	32,6	18	41,9	10	23,3	1	2,3
60	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	65	12	18,5	31	47,7	17	26,2	5	7,7
61	(40128) МБОУ Школа № 128	32	9	28,1	15	46,9	6	18,8	2	6,3
62	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	18	6	33,3	3	16,7	8	44,4	1	5,6
63	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	51	20	39,2	18	35,3	7	13,7	6	11,8
64	(50017) МБОУ Школа № 17	13	7	53,9	2	15,4	4	30,8	0	0
65	(50029) МБОУ "Центр образования № 29"	13	8	61,5	4	30,8	1	7,7	0	0
66	(50031) МБОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	49	16	32,7	24	49	6	12,2	3	6,1
67	(50037) МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича	39	14	35,9	15	38,5	9	23,1	1	2,6
68	(50038) МАОУ Школа № 38	53	15	28,3	17	32,1	17	32,1	4	7,6
69	(50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	26	9	34,6	11	42,3	5	19,2	1	3,9
70	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	66	9	13,6	34	51,5	19	28,8	4	6,1
71	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	55	21	38,2	25	45,5	8	14,6	1	1,8
72	(50049) МБОУ Школа № 49	38	13	34,2	18	47,4	5	13,2	2	5,3
73	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	76	22	29	33	43,4	18	23,7	3	4
74	(50088) МБОУ Школа № 88	20	11	55	7	35	1	5	1	5
75	(50089) МБОУ "Центр образования № 89"	24	11	45,8	11	45,8	1	4,2	1	4,2
76	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	79	6	7,6	35	44,3	18	22,8	20	25,3

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
77	(50097) МАОУ Школа № 97	43	13	30,2	16	37,2	13	30,2	1	2,3
78	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	55	15	27,3	18	32,7	15	27,3	7	12,7
79	(50124) МБОУ Школа № 124	15	12	80	2	13,3	1	6,7	0	0
80	(50127) МБОУ Школа №127	26	17	65,4	6	23,1	3	11,5	0	0
81	(50130) МАОУ Школа № 130	23	6	26,1	11	47,8	4	17,4	2	8,7
82	(50136) МБОУ "Башкирский лицей № 136"	24	6	25	10	41,7	3	12,5	5	20,8
83	(50141) МБОУ Школа № 141	17	9	52,9	5	29,4	2	11,8	1	5,9
84	(50147) МБОУ Школа № 147	45	20	44,4	19	42,2	5	11,1	1	2,2
85	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	100	30	30	50	50	12	12	8	8
86	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	48	10	20,8	20	41,7	13	27,1	5	10,4
87	(50712) АНО СОШ "Баярд"	5	0	0	4	80	1	20	0	0
88	(60061) МБОУ Школа № 61	30	9	30	12	40	7	23,3	2	6,7
89	(60062) МБОУ "Лицей № 62"	25	3	12	9	36	9	36	4	16
90	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	51	7	13,7	19	37,3	16	31,4	9	17,7
91	(60065) МБОУ "Татарская гимназия № 65"	13	6	46,2	6	46,2	1	7,7	0	0
92	(60069) МБОУ "Центр образования № 69"	27	11	40,7	11	40,7	4	14,8	1	3,7
93	(60071) МБОУ Школа № 71	24	5	20,8	14	58,3	3	12,5	2	8,3
94	(60076) МБОУ "Центр образования № 76"	17	12	70,6	3	17,7	2	11,8	0	0
95	(60079) МБОУ Школа № 79	13	8	61,5	5	38,5	0	0	0	0
96	(60080) МБОУ Школа № 80	17	12	70,6	4	23,5	1	5,9	0	0
97	(60082) МБОУ "Гимназия № 82"	69	24	34,8	21	30,4	16	23,2	8	11,6
98	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	110	5	4,6	36	32,7	36	32,7	33	30
99	(60085) МБОУ Школа № 85	25	13	52	8	32	4	16	0	0
100	(60086) МБОУ "Гимназия № 86"	41	8	19,5	22	53,7	11	26,8	0	0
101	(60098) МБОУ Школа № 98	22	2	9,1	8	36,4	10	45,5	2	9,1

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
102	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	62	5	8,1	30	48,4	15	24,2	12	19,4
103	(60116) МБОУ Школа № 116	27	13	48,2	12	44,4	2	7,4	0	0
104	(60129) МБОУ Школа № 129	17	6	35,3	8	47,1	2	11,8	1	5,9
105	(60156) МБОУ Школа № 156	30	11	36,7	8	26,7	8	26,7	3	10
106	(60701) МАОУ "УОШИ с ПЛП"	74	27	36,5	44	59,5	2	2,7	1	1,4
107	(80007) МБОУ Школа № 7	21	7	33,3	10	47,6	3	14,3	1	4,8
108	(80008) МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	13	8	61,5	3	23,1	2	15,4	0	0
109	(80015) МБОУ "ЦО №15 им.Сахабутдинова Р.Р."	31	8	25,8	15	48,4	7	22,6	1	3,2
110	(80020) МБОУ "УГБГ№20 им. Ф.Х.Мустафиной"	44	16	36,4	24	54,6	4	9,1	0	0
111	(80023) МБОУ Школа № 23	18	11	61,1	6	33,3	1	5,6	0	0
112	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	21	14	66,7	6	28,6	1	4,8	0	0
113	(80027) МБОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	20	7	35	8	40	3	15	2	10
114	(80028) ГБОУ КШИ № 28 для слепых и слабовидящих обучающихся	2	2	100	0	0	0	0	0	0
115	(80094) МБОУ "Лицей №94"	43	13	30,2	15	34,9	12	27,9	3	7
116	(80095) МБОУ "Центр образоваия № 95"	15	11	73,3	4	26,7	0	0	0	0
117	(80096) МБОУ "Лицей № 96"	60	9	15	33	55	11	18,3	7	11,7
118	(80100) МБОУ Школа № 100	15	5	33,3	3	20	6	40	1	6,7
119	(80107) МБОУ "Лицей № 107"	44	8	18,2	20	45,5	14	31,8	2	4,6
120	(80108) МБОУ Школа № 108	23	9	39,1	9	39,1	3	13	2	8,7
121	(80110) МБОУ "Школа №110"	28	9	32,1	13	46,4	5	17,9	1	3,6
122	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	80	14	17,5	38	47,5	20	25	8	10
123	(80117) МБОУ "Школа № 117"	46	13	28,3	21	45,7	8	17,4	4	8,7
124	(80401) ЧОУ "Детская академия"	29	9	31	13	44,8	6	20,7	1	3,5
125	(80713) ЧОУ СОШ Альфа	11	9	81,8	0	0	1	9,1	1	9,1

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
126	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	27	12	44,4	5	18,5	9	33,3	1	3,7
127	(180302) МАОУ СОШ № 2 г. Агидель	16	9	56,3	4	25	3	18,8	0	0
128	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	52	14	26,9	24	46,2	10	19,2	4	7,7
129	(190305) МБОУ "СОШ №5"	24	12	50	5	20,8	4	16,7	3	12,5
130	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	32	10	31,3	17	53,1	4	12,5	1	3,1
131	(190308) МБОУ "СОШ № 8"	9	4	44,4	5	55,6	0	0	0	0
132	(190309) МБОУ ОК "Перспектива"	15	8	53,3	6	40	1	6,7	0	0
133	(190310) МБОУ "СОШ № 10"	18	9	50	7	38,9	1	5,6	1	5,6
134	(190312) МБОУ "СОШ № 12"	13	9	69,2	3	23,1	1	7,7	0	0
135	(190319) МБОУ "СОШ с. Ира"	2	1	50	1	50	0	0	0	0
136	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	38	3	7,9	20	52,6	11	29	4	10,5
137	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	14	13	92,9	1	7,1	0	0	0	0
138	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	49	10	20,4	20	40,8	12	24,5	7	14,3
139	(200301) МАОУ СОШ № 1 им. Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	16	6	37,5	8	50	1	6,3	1	6,3
140	(200302) МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	32	10	31,3	17	53,1	3	9,4	2	6,3
141	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье Республики Башкортостан	38	18	47,4	13	34,2	7	18,4	0	0
142	(210302) МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	29	19	65,5	8	27,6	1	3,5	1	3,5
143	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	11	10	90,9	1	9,1	0	0	0	0
144	(210304) МОАУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	23	9	39,1	11	47,8	2	8,7	1	4,4
145	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	88	35	39,8	33	37,5	17	19,3	3	3,4
146	(210307) МОАУ СОШ № 7 г. Нефтекамск	33	10	30,3	17	51,5	6	18,2	0	0
147	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	22	9	40,9	8	36,4	3	13,6	2	9,1
148	(210310) МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	38	13	34,2	16	42,1	8	21,1	1	2,6

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
149	(210311) МОАУ СОШ № 11 г. Нефтекамск	30	9	30	11	36,7	9	30	1	3,3
150	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	26	7	26,9	9	34,6	9	34,6	1	3,9
151	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	36	17	47,2	9	25	6	16,7	4	11,1
152	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	12	11	91,7	1	8,3	0	0	0	0
153	(210315) МОАУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	6	3	50	1	16,7	2	33,3	0	0
154	(210316) МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	14	9	64,3	3	21,4	1	7,1	1	7,1
155	(210320) МОАУ СОШ с.Ташкиново	9	7	77,8	1	11,1	0	0	1	11,1
156	(210321) МОАУ СОШ села Амзя	6	1	16,7	3	50	1	16,7	1	16,7
157	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	103	6	5,8	37	35,9	34	33	26	25,2
158	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	63	12	19,1	34	54	11	17,5	6	9,5
159	(210581) МОАУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	66	24	36,4	31	47	8	12,1	3	4,6
160	(220301) МБОУ СОШ № 1	26	18	69,2	7	26,9	1	3,9	0	0
161	(220308) МБОУ СОШ № 8	23	3	13	8	34,8	9	39,1	3	13
162	(220309) МБОУ СОШ № 9	22	4	18,2	8	36,4	6	27,3	4	18,2
163	(220310) МБОУ СОШ № 10	30	10	33,3	13	43,3	4	13,3	3	10
164	(220311) МБОУ ТГ № 11	9	5	55,6	3	33,3	1	11,1	0	0
165	(220312) МБОУ СОШ № 12	20	0	0	11	55	6	30	3	15
166	(220313) МБОУ СОШ № 13	20	10	50	3	15	5	25	2	10
167	(220317) МБОУ СОШ № 17	25	13	52	7	28	5	20	0	0
168	(220318) МБОУ СОШ № 18	19	7	36,8	6	31,6	5	26,3	1	5,3
169	(220320) МБОУ СОШ № 20	41	19	46,3	15	36,6	6	14,6	1	2,4
170	(220321) МБОУ СОШ № 22	35	0	0	20	57,1	11	31,4	4	11,4
171	(220342) МБОУ Гимназия № 2	63	5	7,9	23	36,5	18	28,6	17	27
172	(220343) МБОУ Гимназия № 3	62	13	21	20	32,3	20	32,3	9	14,5
173	(230302) МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	19	11	57,9	6	31,6	2	10,5	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
174	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	27	16	59,3	9	33,3	2	7,4	0	0
175	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	27	11	40,7	13	48,2	2	7,4	1	3,7
176	(230318) МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	20	12	60	7	35	1	5	0	0
177	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	21	13	61,9	7	33,3	0	0	1	4,8
178	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	49	11	22,5	23	46,9	10	20,4	5	10,2
179	(230322) МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	25	14	56	10	40	1	4	0	0
180	(230323) МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	27	13	48,2	9	33,3	4	14,8	1	3,7
181	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	52	23	44,2	21	40,4	4	7,7	4	7,7
182	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	48	7	14,6	24	50	10	20,8	7	14,6
183	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	30	4	13,3	15	50	5	16,7	6	20
184	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	29	16	55,2	9	31	4	13,8	0	0
185	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	56	9	16,1	18	32,1	20	35,7	9	16,1
186	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	28	19	67,9	7	25	2	7,1	0	0
187	(240301) МОБУ СОШ №1	24	10	41,7	10	41,7	3	12,5	1	4,2
188	(240305) МОБУ СОШ №5	16	12	75	4	25	0	0	0	0
189	(240308) МОБУ СОШ №8	22	18	81,8	2	9,1	1	4,6	1	4,6
190	(240312) МОБУ СОШ №12	20	8	40	8	40	4	20	0	0
191	(240313) МОБУ Башкирский лицей	24	10	41,7	7	29,2	4	16,7	3	12,5
192	(240341) МОБУ Гимназия	41	8	19,5	15	36,6	14	34,2	4	9,8
193	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	19	12	63,2	5	26,3	2	10,5	0	0
194	(240369) МОБУ Лицей №9	49	8	16,3	28	57,1	9	18,4	4	8,2
195	(250301) МАОУ СОШ №1	51	7	13,7	29	56,9	11	21,6	4	7,8
196	(250302) МАОУ СОШ №2	22	18	81,8	2	9,1	1	4,6	1	4,6
197	(250303) МАОУ Лицей №3	39	4	10,3	14	35,9	11	28,2	10	25,6
198	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	15	8	53,3	7	46,7	0	0	0	0
199	(250305) МАОУ СОШ №5	30	10	33,3	16	53,3	3	10	1	3,3
200	(250307) МАОУ СОШ №7	10	7	70	2	20	0	0	1	10
201	(250308) МАОУ СОШ №8	8	4	50	4	50	0	0	0	0
202	(250309) МАОУ СОШ №9	14	2	14,3	12	85,7	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
203	(250310) МАОУ СОШ №10	28	7	25	13	46,4	7	25	1	3,6
204	(250311) МАОУ СОШ №11	29	16	55,2	11	37,9	2	6,9	0	0
205	(250312) МАОУ Лицей №12	41	10	24,4	21	51,2	5	12,2	5	12,2
206	(250315) МАОУ СОШ №15	7	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0
207	(250317) МАОУ СОШ №17	19	12	63,2	5	26,3	2	10,5	0	0
208	(250318) МАОУ СОШ №18	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
209	(250319) МАОУ СОШ №19	9	9	100	0	0	0	0	0	0
210	(250320) МАОУ СОШ №20	15	7	46,7	8	53,3	0	0	0	0
211	(250321) МАОУ СОШ №21	22	11	50	5	22,7	4	18,2	2	9,1
212	(250323) МАОУ ПМШ №23	35	17	48,6	14	40	4	11,4	0	0
213	(250324) МАОУ СОШ №24	21	10	47,6	10	47,6	1	4,8	0	0
214	(250326) МАОУ СОШ №26	11	4	36,4	5	45,5	2	18,2	0	0
215	(250329) МАОУ СОШ №29	23	12	52,2	8	34,8	2	8,7	1	4,4
216	(250330) МАОУ СОШ №30	28	5	17,9	17	60,7	6	21,4	0	0
217	(250331) МАОУ СОШ №31	42	12	28,6	23	54,8	7	16,7	0	0
218	(250332) МАОУ СОШ №32	55	13	23,6	29	52,7	11	20	2	3,6
219	(250333) МАОУ СОШ №33	67	28	41,8	26	38,8	9	13,4	4	6
220	(250334) МАОУ СОШ №34	18	13	72,2	5	27,8	0	0	0	0
221	(250335) МАОУ СОШ №35	26	7	26,9	13	50	5	19,2	1	3,9
222	(250341) МАОУ Гимназия №1	95	12	12,6	27	28,4	29	30,5	27	28,4
223	(250342) МАОУ Гимназия №2	69	29	42	24	34,8	9	13	7	10,1
224	(250343) МАОУ Гимназия №3 им.Джалилия Киекбаева	14	4	28,6	8	57,1	1	7,1	1	7,1
225	(250344) МАОУ Гимназия №4	57	19	33,3	26	45,6	12	21,1	0	0
226	(250345) МАОУ Гимназия №5	51	10	19,6	24	47,1	13	25,5	4	7,8
227	(250346) МАОУ Гимназия №6	15	7	46,7	6	40	0	0	2	13,3
228	(250361) МАОУ Лицей №1	88	19	21,6	34	38,6	26	29,6	9	10,2

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
229	(250563) МАОУ БЛИ №3	43	14	32,6	13	30,2	8	18,6	8	18,6
230	(250586) МАОУ "Школа-интернат №1 СОО"	7	7	100	0	0	0	0	0	0
231	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	24	18	75	3	12,5	2	8,3	1	4,2
232	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова" с.Аскарново МР Абзелиловский район Республики Башкортостан	28	3	10,7	12	42,9	13	46,4	0	0
233	(300004) СОШ д.Рахметово	6	1	16,7	3	50	0	0	2	33,3
234	(300007) МБОУ СОШ д.Абдулмамбетово	4	4	100	0	0	0	0	0	0
235	(300009) МБОУ СОШ с.Амангильдино	8	6	75	2	25	0	0	0	0
236	(300011) СОШ с.Баимово	5	3	60	1	20	1	20	0	0
237	(300012) МБОУ СОШ с.Бурангулово	8	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
238	(300013) МБОУ СОШ с.Гусево МР Абзелиловский район РБ	3	3	100	0	0	0	0	0	0
239	(300014) МБОУ СОШ с.Давлетово	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
240	(300016) МБОУ СОШ с.Ишкулово МР Абзелиловский район РБ	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
241	(300017) МБОУ СОШ д.Казмашево	5	2	40	0	0	3	60	0	0
242	(300018) МБОУ СОШ с.Кирдасово	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
243	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	10	4	40	5	50	1	10	0	0
244	(300020) МБОУ СОШ с.Кусимовского рудника	10	7	70	2	20	1	10	0	0
245	(300021) МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка	17	10	58,8	7	41,2	0	0	0	0
246	(300022) МБОУ СОШ д.Новобалапаново	4	4	100	0	0	0	0	0	0
247	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	11	8	72,7	3	27,3	0	0	0	0
248	(300029) МБОУ СОШ д.Таштимерово	10	9	90	1	10	0	0	0	0
249	(300032) МБОУ СОШ с.Халилово	9	5	55,6	3	33,3	1	11,1	0	0
250	(300033) МБОУ СОШ с.Хамитово	4	3	75	1	25	0	0	0	0
251	(300034) МБОУ СОШ с.Целинный	12	9	75	2	16,7	1	8,3	0	0
252	(300035) МБОУ СОШ с.Янгельское	20	13	65	4	20	3	15	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
253	(310302) МБОУ СОШ №2 с.Раевский	24	12	50	9	37,5	3	12,5	0	0
254	(310304) МБОУ СОШ №4 с.Раевский	18	7	38,9	9	50	2	11,1	0	0
255	(310307) МБОУ СОШ с.Аксеново	4	2	50	1	25	1	25	0	0
256	(310312) МБОУ СОШ с.Кипчак-Аскароро	4	3	75	1	25	0	0	0	0
257	(310316) МБОУ СОШ им. Героя Ихсанова Р.Р. с.Нижнее Аврюзово	2	0	0	1	50	1	50	0	0
258	(310317) МБОУ СОШ с.Никифарово	3	3	100	0	0	0	0	0	0
259	(310320) МБОУ СОШ с.Тавричанка	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
260	(310322) МБОУ СОШ с.Трунтаишево	3	0	0	3	100	0	0	0	0
261	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	10	4	40	3	30	2	20	1	10
262	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	29	9	31	9	31	9	31	2	6,9
263	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	41	13	31,7	19	46,3	5	12,2	4	9,8
264	(320301) МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	32	13	40,6	14	43,8	5	15,6	0	0
265	(320302) МОБУ СОШ №2 с. Архангельское	17	11	64,7	4	23,5	2	11,8	0	0
266	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	4	3	75	1	25	0	0	0	0
267	(320311) МОБУ СОШ с. Ирныкши	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
268	(320313) МОБУ СОШ с. Благовещенка	2	1	50	1	50	0	0	0	0
269	(320314) МОБУ СОШ д. М.Горький	4	3	75	1	25	0	0	0	0
270	(320318) МОБУ СОШ с. Узунларово	3	3	100	0	0	0	0	0	0
271	(320319) МОБУ СОШ д. Тереклы	5	4	80	0	0	1	20	0	0
272	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	48	19	39,6	21	43,8	7	14,6	1	2,1
273	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	30	10	33,3	13	43,3	6	20	1	3,3
274	(330308) МБОУ СОШ д.Карткисяк	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
275	(330309) МБОУ СОШ с.Кашкино	5	3	60	1	20	0	0	1	20
276	(330312) МБОУ СОШ с.Кубиязы	2	0	0	2	100	0	0	0	0
277	(330313) МБОУ СОШ с.Кунгак	1	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
278	(330314) МБОУ СОШ д.Кшлау-Елга	5	2	40	2	40	1	20	0	0
279	(330316) МБОУ СОШ с.Старые Казанчи	2	1	50	1	50	0	0	0	0
280	(340302) МБОУ СОШ №2 с.Толбазы	14	6	42,9	6	42,9	1	7,1	1	7,1
281	(340308) МБОУ СОШ с.Исмагилово	2	2	100	0	0	0	0	0	0
282	(340309) МБОУ СОШ с.Ишлы	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
283	(340310) МБОУ СОШ с. Куезбашево	9	6	66,7	3	33,3	0	0	0	0
284	(340316) МБОУ "Нагадакская СОШ"	4	3	75	1	25	0	0	0	0
285	(340319) МБОУ СОШ д.Новофедоровка	4	2	50	2	50	0	0	0	0
286	(340322) МБОУ СОШ с. Семенкино	7	4	57,1	2	28,6	1	14,3	0	0
287	(340333) МБОУ СОШ им. В.В.Николаева с.Чуваши- Карамалы	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
288	(340334) МБОУ СОШ с.Шланлы	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
289	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	33	13	39,4	10	30,3	6	18,2	4	12,1
290	(340362) МБОУ Толбазинская башкирская гимназия	7	7	100	0	0	0	0	0	0
291	(350307) МОАУ СОШ с.2-е Иткулово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
292	(350308) МОАУ СОШ с. Абдулкаримово	10	6	60	4	40	0	0	0	0
293	(350309) МОБУ СОШ с. Акмурун	6	6	100	0	0	0	0	0	0
294	(350316) МОБУ СОШ с.Билялово	8	8	100	0	0	0	0	0	0
295	(350325) МОБУ СОШ с.1- е Иткулово	5	4	80	1	20	0	0	0	0
296	(350327) МОБУ СОШ с.Кульчурово	12	10	83,3	2	16,7	0	0	0	0
297	(350332) МОБУ СОШ с.Нигаматово	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
298	(350336) МОБУ СОШ с.Старый Сибай	6	3	50	1	16,7	2	33,3	0	0
299	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	24	19	79,2	4	16,7	1	4,2	0	0
300	(350341) МОБУ СОШ с.Тубинский	4	4	100	0	0	0	0	0	0
301	(350346) МОБУ СОШ им.А.Алибаева с.Юмашево	5	4	80	1	20	0	0	0	0
302	(350347) МОБУ СОШ с. Ургаза	6	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
303	(350349) МОБУ СОШ с.Яратово	6	2	33,3	4	66,7	0	0	0	0
304	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	11	8	72,7	3	27,3	0	0	0	0
305	(350402) МОБУ СОШ № 2 г.Баймака	25	12	48	11	44	2	8	0	0
306	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	22	8	36,4	11	50	2	9,1	1	4,6
307	(350404) МОАУ лицей № 4 г.Баймака	47	14	29,8	20	42,6	10	21,3	3	6,4
308	(350561) МОБУ Баймакский лицей- интернат	32	17	53,1	11	34,4	3	9,4	1	3,1
309	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	35	11	31,4	16	45,7	6	17,1	2	5,7
310	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	51	15	29,4	18	35,3	9	17,7	9	17,7
311	(360307) МОБУ СОШ с.Бузюрово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
312	(360309) МОБУ СОШ с.Дияшево	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
313	(360310) МОБУ СОШ с.Камышлытамак	4	1	25	2	50	1	25	0	0
314	(360311) МОБУ СОШ с.Старокатаево	8	7	87,5	1	12,5	0	0	0	0
315	(360313) МОБУ СОШ с.Куштиряково	1	0	0	1	100	0	0	0	0
316	(360314) МОБУ СОШ с.Михайловка	3	3	100	0	0	0	0	0	0
317	(360315) МОБУ СОШ с.Мустафино	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
318	(360317) МОБУ СОШ с.Старые Маты	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
319	(360319) МОБУ СОШ с.Старокуручево	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
320	(360322) МОБУ СОШ с.Урманаево	2	0	0	2	100	0	0	0	0
321	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	27	15	55,6	9	33,3	1	3,7	2	7,4
322	(380302) МОБУ СОШ №2 с.Старобалтачево	19	7	36,8	10	52,6	2	10,5	0	0
323	(380306) МОБУ СОШ д.Верхнекарышево	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
324	(380312) МОБУ СОШ д.Нижнеиванаево	5	4	80	1	20	0	0	0	0
325	(380318) МОБУ СОШ д.Уразаево	4	2	50	2	50	0	0	0	0
326	(380324) МОБУ СОШ д.Штанды	4	3	75	1	25	0	0	0	0
327	(390307) МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г. с.Аксаково	9	3	33,3	4	44,4	1	11,1	1	11,1

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
328	(390311) МАОУ СОШ с.Баженово	4	4	100	0	0	0	0	0	0
329	(390315) МАОУ СОШ с.ЦУП им.М.Горького	5	5	100	0	0	0	0	0	0
330	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	24	9	37,5	11	45,8	2	8,3	2	8,3
331	(390322) МАОУ СОШ №7 р.п. Приютово	19	5	26,3	9	47,4	4	21,1	1	5,3
332	(390323) МАОУ СОШ №16 р.п. Приютово	22	4	18,2	12	54,6	6	27,3	0	0
333	(390325) МАОУ СОШ с.Слакбаш	7	7	100	0	0	0	0	0	0
334	(390328) МАОУ СОШ с.Усень-Ивановское	4	3	75	1	25	0	0	0	0
335	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебей	54	15	27,8	24	44,4	11	20,4	4	7,4
336	(390392) МАОУ СОШ №17 г. Белебей	37	10	27	21	56,8	2	5,4	4	10,8
337	(390393) МАОУ гимназия №1 г. Белебей	55	8	14,6	26	47,3	16	29,1	5	9,1
338	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебей	32	16	50	9	28,1	5	15,6	2	6,3
339	(390401) МАОУ СОШ №1 г.Белебей	9	0	0	5	55,6	2	22,2	2	22,2
340	(390402) МАОУ СОШ №2 г. Белебей	13	8	61,5	4	30,8	0	0	1	7,7
341	(390442) МАОУ "Татарская гимназия г. Белебей" РБ	10	6	60	2	20	2	20	0	0
342	(390443) МАОУ Башкирская гимназия- интернат г. Белебей РБ	24	10	41,7	7	29,2	5	20,8	2	8,3
343	(400301) МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	16	5	31,3	8	50	2	12,5	1	6,3
344	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	16	3	18,8	6	37,5	5	31,3	2	12,5
345	(400306) МБОУ СОШ с.Беянка	9	5	55,6	2	22,2	1	11,1	1	11,1
346	(400307) МБОУ СОШ с.Емаши	6	3	50	1	16,7	0	0	2	33,3
347	(400309) МБОУ СОШ с.Карлыханово	8	8	100	0	0	0	0	0	0
348	(400313) МБОУ СОШ с.Ургала	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
349	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	18	12	66,7	6	33,3	0	0	0	0
350	(410311) МОБУ СОШ с. В-Авзян	6	0	0	5	83,3	1	16,7	0	0
351	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	19	14	73,7	2	10,5	2	10,5	1	5,3
352	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	10	9	90	1	10	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
353	(410317) МОБУ СОШ №3 с. Инзер	7	1	14,3	3	42,9	1	14,3	2	28,6
354	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	7	3	42,9	2	28,6	2	28,6	0	0
355	(410332) МОБУ СОШ с. Шигаево	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
356	(410334) МОБУ СОШ с. Железнодорожный	11	4	36,4	4	36,4	2	18,2	1	9,1
357	(410401) МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	38	15	39,5	19	50	3	7,9	1	2,6
358	(410405) МОБУ СОШ с. Тирлянский	16	8	50	7	43,8	1	6,3	0	0
359	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	15	10	66,7	4	26,7	1	6,7	0	0
360	(410416) МОБУ СОШ №16 г. Белорецк	13	9	69,2	4	30,8	0	0	0	0
361	(410419) МОБУ СОШ с. Ломовка	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
362	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	34	15	44,1	15	44,1	4	11,8	0	0
363	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	35	6	17,1	19	54,3	8	22,9	2	5,7
364	(410422) МОБУ Башкирская гимназия им. Я. Хамматова г. Белорецк	14	8	57,1	4	28,6	1	7,1	1	7,1
365	(410424) МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	15	10	66,7	5	33,3	0	0	0	0
366	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	25	4	16	11	44	8	32	2	8
367	(410447) МАОУ Гимназия №17 г. Белорецк	58	17	29,3	27	46,6	12	20,7	2	3,5
368	(410481) БСО компьютерная школа	15	0	0	12	80	1	6,7	2	13,3
369	(410561) МБОУ "Белорецкий лицей- интернат"	10	2	20	7	70	0	0	1	10
370	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	42	19	45,2	17	40,5	5	11,9	1	2,4
371	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	23	5	21,7	10	43,5	4	17,4	4	17,4
372	(420306) МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	10	4	40	5	50	1	10	0	0
373	(420307) МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	2	1	50	1	50	0	0	0	0
374	(420308) МОБУ СОШ с. Демский	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
375	(420310) МОБУ СОШ с. Елбулактамак	5	4	80	1	20	0	0	0	0
376	(420313) МОБУ СОШ с. Каменка	3	3	100	0	0	0	0	0	0
377	(420314) МОБУ СОШ с.Каныкаево	5	3	60	1	20	1	20	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
378	(420315) МОБУ СОШ с. Кенгер-Менеуз	9	4	44,4	2	22,2	2	22,2	1	11,1
379	(420316) МОБУ СОШ с. Кистенли-Богданово	2	2	100	0	0	0	0	0	0
380	(420317) МОБУ СОШ с. Кош-Елга	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
381	(420319) МОБУ СОШ с.Сухоречка	2	1	50	1	50	0	0	0	0
382	(430307) МБОУ СОШ с.Бахтыбаево	6	6	100	0	0	0	0	0	0
383	(430312) МБОУ СОШ с.Калинники	4	4	100	0	0	0	0	0	0
384	(430314) МБОУ СОШ с.Кусекеево	1	0	0	1	100	0	0	0	0
385	(430316) МБОУ СОШ с.Николаевка	2	2	100	0	0	0	0	0	0
386	(430317) МБОУ СОШ с.Осиновка	5	2	40	3	60	0	0	0	0
387	(430318) МБОУ СОШ с.Печенкино	2	1	50	1	50	0	0	0	0
388	(430321) МБОУ СОШ с.Старобазаново	4	2	50	2	50	0	0	0	0
389	(430322) МБОУ СОШ с.Старопетрово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
390	(430324) МБОУ СОШ с.Суслово	4	3	75	1	25	0	0	0	0
391	(430325) МБОУ СОШ с.Чишма	5	2	40	1	20	1	20	1	20
392	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	29	21	72,4	6	20,7	2	6,9	0	0
393	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	17	7	41,2	8	47,1	2	11,8	0	0
394	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	25	15	60	7	28	2	8	1	4
395	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	60	8	13,3	26	43,3	19	31,7	7	11,7
396	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	39	16	41	13	33,3	8	20,5	2	5,1
397	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	23	11	47,8	6	26,1	4	17,4	2	8,7
398	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	20	8	40	7	35	3	15	2	10
399	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	31	7	22,6	10	32,3	9	29	5	16,1
400	(440306) МОБУ СОШ с. Благовар	7	4	57,1	2	28,6	1	14,3	0	0
401	(440310) МОБУ СОШ с.Кашкалаши	2	2	100	0	0	0	0	0	0
402	(440312) МОБУ СОШ с.Мирный	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
403	(440313) МОБУ СОШ с. Первомайский	3	1	33,3	0	0	2	66,7	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
404	(440314) МОБУ СОШ с.Пришиб	5	3	60	1	20	1	20	0	0
405	(440316) МОБУ СОШ им.Идрисова Г.И. с. Старокучербаево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
406	(440317) МОБУ СОШ с. Тан	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
407	(440318) МОБУ СОШ с. Троицкий	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
408	(450307) МОБУ СОШ с. Бедеева Поляна	8	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0
409	(450310) МОБУ СОШ имени И.Я. Нелюбина села Ильино-Поляна	9	5	55,6	3	33,3	1	11,1	0	0
410	(450404) МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	30	8	26,7	14	46,7	6	20	2	6,7
411	(450405) МОБУ СОШ № 5 г. Благовещенска	21	6	28,6	10	47,6	4	19,1	1	4,8
412	(450406) МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска РБ	13	9	69,2	2	15,4	0	0	2	15,4
413	(450441) МОБУ гимназия № 1 г. Благовещенска	21	7	33,3	13	61,9	0	0	1	4,8
414	(460301) МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	21	9	42,9	7	33,3	4	19,1	1	4,8
415	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	47	16	34	16	34	6	12,8	9	19,2
416	(460310) МОБУ СОШ с.Гафури	4	2	50	2	50	0	0	0	0
417	(460319) МОБУ СОШ им.Р.Шарипова с. Сабаетово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
418	(460322) МОБУ СОШ с. Старотавларово	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
419	(460325) МОБУ Каранская СОШ	6	0	0	5	83,3	1	16,7	0	0
420	(480301) МОБУ СОШ №1 с.Бураево	19	7	36,8	7	36,8	4	21,1	1	5,3
421	(480303) МОАУ СОШ №3 с.Бураево	25	16	64	8	32	0	0	1	4
422	(480307) МОБУ СОШ им. Гилязетдинова Т.Б. д.Большебадраково	2	2	100	0	0	0	0	0	0
423	(480310) МОБУ СОШ д.Каинлыково	4	3	75	0	0	1	25	0	0
424	(480318) МОБУ СОШ д.Новотазларово	1	0	0	1	100	0	0	0	0
425	(480323) МОБУ СОШ с.Челкаково	9	6	66,7	2	22,2	1	11,1	0	0
426	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	38	9	23,7	20	52,6	5	13,2	4	10,5
427	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	63	25	39,7	28	44,4	8	12,7	2	3,2

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
428	(490306) МОБУ СОШ д.Абдулмамбетово	12	11	91,7	1	8,3	0	0	0	0
429	(490307) МОБУ СОШ д.Аскарново	5	4	80	1	20	0	0	0	0
430	(490310) МОБУ СОШ д.Байназарово	12	6	50	5	41,7	1	8,3	0	0
431	(490314) МОБУ СОШ д.Иргизла	4	4	100	0	0	0	0	0	0
432	(490318) МОБУ СОШ д.Старомунасиново	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
433	(500301) МОБУ СОШ №1 с. Красноустьинский	26	10	38,5	13	50	2	7,7	1	3,9
434	(500302) МОБУ СОШ №2 с. Красноустьинский	8	2	25	4	50	1	12,5	1	12,5
435	(500303) МОБУ СОШ №3 с. Красноустьинский	12	7	58,3	2	16,7	2	16,7	1	8,3
436	(500308) МОБУ СОШ с. Белое Озеро	9	5	55,6	3	33,3	1	11,1	0	0
437	(500309) МОБУ СОШ им. Героя РФ Якупова Ф.А. с. Бурлы	3	3	100	0	0	0	0	0	0
438	(500312) МОБУ СОШ с. Зилим-Караново	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
439	(500315) МОБУ СОШ с. Карагаево	11	8	72,7	2	18,2	1	9,1	0	0
440	(500322) МОБУ СОШ имени Ж.Г. Киекбаева с. Сайтбаба	6	4	66,7	1	16,7	1	16,7	0	0
441	(500330) МОБУ СОШ с. Янгискаин	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
442	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	30	8	26,7	15	50	7	23,3	0	0
443	(510307) МОБУ СОШ с.Вперед	5	2	40	2	40	1	20	0	0
444	(510401) МОБУ СОШ № 1	8	5	62,5	2	25	1	12,5	0	0
445	(510403) МОБУ БГИ № 3	10	9	90	1	10	0	0	0	0
446	(510404) МОБУ лицей № 4	22	14	63,6	6	27,3	1	4,6	1	4,6
447	(510405) МОБУ гимназия № 5	26	3	11,5	10	38,5	8	30,8	5	19,2
448	(510407) МОБУ СОШ № 7	19	9	47,4	7	36,8	1	5,3	2	10,5
449	(510481) МОБУ лицей- интернат	8	6	75	2	25	0	0	0	0
450	(520301) МБОУ СОШ д.Усть-Аяз	2	1	50	1	50	0	0	0	0
451	(520302) МБОУ СОШ с.Вознесенка	9	8	88,9	0	0	1	11,1	0	0
452	(520303) МБОУ СОШ с.Дуван	20	14	70	6	30	0	0	0	0
453	(520304) МБОУ СОШ с.Метели	5	1	20	4	80	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
454	(520305) МБОУ СОШ с.Михайловка	7	7	100	0	0	0	0	0	0
455	(520306) МБОУ СОШ с.Тастуба	9	6	66,7	2	22,2	1	11,1	0	0
456	(520307) МБОУ СОШ с.Улькунды	2	2	100	0	0	0	0	0	0
457	(520308) МБОУ СОШ с.Ярославка	8	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
458	(520309) МБОУ СОШ с.Сикияз	6	2	33,3	3	50	0	0	1	16,7
459	(520310) МБОУ СОШ с.Рухтино	4	4	100	0	0	0	0	0	0
460	(520312) МБОУ гимназия с.Месягутово	24	11	45,8	10	41,7	3	12,5	0	0
461	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	40	14	35	15	37,5	9	22,5	2	5
462	(530306) МБОУ СОШ с. Ангасяк	4	3	75	1	25	0	0	0	0
463	(530307) МБОУ СОШ с. Асяново им. Ш. Бабича	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
464	(530309) МБОУ СОШ с. Иванаево	10	6	60	4	40	0	0	0	0
465	(530310) МБОУ СОШ с. Исмаилово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
466	(530314) МБОУ СОШ с. Москово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
467	(530316) МБОУ СОШ с. Новокангышево	4	2	50	2	50	0	0	0	0
468	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	11	4	36,4	4	36,4	2	18,2	1	9,1
469	(530318) МБОУ СОШ с. Старобаишево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
470	(530319) МБОУ СОШ с. Староянтузово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
471	(530320) МБОУ СОШ с. Суккулово	4	4	100	0	0	0	0	0	0
472	(530323) МБОУ СОШ с. Учпили	2	2	100	0	0	0	0	0	0
473	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	12	4	33,3	6	50	2	16,7	0	0
474	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	39	12	30,8	15	38,5	6	15,4	6	15,4
475	(530405) МБОУ СОШ №5 г. Дюртюли	36	16	44,4	13	36,1	4	11,1	3	8,3
476	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	45	5	11,1	22	48,9	14	31,1	4	8,9
477	(530443) МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	43	16	37,2	16	37,2	4	9,3	7	16,3
478	(530444) МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	28	4	14,3	13	46,4	8	28,6	3	10,7
479	(540301) МБОУ СОШ с. Ермекеево	22	4	18,2	8	36,4	9	40,9	1	4,6

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
480	(540302) МОБУ СОШ с. имени Восьмое Марта	2	0	0	2	100	0	0	0	0
481	(540312) МОБУ СОШ с. Тарказы	3	3	100	0	0	0	0	0	0
482	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	16	11	68,8	4	25	1	6,3	0	0
483	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	28	11	39,3	9	32,1	6	21,4	2	7,1
484	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	13	4	30,8	7	53,9	2	15,4	0	0
485	(550306) МОБУ СОШ с. Абзаново	13	8	61,5	4	30,8	1	7,7	0	0
486	(550308) МОБУ СОШ им. Г. Акманова д.Баишево	2	1	50	0	0	1	50	0	0
487	(550309) МОБУ СОШ д. Верхний Муйнак	10	7	70	1	10	1	10	1	10
488	(550310) МОБУ СОШ д.Ибраево	4	4	100	0	0	0	0	0	0
489	(550311) МОБУ СОШ д. Идельбаково	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
490	(550312) МОБУ СОШ д. Идяш	1	1	100	0	0	0	0	0	0
491	(550313) МОБУ СОШ с. Ишемгул	5	3	60	2	40	0	0	0	0
492	(550314) МОБУ СОШ им. Н. Каримова с. Кугарчи	2	2	100	0	0	0	0	0	0
493	(550320) МОБУ СОШ с.Тазларово	5	3	60	2	40	0	0	0	0
494	(550323) МОБУ СОШ д. Башкирская Ургинка	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
495	(550324) МОБУ СОШ д. Утягулово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
496	(550325) МОБУ СОШ д. Яныбаево	2	2	100	0	0	0	0	0	0
497	(550341) МОАУ Башкирская гимназия- интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	14	4	28,6	7	50	0	0	3	21,4
498	(560301) МОАУ "СОШ им. Н. Р. Ирикова"	12	2	16,7	8	66,7	1	8,3	1	8,3
499	(560302) МОАУ "Башкирская гимназия с. Зилаир"	30	7	23,3	18	60	3	10	2	6,7
500	(560313) МОБУ "СОШ с. Матраево"	5	4	80	0	0	1	20	0	0
501	(560314) МОБУ "СОШ с. Сабырово"	2	0	0	2	100	0	0	0	0
502	(560316) МОБУ "СОШ с. Юлдыбаево"	2	2	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
503	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	39	20	51,3	17	43,6	0	0	2	5,1
504	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	23	10	43,5	6	26,1	4	17,4	3	13
505	(580303) МБОУ СОШ №3 с.Иглино	21	9	42,9	5	23,8	5	23,8	2	9,5
506	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	48	36	75	12	25	0	0	0	0
507	(580306) МБОУ СОШ с.Акбердино	12	9	75	3	25	0	0	0	0
508	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	5	3	60	2	40	0	0	0	0
509	(580312) МБОУ СОШ с.Калтыманово им. Силантьева И.М.	3	3	100	0	0	0	0	0	0
510	(580314) МБОУ СОШ с. Карамалы	4	2	50	2	50	0	0	0	0
511	(580317) МБОУ СОШ с.Минзитарово	3	3	100	0	0	0	0	0	0
512	(580319) МБОУ СОШ с.Охлебинино им. Анискина М.А.	1	0	0	1	100	0	0	0	0
513	(580321) МБОУ СОШ с.Тавтиманово	9	8	88,9	1	11,1	0	0	0	0
514	(580323) МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
515	(580324) МБОУ СОШ с.Урман	2	1	50	1	50	0	0	0	0
516	(580325) МБОУ СОШ с.Чуваш-Кубово им. Пономарева П.И.	10	6	60	2	20	2	20	0	0
517	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	35	17	48,6	12	34,3	5	14,3	1	2,9
518	(590302) МБОУ СОШ им.Т.Рахманова с. Верхнеяркеево	15	6	40	4	26,7	3	20	2	13,3
519	(590303) МБОУ Лицей с.Нижнеяркеево	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
520	(590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	13	4	30,8	7	53,9	0	0	2	15,4
521	(590306) МБОУ СОШ с. Аккузеве	5	4	80	0	0	0	0	1	20
522	(590308) МБОУ СОШ с. Андреевка	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
523	(590309) МБОУ СОШ с. Базитамак	3	3	100	0	0	0	0	0	0
524	(590310) МБОУ СОШ им.М.Гареева с. Бишкураево	2	1	50	0	0	1	50	0	0
525	(590312) МБОУ СОШ с.Дюмеево	1	0	0	1	100	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
526	(590319) МБОУ СОШ с. Кадырово	3	3	100	0	0	0	0	0	0
527	(590320) МБОУ СОШ с. Карабашево	5	3	60	2	40	0	0	0	0
528	(590321) МБОУ СОШ с.Кужбахты	1	1	100	0	0	0	0	0	0
529	(590322) МБОУ СОШ с. Старокуктово	2	1	50	1	50	0	0	0	0
530	(590330) МБОУ СОШ с. Ябалаково	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
531	(590331) МБОУ СОШ с.Старокиргизово	3	0	0	3	100	0	0	0	0
532	(600310) МБОУ СОШ с. Верхнеиткулово	10	7	70	3	30	0	0	0	0
533	(600316) МБОУ СОШ с. Макарово	5	3	60	2	40	0	0	0	0
534	(600318) МБОУ СОШ с.Новоаптиково	6	6	100	0	0	0	0	0	0
535	(600319) МБОУ СОШ с.Петровское	7	1	14,3	4	57,1	2	28,6	0	0
536	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	35	8	22,9	19	54,3	6	17,1	2	5,7
537	(600403) МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая	21	13	61,9	7	33,3	0	0	1	4,8
538	(600411) МБОУ СОШ № 11 с УИОП имени Героя Советского Союза Рябова А.Ф. г. Ишимбая МР Ишимбайский район РБ	21	5	23,8	8	38,1	7	33,3	1	4,8
539	(600415) МБОУ СОШ №15 г.Ишимбая	5	2	40	3	60	0	0	0	0
540	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	22	15	68,2	4	18,2	2	9,1	1	4,6
541	(600418) МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая	6	3	50	1	16,7	1	16,7	1	16,7
542	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	20	10	50	9	45	1	5	0	0
543	(600441) МБОУ гимназия №1 г. Ишимбая	45	8	17,8	21	46,7	12	26,7	4	8,9
544	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	30	2	6,7	12	40	12	40	4	13,3
545	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	25	5	20	10	40	8	32	2	8
546	(610301) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 1	20	4	20	10	50	3	15	3	15
547	(610302) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 2	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
548	(610310) МОБУ Кельтеевская средняя общеобразовательная школа	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
549	(610312) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 1	18	9	50	5	27,8	2	11,1	2	11,1
550	(610313) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 2	9	1	11,1	5	55,6	3	33,3	0	0
551	(610314) МОБУ Краснохолмская средняя общеобразовательная школа № 3	9	3	33,3	5	55,6	1	11,1	0	0
552	(610315) МОБУ Кутеремская средняя общеобразовательная школа	10	3	30	6	60	1	10	0	0
553	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 муниципального района Караидельский район РБ	32	17	53,1	12	37,5	3	9,4	0	0
554	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 муниципального района Караидельский район РБ	22	7	31,8	9	40,9	2	9,1	4	18,2
555	(620307) МОБУ Артакульская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	6	3	50	2	33,3	1	16,7	0	0
556	(620308) МОБУ Байкинская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	2	0	0	0	0	2	100	0	0
557	(620309) МОБУ Байкибашевская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	4	1	25	3	75	0	0	0	0
558	(620311) МОБУ Караярская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	10	6	60	2	20	1	10	1	10
559	(620316) МОБУ Магинская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	5	2	40	3	60	0	0	0	0
560	(620319) МОБУ Новобердяшская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
561	(620326) МОБУ Ургушевская СОШ муниципального района Караидельский район РБ	4	4	100	0	0	0	0	0	0
562	(630302) МОБУ СОШ №2 с Кармаскалы	43	26	60,5	11	25,6	4	9,3	2	4,7
563	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	24	10	41,7	9	37,5	4	16,7	1	4,2
564	(630308) МОБУ СОШ с.Бекетово	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
565	(630310) МОБУ СОШ им.Ф.Асянова с.Бузовьязы	3	2	66,7	0	0	1	33,3	0	0
566	(630311) МОБУ СОШ с.Ефремкино	11	7	63,6	3	27,3	1	9,1	0	0
567	(630314) МОБУ СОШ д.Кабаково	14	5	35,7	3	21,4	5	35,7	1	7,1
568	(630316) МОБУ СОШ с.Камышлинка	4	2	50	2	50	0	0	0	0
569	(630318) МОБУ СОШ д.Константиновка	4	0	0	4	100	0	0	0	0
570	(630323) МОБУ СОШ с.Подлубово	4	2	50	2	50	0	0	0	0
571	(630324) МОБУ СОШ с.Прибельский	27	13	48,2	10	37	2	7,4	2	7,4
572	(630325) МОБУ СОШ д.Савалеево	10	6	60	2	20	2	20	0	0
573	(630326) МОБУ СОШ д.Сахаево	6	1	16,7	2	33,3	2	33,3	1	16,7
574	(630331) МОБУ СОШ д.Улукулево	14	7	50	6	42,9	1	7,1	0	0
575	(640301) МОБУ лицей с. Верхние Киги МР Кигинский район РБ	15	7	46,7	7	46,7	1	6,7	0	0
576	(640302) МОБУ СОШ №2 с.Верхние Киги МР Кигинский район РБ	10	4	40	6	60	0	0	0	0
577	(640306) МОБУ СОШ с.Абзаево МР Кигинский район РБ	2	1	50	1	50	0	0	0	0
578	(640311) МОБУ СОШ с.Еланлино МР Кигинский район РБ	2	1	50	0	0	1	50	0	0
579	(640313) МОБУ СОШ имени Героя Советского Союза Ракшина Д.С. с.Леуза МР Кигинский район РБ	4	4	100	0	0	0	0	0	0
580	(640314) МОБУ СОШ с.Нижние Киги МР Кигинский район РБ	4	2	50	1	25	1	25	0	0
581	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	16	1	6,3	11	68,8	3	18,8	1	6,3

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
582	(650306) МБОУ ШИС(П)ОО с. Арлан	7	4	57,1	1	14,3	1	14,3	1	14,3
583	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	18	5	27,8	10	55,6	2	11,1	1	5,6
584	(650311) МБОУ СОШ д. Новая Бура	2	0	0	1	50	1	50	0	0
585	(650312) МБОУ ШИС(П)ОО с. Новокабаново	2	2	100	0	0	0	0	0	0
586	(650313) МБОУ Школа-интернат с. Новый Каинлык	5	1	20	4	80	0	0	0	0
587	(650314) МБОУ СОШ с. Новонагаево	7	0	0	6	85,7	0	0	1	14,3
588	(650315) МБОУ СОШ с. Новый Актанышбаш	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
589	(650320) МБОУ СОШ с. Шушнур	2	0	0	1	50	1	50	0	0
590	(660301) МБОУ СОШ №1 с. Мраково	26	6	23,1	12	46,2	6	23,1	2	7,7
591	(660308) МБОУ СОШ с. Исимово	6	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0
592	(660315) МБОУ СОШ д. Тляумбетово	5	4	80	1	20	0	0	0	0
593	(660317) МБОУ СОШ №1 им. Филиппова А.П. с. Юмагузино	13	3	23,1	6	46,2	4	30,8	0	0
594	(660318) МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	8	4	50	3	37,5	1	12,5	0	0
595	(660341) МБОУ БГ с. Мраково	40	12	30	22	55	3	7,5	3	7,5
596	(680301) МБОУ СОШ №1 с. Кушнареново	22	15	68,2	4	18,2	2	9,1	1	4,6
597	(680311) МБОУ СОШ с. Калтаево	5	3	60	2	40	0	0	0	0
598	(680317) МБОУ СОШ с. Старые Камышлы	5	3	60	2	40	0	0	0	0
599	(680319) МБОУ СОШ с. Старые Тукмаклы	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
600	(680341) МБОУ Гимназия с. Кушнареново	19	7	36,8	8	42,1	2	10,5	2	10,5
601	(690301) МБОУ СОШ №1 с. Ермолаево	39	17	43,6	16	41	2	5,1	4	10,3
602	(690302) МБОУ СОШ №2 с. Ермолаево	13	9	69,2	3	23,1	1	7,7	0	0
603	(690307) МБОУ СОШ с. Бахмут	2	2	100	0	0	0	0	0	0
604	(690308) МБОУ СОШ с. Бугульчан	1	1	100	0	0	0	0	0	0
605	(690309) МБОУ СОШ с. Зяк-Ишметово	4	2	50	1	25	1	25	0	0
606	(690313) МБОУ СОШ с. Новомурапталово	7	3	42,9	4	57,1	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
607	(690317) МБОУ Гимназия с. Новотаймасово	4	3	75	1	25	0	0	0	0
608	(690319) МБОУ СОШ с. Якшимбетово	8	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
609	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	147	17	11,6	73	49,7	43	29,3	14	9,5
610	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	30	21	70	8	26,7	1	3,3	0	0
611	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	43	29	67,4	11	25,6	3	7	0	0
612	(700504) ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	47	8	17	30	63,8	8	17	1	2,1
613	(700505) РИЛИ	91	14	15,4	43	47,3	28	30,8	6	6,6
614	(700509) ГБОУ ВСОШ	2	1	50	1	50	0	0	0	0
615	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	27	8	29,6	14	51,9	4	14,8	1	3,7
616	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	38	18	47,4	18	47,4	2	5,3	0	0
617	(700512) ГБОУ СГИ г. Сибай	38	14	36,8	18	47,4	5	13,2	1	2,6
618	(700514) ГБОУ СЛИ №2	20	7	35	10	50	2	10	1	5
619	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	16	11	68,8	5	31,3	0	0	0	0
620	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	49	3	6,1	21	42,9	15	30,6	10	20,4
621	(700555) ГБОУ РЦДО	2	2	100	0	0	0	0	0	0
622	(800309) МОБУ СОШ с. Воскресенское	4	4	100	0	0	0	0	0	0
623	(800310) МОБУ СОШ с. Дарьино	1	1	100	0	0	0	0	0	0
624	(800311) МОБУ СОШ с. Зирган	9	4	44,4	4	44,4	1	11,1	0	0
625	(800312) МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	4	0	0	1	25	2	50	1	25
626	(800314) МОБУ СОШ с. Нордовка	3	3	100	0	0	0	0	0	0
627	(800315) МОБУ СОШ с. Нугуш	4	2	50	0	0	2	50	0	0
628	(800316) МОБУ СОШ д. Первомайская	3	3	100	0	0	0	0	0	0
629	(800362) МОБУ СОШ д. Сарышево	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
630	(800401) МОБУ СОШ № 1 муниципального района Мелеузовский район РБ	27	9	33,3	11	40,7	6	22,2	1	3,7
631	(800404) МОБУ СОШ №4 муниципального района Мелеузовский район РБ	36	18	50	12	33,3	6	16,7	0	0
632	(800405) МОБУ СОШ № 5 МР Мелеузовский район РБ	12	4	33,3	6	50	1	8,3	1	8,3

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
633	(800408) МОБУ СОШ № 8	30	7	23,3	13	43,3	8	26,7	2	6,7
634	(800441) МОБУ гимназия №1 муниципального района Мелеузовский район РБ	28	4	14,3	12	42,9	7	25	5	17,9
635	(800443) МОБУ Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район РБ	39	8	20,5	16	41	13	33,3	2	5,1
636	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	21	8	38,1	8	38,1	4	19,1	1	4,8
637	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	38	11	29	18	47,4	5	13,2	4	10,5
638	(800561) МОБУ СОШ д. Восточный муниципального района Мелеузовский район РБ	7	5	71,4	0	0	2	28,6	0	0
639	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинское	34	20	58,8	7	20,6	5	14,7	2	5,9
640	(810302) МОБУ Башкирская гимназия с. Большеустыкинское	36	20	55,6	9	25	4	11,1	3	8,3
641	(810313) МОБУ средняя общеобразовательная школа с. Нижнее Бобино	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
642	(810318) МОБУ СОШ д.Юнусово	4	2	50	1	25	1	25	0	0
643	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	30	4	13,3	12	40	6	20	8	26,7
644	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	28	9	32,1	9	32,1	6	21,4	4	14,3
645	(820306) МБОУ СОШ д.Баймурзино	5	3	60	2	40	0	0	0	0
646	(820308) МБОУ СОШ д. Большесухозово	6	0	0	3	50	2	33,3	1	16,7
647	(820311) МБОУ СОШ с. Камеево	7	2	28,6	4	57,1	1	14,3	0	0
648	(820312) МБОУ СОШ д. Малонакаряково	8	6	75	2	25	0	0	0	0
649	(820316) МБОУ СОШ им.братьев Беловых д.Тынбаево	7	7	100	0	0	0	0	0	0
650	(820319) МБОУ марийская гимназия им. Я. Ялкайна с. Чураево	13	8	61,5	4	30,8	1	7,7	0	0
651	(820321) МБОУ СОШ д. Кайраково	7	1	14,3	6	85,7	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
652	(830301) МОБУ СОШ №1 им.М.Абдуллина с. Киргиз-Мияки	58	16	27,6	27	46,6	11	19	4	6,9
653	(830302) МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки	11	5	45,5	6	54,6	0	0	0	0
654	(830307) МОБУ СОШ с. Анясево	7	7	100	0	0	0	0	0	0
655	(830311) МОБУ СОШ с.Большие Каркалы	4	3	75	1	25	0	0	0	0
656	(830313) МОБУ СОШ с.Зильдярово	7	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0
657	(830316) МОБУ СОШ с.Каран-Кункас	2	0	0	0	0	2	100	0	0
658	(830320) МОБУ СОШ с.Менеузтамак	2	1	50	1	50	0	0	0	0
659	(830322) МОБУ СОШ с.Новые Карамалы	2	2	100	0	0	0	0	0	0
660	(830328) МОБУ СОШ с.Тамьян-Таймас	2	2	100	0	0	0	0	0	0
661	(830330) МОБУ СОШ им. М.Х. Губайдуллина с.Уршакбашкарамалы	4	1	25	2	50	1	25	0	0
662	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	37	22	59,5	10	27	4	10,8	1	2,7
663	(840307) МАОУ СОШ с.Красный Ключ	12	10	83,3	1	8,3	1	8,3	0	0
664	(840310) МБОУ СОШ с.Новокулево	8	2	25	4	50	1	12,5	1	12,5
665	(840312) МБОУ СОШ с.Павловка	19	11	57,9	6	31,6	2	10,5	0	0
666	(840314) МБОУ СОШ д.Старокулево	3	3	100	0	0	0	0	0	0
667	(840361) МБОУ Байгильдинский сельский лицей им.Исмагилова Р.С.	9	3	33,3	6	66,7	0	0	0	0
668	(850301) МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	7	6	85,7	1	14,3	0	0	0	0
669	(850307) МОБУ СОШ с.Аркаулово имени Байка Айдара	7	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
670	(850310) МОБУ СОШ с.Лагеревево	5	2	40	1	20	1	20	1	20
671	(850311) МОБУ СОШ с.Лаклы	4	4	100	0	0	0	0	0	0
672	(850314) МОБУ СОШ с.Мурсалимкино	11	4	36,4	6	54,6	0	0	1	9,1
673	(850315) МОБУ СОШ с.Насибаш	2	2	100	0	0	0	0	0	0
674	(850318) МОБУ СОШ им.Алибаева С.А. с.Терменево	1	1	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
675	(850319) МОБУ СОШ им.генерал-лейтенанта полиции А.Ф. Ахметханова с.Турналы	3	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0
676	(850322) МОБУ СОШ с.Янгантау	14	6	42,9	5	35,7	1	7,1	2	14,3
677	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	32	8	25	19	59,4	4	12,5	1	3,1
678	(860301) МБОУ СОШ №1 с.Стерлибашево	14	5	35,7	6	42,9	2	14,3	1	7,1
679	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	15	8	53,3	6	40	1	6,7	0	0
680	(860317) МБОУ СОШ с.Первомайский	11	6	54,6	4	36,4	1	9,1	0	0
681	(860321) МБОУ СОШ с.Тятер-Арасланово	7	5	71,4	1	14,3	0	0	1	14,3
682	(860325) МБОУ СОШ с.Елимбетово	2	2	100	0	0	0	0	0	0
683	(880310) МОБУ СОШ с. Большой Куганак	9	5	55,6	2	22,2	1	11,1	1	11,1
684	(880311) МОБУ СОШ с. Буриказганово	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
685	(880315) МОБУ СОШ д. Золотоношка им. Я.Т. Ткаченко	1	0	0	0	0	1	100	0	0
686	(880316) МОБУ СОШ с. Ишпарсово	4	3	75	1	25	0	0	0	0
687	(880319) МОБУ СОШ д. Максимовка	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
688	(880320) МОБУ СОШ с. Бельское	1	0	0	1	100	0	0	0	0
689	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	10	6	60	4	40	0	0	0	0
690	(880322) МОБУ СОШ с. Николаевка им. П.А. Ушакова	5	5	100	0	0	0	0	0	0
691	(880324) МОБУ СОШ д. Новофедоровское	3	3	100	0	0	0	0	0	0
692	(880325) МОБУ СОШ с. Октябрьское	2	1	50	1	50	0	0	0	0
693	(880326) МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	14	4	28,6	8	57,1	2	14,3	0	0
694	(880327) МОБУ СОШ с. Первомайское	5	4	80	0	0	0	0	1	20
695	(880328) МОБУ СОШ с. Покровка	4	4	100	0	0	0	0	0	0
696	(880330) МОБУ СОШ с. Рошинский	5	2	40	1	20	2	40	0	0
697	(880334) МОБУ СОШ с. Талачево	1	0	0	0	0	1	100	0	0
698	(880335) МОБУ СОШ с. Тюрюшля	5	4	80	1	20	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
699	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	32	7	21,9	9	28,1	12	37,5	4	12,5
700	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	15	5	33,3	8	53,3	1	6,7	1	6,7
701	(890306) МБОУ СОШ с.Староакбулатово	5	3	60	2	40	0	0	0	0
702	(890308) МБОУ СОШ с.Арибашево	5	4	80	1	20	0	0	0	0
703	(890313) МБОУ СОШ с.Кальтяево	5	3	60	1	20	1	20	0	0
704	(890317) МБОУ СОШ с.Новые Татышлы	4	3	75	1	25	0	0	0	0
705	(890318) МБОУ СОШ с.Старокайпаново	2	2	100	0	0	0	0	0	0
706	(890319) МБОУ СОШ с.Шулганово	4	4	100	0	0	0	0	0	0
707	(900318) МАОУ СОШ с. Карамалы-Губеево	7	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0
708	(900324) МАОУ СОШ д. Нуркеево	8	2	25	3	37,5	2	25	1	12,5
709	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	33	20	60,6	11	33,3	1	3	1	3
710	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	29	1	3,5	12	41,4	9	31	7	24,1
711	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	71	3	4,2	27	38	23	32,4	18	25,4
712	(900405) МАОУ СОШ №5 г. Туймазы	9	4	44,4	3	33,3	2	22,2	0	0
713	(900406) МАОУ СОШ № 6 г. Туймазы	16	3	18,8	4	25	7	43,8	2	12,5
714	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	29	1	3,5	9	31	10	34,5	9	31
715	(900421) МАОУ СОШ №1 с. Кандры	15	3	20	10	66,7	2	13,3	0	0
716	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	24	6	25	10	41,7	4	16,7	4	16,7
717	(900429) МАОУ СОШ с. Нижнетроицкий	10	5	50	3	30	2	20	0	0
718	(900430) МАОУ СОШ с. Субханкулово	9	3	33,3	3	33,3	3	33,3	0	0
719	(900431) МАОУ СОШ №1 с. Серафимовский	20	7	35	8	40	4	20	1	5
720	(900432) МАОУ СОШ №3 с. Серафимовский	9	3	33,3	2	22,2	3	33,3	1	11,1
721	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	18	2	11,1	9	50	5	27,8	2	11,1
722	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	30	5	16,7	9	30	13	43,3	3	10
723	(900463) МАОУ школа- интернат №1 г. Туймазы	21	5	23,8	5	23,8	7	33,3	4	19,1
724	(910306) МОБУ СОШ с. Авдон	9	7	77,8	2	22,2	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
725	(910308) МОБУ СОШ с. Дмитриевка	25	7	28	11	44	5	20	2	8
726	(910309) МОБУ СОШ имени С.С. Ильина с. Жуково	6	3	50	3	50	0	0	0	0
727	(910313) МОБУ СОШ с. Красный Яр	3	3	100	0	0	0	0	0	0
728	(910315) МОБУ СОШ с. Миловка	8	6	75	1	12,5	1	12,5	0	0
729	(910316) МОБУ СОШ им. Алымова А.М. с. Михайловка МР Уфимский район РБ	40	11	27,5	25	62,5	4	10	0	0
730	(910318) МОБУ СОШ д. Николаевка	11	5	45,5	4	36,4	2	18,2	0	0
731	(910319) МОБУ СОШ с. Нурлино	15	5	33,3	7	46,7	3	20	0	0
732	(910320) МОБУ СОШ с. Октябрьский	5	2	40	3	60	0	0	0	0
733	(910322) МОБУ СОШ д. Подымалово	5	2	40	1	20	2	40	0	0
734	(910323) МОБУ СОШ с. Русский Юрмаш	5	4	80	1	20	0	0	0	0
735	(910327) МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с.Чесноковка МР Уфимский район РБ	24	8	33,3	12	50	3	12,5	1	4,2
736	(910328) МОБУ СОШ д. Юматово	4	2	50	1	25	1	25	0	0
737	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	17	11	64,7	3	17,7	2	11,8	1	5,9
738	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	35	12	34,3	18	51,4	5	14,3	0	0
739	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	18	9	50	6	33,3	3	16,7	0	0
740	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	40	16	40	17	42,5	4	10	3	7,5
741	(910362) МБОУ ЦО "Спутник"	14	8	57,1	5	35,7	1	7,1	0	0
742	(910363) МОБУ "Школа Успеха" с. Жуково.	5	2	40	3	60	0	0	0	0
743	(910364) МОБУ ЦО «Знание»	21	11	52,4	5	23,8	2	9,5	3	14,3
744	(920307) МБОУ СОШ имени Усманова Г.М. с. Ахуново муниципального района Учалинский район	3	3	100	0	0	0	0	0	0
745	(920310) МБОУ СОШ д.Мулдакаево муниципального района Учалинский район	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
746	(920311) МБОУ СОШ с.Ильчино муниципального района Учалинский район	5	4	80	1	20	0	0	0	0
747	(920312) МБОУ СОШ имени ГСС Сунагатуллина Ж.Г. с.Имангулово муниципального района Учалинский район	5	3	60	1	20	1	20	0	0
748	(920314) МБОУ СОШ с.Комсомольск муниципального района Учалинский район	8	8	100	0	0	0	0	0	0
749	(920315) МБОУ СОШ с.Кунакбаево муниципального района Учалинский район	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
750	(920319) МБОУ СОШ с.Наурузово муниципального района Учалинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
751	(920320) МБОУ СОШ с.Озерный муниципального района Учалинский район	2	2	100	0	0	0	0	0	0
752	(920323) МБОУ СОШ с.Рысаево муниципального района Учалинский район	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
753	(920324) МБОУ СОШ с.Сафарово муниципального района Учалинский район	5	4	80	1	20	0	0	0	0
754	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск муниципального района Учалинский район	21	16	76,2	5	23,8	0	0	0	0
755	(920326) МБОУ СОШ с.Учалы им. Хуснутдинова А.Г. муниципального района Учалинский район	4	3	75	1	25	0	0	0	0
756	(920341) МБОУ Башкирская гимназия с.Учалы муниципального района Учалинский район	7	2	28,6	4	57,1	1	14,3	0	0
757	(920361) МБОУ Уразовский лицей им. Гиниятуллина Т.Ю. муниципального района Учалинский район	7	5	71,4	0	0	2	28,6	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
758	(920402) МБОУ СОШ №2 муниципального района Учалинский район	5	4	80	1	20	0	0	0	0
759	(920403) МБОУ лицей № 3 муниципального района Учалинский район	48	15	31,3	23	47,9	10	20,8	0	0
760	(920405) МБОУ СОШ № 5 муниципального района Учалинский район	60	18	30	30	50	8	13,3	4	6,7
761	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк муниципального района Учалинский район	11	6	54,6	5	45,5	0	0	0	0
762	(920410) МБОУ СОШ № 10 муниципального района Учалинский район	29	8	27,6	14	48,3	5	17,2	2	6,9
763	(920462) МБОУ Башкирский лицей № 1 имени Зиганшина С.Ш. муниципального района Учалинский район РБ	53	25	47,2	18	34	9	17	1	1,9
764	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	11	2	18,2	4	36,4	4	36,4	1	9,1
765	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	19	9	47,4	8	42,1	2	10,5	0	0
766	(930306) МБОУ СОШ с.Бала-Четырман	6	4	66,7	1	16,7	0	0	1	16,7
767	(930309) МБОУ СОШ д.Гончаровка	3	1	33,3	2	66,7	0	0	0	0
768	(930313) МБОУ СОШ с.Новоселка	3	3	100	0	0	0	0	0	0
769	(930317) МБОУ СОШ с.Юрматы	3	3	100	0	0	0	0	0	0
770	(940301) МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	15	4	26,7	8	53,3	2	13,3	1	6,7
771	(940302) МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	25	12	48	10	40	1	4	2	8
772	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	14	10	71,4	4	28,6	0	0	0	0
773	(940315) МБОУ СОШ с. Ивановка	3	3	100	0	0	0	0	0	0
774	(940317) МОБУ СОШ с. Макан	4	2	50	2	50	0	0	0	0
775	(940323) МОБУ СОШ с. Самарское	5	3	60	2	40	0	0	0	0
776	(940325) МБОУ СОШ с. Татыр-Узяк	5	3	60	1	20	0	0	1	20
777	(940327) МБОУ СОШ с. Уфимский	4	2	50	1	25	1	25	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
778	(950301) МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш МР Чекмагушевский район РБ	16	10	62,5	4	25	2	12,5	0	0
779	(950302) МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	48	12	25	24	50	10	20,8	2	4,2
780	(950307) МБОУ СОШ с.Имянликулево МР Чекмагушевский район РБ	4	2	50	2	50	0	0	0	0
781	(950308) МБОУ СОШ с.Калмашбашево МР Чекмагушевский район РБ	5	4	80	1	20	0	0	0	0
782	(950313) МБОУ СОШ с.Новобалтачево МР Чекмагушевский район Р Б	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
783	(950315) МБОУ СОШ с.Резяпово МР Чекмагушевский район РБ	6	5	83,3	1	16,7	0	0	0	0
784	(950317) МБОУ СОШ с.Старокалмашево МР Чекмагушевский район РБ	11	2	18,2	7	63,6	1	9,1	1	9,1
785	(950318) МБОУ СОШ с.Тайняшево МР Чекмагушевский район РБ	2	1	50	1	50	0	0	0	0
786	(950319) МБОУ СОШ с.Тузлукушево МР Чекмагушевский район РБ	5	5	100	0	0	0	0	0	0
787	(950321) МБОУ СОШ с.Юмашево МР Чекмагушевский район РБ	11	7	63,6	3	27,3	0	0	1	9,1
788	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	47	12	25,5	20	42,6	10	21,3	5	10,6
789	(960302) МБОУ СОШ №2 с.Чишмы	4	1	25	2	50	1	25	0	0
790	(960305) МБОУ СОШ №5 р.п.Чишмы	8	3	37,5	4	50	1	12,5	0	0
791	(960306) МБОУ СОШ им.Р.Абзалова с. Алкино- 2	13	5	38,5	3	23,1	4	30,8	1	7,7
792	(960311) МБОУ СОШ с. Дурасово	6	6	100	0	0	0	0	0	0
793	(960312) МБОУ СОШ с. Енгальшево	3	3	100	0	0	0	0	0	0

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участников	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
			до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
			чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
794	(960314) МБОУ СОШ с. Калмашево	2	1	50	1	50	0	0	0	0
795	(960315) МБОУ СОШ им.М.Карима с. Кляшево	3	3	100	0	0	0	0	0	0
796	(960325) МБОУ СОШ с. Шингак-Куль	3	3	100	0	0	0	0	0	0
797	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	19	2	10,5	9	47,4	5	26,3	3	15,8
798	(980301) МБОУ ``СОШ №1 с.Шаран``	27	9	33,3	10	37	4	14,8	4	14,8
799	(980302) МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	20	8	40	9	45	3	15	0	0
800	(980307) МБОУ "СОШ им. М. Егорова с.Базгиево"	6	1	16,7	2	33,3	3	50	0	0
801	(980310) МБОУ "СОШ им. И.Абдуллина с.Зириклы"	10	9	90	1	10	0	0	0	0
802	(980312) МБОУ "СОШ им.М.Фархутдинова с.Мичуринск"	5	4	80	1	20	0	0	0	0
803	(980313) МБОУ "СОШ с.Наратасты"	5	4	80	0	0	1	20	0	0
804	(980320) МБОУ "СОШ д.Сакты"	2	2	100	0	0	0	0	0	0
805	(980322) МБОУ "СОШ д.Три Ключа"	3	2	66,7	1	33,3	0	0	0	0
806	(980323) МБОУ "СОШ с.Чалмалы"	6	6	100	0	0	0	0	0	0
807	(990308) МБОУ СОШ с. Сандугач	6	3	50	3	50	0	0	0	0
808	(990314) МБОУ СОШ с.Карманово	5	0	0	5	100	0	0	0	0
809	(990317) МБОУ СОШ им.Х.Н.Амирова с.Новый Артаул	6	4	66,7	2	33,3	0	0	0	0
810	(990319) МБОУ СОШ с.Прогресс	5	3	60	2	40	0	0	0	0
811	(990401) МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	19	6	31,6	8	42,1	3	15,8	2	10,5
812	(990403) МБОУ СОШ им. Р.Гареева г. Янаул	12	7	58,3	4	33,3	1	8,3	0	0
813	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	40	21	52,5	16	40	3	7,5	0	0
814	(990441) МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул	42	5	11,9	24	57,1	11	26,2	2	4,8
815	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	54	18	33,3	27	50	7	13	2	3,7

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷

по Русскому языку
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁸ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
16605	97	16652	97	16146	97,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9550	57,5	9543	57,3	9179	56,8
Мужской	7055	42,5	7109	42,7	6967	43,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	16146
Из них:	15741
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	77
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	324
– выпускников прошлых лет	1
– не завершившие в прошлых годах	3
– 10 класс	21
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	15741
Из них:	5081
– выпускники лицеев и гимназий	9842
– выпускники СОШ	273
– интернаты	545
– прочее	

⁷ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁸ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	360	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	650	4
3	г.Уфа, Кировский район	1111	6,9
4	г.Уфа, Ленинский район	566	3,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	1045	6,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	711	4,4
7	г.Уфа, Советский район	586	3,6
8	г.Агидель	45	0,3
9	г.Кумертау	273	1,7
10	г.Межгорье	86	0,5
11	г.Нефтекамск	633	3,9
12	г.Октябрьский	410	2,5
13	г.Салават	475	2,9
14	г.Сибай	220	1,4
15	г.Стерлитамак	1161	7,2
16	Абзелиловский район	220	1,4
17	Альшеевский район	144	0,9
18	Архангельский район	71	0,4
19	Аскинский район	96	0,6
20	Аургазинский район	97	0,6
21	Баймакский район	241	1,5
22	Бакалинский район	126	0,8
23	Балтачевский район	62	0,4
24	Белебеевский район	333	2,1
25	Белокатайский район	65	0,4
26	Белорецкий район	390	2,4
27	Бижбулякский район	112	0,7
28	Бирский район	255	1,6
29	Благоварский район	62	0,4
30	Благовещенский район	107	0,7
31	Буздякский район	85	0,5
32	Бураевский район	98	0,6
33	Бурзянский район	103	0,6
34	Гафурийский район	119	0,7
35	Давлекановский район	99	0,6
36	Дуванский район	137	0,8
37	Дюртюлинский район	255	1,6
38	Ермекеевский район	27	0,2
39	Зианчуринский район	128	0,8
40	Зилаирский район	52	0,3
41	Иглинский район	189	1,2
42	Илишевский район	103	0,6
43	Ишимбайский район	261	1,6
44	Калтасинский район	77	0,5
45	Караидельский район	89	0,6
46	Кармаскалинский район	169	1
47	Кигинский район	38	0,2

48	Краснокамский район	65	0,4
49	Кугарчинский район	99	0,6
50	Кушнаренковский район	58	0,4
51	Куюргазинский район	78	0,5
52	Министерство образования РБ	552	3,4
53	Мелеузовский район	277	1,7
54	Мечетлинский район	83	0,5
55	Мишкинский район	107	0,7
56	Миякинский район	100	0,6
57	Нуримановский район	88	0,5
58	Салаватский район	86	0,5
59	Стерлибашевский район	49	0,3
60	Стерлитамакский район	75	0,5
61	Татышлинский район	73	0,5
62	Туймазинский район	364	2,3
63	Уфимский район	324	2
64	Учалинский район	303	1,9
65	Федоровский район	45	0,3
66	Хайбулинский район	77	0,5
67	Чекмагушевский район	116	0,7
68	Чишминский район	108	0,7
69	Шаранский район	84	0,5
70	Янаульский район	193	1,2

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

⁹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1.	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. Русский язык. 5-9 кл. – М.: Просвещение, 2018-2022.	40%
2.	Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 кл. - М.: Дрофа, 2018-2019, углубленный уровень.	10%
3.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык 10-11 класс, М.: Русское слово, 2018, 2019, 2020, 2022.	35%
4.	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 кл. (баз/углуб. уровни) Дрофа, 2019-2020	5%
5.	Власенков А.И. Русский язык и литература. 10-11 классы: учеб. для общеобразовательных организаций: базовый уровень. – М.: Просвещение; 2018-2021 год:	Менее 5%
6.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень) 10 – 11 классы, АО. – М.: Просвещение, 2018-2021	10%
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
1.	Воителева Т.М. Сухих И. Н. Русский язык (баз/углуб уровни) 10 – 11 классы ООО «Образовательно-издательский центр «Академия», 2018	Менее 5%
2.	Греков В.Ф., Крючков СЕ., Чешко Л.А. Пособие для занятий по русскому языку в старших классах / В.Ф. Греков, СЕ. Крючков, Л.А. Чешко. — 45-е изд. — М: Просвещение», 2018.	До 10%
3.	Сенина, Гармаш: ЕГЭ-2020. Русский язык. 10-11 классы. Тематический тренинг. Модели сочинений. Учебно-метод. Пособие. Издательство «Легион», 2022	До 50%
4.	Цыбулько И.П. ЕГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов/под ред. И.П. Цыбулько., - М: Издательство «Национальное образование», 2022	До 50%
5.	Драбкина С.В. Русский язык. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Интеллект-центр, 2022.	До 10%
6.	Дошинский Р.А., Смирнова М.С. Русский язык. ЕГЭ-2022. Типовые варианты экзаменационных заданий. - Экзамен, 2022 г.	До 10%
7.	Симакова Е.С. Сборник экзаменационных заданий для подготовки к ЕГЭ. Русский язык-М: АСТ, 2021	До 10%
8.	Бисеров А.Ю., Маслова И. Б. ЕГЭ 2022. Сборник заданий. ЕГЭ. Русский язык.- Эксмо, 2021	До 10%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Предлагаем УМК, получившие положительные заключения по итогам научной, педагогической и общественной экспертиз на соответствие Федеральному государственному образовательному стандарту среднего (полного) общего образования, в учебниках которых предусмотрены дифференцированные задания и упражнения разной направленности, ориентированные на качественную подготовку учащихся к сдаче экзаменов.

Пособия и электронные ресурсы, полезные для подготовки к ЕГЭ:

Открытый банк заданий ЕГЭ <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается уменьшение количества участников по сравнению с предыдущими годами. Явка участников, которые не отказались от сдачи русского языка в 2022 году составила 97,5%. Этот показатель соответствует уровню прошлого года.

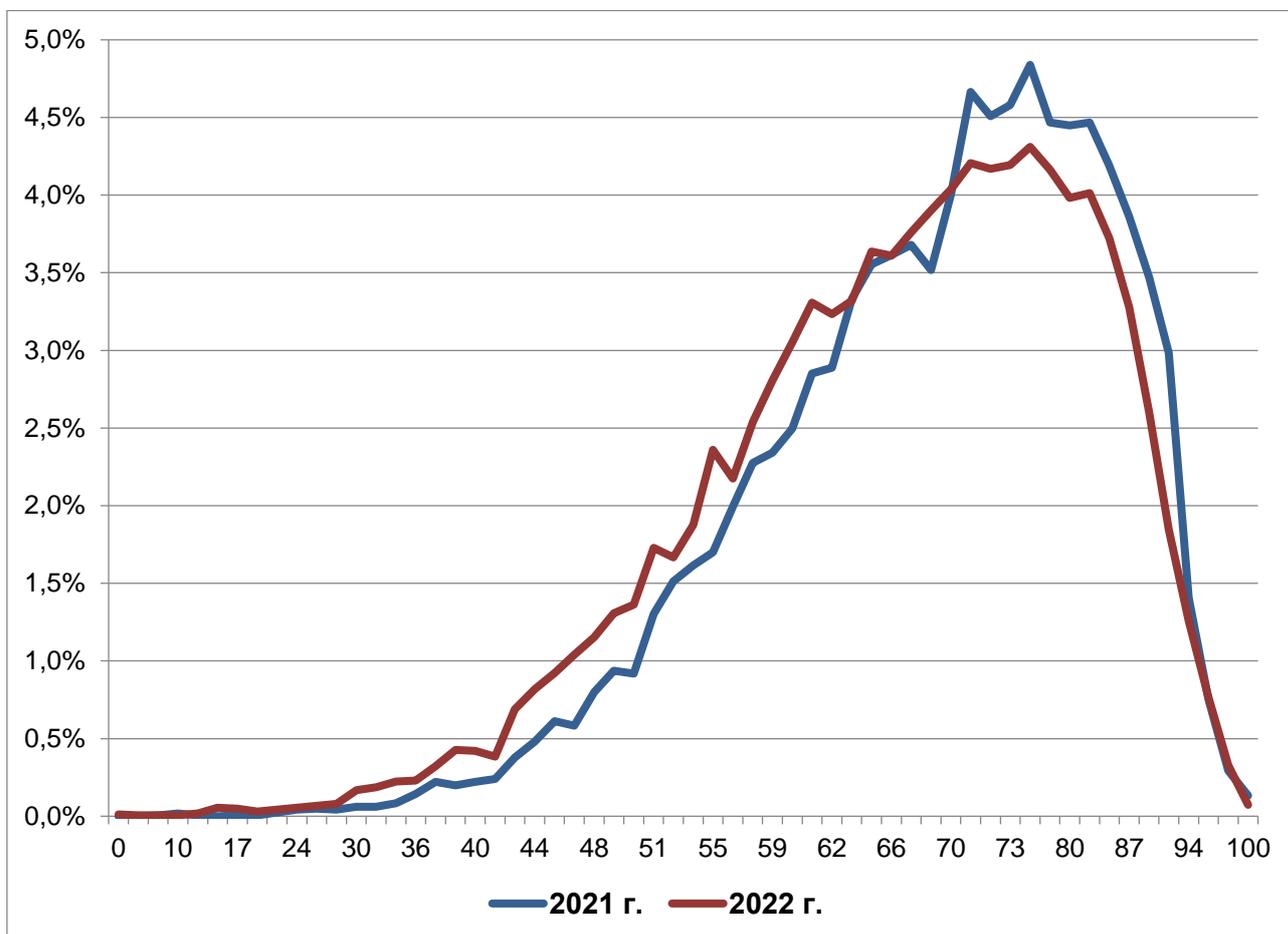
В Республике Башкортостан преобладают выпускники СОШ, выпускников гимназий и лицеев почти в 2 раза меньше.

Самый высокий процент сдающих русский язык от общего количества участников в Республике Башкортостан (более 6%) показали Кировский район, Октябрьский район и г. Стерлитамак. В данных районах больше 1000 участников.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ¹⁰ , %	98 (0,6)	11 (0,07)	37 (0,2)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	3509 (21,1)	3549 (21,3)	4530 (28,1)
3.	от 61 до 80 баллов, %	9364 (56,4)	9153 (54,9)	8691 (53,8)
4.	от 81 до 99 баллов, %	3608 (21,7)	3922 (23,6)	2876 (17,8)
5.	100 баллов, чел.	25	22	12
6.	Средний тестовый балл	70,3	70,6	67,9

¹⁰ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий¹¹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	24 (0,2)	5 (6,5)	7 (2,2)	1 (100)	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	4361 (27,7)	39 (50,6)	130 (40,1)	0	0	51 (33,8)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	8507 (54)	31 (40,3)		0	0	73 (48,3)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2838 (18)	2 (2,6)	34 (10,5)	0	2 (66,7)	25 (16,6)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	11 (0,1)	0	0	0	1	2

2.3.2. в разрезе типа ОО¹²

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	24 (0,2)	3167 (32,2)	5174 (52,5)	1479 (15)	4
Лицеи, гимназии	1 (0,1)	964 (19)	2864 (56,4)	1245 (24,5)	8
Интернаты	0	84 (30,8)	145 (53,1)	44 (16,1)	0
Прочее	12 (1,3)	315 (33,4)	508 (53,9)	108 (11,5)	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	351	0,3	29,1	53	17,7	0	67,6
2	г.Уфа, Калининский район	630	0	31,3	50	18,7	0	68
3	г.Уфа, Кировский район	1053	0	21,5	57	21,6	0	70,2
4	г.Уфа, Ленинский район	545	0,2	25	49,7	25,1	0	70,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	1003	0,1	29,2	52,4	18,2	0	67,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	694	0	21	54,9	23,9	1	71
7	г.Уфа, Советский район	564	0,4	23,4	57,4	18,8	0	69,1
8	г.Агидель	43	0	37,2	48,8	14	0	66,5

¹¹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
9	г.Кумертау	266	0	26,7	54,1	19,2	0	68,4
10	г.Межгорье	86	0	31,4	50	17,4	1	68,7
11	г.Нефтекамск	614	0,2	22,6	55,4	21,8	0	69,9
12	г.Октябрьский	395	0	18,2	55,7	25,6	2	72,2
13	г.Салават	458	0	23,6	57,6	18,8	0	68,9
14	г.Сибай	215	0	33	55,3	11,6	0	66,1
15	г.Стерлитамак	1132	0	24,1	56,9	18,9	1	69
16	Абзелиловский район	219	0	41,1	49,8	9,1	0	63,3
17	Альшеевский район	141	0	23,4	54,6	22	0	69,8
18	Архангельский район	70	0	41,4	50	8,6	0	63,5
19	Аскинский район	96	0	35,4	52,1	12,5	0	65,6
20	Аургазинский район	94	1,1	24,5	55,3	19,1	0	68,2
21	Баймакский район	239	0,4	43,5	48,5	7,5	0	62,4
22	Бакалинский район	125	0	20,8	60,8	18,4	0	69,8
23	Балтачевский район	62	1,6	35,5	56,5	6,5	0	63,2
24	Белебеевский район	328	0	23,5	56,1	20,4	0	69,5
25	Белокатайский район	63	0	38,1	42,9	19	0	66,3
26	Белорецкий район	381	0,3	31,5	54,6	13,6	0	66
27	Бижбулякский район	112	0,9	35,7	47,3	16,1	0	65,9
28	Бирский район	248	0	31	51,2	17,7	0	67,2
29	Благоварский район	59	0	37,3	39	23,7	0	65,1
30	Благовещенский район	102	0	21,6	62,7	15,7	0	68,4
31	Буздякский район	84	0	27,4	53,6	19	0	67,6
32	Бураевский район	98	0	22,4	60,2	17,3	0	68,2
33	Бурзянский район	103	1	47,6	45,6	5,8	0	61,3
34	Гафурийский район	118	0,8	28,8	60,2	10,2	0	65,2
35	Давлекановский район	98	0	37,8	41,8	20,4	0	67,2
36	Дуванский район	136	0	37,5	52,9	9,6	0	64,3
37	Дюртюлинский район	252	0	26,2	54	19,4	1	68,9
38	Ермекеевский район	27	0	25,9	51,9	22,2	0	71,9
39	Зианчуринский район	128	0,8	31,3	55,5	12,5	0	65,8
40	Зилаирский район	51	0	19,6	62,7	17,6	0	70,6
41	Иглинский район	183	0,5	44,3	45,9	9,3	0	62,1
42	Илишевский район	101	0	38,6	52,5	7,9	1	63,9
43	Ишимбайский район	258	0	23,3	60,1	16,7	0	69,2
44	Калтасинский район	76	0	23,7	57,9	18,4	0	67,8
45	Караидельский район	88	0	37,5	52,3	9,1	1	65,3
46	Кармаскалинский район	167	0,6	39,5	49,1	10,8	0	63,7
47	Кигинский район	37	0	24,3	64,9	10,8	0	66,4
48	Краснокамский район	65	0	10,8	67,7	21,5	0	72,8
49	Кугарчинский район	98	0	24,5	57,1	18,4	0	69,7
50	Кушнаренковский район	57	0	36,8	50,9	12,3	0	63,8
51	Куюргазинский район	78	0	44,9	44,9	10,3	0	63,6
52	Министерство образования РБ	550	0	21,6	61,1	17,1	1	69,6
53	Мелеузовский район	269	0	22,3	55	22,7	0	70
54	Мечетлинский район	81	0	49,4	37	13,6	0	61,6
55	Мишкинский район	107	0	24,3	54,2	21,5	0	69
56	Миякинский район	99	0	30,3	51,5	18,2	0	67,3
57	Нуримановский район	88	0	60,2	29,5	10,2	0	58,1
58	Салаватский район	86	1,2	29,1	58,1	11,6	0	64,9
59	Стерлибашевский район	49	0	49	40,8	10,2	0	62,3
60	Стерлитамакский район	75	0	33,3	53,3	13,3	0	66,1

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
61	Татышлинский район	72	2,8	25	56,9	15,3	0	66,3
62	Туймазинский район	358	0	11,5	55,6	32,7	1	74,7
63	Уфимский район	310	0	34,2	53,5	12,3	0	65,9
64	Учалинский район	291	0,3	40,9	47,8	11	0	63,5
65	Федоровский район	45	0	33,3	51,1	15,6	0	64,6
66	Хайбулинский район	75	0	37,3	52	10,7	0	63,9
67	Чекмагушевский район	114	0,9	33,3	52,6	12,3	1	66
68	Чишминский район	108	0,9	26,9	48,1	24,1	0	70,2
69	Шаранский район	84	2,4	36,9	47,6	13,1	0	63,8
70	Янаульский район	189	0	26,5	60,8	12,7	0	67,6

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	49	80,2	53,1	42,9	0
2	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	29	81,1	51,7	48,3	0
3	(510405) МОБУ гимназия № 5	26	78,3	50	42,3	0
4	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	71	79,5	49,3	47,9	0
5	(250341) МАОУ Гимназия №1	95	78,8	48,4	49,5	0
6	(220342) МБОУ Гимназия № 2	63	79,7	47,6	46	0
7	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	133	79,1	46,6	51,1	0
8	(250303) МАОУ Лицей №3	39	77	46,2	46,2	0
9	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	26	76,7	46,2	46,2	0
10	(960306) МБОУ СОШ им.Р.Абзалова с. Алкино-2	13	72,8	46,2	23,1	0
11	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	22	78,8	45,5	50	0
12	(60098) МБОУ Школа № 98	22	78,4	45,5	50	0
13	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	51	77,9	45,1	47,1	0
14	(60062) МБОУ "Лицей № 62"	25	77	44	52	0
15	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	56	77,1	42,9	50	0
16	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	21	76,9	42,9	47,6	0
17	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	103	78,3	42,7	54,4	0
18	(610315) МОБУ Кутеремская средняя общеобразовательная школа	10	72,3	40	40	0

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	29	81,1	51,7	48,3	0
2	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	49	80,2	53,1	42,9	4,1
3	(220342) МБОУ Гимназия № 2	63	79,7	47,6	46	6,3
4	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	71	79,5	49,3	47,9	2,8
5	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	133	79,1	46,6	51,1	2,3
6	(210309) МОАУ СОШ № 9 г. Нефтекамск	22	78,8	45,5	50	4,5
7	(250341) МАОУ Гимназия №1	95	78,8	48,4	49,5	2,1
8	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	29	78,5	37,9	62,1	0
9	(60098) МБОУ Школа № 98	22	78,4	45,5	50	4,5
10	(930301) МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	11	78,4	36,4	63,6	0
11	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	28	78,3	39,3	50	10,7
12	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	99	78,3	35,4	64,6	0
13	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	103	78,3	42,7	54,4	2,9
14	(510405) МОБУ гимназия № 5	26	78,3	50	42,3	7,7
15	(220321) МБОУ СОШ № 22	35	78	37,1	62,9	0
16	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	51	77,9	45,1	47,1	7,8
17	(220312) МБОУ СОШ № 12	20	77,9	30	70	0
18	(650301) МБОУ СОШ с. Николо-Березовка	16	77,6	31,3	62,5	6,3
19	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	28	77,6	32,1	60,7	7,1
20	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	30	77,4	36,7	56,7	6,7
21	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	56	77,1	42,9	50	7,1
22	(60062) МБОУ "Лицей № 62"	25	77	44	52	4
23	(200301) МАОУ СОШ № 1 им. Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье	16	77	37,5	43,8	18,8
24	(250303) МАОУ Лицей №3	39	77	46,2	46,2	7,7
25	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	21	76,9	42,9	47,6	9,5
26	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	48	76,8	37,5	60,4	2,1
27	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	26	76,7	46,2	46,2	7,7
28	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	18	76,6	38,9	55,6	5,6
29	(60065) МБОУ "Татарская гимназия № 65"	13	76,2	38,5	53,8	7,7
30	(220308) МБОУ СОШ № 8	23	76,2	39,1	43,5	17,4
31	(900441) МАОУ гимназия № 1 г. Туймазы	18	76,1	33,3	66,7	0
32	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	110	76	38,2	50,9	10,9
33	(250326) МАОУ СОШ №26	11	76	36,4	54,5	9,1
34	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	79	75,8	36,7	55,7	7,6
35	(900422) МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	24	75,4	33,3	58,3	8,3
36	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	19	75,4	31,6	63,2	5,3
37	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	32	75,1	25	65,6	9,4

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
38	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	38	75,1	26,3	65,8	7,9
39	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	30	75,1	23,3	66,7	10
40	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	60	75,1	33,3	55	11,7
41	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	29	75	34,5	55,2	10,3
42	(410481) БСО компьютерная школа	15	75	33,3	66,7	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(980310) МБОУ "СОШ им. И.Абдуллина с.Зириклы"	10	50,6	20	40	0
2	(350308) МОАУ СОШ с. Абдулкаримово	10	50,7	10	30	0
3	(500315) МОБУ СОШ с. Карагаево	11	55,3	9,1	36,4	9,1
4	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк муниципального района Учалинский район	11	52,4	9,1	45,5	0
5	(50029) МБОУ "Центр образования № 29"	13	55,6	7,7	46,2	0
6	(630314) МОБУ СОШ д.Кабаково	14	64,4	7,1	57,1	7,1
7	(80095) МБОУ "Центр образования № 95"	15	50,9	6,7	26,7	6,7
8	(890302) МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	15	62,1	6,7	66,7	6,7
9	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	21	56,6	4,8	33,3	4,8
10	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	27	61,3	3,7	55,6	7,4
11	(10132) МБОУ Школа № 132	30	57,6	3,3	40	3,3
12	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	32	71,4	3,1	56,3	25
13	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	32	67,8	3,1	71,9	12,5
14	(40004) МБОУ Школа № 4	46	63,5	2,2	45,7	10,9
15	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	48	57	2,1	45,8	2,1
16	(490301) МОБУ СОШ с.Старосубхангулово	63	65,3	1,6	58,7	7,9
17	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	88	66	1,1	58	11,4

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	14	42,8	92,9	0	7,1

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
2	(490306) МОБУ СОШ д.Абдулмамбетово	12	46,8	100	0	0
3	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	11	49,6	81,8	18,2	0
4	(410316) МОБУ СОШ №2 с. Инзер	10	49,8	80	20	0
5	(980310) МБОУ "СОШ им. И.Абдуллина с.Зириклы"	10	50,6	40	40	0
6	(350308) МОАУ СОШ с. Абдулкаримово	10	50,7	60	30	0
7	(80095) МБОУ "Центр образоваия № 95"	15	50,9	60	26,7	6,7
8	(300020) МБОУ СОШ с.Кусимовского рудника	10	52,2	90	10	0
9	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск муниципального района Учалинский район	21	52,2	76,2	23,8	0
10	(920406) МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк Учалинский район	11	52,4	45,5	45,5	0
11	(60080) МБОУ Школа № 80	17	53,6	76,5	23,5	0
12	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	37	53,9	70,3	16,2	13,5
13	(600310) МБОУ СОШ с. Верхнеиткулово	10	54,4	80	20	0
14	(860317) МБОУ СОШ с.Первомайский	11	54,7	72,7	27,3	0
15	(50124) МБОУ Школа № 124	15	54,8	80	20	0
16	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	12	54,8	75	16,7	8,3
17	(20055) МБОУ Школа № 55	12	55,3	66,7	33,3	0
18	(500315) МОБУ СОШ с. Карагаево	11	55,3	45,5	36,4	9,1
19	(50029) МБОУ "Центр образования № 29"	13	55,6	46,2	46,2	0
20	(20087) МБОУ Школа № 87	27	55,7	59,3	37	3,7
21	(510403) МОБУ БГИ № 3	10	55,9	80	20	0
22	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	24	56,2	58,3	41,7	0
23	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	15	56,4	66,7	33,3	0
24	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	21	56,6	57,1	33,3	4,8
25	(240305) МОБУ СОШ №5	16	56,7	56,3	43,8	0
26	(410306) МОБУ СОШ с. Абзаково	18	56,8	72,2	22,2	5,6
27	(10101) МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	11	56,9	54,5	45,5	0
28	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	15	56,9	60	40	0
29	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	29	57	62,1	37,9	0
30	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	48	57	50	45,8	2,1
31	(300034) МБОУ СОШ с.Целинный	12	57,3	75	16,7	8,3
32	(240308) МОБУ СОШ №8	22	57,4	72,7	22,7	4,5
33	(10132) МБОУ Школа № 132	30	57,6	53,3	40	3,3
34	(50127) МБОУ Школа №127	26	58,2	61,5	30,8	7,7

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
35	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	29	58,2	55,2	44,8	0
36	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	14	58,2	50	50	0
37	(350401) МОБУ СОШ № 1 г.Баймака	11	58,3	63,6	36,4	0
38	(300024) МБОУ СОШ с.Ташбулатово	11	58,5	45,5	54,5	0
39	(350327) МОБУ СОШ с.Кульчурово	12	58,6	58,3	41,7	0
40	(630311) МОБУ СОШ с.Ефремкино	11	58,6	72,7	27,3	0
41	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	15	58,7	46,7	53,3	0
42	(550309) МОБУ СОШ д. Верхний Муйнак	10	58,9	60	20	20

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На протяжении 2021-2022г.г количество участников экзамена остаётся неизменным - 97,5% (в 2019-2020, 2020-2021 -97%). По сравнению с 2020-2021 г.г. количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, увеличилось - 37 (0,2%), (в 2021-2022г.г-11 (0,07%)).

Средний тестовый балл снизился по сравнению с 2020-2021 г.г. и опустился до 67,9 (в 2020-2021г.г - 70,6). Количество стобалльников – 12, это ниже, чем в 2020 и 2021г.г. (в 2021-22, в 2020 г.-25). Общее снижение баллов аргументируется усложнением заданий тестовой части (задания 1,16,19). Кроме того, выпускники 2022 года по причине неблагоприятной эпидемиологической ситуации не сдавали ОГЭ и достаточно долго обучались дистанционно, что могло послужить причиной снижения качества знаний.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основные характеристики экзаменационной работы 2022 г. по сравнению с экзаменационной работой 2021 г. сохранены (время выполнения работы, структура работы, количество заданий), однако первичный балл изменён с 59 до 58 вследствие уменьшения баллов по заданию 16.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоял из двух частей и включал в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По типу заданий: с кратким ответом – 26; с развернутым ответом – 1.

Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности было следующим: задания части 1 проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности (задания 25, 26).

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемым практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст.

За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от вида задания: № 8 – 5 баллов, № 26 – 4 балла, все остальные задания – по 1 баллу. Таким образом, за решение первой части варианта ЕГЭ по русскому языку участник мог получить 33 балла.

Задание части 2 (задание 27) содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста и могло быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком). Данная часть экзаменационной работы направлена на создание сочинения- рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Иными словами, задание части 2 – это сочинение, в котором выражена типическая вербальная реакция выпускника в ситуации письменного общения, обусловленная опытом пользования функциональными стилями, жанрами и другими речевыми средствами, т.е. его свернутым речевым опытом.

Для оценки выполнения задания № 27 предложено 12 критериев, которые предусматривают оценку соответствующего умения баллами от 0 до 6. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 25.

Таким образом, максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 58 баллов.

Все варианты, предложенные участникам экзамена, соответствовали демонстрационным КИМам, представленным ФИПИ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

¹³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	46	14	26	48	73
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	72	18	50	76	92
3	Лексическое значение слова	Б	83	51	73	85	91
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	82	31	63	87	97
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	64	14	40	68	88
6	Лексические нормы	Б	90	29	75	95	99
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	83	53	74	84	93
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	78	12	47	86	98
9	Правописание корней	Б	79	20	50	87	98
10	Правописание приставок	Б	65	8	38	70	90
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	55	8	32	57	81
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	40	12	17	39	77
13	Правописание НЕ и НИ	Б	80	31	56	86	98
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	71	22	46	76	95
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	70	18	43	75	95
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	49	4	20	53	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	66	14	34	74	94
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63	24	34	69	91
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	56	6	32	57	89
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59	18	33	62	91
21	Пунктуационный анализ	Б	56	2	20	62	91
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	67	22	48	71	86
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	37	2	17	37	69
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	78	12	64	82	88
25	Средства связи предложений в тексте	П	42	4	16	44	76
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	81	14	57	88	98
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	99	12	99	100	100
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех указанных компонентов	73	2	57	76	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	97	2	92	99	100
4	Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	86	2	73	90	98
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	76	2	61	79	92
6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	58	4	50	58	72
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	74	0	52	79	94
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	52	1	22	56	85
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	59	0	40	62	81
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	53	1	40	54	73
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99	10	98	100	100
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	97	4	96	98	99

Наиболее высокие баллы получены учащимися за следующие задания:

Задание № 3, ориентированное на проверку умения экзаменуемых проводить лексический анализ слова в микротексте, затруднений у экзаменуемых не вызывает. Однако уровень освоения лексических норм экзаменуемыми 2022 г. снизился по сравнению с 2021 г. Именно в этом задании участники ЕГЭ показали самые высокие баллы во всех группах, (кроме

мин.) соответственно: средний балл -83% (51% (мин), 73% (до 60), 85% (до 80), 91% (до 100). Однако это значительно ниже, чем в прошлом году - 98,01%, (средний балл), 94,81% (до 60), 98,61% (до 80), 99,65 (до 100). В группе с мин. баллами отмечается повышение процента выполнения -51% в 2022 году (в 2021-45,45%). Отметим, что в группе от 81 до 100 т.б. процент выполнения заметно снижен – 91% (в 2021-99,65%). Кажущаяся лёгкость этого задания привела к недостаточной его отработке, что и могло привести к снижению среднего балла. Кроме того, выполнение задания показывает широту кругозора выпускника, задание не содержит теоретического материала, на него нет правил. Возможно, иногда значение слова определяется выпускником без учёта контекста.

Задание № 4 предполагает знание орфоэпического минимума, обычно включённого во все экзаменационные сборники и опубликованного на сайте ФИПИ. Кроме того, некоторые УМК содержат слова из орфоэпического минимума в справочных материалах, обычно расположенных в конце учебника. Открытая опубликованная база слов позволила выпускникам начинать заучивание требуемого минимума ранее 11 класса, и этим можно объяснить сравнительно высокий средний процент выполнения этого задания – 82%, (31% (мин.), 63% (до 60), 87% (до 80), 97% (до 100). По сравнению с 2021 годом (77,43%) процент выполнения этого задания возрос во всех группах (в 2021 г. – 9,09% (мин), 55,3% (до 60), 78,79% (до 80%), 94,35% (до 100).

Задание № 6 ориентировано на проверку усвоения учащимися лексических норм. Процент его выполнения традиционно высокий – 90% (29% (мин), 75% (до 60), 95% (до 80), 99% (до 100). Это немного ниже, чем в 2021 году - 92,07%. Наличие словаря плеоназмов и тавтологий на сайте ФИПИ и возможность выпускников обратиться к нему обеспечивает стабильно успешное выполнение обучающимися этого задания.

Задание № 13, согласно кодификатору, включает вопросы на правописание частиц НЕ и НИ. Отметим, что задания в основном включают правила правописания только частицы НЕ, обучающиеся знакомятся с некоторыми из них еще в начальной школе («НЕ с глаголами пишется раздельно»). Представленные в этом задании несколько орфограмм легко запоминаются и отрабатываются обучающимися.

Среди заданий базового уровня с **наименьшими процентами выполнения** (ниже 50%) стали следующие:

Задание № 1 в 2022 году претерпело изменения. Наряду с информационной обработкой письменных текстов различных стилей и жанров выпускники должны были продемонстрировать умение стилистического анализа текста. Задание усложнилось: если раньше для его выполнения необходимо было произвести компрессию текста, то в 2022 году обучающиеся демонстрировали знания теории по морфологии, лексике, синтаксису и стилистике. Поэтому средний % его выполнения всеми участниками ЕГЭ значительно снизился – 46% (в 2021 году -89,75%, в 2020 году -92,36%).

Одним из самых сложных для всех групп участников (кроме высокобалльников) остаётся задание базового уровня – **задание № 12** («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»), которое требует знания спряжения глаголов. Средний процент его выполнения -40 (12% (мин.), 17% (до 60), 39% (до 80).

Средний процент выполнения **задания № 10** («Правописание приставок») сравнительно невысок – 65%. (в 2021 г.-58%), (8% (мин), 38% (до 60). Для успешного выполнения учащимся необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Кроме того, учащимся необходимо запомнить правописание некоторых слов на пре- и при-, знать словарные слова, содержащие Ъ и Ь, и слова-исключения.

Для успешного выполнения **задания № 11**(«Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)») в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом – применение определенного орфографического правила. Именно с неумением определять

часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. И хотя средний процент выполнения этого задания несколько выше 50% – 55% (в 2021 - 62,43, в 2020 – 62,15%), его выполнение по группам следующее: 8% (мин), (в 2021 – 9,09%), 32% (до 60) (в 2021 – 32,83%). Даже выполнение группой учащихся от 60 до 80 т.б. находится на уровне среднего статистического процента – 57, (в 2021- 62,46%, в 2020 – 62,58%). Это задание выполнено хуже, чем в 2021 и 2020 г.г. Помимо указанной выше причины, выпускники могут не справляться с заданием из-за того, что сталкиваются с правописанием суффиксов, не изучаемых в школьной программе. Так, морфемы –ичк, -ечк, -иц, -ец, например, не входят в УМК многих авторов.

В задании № 16 изменены условие задания и система оценивания. Если раньше выпускнику нужно было найти 2 предложения, в которых пропущена одна запятая, то в 2021-22 г.г количество предложений, в которых пропущена одна запятая, не сообщается. В 2020-2021 г. за правильно указанные 2 предложения выпускник получал 2 балла, за правильно указанное одно предложение - 1 балл. В 2022 г. задание оценивалось одним баллом при правильно указанном ответе, который мог состоять из 2,3 или 4 цифр. Этим можно объяснить значительное снижение среднего процента выполнения этого задания- 49% (4% (мин), 20% (до 60), 53% (до 80), 83% (до 100). В 2021 г. средний процент выполнения - 82,8 (31,82% (мин), 60,70% (до 60), 85,37% (до 80), 96,84% (до 100). Это задание оказалось одним из сложных как для тех, кто не набрал мин.балл, так и для выпускников в группе от 81 до 100 т.б.

Уровень практической пунктуационной грамотности выпускников, помимо задания № 16, отражен в качестве выполнения заданий № 17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами»), № 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»), № 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») и № 21 («Пунктуационный анализ»). Незначительные изменения коснулись задания № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении»): расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа. Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей, поэтому средний процент его выполнения значительно снизился – 56% (6% (мин), 32% (до 60), 57% (до 80). В 2021 г.г - 82,80% , (31,82% (мин), 60,70%(до 60) 85,37% (до 80). Это отмечается в каждой тестовой группе. Кроме того, невысокий процент выполнения обучающиеся продемонстрировали в заданиях № 17 – 66% (в 2021 г- 78%) и 20- 59% (в 2021-60%). Значительное снижение процентного выполнения задания 17 связано с неразличением частей речи, неумением различить причастие и деепричастие, следовательно, обособить /не обособить причастный оборот. Также сложность у выпускников может вызвать наличие зависимых слов у деепричастия и, как следствие, неразличение границ деепричастного оборота. В группах (кроме мин.) отмечается снижение среднего процента: 34% (до 60), (в 2021- 46,73%), 74% (до 80), (в 2021-81,86), 94% (до 100).

Значительно лучше выпускники выполнили задание 21, которое предполагает пунктуационный анализ текста. Хотя средний процент выполнения невысокий- 56%, это выше, чем в 2021 (44,02%). Отмечается также увеличение среднего процента в группах: 2% (мин), (в 2021-0%), 20% (до 60), (в 2021-17,06%), 62% (до 80), (в 2021-40,94%), 91% (до 100), (в 2021-75,53%). Данное улучшение обусловлено тем, что задание не является новым, как 3 года назад, и выпускники на протяжении 10-11 кл. могли закреплять правила на постановку пунктуационных знаков.

Задание № 23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно остается одним из самых сложных заданий для участников ЕГЭ. Поэтому средний процент его выполнения только 37% (в 2021- 41,48%, в 2020 году – 48,50%. Также наблюдается снижение в группах: 2% (мин), (в 2021-9,09%, в 2020 – 18,37%), 17% (до 60), (в 2021-20,87%, в 2020-25,68%), 37% (до 80), (в 2021-38,32%), 69% (до 100). **Именно по этому заданию наблюдается самый низкий балл выполнения в группе учащихся от 81 до 100 т.б – только 69% (в 2021- 67,42%).** Предполагаем, что это объясняется тем, что типами речи на уроках русского языка занимаются в основном в 5-8 классах, УМК 10-11 кл. включают только единичные задания на повторение этой темы. Кроме того, тип речи часто предлагается определить по одному

предложению, хотя в школьных учебниках, например, говорится, что повествование как тип речи характеризуется наличием завязки, кульминации и развязки. Кроме того, задание предполагает определить, какое суждение является выводом или следствием из предыдущих предложений, а это не изучают в школьной программе.

Задание № 25 («Средства связи предложений в тексте») относится к категории повышенного уровня сложности. Следует отметить, что анализировать средства связи в тексте успешно могут в среднем 42% выпускников (в 2021-54,59%, в 2020 – 47,29%), и в группах этот показатель остаётся сравнительно низким: 4% (мин), 16% (до 60), 44% (до 80), 76% (до 100). В 2021 - 9,09% (мин), 35,93% (до 60), 53,45% (до 80), 74,14% (до 100). Практически во всех группах отмечается снижение процента выполняемости. Для успешного выполнения этого задания выпускники должны владеть теоретическими знаниями о разрядах по значению союзов, местоимений, частиц, предлогов, вводных слов. Именно незнание частей речи приводит к тому, что обучающиеся дают неправильный ответ на этот вопрос.

Что характерно для 2021-2022 уч. года – это повышение среднего процента выполняемости заданий в группе, не преодолевших порог минимального балла. Так, если в этой группе задания 10, 21 в 2021 году не выполнил никто (0,0%), то в 2022- 8% и 2% соответственно. Если для выпускников прошлого года в этой группе были невыполняемыми задания 18, 22, 24 (0,0%), то в 2022 отмечается значительное улучшение – 24%, 22% и 12% соответственно.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов и др., наблюдается большой количественный диапазон «высокий – низкий» балл. Так, процент выполнения задания варьируется от 75% (задание № 6) до 16% (задание № 25). Это частично сопоставимо с результатами 2021 года: от 94,81 % (задание № 3) до 15,76% (задание № 12).

В группе участников ЕГЭ, набравших 61 – 80 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 95% (задание № 6) до 39% (задание № 12). Это сопоставимо с результатами прошлого года: 98,61% (задание № 3) до 38,32% (задание № 23).

В группе участников ЕГЭ, набравших 81 – 100 баллов, процент выполнения заданий варьируется от 98% (задания 8, 9, 13, 26) до 69% (задание 23). Данные также соотносятся с результатами прошлого года: от 99,65 % (задание № 3) до 67,42% (задание № 23). Как и в прошлом году, для высокобалльников оказалось самым сложным задание № 23.

Отметим, что задание 23 является самым трудновыполнимым для всех групп (2%, 17%, 37%, 69% соответственно). В 2021 году это же задание также являлось самым сложным для выпускников (9,09% , 20,87%, 38,32%, 67,42%)

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15 – задания 25 и 26 в группах, не преодолевших минимальный балл.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом)

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию темы текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции, импровизировать и творчески осмысливать. Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;

- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Средний процент выполнения данного задания достаточно высок – от 99% («Формулировка проблемы исходного текста», «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») до 73% («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её»). В 2021 году -99,37% и 67,72% (соответственно).

Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Повышение среднего балла за комментарий позволяет судить о том, что выпускники -2022 анализируют проблему в соответствии с заявленными требованиями, иллюстрируя её примерами и поясняя их.

В 2022 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами следующих авторов:

А.А.Бека – о нравственном выборе человека (вариант 402);

И.А.Гончарова - о роли книг в жизни человека (вариант 319);

Б.П.Екимова – о значении цветов (вариант 355);

В.А.Солоухина – о понимании красоты окружающего мира (вариант 356);

В.М Шукшина – об определении понятия «интеллигентный человек» (вариант 991);

В.П.Катаева – о любви к Родине (вариант 320)

Л.Н. Толстого – о проявлении правды и лжи в произведениях писателей (вариант 405).

По мнению комиссии, самым сложным для понимания и комментирования оказался текст В.А.Солоухина. В сочинениях про искусство часто наблюдалось сужение круга проблем: «Почему древние фигуры изображали не в мраморе, а в дереве?», «Какова роль дерева в древнерусском искусстве?», «Автор поднимает проблему красоты икон». Это послужило причиной ошибок в комментарии, когда один пример-иллюстрация отражал заявленную проблему в тексте, а второй представлял общие рассуждения о проблеме или сводился к пересказу какого-либо фрагмента текста. Иногда ошибки в комментарии были связаны с незнанием выпускниками лексического значения некоторых имён нарицательных и собственных: Стрибог, кадушка, сучить, изразцы, фронтоны, ладанка, папье-маше и др., что свойственно обучающимся национальных школ.

Как обычно, сочинения по публицистическому тексту, в котором не выражена динамичность сюжета, изобилуют логическими ошибками – очень часто у пишущих отмечается повтор мыслей.

Анализ работ показывает, что самым сложным остается для выпускников выполнения требований критерия К2: средний процент выполнения этого задания – 73% (в 2021-67,72%). Также выросло процентное выполнение этого задания в группах: (2% (мин), 57% (до 60), 76% до 80, 90% (до 100). В 2021 году - 0,0%, 49,94%, 68,24%, 82,67% соответственно. Такое увеличение позволяет судить о том, что выпускники правильно трансформируют замысел в тему и идею сочинения. В комментарии прежде всего ставится задача разъяснить, в меру собственного понимания, сообразуясь с частью общей «картины мира», которая попадает в поле зрения пишущего в данный конкретный момент его восприятия, то явление объективной действительности, в сущность которого он стремится проникнуть, преследуя одну, основную, поставленную ранее цель: проиллюстрировать проблему двумя примерами из текста, указать между ними логические отношения и проанализировать их. В силу того, что смысловая связь не всегда была правильно определена выпускниками, самой распространённой ошибкой в 2022 году можно назвать неверный анализ логических отношений между примерами-иллюстрациями.

Поскольку на первый план сочинения по предложенному тексту выходят такие признаки, как мотивированность, развернутость, организованность, ориентированность на адресата, можно говорить о том, что вторичные тексты выпускниками построены осмысленно, в них

правильно формулируется и комментируется проблема, определяется авторская позиция. Средний процент выполнения К3 («Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач») и К4 («Умение выражать своё отношение к позиции автора текста по проблеме и обосновывать его») практически не отличается от цифр прошлого года: 97% (в 2021-96,71) и 86% (в 2021-87,56%). Выпускники хорошо справляются с определением авторской позиции и выражают своё мнение, обосновывая его.

Однако необходимо уделять более пристальное внимание обучению школьников строить неклишированные фразы, формированию творческого, нешаблонного подхода к обоснованию собственного мнения и выстраиванию собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм. Именно по этим критериям (базового уровня) оказывается самый низкий процент выполнения:

К7 – ср.% 74, (в 2021-75,37%, в 2020 – 76,36%). В основном, процент выполнения задания сопоставим с результатами прошлых лет: 0% (мин), 52% (до 60), (в 2021-51,18%), 79% (до 80), 94% (до 100). Наблюдается снижение в группе выпускников, набравших минимальное количество баллов: в 2021- 3,03%(мин), (в 2020 – 4,08%),

К8 – ср.% 52% (в 2021- 50,92%), процент выполнения задания незначительно вырос по сравнению с данными прошлого года: 1% (мин), (в 2021-0,0%), 22%(до 60), (в 2021-18,59%), 56% (до 80), (в 2021-50,0%), 85% (до 100), (в 2021-82,84%)

Здесь напрямую прослеживается связь между низкими баллами в первой части работы (1-26: №№ 10, 11, 12, 14, 15,17,18,19). Однако объяснить улучшение пунктуационных навыков письменной речи выпускников можно тщательной подготовкой к заданию 21 («Пунктуационный анализ текста») и, как следствие, значительным повышением среднего процента его выполнения.

Необязательность литературного аргумента как составляющего элемента в критерии К4 тем не менее не привело к тому, что выпускники перестали обращаться к произведениям художественной литературы для обоснования своей точки зрения. В этом году наравне с привычными уже «Обломовым» И.С.Гончарова, «Войной и миром» Л.Н. Толстого, «Судьбой человека» М.А.Шолохова появились «Будни хирурга» Фёдора Углова, «Мой сын Илон Маск» Мэй Маск и др.

Если в 2020 году члены комиссии отмечали резкое увеличение фактических ошибок, то и в 2021, и в 2022 мы наблюдаем их значительное снижение – 96,51% и 97% соответственно. Поскольку выпускник не должен обращаться к литературному произведению, а может подтвердить своё мнение примером из личного опыта, становится меньше ошибок в названии и авторстве произведений, а также в толковании сюжета.

Среди наиболее часто встречающихся ошибок можно выделить следующие:

1) Неправильное написание фамилии, имени или инициалов писателей, поэтов, в том числе, авторов исходных текстов: М.Ф.Достоевский, А.И.Гончаров

2) Ошибочное авторство: Л.Н.Толстой «Отцы и дети», Ф.Тютчев «Куст сирени», Салтыков –Щедрин «А зори здесь тихие», Н.В.Гоголь «Война и мир».

3) Искажения в содержании литературных произведений: Базаров советует Андрею Петровичу и его отцу, как ему жить. Болконский, лёжа под дубом на поле боя, понял всю ничтожность своих взглядов. Данко вырвал из груди своё голубое сердце, и тогда стало понятно, почему его затоптали.

3) Неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т.д.- рассказ «Война и мир».

Кроме того, причиной фактических ошибок, по мнению членов комиссии, является недостаточное знание описываемых событий, бедность жизненного опыта, неверная оценка поступков и характеров героев: Кислород вырабатывается из углекислого газа. Когда Гринёв увидел орду во главе с грозным революционером Пугачёвым, он не испугался.

С точки зрения языкового оформления можно отметить следующее:

-частотными являются ошибки в словах раскрывает, мировоззрение, координально, всё-же, утверждает (утверждает, утверждает), друг-другу;

- ошибки в падежных окончаниях – подумал о Юрие, увидел в произведение;

- неразличение частиц НЕ и НИ, отсутствие частицы НИ в конструкциях с усилительным значением, ошибки в написании производных предлогов, союзов, неразличение наречий и предлогов с местоимением (поэтому – по этому);

-ошибки в неопределённых и отрицательных местоимениях, наречиях – ни кому, ни как, не как.

- так же, как и в 2020- 2021 г.г., большое количество **пунктуационных ошибок**, связанных с цитированием, оформлением прямой и косвенной речи: Автор отмечает «Человеку свойственны две великие потребности...»

-неразделение запятой придаточной части СПП от главной: Автор рассуждает о том откуда люди черпают вдохновение.

-ставятся лишние запяты: Позже, людям стало мало изображения на тарелках. Эта проблема является актуальной, по причине того, что она повсеместно встречается.

Ошибки заключаются в неправильном употреблении такого пунктуационного знака, как кавычки: фразеологизм заключается в кавычки («сломя голову», «плыть по течению», «всё вернется на круги свои»); заключаются в кавычки слова в переносном значении – рассуждает «с жаром», в этом заключается основной «смысл» текста, автор ставит «точку» в этом споре. Прогресс приводит людей к «лучшей жизни», «застрял» в прошлом. Чтение - лучший способ «убить» время, нужно задумываться о том, как прожить свой «век». Книга не способна заменить «живого» человека. Я думаю, намного лучше жить в «светлом» мире.

- **грамматические ошибки** нередко обусловлены тем, что для участника ЕГЭ русский не является родным языком, отмечается путаница в определении рода: идти до своего цели, одна мцырь убежала из монастыря, я согласно с мнением автора.

- встречается **нарушение границ предложения**, неоправданная парцелляция – В предложенном тексте И.А.Гончаров – русский писатель и критик. Раскрывает проблему значимости книг; Солоухин восхищается подходом к созданию изделий. Как тщательно выбирается материал для них; Моя бабушка отстала от прогресса. Для того чтобы не отстать от прогресса она вышла из зоны комфорта. Начинала что-то новое изучать. Читать. И ей это удалось; Примером послужит история СССР. Потому что в те времена закрыли глаза на все, кроме тяжелой металлургии.

-**ошибки в построении конструкции сущ.с предлогом** – Любовался над вышивкой, затронута тема о красоте, в подтверждение к своим словам. Данным примером автор показывает о том, что у каждого предмета своя история. Это творение, от которого восхищаешься. Размышляя по поставленной проблеме...

-**ошибки в построении предложений с причастным оборотом**: Он считает, что людям нужно жить, основываясь на полученные знания из древности.

- **речевые ошибки** связаны в основном с тем, что выпускники не знают лексических значений слов: бабка посадила куст розовых пионов (пионов). Соседи развели в палисаднике циников (цинний). Главным воздыхателем человека является природа (вдохновителем). ...люди, считающие книгу избытком прошлого (пережитком).

- **употребление слова в несвойственном ему значении**: Родные Кирсанова осквернили Базарова. Заготовки жизненных путей можно получить благодаря чтению. Кровь стынет в жилах от восхищения. Позиция автора проглядывается в предложении №...Автор предлагает проблему...Автор преподносит другой пример... Бабушка невыносимо сильно любит цветы.

-**неразличение оттенков значения**, вносимые в слово приставками или суффиксами: Красота постепенно заседает в душе человека (оседает). Не смог достичь искусства этой резьбы (постичь). Леонтия устраивает собственная жизнь, ему достаточно того, что отучил несколько поколений к университету (приучил).

-**неоправданная инверсия**: Изображение топора появилось на рукоятке топора боевого. Красота помогает справляться людям с трудными жизненными ситуациями. В предложенном для анализа тексте Екимов автор поднимает проблему значения цветов в жизни человека.

-употребление слов иной стилевой окраски. Гончаров говорит, что надо жить по понятиям. Главное, чтобы вещи цепляли взгляд смотрящего. Моя мама каждые выходные привозит из сада букетик ландышей и ставит его на кухонный стол, и вся наша семья любит его, когда принимает трапезу.

-используется сниженная разговорная, просторечная лексика: Я видел, как задира бил одного ботана; Часто люди пофигистически относятся к окружающим. Без природы наш мир был бы некрасивым от слова вообще. Чтобы прожить жизнь правильно, нужно развиваться и открываться миру, а не сидеть в одном углу и пялиться во все четыре стороны.

-употребление метафор как попытка украсить речь – выйти из оков прошлого. Мастера прячут под золотом душу искусства. Идти вперёд по лестнице саморазвития. Душа Есенина искрилась, и свет внутреннего мира выливался на стихи.

- логические ошибки чаще всего связаны в основном с несоответствием вступления текста заключению, многократным повторением одной и той же мысли, ошибочным абзачным членением текста. Кроме того, мысль выпускника также бывает лишена логики: Душа человека – важная составляющая красоты повседневного быта. Растения могут покрыться сорняками. Планета подарила нам огромную палитру цветов, руки и ноги. Самые красивые места этого мира были созданы при помощи истории и эволюции, а более быстрый способ – человек. Но как же люди, живущие много веков назад, удовлетворяли её? Да очень просто. Они использовали для этого обычное дерево.

Анализ выполнения заданий 1-27 варианта №320

Выбранный для содержательного анализа вариант №320 в целом не вызвал затруднения у выпускников, о чем говорит средний процент выполнения заданий данного варианта.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения задания в Республике Башкортостан
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	53
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	69
3	Лексическое значение слова	Б	65
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	77
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	88
6	Лексические нормы	Б	85
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	95
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	77
9	Правописание корней	Б	71
10	Правописание приставок	Б	69
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	58
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	48
13	Правописание НЕ и НИ	Б	65
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	67
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	79
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	65
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	60

18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	73
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	47
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	85
21	Пунктуационный анализ	Б	60
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	81
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	32
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	53
25	Средства связи предложений в тексте	П	52
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	80

Как можно заметить, процент выполнения заданий варьируется от 75% (задание № 7 «Морфологические нормы (образование форм слова)») до 32% (задание № 23 «Функционально-смысловые типы речи»). Как и в прошлом году, сложнее всего оказалось для выпускников задание № 23.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы:

- заданиями, которые **представляют трудности** выпускников, выполненные с наименьшими процентами (ниже 50%), являются задания базового уровня:

- № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») – ср.б. – 48% (в 2021 - 48,87 %). Результат сопоставим с данными открытого варианта прошлого года.

- № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») – ср.б. -47% (в 2021-85,09%)

- № 23 («Функционально-смысловые типы речи») – ср. 32% (в 2021 - 28,91%).

В течение последних 3-х лет выявлено недостаточное усвоение (снижение) содержания образования по темам, представленным в заданиях №№ 10,12, 23, 25.

Следует выделить задания с **высоким общим уровнем выполнения** (выше 85%): это задания №№ 5,6,7. В 2021 году это были задания № №1,2 3,6. В 2020 году помимо указанных заданий общий высокий уровень выполнения характерен и для заданий 5,14,16,24. Как видно, задания, представляющие наименьшую сложность для выпускников, регулярно меняются.

Также стоит отметить и отсутствие заданий, выполненных на 100%. Среди заданий повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 % нет.

В представленном для анализа варианте № 320 экзаменуемые, выполняя указанные выше задания, работали со следующим языковым материалом:

1. Задание № 1 («Стилистический анализ текста»). Выполнение задания предполагает знание теоретического материала по всему курсу русского языка. Так, предполагаем, что не все одиннадцатиклассники знают, что такое простое неосложнённое предложение, и могли спутать его со сложным. В одном из пунктов задания спрашивается о детализации как о способе развития мысли в абзаце, а задания подобного вида или теорию к ним не содержит ни один УМК, используемый в республике и рекомендуемый к применению ФГОСом.

2. Задание № 3 («Лексическое значение слова») – ср.пр.65%- могло вызвать затруднение в том, что первые 2 значения слова «культура», представленные в вариантах ответа, показались выпускникам похожими – «совокупность достижений людей» и «уровень культурного развития». Кроме того, некоторые обучающиеся дают ответ на этот вопрос без учёта контекста, вследствие чего наблюдается значительное снижение процентного выполнения данного задания (в 2021-99,37%).

3. Задание № 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»). Предположительно для участников ЕГЭ составило трудность образовать формы от глаголов ВЫКУПИТЬ, ПРОВЕРЯТЬ. Некоторые участники экзамена затрудняются с определением неопределённой формы глагола для определения спряжения (выкупить – выкупишь, выкупать - выкупаешь), кроме того, могло вызвать затруднение слово ВЫЛЕТИШЬ, ведь образовать окончание надо от инфинитива ЛЕТАТЬ, оканчивающегося на –ать под ударением, поэтому

возможно ошибочно по окончанию отнести его к первому спряжению. Незнание глагола-исключения ОБИДЕТЬ также могло повлечь неверный ответ в этом задании. Для повышения среднего процента выполнения данного задания важно повторить глаголы-исключения. Возможно, в некотором роде данную проблему помогут решить указанные в перечне учебники (см п.1.6)

4. Задание № 16 («Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») с 2022 года немного изменено: объём проверяемого материала сохранён, однако количество правильных ответов может быть от 2 до 4. (в 2021,2020-строго 2). Возможно, это могло сбить с толку выпускников (правильных ответов в открытом варианте 3). Также предполагаем, что затруднение могло вызвать предложение, в котором однородные члены содержат причастие.

5. Задание № 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) предполагает знание разрядов вводных слов по значению. Умение увидеть правильное отношение говорящего к происходящему, порядок мыслей, источник сообщения и т.д. позволит экзаменуемому правильно расставить знаки препинания. Допускаем, что выпускники ошиблись, не обособив слово «кстати», т.к. оно может в разных случаях как являться вводным словом, так и не быть им.

6. Задание № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») по сравнению с открытым вариантом прошлого года выполнено значительно хуже (47% и 85%) соответственно. Это объясняется расширением материала, представленного для анализа: если в 2021,2020 г.г. сложноподчинённое предложение содержало не более одного придаточного, то с этого года придаточных несколько. Неумение отделить главное предложение от придаточного и придаточные предложения друг от друга не позволило выпускникам получить балл за правильный ответ. Кроме того, одиннадцатиклассников мог смутить союз «пока», который наряду со служебной частью речи может быть самостоятельной.

7. Задание № 21 («Пунктуационный анализ») оказалось не совсем лёгким для выпускников, хотя в формате ЕГЭ -2022 оно не новое. Для правильного его выполнения необходимо уметь объяснить каждый пунктуационный знак. Возможно, затруднение выпускников вызвало неразличение причастного и деепричастного оборота, они посчитали знаки препинания при их обособлении на одно правило.

8. Задание № 23 («Функционально-смысловые типы речи») традиционно входит в число самых сложных не только для школьников, но и для педагогов, потому что успешное выполнения данного задания возможно только при глубоком понимании и верной интерпретации исходного текста. Кроме того, отмечен некоторый формальный подход учащихся к выполнению этого задания: так, описанием может считаться только портретная или пейзажная зарисовка. Предположительно были допущены ошибки в п.5 (определить описание). В предложении нет достаточного количества определений, на которые обычно нацелены учащиеся при определении данного типа речи. Или в п.2, т.к. ошиблись в определении суждений с причинными и следственными связями.

9. Задание № 24 («Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению») открытого варианта выполнено незначительно лучше, чем в прошлом году – 53% и 47,70% соответственно. Однако не очень высокий средний процент его выполнения говорит о незнании выпускников значений некоторых слов, неумении найти в тексте слово, опираясь на его толкование (ЧИН). Это задание перекликается с заданием № 3, в котором в этом году был показан также невысокий средний процент выполнения.

10. Задание № 25 («Средства связи предложений в тексте») в открытом варианте -2022 сделано значительно хуже, чем в прошлом году – 52% и 89,43% соответственно. Предполагаем, что это связано с тем, что обучающиеся не знают такого способа связи предложений, как форма слова. Отличие нового слова от его формы изучают в 5 классе, в дальнейшем в учебных пособиях мало можно встретить задания на повторение данной темы. Именно на такой вид связи предложений в тексте следует обратить внимание на уроках русского языка.

Анализ результатов позволяет утверждать, что у экзаменуемых в достаточной мере сформированы орфографические и пунктуационные навыки, в то время как работу над развернутыми текстами необходимо углубить, обращая в первую очередь внимание на отработку функционально-смысловых типов речи и средств связи в тексте. Кроме того, следует обратить внимание на правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), а также на отработку навыков определения значения слова.

Анализ выполнения задания 27 (с развернутым ответом) варианта №320

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 320
1	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста.	Высокий уровень сложности. Необходимо понимать и вычленять информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию)	99
2	Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её	Высокий уровень сложности. Различение комментария и пересказа. Необходимость четкого соблюдения состава всех компонентов: 2 примеров-иллюстраций, пояснений к ним и указания вида смысловой связи между ними	74
3	Умение оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач	Высокий уровень сложности, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована	97
4	Умение владеть основными приёмами информационной переработки письменного текста, извлекать необходимую информацию из различных источников. Обоснованно выражать свое отношение к позиции автора текста	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования собственной позиции	88
5	Умение правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);	Базовый. повышенный, высокий	79
6	Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи	Базовый. повышенный, высокий	59
7	Умение применять в практике письма орфографические нормы современного русского литературного языка	Базовый	76
8	Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка	Базовый	55
9	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм	Высокий	63
10	Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.	Высокий	55
11	Умение соблюдать этические нормы речевого	Базовый	99
12	Умение соблюдать фактологическую точность в самостоятельно построенном тексте	Высокий уровень сложности, особенно в части подбора обоснования	98

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание с развернутым ответом № 27 относится к повышенному уровню сложности. Общий средний процент выполнения данного задания очень высок – от 99% (в 2021-99,37 %, в 2020-98,67%), «Умение соблюдать этические нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем») - 99% (в 2021 - 99,28%, в 2020-99,08%) до 55% (в 2021- 58,9%) «Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи». Анализ данных показывает, что уровень коммуникативной подготовки выпускников достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления.

К1. Формулировка проблем исходного текста. В вариант №320 вошел текст В.П.Катаева, в котором были выделены следующие проблемы:

1. Какими качествами обладает настоящий герой? Кого можно считать настоящим героем?
2. Что заставляло бойцов на войне проявлять мужество и героизм?
3. Что дает человеку любовь к Родине?
4. Как война влияет на человека?
5. Какова природа мастерства?

Данный текст не был сложным для выпускников, в целом был понятен большинству учащихся. Кроме того, он представлен в сборнике И.П.Цыбулько для подготовки к ЕГЭ-2021, поэтому для некоторых обучающимся не был новым. Те или иные указанные в ключах проблемы были выявлены экзаменуемыми (99%) и прокомментированы (74%). Второй показатель выше прошлогоднего на 11,23%, что обусловлено тем, что текст представляет собой рассказ о военных буднях, имеет сюжетную линию, написан понятным для школьников языком, не включает подтекста и сложных размышлений автора.

Выпускники формулировали одну из проблем, рассматриваемых автором текста. Чаще всего они обращали внимание на проблему любви человека к Родине, героизма, патриотизма, проблему призвания. Однако некоторые учащиеся писали о неграмотности (эта проблема в исходном тексте не рассматривается). Эти выпускники (не более 1%) опирались на первые предложения текста, в которых рассказывалось о том, что мальчик Ваня не мог прочитать бумажку, наклеенную на оружейный щит. Также встретилась одна работа, которую ученик написал не по тексту В.П.Катаева, а по тексту Л.П.Матрос из задания № 1. Авторы отдельных сочинений подменяли формулировки проблемы формулировкой темы, например: «В тексте В.П.Катаева говорится о мастерстве». Есть единичные работы, где экзаменуемые не смогли сформулировать ни одну из проблем исходного текста, поэтому по критериям К1-К4 были выставлены нули. Чаще всего это были те сочинения, в которых выпускник рассуждал о войне вообще, не опираясь на исходный текст. Однако следует отметить, что почти во всех сочинениях учащиеся старались быть последовательными в своих рассуждениях, используя определённые алгоритмы развёртывания схемы написания в письменное речевое произведение со встроенным сюжетом развития коммуникативных событий. Предварительные знания о том, что нужно убедить читающего эксперта в адекватном понимании и переработке предложенного текста и что на основе исходного материала созданное учащимся сочинение отвечает всем критериям оценки, влияют на выбор стратегии, конфигурацию речевых цепей. Следовательно, схема написания экзаменационного сочинения выглядит так: выпускник, прочитав исходный текст и имея интенцию репрезентировать себя как компетентную языковую личность, выбирает аргументативную коммуникативную стратегию, к чему обязывают критерии выполнения творческого задания.

Типичными ошибками при выполнении К1 являются:

- поверхностное понимание текста, проблем, поставленных автором;
- отсутствие формулировки проблемы;
- подмена формулировки общими размышлениями по проблеме либо только указанием на характер проблемы: важная, актуальная, злободневная;
- смешение понятий «проблема текста» и «тема текста», подмена формулировки проблемы формулировкой темы.

К2. Комментарий к проблеме исходного текста. Следует отметить, что с 2021 года выпускник при комментировании проблемы должен не только указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями, но и проанализировать её. Анализ написанных работ показал, что подавляющее большинство учеников понимают, как выполнить требования, предъявляемые К2, хорошо с ними справляются. Тем не менее для некоторых выпускников анализ структурно-смысловых, композиционных компонентов текста (К2) давался с трудом. Средний % выполнения данного задания составил 74%. Значительно возросший процент выполнения этого задания объясняется, по нашему мнению, тем, что выпускники смогли выявить и проанализировать смысловую связь между иллюстрациями, подошли к её нахождению не формально, а осмысленно, помимо часто используемого клише «примеры дополняют друг друга» указали, в чём реализуется данная связь, и проанализировали её.

Максимальный балл, который мог получить выпускник по данному критерию – 6 баллов. В отличие от прошлых лет комментарии к проблемам написаны лучше. Выпускники приводили по два примера, иллюстрирующих сформулированную ими проблему, и поясняли их. В большинстве сочинений комментарий проблемы опирается на текст. Экзаменуемые приводят не менее двух примеров из текста, используя приемы цитирования, пересказа, указания номеров предложений. Типичными ошибками в реализации К2 были:

- пример-иллюстрация отражает другую проблему, заявленную в тексте – например, проблема безграмотности в тексте В.П.Катаева.

- к двум разным примерам-иллюстрациям даётся одинаковое пояснение - например, обе иллюстрации показывают любовь к родине Ковалёва -предл.15-16 и пр.37, и после каждой выпускник пишет одинаковую фразу – «Этот пример показывает патриотизм Ковалёва».

- тип связи между примерами-иллюстрациями указан неправильно или отсутствует;

- смысловая связь не проанализирована или дублирует пояснение к одному из примеров.

Отметим, что в большинстве работ учащиеся использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом часто применялись речевые клише: «Писатель раскрывает проблему на примере. Чтобы привлечь внимание к этому вопросу... (далее пересказ содержания исходного текста)».

В единичных случаях встречаются работы, в которых комментарий подменен пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений) либо рассуждением по проблеме без опоры на предложенный текст, что, согласно критериям, не может быть оценено каким-либо баллом по критерию второму.

По-прежнему вызывает затруднение оценивание работ, в которых так называемый комментарий дан в одной фразе: «Данная проблема показана автором в предложениях 15-16». Поскольку в справочных материалах ФИПИ сказано, что «под иллюстрацией понимается отражение проблемы исходного текста на основе привлеченного текстового материала», а пишущий не привлек материал рассказа, чтобы вывести / прокомментировать проблемы, поднятые автором, по данному критерию в таких работах было выставлено 0 баллов.

К3. Отражение позиции автора исходного текста. В абсолютном большинстве работ -97%- позиция автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме сформулирована верно. Экзаменуемые точно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет, т.е. проекция текста, которую выстраивает выпускник, интерпретирующий произведение в пределах авторской концепции, максимально приближена к смыслу, вложенному в текст писателем. Но определенные сложности с формулировкой позиции автора у выпускников все же возникли, т.к. текст художественный и позиция автора в нем четко не сформулирована. Это обстоятельство повлекло за собой или обнуление К3, или нарушение пунктуационных норм при построении предложения с цитированием, или нарушение грамматических норм, связанных с построением предложений с прямой или косвенной речью. В некоторых сочинениях позиция автора выражена только общими словами: «Позиция автора ясна и понятна», «Автор текста ярко выражает свою позицию».

Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;

- подмена формулировки позиции автора анализом смысловой связи;
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме;
- авторская позиция указана на другую проблему текста, не рассматриваемую учеником.
- авторская позиция не указана вообще, сразу написана своя позиция.

Отметим, что в целом с К3 выпускники справились хорошо: по сравнению с 2021 годом процент выполнения вырос с 95,75% до 97% (в 2020 - 93,35%), что позволяет говорить о более вдумчивом прочтении, понимании и осмыслении текста, более глубоком проникновении в замысел автора.

К4. Обоснование экзаменуемым собственного мнения по проблеме. С обоснованием собственного мнения по проблеме справилось 88% выпускников, что на 3,81% выше, чем в 2021 году (в 2020 – 78,43%). Данное увеличение члены комиссии связывают в частности с пониманием требований по этому критерию качественной работой учителей-предметников: если в 2020 году ученики полагали, что необязательность литературного аргумента позволяет написать клише «Я полностью согласен с автором, потому что тоже так считаю», что никак не являлось подтверждением собственной позиции по указанной проблеме, то в 2022 году выпускники приводили примеры из личного опыта, обосновывая собственные суждения.

Многие выпускники выразили свое мнение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), обосновали его, привели аргумент, чаще всего из художественной литературы

Список произведений, на которых школьники строили обоснование, получился большим и разнообразным. Говоря о патриотизме, о призвании, выпускники чаще всего обращались к следующим художественным произведениям: Н.С.Лесков «Левша», М.А.Шолохов «Судьба человека», Л. Н.Толстой «Война и мир», Б.Л.Васильев «А зори здесь тихие...», М.Горький «Старуха Изергиль», А.П.Платонов «Песчаная учительница» и др. В большей части работ литературный пример, приведенный пишущими, созвучен авторской позиции исходного текста.

В 2022 году увеличилось количество так называемых аргументов из собственного жизненного опыта экзаменуемых. В качестве обоснования раньше ученик выбирал примитивный пример бытового уровня, повторяющий ситуацию текста, обычно эти аргументы наивны, придуманы на ходу и показывают низкий уровень коммуникативной компетентности. Примеры учеников, приведённые в сочинениях 2022 года, позволяют говорить о понимании того, как обосновать собственную позицию. Довольно часты факты из биографий известных людей, цитаты политиков, общественных деятелей: «Хочу привести цитату Путина: «Если драка неизбежна, надо бить первым!», «Президент Путин носит к могилам погибших воинов цветы, я горжусь им», «Илон Маск разработал космический корабль для полетов на Марс и создал самый безопасный электрокар в мире». Во многих работах обоснование своего согласия сводилось к подобным предложениям: «Мой дед/прадед – Герой Советского Союза. Он воевал с немцами, совершил подвиг. Он очень любил свою страну, поэтому смело встал на ее защиту»; «Моя мама - врач/учитель. Она очень ответственно относится к своей работе, любит её, ведь это её призвание».

Были работы, где экзаменуемые выражали свое мнение по проблеме, но не аргументировали его.

Собственная позиция экзаменуемого иногда выражалась через речевые штампы: «Я полностью согласна с В.П.Катаевым».

Типичными ошибками при обосновании собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста, заявленной учеником;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание программных литературных текстов.

Зачастую обучение сочинению способствует формированию стереотипного мышления и шаблонного вербального поведения. В связи с этим у учащихся снижается способность обосновывать собственную позицию, вырабатывать свой взгляд на проблему, что связано с

нивелированием у выпускников творческого начала, неумением рефлексировать и оценивать ситуацию.

Анализ статистических данных позволяет сделать следующие выводы: заданиями, которые представляют трудности для выпускников, которые выполнены с наименьшими процентами (немногим выше 50%), являются задания базового уровня, например;

К6 («Умение разнообразно и точно использовать возможности грамматического и лексического строя письменной речи») – 59%, (в 2021-58,90%). Это задание выполнено так же, как и в прошлом году.

В сочинениях выпускников превалирует общеупотребительная лексика, используемая в тех значениях, которые зафиксированы толковыми словарями. Частое употребление клише превращает высказывания выпускников в безликие конструкции: «точка зрения близка и понятна», «привлечь внимание», «не могу не согласиться с автором исходного текста», «играть роль», «иметь значение», «аргументировать своё согласие с автором я хочу примерами из литературы».

К8 («Умение применять в практике письма пунктуационные нормы современного русского литературного языка») – 55%, (в 2021- 54,5%). Ошибки обусловлены тем, что выпускники не владеют практическими навыками постановки знаков препинания в предложениях с обособленными и уточняющими оборотами, в сложноподчиненных и бессоюзных предложениях, в предложениях с сочетанием союзной и бессоюзной связи, в предложениях с вводными конструкциями. Очень часто знаки ставятся интуитивно, особенно это касается тире. Особую сложность выпускников вызывают постановка знаков препинания при цитировании и прямой речи. По мнению членов комиссии, это является самой распространённой ошибкой. Хотя задания К9 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения грамматических норм») и К10 («Умение разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения речевых норм.») рассматриваются в спецификации как задания высокой сложности и процент их выполнения в варианте №320 не ниже 15%, тем не менее в работах он не высок -65% и 55%

Критерий К10 (как и К8) обладает самым низким показателем выполнения среди всех критериев –55%, (в 2021-51,90%). Причины кроются прежде всего в падении культуры чтения и культуры речи.

Наиболее часто встречающиеся ошибки:

Разрушение целостности пословиц/поговорок – «Учись на чужих ошибках, а сам не плошай». «Век живи, век учись-дураком помрешь».

Лексическое или грамматическое разрушение фразеологизма – играл не последнюю скрипку, течь по течению, угрызала совесть, жить на полную ногу, двигаться в ногу со временем, идти в ногу с жизнью, идти нога в ногу со временем

Незнание значения слова – Примерами деревянного зодчества служат деревянные ложки, которые выпускает объединение «Агидель».

Употребление слова в несвойственном ему значении- Матросов посодействовал выполнению боевой задачи. Книги учат нас многим человеческим факторам. Не нужно взваливать груз ответственности за прогресс на неизвестные плечи. Ковалёв испытывал больше любовных чувств к Родине. Человек должен проходить свой путь в лучших, никому неизвестных формах.

Канцеляризм – Автор показывает действия созидательной функции, оказываемой георгинами. В тексте описаны способы постройки своего будущего без встречи возможных трудностей. Человек обрекает себя на остановление в развитии. Желание овладения её управлением.

Неоправданное употребление разг.слова, прост.слова, жаргонизмов – обожаю любоваться природой, помаленьку использовать, куча случаев, охота сказать.

Неразличение паронимов - Он должен обхватывать все окружение.

Логические ошибки, которые допускали выпускники при написании сочинения по тексту, представленном в варианте № 320, касаются нарушения смысловых связей внутри одного предложения или одной мысли: «Данко вывел своё новое племя и с большим счастьем упал на землю и умер – так он обрёл своё счастье», «Книга – это не игра в одни ворота», « ... новые

стереотипы», «... свести изменения к наибольшему минимуму». Очень часто выпускник дублирует одну и ту же мысль во вступлении, авторской позиции и заключении.

Иногда в работах встречаются предложения, содержащие комплекс ошибок:

Родители Базарова были в «ежовых рукавицах», а любимая девушка неответила взаимностью (факт, речь, орфография)

Без людей с новым взглядом на мир и подходом к жизни, мы давно могли бы умереть от болезни (логика, речь, пунктуация)

Не нужно быть пассивным, толкая время назад (речь, логика)

Люди переносили красоту природы на повседневные предметы быта и старинные вещи, которые вновь, обрели свою красоту (речь, пунктуация, логика).

История куда более ценнее, чем внешность (речь, логика, грамматика)

Автор считает, что новое поколение – это про лень и никудышество (речь, грамматика, ошибка в определении авторской позиции)

Так цветы могут обрадовать, практически, всю семью, только коту на них все равно (логика, грамматика, пунктуация).

Анализ работ показал, что выпускники более успешно, чем раньше, формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков обоснования собственного мнения и выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. По-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Среди заданий повышенного уровня сложности заданий с процентом выполнения ниже 15% – нет.

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в субъекте Российской Федерации учебниками соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ГИА

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно среднему процентному выполнению задания № 1 у выпускников слабо сформирована **информационная компетентность** - умение работать со всеми видами информации, в конкретном случае – с информацией, представленной в мини-тексте. Типичной ошибкой экзаменуемых было неумение отличить главную информацию от второстепенной. Кроме того, выпускники затруднились с ответом на вопрос, какая часть текста детализирует другую. Это позволяет говорить о слабо сформированной информационной компетентности. Известно, что достижение метапредметных результатов обеспечивается за счёт основных компонентов образовательного процесса, то есть всех учебных предметов, базисного плана. А текст есть продукт, с которым ученики сталкиваются не только в русском языке, но и в физике, биологии и др., изучая параграф, составляя конспект или готовя доклад или реферат. Поэтому сформировать эту компетенцию поможет детальное погружение в текст при изучении любого предмета школьного общеобразовательного курса.

Сравнительно невысокий балл по К2 («Умение комментировать одну из сформулированных проблем с опорой на исходный текст подбирая не менее 2 примеров-иллюстраций, важных для понимания проблемы, давать пояснение к ним, выявлять смысловую связь между примерами и анализировать её») позволяет говорить о недостаточно хорошо сформированной **учебно-познавательной компетенции**. Частые ошибки в определении смысловой связи между примерами-иллюстрациями или отсутствие анализа смысловой связи позволяет выявить неспособность некоторых выпускников к обобщению, сравнению, анализу. Отметим, что говорить о формировании этой метапредметной компетенции нужно тоже в свете всего общеобразовательного школьного курса.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом можно считать достаточными умения школьников извлекать необходимую информацию из различных источников: учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации, формулировать одну из проблем исходного текста. Умение применять правила на слитное-раздельное написание слов, Н-НН в разных частях речи и знание морфологических, орфоэпических и грамматических норм также представлены достаточно высоко, как и навыки определять средства художественной выразительности.

- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно сформированы умения школьников в определении личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, представления о функционально-смысловых типах речи, недостаточно усвоены правила для проведения стилистического анализа текста.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

На протяжении нескольких лет снижается успешность выполнения задания на определение функционально-смысловых стилей речи. Связано это с формальным подходом учащихся к данному заданию и недостаточному количеству теоретических сведений и тренировочных упражнений в представленных УМК. То же можно сказать и о задании на определение личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: незнание глаголов-исключений, неумение определить вид глагола является причиной того, что средний процент выполнения этого задания крайне низкий.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения КИМ способствовали более низкому проценту выполнения задания 1 (стилистический анализ текста), из-за того, что выпускники применяли знания по лексике, морфологии, синтаксису, стилистике за весь курс русского языка. Также снизился средний процент выполнения заданий 16 и 19 в связи с расширением объёма заданий.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Хотя данные рекомендации были нацелены на улучшение статистических данных ЕГЭ 2022 по русскому языку, средний процент выполнения заданий снижен по определённому ряду причин (см.п. 2.5).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В дорожную карту 2021 года был включен ряд мероприятий, направленных на развитие и совершенствование навыков и умений, усвоение которых положительно сказалось на некоторых результатах экзамена в 2022 году. Проведение онлайн-консультаций, подготовка тематических роликов, выступления председателя РПК и ведущих преподавателей-предметников способствовали увеличению среднего процента выполнения некоторых заданий. Значительно вырос средний процент выполнения задания 21 и написания комментария (К2).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁴ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения, образования и науки.

2. Данные отчета о работе предметной комиссии довести до сведения всех ведущих экспертов для подготовки, организации и проведения мероприятий, предвещающих ГИА.

3. С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка методическим объединениям учителей русского языка и литературы на своих рабочих заседаниях проанализировать результаты ГИА и особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными:

1. Стилистический анализ текста (задание 1).

2. Лексическое значение слова (задание 5).

3. Правописание приставок (задание 10).

4. Правописание суффиксов различных частей речи (задание 11).

5. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12).

6. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).

Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами (задание 16).

7. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18).

8. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении (задание 19).

9. Пунктуационный анализ текста (задание 21).

10. Функционально-смысловые типы речи (задание 23).

11. Средства связи предложений в тексте (задание 25).

4. Системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщать и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

5. Планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

6. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

¹⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

7. Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту. При подготовке к ЕГЭ проводить комплексный анализ текста: развивать у школьников навыки различных видов анализа языковых единиц (лексический, морфологический, синтаксический), языковых явлений и фактов; целенаправленно развивать устную и письменную монологическую речь учащихся.

8. Углубить/расширить курс «Методики преподавания русского языка» на филологических факультетах вузов за счет привлечения к занятиям учителей-практиков, имеющих богатый методический опыт.

9. Работать над развитием активного словаря школьников, в том числе используя регулярные обращения к толковым словарям, словарям эпитетов, синонимов, паронимов, орфоэпическим словарям и др.

10. Пользоваться при подготовке участников ЕГЭ к экзамену Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2023 году, а также Обобщённым планом варианта КИМ ЕГЭ 2022 года. Знакомство с этими документами поможет педагогам и участникам экзамена снять целый ряд вопросов о структуре КИМ и системе оценивания ЕГЭ по русскому языку.

11. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

12. Обратить особое внимание на выполнение заданий с низкими показателями выполнения в 2022 году (задания 1, 12, 16, 23, 25, 27 К8, 27 К10)

Задание 1 (средний показатель - 46% выполнения) экзаменационной работы, включенное в новую формулировку требует, овладения следующими понятиями: текст, основные признаки текста, тема, главная мысль, позиция автора, аргументы, связность текста, цельность текста, композиция текста, средства связи предложений в тексте, язык художественной литературы, разговорная речь; публицистический, научный, официально-деловой стили речи; функционально- смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение.

Для успешного выполнения задания у экзаменуемого должны быть сформированы следующие умения: - различать разговорную речь, научный, публицистический, официально-деловой стили, язык художественной литературы; -определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; - опознавать языковые единицы в тексте, проводить различные виды их анализа; - адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, основную и дополнительную темы, явную и скрытую информацию); - читать тексты разных стилей и жанров, владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым); -осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения; - проводить лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка Знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов типа описания, повествования, рассуждения, языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Обучающиеся должны усвоить, что специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации.

При выполнении заданий по орфографии стоит обратить особое внимание на невысокий уровень овладения навыками правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (**задание 12**, средний показатель - 40% выполнения). Необходимы задания, направленные на формирование умений восстанавливать неопределённую форму производящего глагола, предупреждать смешение различных видов глаголов при «переводе» формы глагола в инфинитив. Необходимы продуктивные задания, способствующие трансформированию инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

Задание 16 (средний показатель - 49% выполнения), в котором расширение языкового материала в 2022 году произошло за счёт включения в варианты ответов примеров с однородными и неоднородными определениями требует целенаправленной работы.

Усилить работу по стилистике, так как именно эта тема должна быть основной в курсе изучения русского языка в старшей школе (**задание 23**, средний показатель 37 % выполнения) Необходима работа по формированию умений определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста.

Обратить внимание на совершенствование умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности (что во многом влияет на умение строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), на умение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка), выполняются экзаменуемыми хуже других заданий, направленных на анализ текста (**Задание 25**, средний показатель - 42% выполнения).

Необходимо предупредить наиболее частотные ошибки при выполнении этих заданий:

- неправильное определение языковых средств связи из-за смещения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если экзаменуемый не обратил внимания на их место в предложении);

- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

- определение разрядов местоимений, союзов; наречий; разграничение союзов и частиц, так как связь предложений в тексте часто обеспечивается именно этими средствами.

13.Рекомендовать учителям русского языка выпускных классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по русскому языку на базе Института развития образования РБ.

14.Транслировать опыт лучших практик учителей ОО, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Использовать возможности для организации дифференцированного, практико-ориентированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки. Придерживаться по рекомендации методистов трех различных стратегий подготовки для групп учащихся 10-11 классов — в зависимости от уровня освоения предмета: для учащихся, которые потенциально могут набрать на ЕГЭ минимальное количество баллов (ниже порога и 41-60), среднее (61-80баллов) и высокое (81-100).

На сайте Института развития образования предлагаются квесты и квизы, для подготовки к ГИА, это увлекательные игры, объявляемые в течение учебного года, имеют два уровня сложности – тесты ЕГЭ (БАЗА) и викторину для тех, кто преодолел базовый уровень, например:

- онлайн-курс «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку для учащихся 10-11 классов Образовательный квест «Готовимся к ЕГЭ по русскому языку». Страница квеста: <https://irorb.ru/quest>

- лингвистическая игра «Квиз «Его величество Русский язык» (через информационно-телекоммуникационную сеть Интернет в асинхронном формате и с синхронным участием педагогов)» Страница квиза <https://irorb.ru/quest-ege-po-russkomu/>

- Лингвистический квест «Увлекательный ЕГЭ по русскому языку (маршрут от 40 баллов к заветной сотке)». <https://irorb.ru/2022/04/28/o-rezultatah-lingvisticheskogo-kvesta-uvlekatelnyj-ege-po-russkomu-yazyku-marshrut-ot-40-ballov-k-zavetnoj-sotke/>

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление

дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/> ,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1 ...	<p>Проведение курсов повышения квалификации, для работников образования, работающих в школах с низкими результатами обучения и школах:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Совершенствование коммуникативных умений, обучающихся при подготовке к ОГЭ/ЕГЭ по русскому языку» (72 ч.); - «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС»; - «Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО» 	<p>в течение года по плану курсовых мероприятий ИРО РБ: https://irorb.ru/wp-content/uploads/2022/01/plan-prospekt-2022-g.byudzhet_organized.pdf учителя русского языка и литературы,</p>	<p>Повышение уровня профессиональной компетентности педагогов. Охват учителей, руководителей образовательных организаций, прошедших курсы повышения квалификации, принявших участие в работе семинаров. Необходимо продолжение практики подобных мероприятий</p>
2	<p>Итоги ЕГЭ-2021 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА</p>	<p>Вебинар, октябрь 2021 г. https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/11/plan-vebinarov-2021-2022-uchebnyj-god.pdf</p>	<p>Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2020 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2021 году.</p>
3	<p>Вебинар «Обновление содержания и методик преподавания предметной области «Русский язык и литература» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС СОО</p>	<p>Вебинар, сентябрь 2021 https://irorb.ru/2021/09/23/vebinar-po-obnovleniyu-soderzhaniya-predmetnoj-oblasti-russkij-yazyk-i-literatura/</p>	<p>Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.</p>

4	Разные виды сочинений в формате ГИА по русскому языку: их специфика и особенности подготовки обучающихся	Вебинар, декабрь .2021 г. https://www.youtube.com/watch?v=wlpKuK9Ny nI	Обмен опытом работы на региональном уровне: методические рекомендации по выполнению сложных заданий КИМ ЕГЭ по литературе
5	Вебинар «Читательская грамотность учащихся: формирование и оценка»	Вебинар состоялся 03 февраля 2022 г. в 15.00 ч. Ссылка на запись: https://youtu.be/f2PWx7 OJB-g	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне.
6	Художественное чтение в урочной и внеурочной деятельности обучающихся	Вебинар, 25 марта 2022 г. https://www.youtube.com/watch?v=eQ6png2Z27 E	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
7	Использование цифровых образовательных ресурсов на уроках русского языка	Онлайн-круглый стол https://youtu.be/bzyc 9IWzbA0 <i>Сентябрь 2021г.</i>	Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
8	Работа лингвистической справочной «Экология письменной и устной речи» на официальном сайте ИРО РБ	еженедельно в течение учебного года https://lingua.iorb.ru/about.php	Лингвистическая справочная призвана оказывать практическую помощь в повышении уровня грамотности его участников. Посетители справочной могут задать самые разные вопросы об использовании языковой нормы, о соблюдении речевого этикета, о современных словарях и справочниках и др.
8	Онлайн-круглый стол на тему «Пути повышения уровня владения русским языком несовершеннолетними обучающимися в образовательных организациях Республики Башкортостан».	7 апреля 2022 года Ссылка на запись: https://vk.com/video-66716172_456239135	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
9	Система работы по выполнению заданий ЕГЭ повышенного уровня сложности. Синтаксис.	Прямой эфир состоялся 22 апр. 2021 г. https://www.youtube.com/watch?v=Z1RgnCsB1 Pw	Обмен опытом работы на региональном уровне: методические рекомендации по выполнению сложных заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	по графику	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по русскому языку, ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. И.Абдуллинас.Зириклы", МОАУ СОШ с. Абдулкаримово, МОБУ СОШ с. Карагаево, МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк, МБОУ "Центр образования № 29", МОБУ СОШ д.Кабаково, МБОУ "Центр образования № 95", МБОУ СОШ № 2 с.Верхние Татышлы, МБОУ "Центр образования № 26" МОБУ СОШ № 1 с.Старобалтачево, МБОУ Школа № 132, МБОУ СОШ № 1 с.Верхние Татышлы, МБОУ БГ с. Малояз, МБОУ Школа № 4, МБОУ СОШ № 4 им. Тикеева, МОБУ СОШ с.Старосубхангулово, МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск
2.	Сентябрь 2022г., январь 2022 г.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. И.Абдуллинас.Зириклы", МОАУ СОШ с. Абдулкаримово, МОБУ СОШ с. Карагаево, МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк, МБОУ "Центр образования № 29", МОБУ СОШ д.Кабаково,

			<p>МБОУ "Центр образования № 95", МБОУ СОШ № 2 с.Верхние Татышлы, МБОУ "Центр образования № 26"</p> <p>МОБУ СОШ № 1 с.Старобалтачево, МБОУ Школа № 132, МБОУ СОШ № 1 с.Верхние Татышлы, МБОУ БГ с. Малояз, МБОУ Школа № 4, МБОУ СОШ № 4 им. Тикеева, МОБУ СОШ с.Старосубхангулово, МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск</p>
3.	Сентябрь 2022г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ИРО РБ	Члены ППС кафедры
4.	Февраль 2023 г.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по русскому языку	<p>все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА. И.Абдуллина с.Зириклы", МОАУ СОШ с. Абдулкаримово, МОБУ СОШ с. Карагаево, МБОУ СОШ № 6 с. Миндяк, МБОУ "Центр образования № 29", МОБУ СОШ д.Кабаково, МБОУ "Центр образования № 95", МБОУ СОШ № 2 с.Верхние Татышлы, МБОУ "Центр образования № 26"</p> <p>МОБУ СОШ № 1 с.Старобалтачево, МБОУ Школа № 132, МБОУ СОШ № 1 с.Верхние Татышлы, МБОУ БГ с. Малояз, МБОУ Школа № 4, МБОУ СОШ № 4 им. Тикеева, МОБУ СОШ с.Старосубхангулово, МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск</p>

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие <i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	В течение года	Мастер-классы передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУДПО ИРО РБ
2	Ноябрь 2022г.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по русскому языку» ГАУДПО ИРО РБ
3.	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по русскому языку в рамках курсов ПК. (250341) МАОУ Гимназия №1, (220342) МБОУ Гимназия № 2, (40039) МБОУ "Гимназия № 39" – ИРО РБ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁵

по Математике базового уровня
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

5.3. Количество¹⁶ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
-	-	-	-	7658	46,2

5.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	-	-	-	-	5452	71,2
Мужской	-	-	-	-	2206	28,8

5.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	7658
Из них:	7657
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
– выпускников прошлых лет	0
– не завершившие в прошлых годах	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	87

5.6. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	7657
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	2122
– выпускники СОШ	5214
– интернаты	92
– прочее	229

¹⁵ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

¹⁶ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

5.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	161	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	282	3,7
3	г.Уфа, Кировский район	425	5,5
4	г.Уфа, Ленинский район	293	3,8
5	г.Уфа, Октябрьский район	433	5,7
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	235	3,1
7	г.Уфа, Советский район	256	3,3
8	г.Агидель	20	0,3
9	г.Кумертау	141	1,8
10	г.Межгорье	44	0,6
11	г.Нефтекамск	305	4
12	г.Октябрьский	194	2,5
13	г.Салават	210	2,7
14	г.Сибай	102	1,3
15	г.Стерлитамак	566	7,4
16	Абзелиловский район	119	1,6
17	Альшеевский район	82	1,1
18	Архангельский район	46	0,6
19	Аскинский район	52	0,7
20	Аургазинский район	51	0,7
21	Баймакский район	141	1,8
22	Бакалинский район	60	0,8
23	Балтачевский район	42	0,5
24	Белебеевский район	165	2,2
25	Белокатайский район	44	0,6
26	Белорецкий район	175	2,3
27	Бижбулякский район	58	0,8
28	Бирский район	153	2
29	Благоварский район	33	0,4
30	Благовещенский район	49	0,6
31	Буздякский район	31	0,4
32	Бураевский район	59	0,8
33	Бурзянский район	61	0,8
34	Гафурийский район	64	0,8
35	Давлекановский район	55	0,7
36	Дуванский район	77	1
37	Дюртюлинский район	115	1,5
38	Ермекеевский район	19	0,2
39	Зианчуринский район	88	1,1
40	Зилаирский район	21	0,3
41	Иглинский район	100	1,3
42	Илишевский район	59	0,8
43	Ишимбайский район	115	1,5
44	Калтасинский район	38	0,5
45	Караидельский район	51	0,7
46	Кармаскалинский район	71	0,9
47	Кигинский район	21	0,3

48	Краснокамский район	37	0,5
49	Кугарчинский район	43	0,6
50	Кушнаренковский район	29	0,4
51	Куюргазинский район	51	0,7
52	Министерство образования РБ	195	2,5
53	Мелеузовский район	147	1,9
54	Мечетлинский район	48	0,6
55	Мишкинский район	64	0,8
56	Миякинский район	45	0,6
57	Нуримановский район	49	0,6
58	Салаватский район	46	0,6
59	Стерлибашевский район	27	0,4
60	Стерлитамакский район	48	0,6
61	Татышлинский район	44	0,6
62	Туймазинский район	193	2,5
63	Уфимский район	163	2,1
64	Учалинский район	125	1,6
65	Федоровский район	23	0,3
66	Хайбулинский район	32	0,4
67	Чекмагушевский район	73	1
68	Чишминский район	55	0,7
69	Шаранский район	57	0,7
70	Янаульский район	82	1,1

5.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁷, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018-2020.	30%
2.	Зубарева И.И., Мордкович А.Г. Математика. 5, 6 кл. – М.: Мнемозина. 2017- 2018	40%
3.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5-6 кл. – М.: ВентанаГраф, 2018	20%
4.	Никольский С.М. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018, 2019.	5%
5.	Колягин С.М. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018.	5%

¹⁷ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
6.	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018.	45%
7.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 кл. – М.: ВентанаГраф, 2017-2019.	20%
8.	Никольский С.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018	10%
9.	Мордкович А.Г. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Мнемозина, 2018-2020	20%
10.	Колягин Ю.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018	5%
11.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018	80%
12.	Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2016-2018	5%
13.	Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 кл. – М.: ВентанаГраф, 2016-2018	15%
14.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020-2021.	85%
15.	Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2017, 2018	10%
16.	Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018-2019	5%
17.	Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. 10-11 кл. – М.: Мнемозина, 2017, 2018	15%
18.	Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018-2019	10%
19.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2017-2019	20%
20.	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2018, 2019	20%
21.	Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018-2019	20%
22.	Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2019-2020	12%
23.	Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2017-2019	3%
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)		
24.	ЕГЭ. Математика. Профильный уровень. Экзаменационный тренажер. Лаппо Л.Д., Попов М.А. 2020	25%
25.	ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. 40 тренировочных вариантов. Ф.Ф. Лысенко, С.Ю. Калабухова. 2020.	80%
26.	ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. Тренировочные варианты. С.А. Шестаков, Г.В. Дорофеев. 2020	80%
27.	ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. Ред. Яценко И.В. 2020	80%
28.	ЕГЭ. Секретные приемы репетитора. Математика. А. Малкова	10%
29.	ЕГЭ 2021. Математика. Тематические тренировочные задания. Кочагин В.В. 2020	80%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Обучение математике во всех общеобразовательных организациях Республики Башкортостан в 2021-2022 учебном году проводилось по УМК, представленным в федеральном перечне учебников.

Выбор УМК по математике планируем привести в соответствие с изменениями, внесенными в федеральный перечень учебников (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254»). Перечень включает учебники, допущенные к использованию при реализации части основной образовательной программы, и учебники, рекомендуемые к использованию при реализации части основной образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений.

5.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

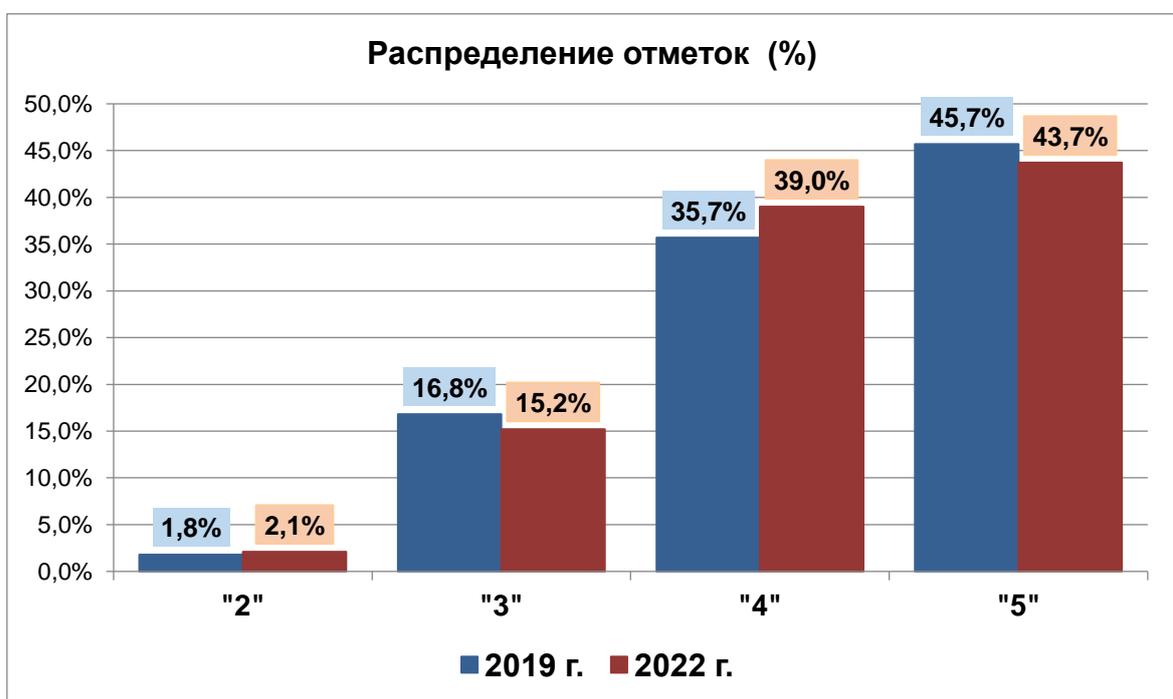
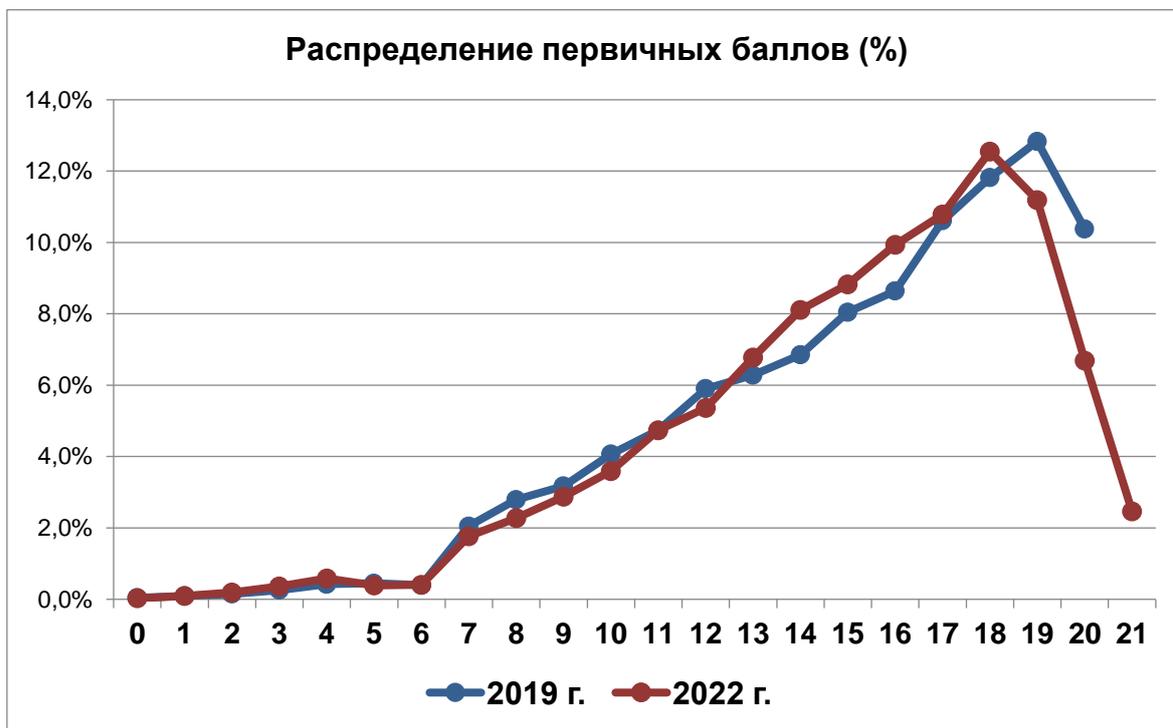
Явка участников по математике базового уровня в 2022 году составила 46,2%. В предыдущих годах (2020, 2021) математику базового уровня не сдавали.

Самый высокий процент от общего количества участников в Республике Башкортостан (более 7%) показал г.Стерлитамак.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

6.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



6.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
7.	ниже минимального балла ¹⁸ , %	-	-	158 (2,1)
8.	получили оценку 3, %	-	-	1167 (15,2)
9.	получили оценку 4, %	-	-	2988 (39)
10.	получили оценку 5, %	-	-	3345 (43,7)
11.	Средняя оценка	-	-	4,2

6.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

6.3.1. в разрезе категорий¹⁹ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
6.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	158 (2,1)	-	-	0	-	3 (3,4)
7.	Доля участников, получивших оценку 3	1166 (15,2)	-	-	1 (100)	-	14 (16,1)
8.	Доля участников, получивших оценку 4	2988 (39)	-	-	0	-	41 (47,1)
9.	Доля участников, получивших оценку 5	3345 (43,7)	-	-	0	-	29 (33,3)

6.3.2. в разрезе типа ОО²⁰

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл			
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов
СОШ	128 (2,5)	880 (16,9)	2113 (40,5)	2094 (40,2)
Лицеи, гимназии	21 (1)	231 (10,9)	770 (36,3)	1100 (51,8)
Интернаты	4 (4,3)	21 (22,8)	25 (27,2)	42 (45,7)
Прочее	5 (2,2)	35 (15,3)	80 (34,9)	109 (47,6)

6.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших оценку				Средняя оценка
			ниже минимального	оценку 3	оценку 4	оценку 5	
1	г.Уфа, Демский район	161	1,2	17,4	40,4	41	4,2

¹⁸ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык») минимальный балл - 24)

¹⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁰ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших оценку				Средняя оценка
			ниже минимального	оценку 3	оценку 4	оценку 5	
2	г.Уфа, Калининский район	282	1,4	14,5	36,2	47,9	4,3
3	г.Уфа, Кировский район	425	2,6	14,4	38,8	44,2	4,2
4	г.Уфа, Ленинский район	293	1,7	15,4	34,5	48,5	4,3
5	г.Уфа, Октябрьский район	433	2,1	19,6	40,6	37,6	4,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	235	0	16,6	40,4	43	4,3
7	г.Уфа, Советский район	256	2	16,4	39,1	42,6	4,2
8	г.Агидель	20	0	15	45	40	4,3
9	г.Кумертау	141	2,1	15,6	34,8	47,5	4,3
10	г.Межгорье	44	2,3	13,6	38,6	45,5	4,3
11	г.Нефтекамск	305	2	18	39	41	4,2
12	г.Октябрьский	194	1,5	8,8	33,5	56,2	4,4
13	г.Салават	210	0,5	16,7	43,8	39	4,2
14	г.Сибай	102	1	11,8	41,2	46,1	4,3
15	г.Стерлитамак	565	1,1	15,8	44,6	38,6	4,2
16	Абзелиловский район	119	2,5	19,3	47,9	30,3	4,1
17	Альшеевский район	82	1,2	12,2	42,7	43,9	4,3
18	Архангельский район	46	0	19,6	50	30,4	4,1
19	Аскинский район	52	3,8	17,3	44,2	34,6	4,1
20	Аургазинский район	51	2	13,7	52,9	31,4	4,1
21	Баймакский район	141	5	26,2	34,8	34	4
22	Бакалинский район	60	1,7	15	46,7	36,7	4,2
23	Балтачевский район	42	7,1	21,4	26,2	45,2	4,1
24	Белебеевский район	165	1,2	9,7	45,5	43,6	4,3
25	Белокатайский район	44	0	13,6	36,4	50	4,4
26	Белорецкий район	175	3,4	18,9	45,1	32,6	4,1
27	Бижбулякский район	58	1,7	22,4	29,3	46,6	4,2
28	Бирский район	153	2	11,8	30,7	55,6	4,4
29	Благоварский район	33	6,1	21,2	36,4	36,4	4
30	Благовещенский район	49	2	14,3	28,6	55,1	4,4
31	Буздякский район	31	0	19,4	22,6	58,1	4,4
32	Бураевский район	59	0	15,3	35,6	49,2	4,3
33	Бурзянский район	61	1,6	8,2	36,1	54,1	4,4
34	Гафурийский район	64	3,1	10,9	42,2	43,8	4,3
35	Давлекановский район	55	3,6	18,2	32,7	45,5	4,2
36	Дуванский район	77	1,3	14,3	42,9	41,6	4,2
37	Дюртюлинский район	115	0	12,2	34,8	53	4,4
38	Ермекеевский район	19	0	0	26,3	73,7	4,7
39	Зианчуринский район	88	3,4	12,5	37,5	46,6	4,3
40	Зилаирский район	21	0	19	23,8	57,1	4,4
41	Иглинский район	100	2	26	41	31	4
42	Илишевский район	59	0	13,6	32,2	54,2	4,4
43	Ишимбайский район	115	1,7	10,4	40,9	47	4,3
44	Калтасинский район	38	2,6	2,6	39,5	55,3	4,5
45	Караидельский район	51	5,9	25,5	49	19,6	3,8
46	Кармаскалинский район	71	2,8	12,7	42,3	42,3	4,2
47	Кигинский район	21	0	14,3	47,6	38,1	4,2
48	Краснокамский район	37	0	16,2	32,4	51,4	4,4
49	Кугарчинский район	43	0	0	41,9	58,1	4,6
50	Кушнаренковский район	29	10,3	37,9	44,8	6,9	3,5
51	Куюргазинский район	51	0	19,6	41,2	39,2	4,2
52	Министерство образования РБ	195	2,1	13,8	32,8	51,3	4,3
53	Мелеузовский район	147	2,7	9,5	28,6	59,2	4,4
54	Мечетлинский район	48	2,1	10,4	50	37,5	4,2
55	Мишкинский район	64	1,6	9,4	28,1	60,9	4,5
56	Миякинский район	45	4,4	20	40	35,6	4,1
57	Нуримановский район	49	8,2	14,3	40,8	36,7	4,1

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших оценку				Средняя оценка
			ниже минимального	оценку 3	оценку 4	оценку 5	
58	Салаватский район	46	4,3	17,4	32,6	45,7	4,2
59	Стерлибашевский район	27	11,1	25,9	25,9	37	3,9
60	Стерлитамакский район	48	2,1	16,7	54,2	27,1	4,1
61	Татышлинский район	44	9,1	11,4	34,1	45,5	4,2
62	Туймазинский район	193	0	4,1	28,5	67,4	4,6
63	Уфимский район	163	1,8	18,4	44,8	35	4,1
64	Учалинский район	125	1,6	15,2	48,8	34,4	4,2
65	Федоровский район	23	21,7	26,1	30,4	21,7	3,5
66	Хайбуллинский район	32	6,3	18,8	28,1	46,9	4,2
67	Чекмагушевский район	73	1,4	16,4	39,7	42,5	4,2
68	Чишминский район	55	0	9,1	45,5	45,5	4,4
69	Шаранский район	57	7	17,5	28,1	47,4	4,2
70	Янаульский район	82	3,7	6,1	48,8	41,5	4,3

6.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

6.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средняя оценка	Доля ВТГ, получивших оценку 5	Доля ВТГ, получивших оценку 4	Доля ВТГ, не достигших минимальной оценки
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	24	5	100	0	0
2	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	13	5	100	0	0
3	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	11	4,9	90,9	9,1	0
4	(20105) МБОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	10	4,9	90	10	0
5	(40128) МБОУ Школа № 128	10	4,8	90	0	0
6	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	12	4,8	83,3	16,7	0
7	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	18	4,8	83,3	16,7	0
8	(30160) МБОУ "Лицей №160"	11	4,7	81,8	9,1	0
9	(240369) МОБУ Лицей №9	11	4,7	81,8	9,1	0
10	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	16	4,8	81,3	18,8	0
11	(20074) МБОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушников"	10	4,7	80	10	0
12	(240341) МОБУ Гимназия	20	4,8	80	15	0
13	(800443) МОБУ Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район РБ	20	4,8	80	20	0
14	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	24	4,8	79,2	20,8	0
15	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	14	4,8	78,6	21,4	0
16	(220342) МБОУ Гимназия № 2	27	4,8	77,8	22,2	0
17	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	27	4,7	77,8	11,1	0
18	(510405) МОБУ гимназия № 5	13	4,7	76,9	15,4	0
19	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	17	4,7	76,5	17,6	0
20	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	59	4,8	76,3	23,7	0
21	(20118) МБОУ Школа № 118	16	4,7	75	18,8	0
22	(80117) МБОУ "Школа № 117"	24	4,7	75	16,7	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средняя оценка	Доля ВТГ, получивших оценку 5	Доля ВТГ, получивших оценку 4	Доля ВТГ, не достигших минимальной оценки
23	(220308) МБОУ СОШ № 8	12	4,8	75	25	0
24	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	28	4,8	75	25	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших оценку 5	Доля ВТГ, получивших оценку 4	Доля ВТГ, не достигших минимальной оценки
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	24	5	100	0	0
2	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	13	5	100	0	0
3	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	11	4,9	90,9	9,1	0
4	(20105) МБОУ "Гимназия № 105 им.Н.И.Кузнецова"	10	4,9	90	10	0
5	(40128) МБОУ Школа № 128	10	4,8	90	0	0
6	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	12	4,8	83,3	16,7	0
7	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	18	4,8	83,3	16,7	0
8	(540301) МОБУ СОШ с. Ермекеево	16	4,8	81,3	18,8	0
9	(240341) МОБУ Гимназия	20	4,8	80	15	0
10	(800443) МОБУ Гимназия №3 муниципального района Мелеузовский район РБ	20	4,8	80	20	0
11	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	24	4,8	79,2	20,8	0
12	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	14	4,8	78,6	21,4	0
13	(220342) МБОУ Гимназия № 2	27	4,8	77,8	22,2	0
14	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	59	4,8	76,3	23,7	0
15	(220308) МБОУ СОШ № 8	12	4,8	75	25	0
16	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	28	4,8	75	25	0

6.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	10	3,2	40	0	30
2	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	10	3,1	30	40	0
3	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	13	3,1	23,1	30,8	0
4	(410408) МОБУ СОШ №8 г. Белорецк	10	3,8	20	60	20
5	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	11	3,5	18,2	45,5	9,1
6	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	23	4	17,4	21,7	47,8
7	(20140) МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"	13	3,8	15,4	15,4	38,5

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
8	(80095) МБОУ "Центр образования № 95"	13	3,5	15,4	38,5	15,4
9	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	14	3,7	14,3	71,4	7,1
10	(40010) МБОУ "Центр образования № 10"	15	4,1	13,3	26,7	46,7
11	(630324) МОБУ СОШ с.Прибельский	10	4,1	10	40	40
12	(860302) МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево	10	4,1	10	40	40
13	(80108) МБОУ Школа № 108	10	3,9	10	40	30
14	(380301) МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	20	3,9	10	35	30
15	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	10	3,6	10	30	20
16	(210316) МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	10	3,5	10	40	10
17	(50124) МБОУ Школа № 124	10	3,3	10	40	0
18	(700505) РИЛИ	11	4,3	9,1	27,3	54,5
19	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	11	4	9,1	54,5	27,3
20	(10132) МБОУ Школа № 132	22	3,6	9,1	45,5	13,6
21	(30158) МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	23	4,1	8,7	34,8	43,5
22	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	12	4,3	8,3	33,3	50
23	(240313) МОБУ Башкирский лицей	12	4,1	8,3	50	33,3
24	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	12	3,3	8,3	16,7	8,3

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимальной оценки	Доля ВТГ, получивших оценку 4	Доля ВТГ, получивших оценку 5
1	(210303) МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск	10	3,1	30	40	0
2	(190401) МБОУ" ВСОШ № 1"	13	3,1	23,1	30,8	0
3	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	10	3,2	40	0	30
4	(50124) МБОУ Школа № 124	10	3,3	10	40	0
5	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	12	3,3	8,3	16,7	8,3
6	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	13	3,4	7,7	46,2	0
7	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	11	3,5	18,2	45,5	9,1
8	(80095) МБОУ "Центр образования № 95"	13	3,5	15,4	38,5	15,4
9	(210316) МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск	10	3,5	10	40	10
10	(330302) МБОУ СОШ №2 с.Аскино	10	3,6	10	30	20
11	(10132) МБОУ Школа № 132	22	3,6	9,1	45,5	13,6
12	(350340) МОБУ СОШ с.Темясово	20	3,6	5	35	15
13	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	13	3,6	0	46,2	7,7
14	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	14	3,7	14,3	71,4	7,1
15	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	20	3,7	5	50	10
16	(250323) МАОУ ПМШ №23	21	3,7	4,8	38,1	19
17	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 муниципального района Караидельский район РБ	21	3,7	4,8	47,6	14,3

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимальной оценки	Доля ВТГ, получивших оценку 4	Доля ВТГ, получивших оценку 5
18	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	31	3,7	3,2	41,9	16,1
19	(910362) МБОУ ЦО "Спутник"	10	3,7	0	50	10
20	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	11	3,7	0	54,5	9,1
21	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	13	3,7	0	53,8	7,7
22	(250331) МАОУ СОШ №31	16	3,7	0	56,3	6,3
23	(60116) МБОУ Школа № 116	17	3,7	0	58,8	5,9

6.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²¹

7.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике (базовый уровень) в 2022 г. содержал 21 задание. Структура варианта не изменилась. Все задания оцениваются в 1 балл, поэтому максимальный первичный балл за работу равен 21 балла. Сохранена преемственность в тематике и примерное содержание заданий.

Проведем более подробный анализ на примере варианта 337.

Задание №1 предполагает выполнение арифметических действий над рациональными числами.

Задание №2 простейшая текстовая задача на вычисление наибольшего количества шоколадок, которые можно купить на 150 рублей с учетом специального предложения за 2 шоколадки покупатель получает третью в подарок.

Задание №3 на установление соответствия между временными величинами.

Задание №4 предполагает чтение диаграммы о динамике цены на никель и установление наименьшей цены за указанный временной интервал.

Задание №5 простейшая геометрическая конструкция – найти площадь участка в форме трапеции.

Задание №6 текстовая задача на определение стоимости книги с учетом 10% скидки от ее цены.

Задание №7 предполагает действия со степенями.

Задание №8 на вычисление работы постоянного тока по формуле по заданным значениям времени, силы тока и сопротивления.

Задание №9 на решение неполного квадратного уравнения без свободного члена.

Задание №10 практико-ориентированная задача геометрического содержания на вычисление длины забора, которым нужно огородить участок прямоугольной формы, имеющим проезд шириной 3 м.

Задание №11 на нахождение вероятности события «на экзамене школьнику достанется вопрос по теме «Логарифмы», если из 20 билетов в 11 билетах встречается вопрос по теме «Логарифмы».

Задание №12 практико-ориентированная задача вычислительного характера на умение подобрать оптимальное количество переводчиков, используя даны таблицы о шести переводчиках и стоимости их услуг.

Задание №13 на вычисление объема детали, которая погружена в бак, имеющей форму правильной четырехугольной призмы.

Задание №14 на чтение графиков функций: определение промежутков монотонности и знакопостоянства.

Задание №15 на нахождение биссектрисы равнобедренного треугольника с известным углом при вершине и боковыми сторонами.

Задание №16 на нахождение отношения площадей поверхности двух цилиндров по известным высоте и радиусу основания.

Задание №17 на решение простейших показательных неравенств.

Задание №18 на выбор верных утверждений о возрасте трех девочек по заданным условиям.

Задание №19 арифметического содержания на вычеркивание у числа 23462141 трех цифр так, чтобы получившееся число делилось на 12.

Задание №20 текстовая задача на определение средней скорости путешественника на протяжении всего пути, если вначале он переплыл море на яхте со средней скоростью 19 км/ч, а обратно летел на самолете со скоростью 342 км/ч.

Задание № 21 арифметического содержания базового уровня сложности на умение строить и исследовать простейшие математические модели.

²¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В обменном пункте можно совершить одну из операций: 1) за 4 золотые монеты получить 5 серебряных и 1 медную; 2) за 7 серебряных монет получить 5 золотых и 1 медную.

У Николая были только серебряные монеты. После нескольких посещений обменного пункта серебряных монет у него стало меньше, золотых не появилось, зато появилось 45 медных. На сколько уменьшилось серебряных монет у Николая?

7.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

7.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложность и задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²²				
				средний	в группе не преодолевших минимальной оценки	в группе оценки 3	в группе оценки 4	в группе оценки 5
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	7658	73	9	27	67	94
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	7658	86	39	67	84	96
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	7658	99	89	98	99	100
4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	7658	98	78	95	98	99
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	7658	85	19	53	83	98
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	7658	89	12	59	92	99

²² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ²²				
				средний	в группе не преодолевших минимальной оценки	в группе оценки 3	в группе оценки 4	в группе оценки 5
7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	7658	74	8	27	66	97
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	7658	95	33	81	97	100
9	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	7658	81	14	34	78	99
10	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	7658	82	15	49	79	96
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	7658	85	8	49	84	98
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	7658	97	72	94	96	99
13	Уметь выполнять действия геометрическими фигурами	Б	7658	55	2	11	38	83
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	7658	88	27	64	87	98
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	7658	67	5	21	54	94
16	Уметь выполнять действия геометрическими фигурами	Б	7658	76	8	29	70	97
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	7658	36	2	5	15	64
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	7658	76	18	51	69	92
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	7658	74	9	36	67	95
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	7658	10	2	4	5	16
21	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	7658	18	3	2	4	35

Среди заданий выделяются задания №10, №20 и №21, процент выполнения которых минимальный (менее 36%). Данные задания направлены на умения строить и исследовать простейшие математические модели и выполнять действия с геометрическими фигурами.

Процент выполнения всех остальных заданий выше 55%.

Успешно освоены такие умения как использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с функциями, выполнять действия геометрическими фигурами.

7.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В задании 17 необходимо уметь решать простейшие показательные неравенства. С заданием справилось около 36% участников. Причины основных ошибок плохие знания методов решения показательных неравенств.

В задании 21 необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели. С заданием справилось около 18% участников. Причины основных ошибок неумение анализировать текстовые задачи и исследовать простейшие математические модели, связанные с делимостью чисел.

В задании 20 необходимо уметь строить и исследовать простейшие математические модели. С заданием справилось около 10% участников. Причины основных ошибок неумение анализировать текстовые задачи, вычислять среднюю скорость путешественника.

Преподавание учебных курсов «Алгебра и начала математического анализа» и «Геометрия» в школах республики осуществлялось по рекомендованным учебным программам и УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания, рекомендованные ФИПИ.

Содержание учебных программ и всех УМК используемых в школах республики нацелено на достижение метапредметных и предметных целей обучения, что возможно на основе компетентностного подхода, который обеспечивает достижение предметных и метапредметных результатов.

В настоящий момент все учебные программы, УМК, используемые в регионе соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ЕГЭ.

7.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание 21 направлено на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; а также готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. Можно констатировать, что данное метапредметное умение сформировано слабо. Больше внимания следует обратить на формирование умений анализировать текстовую информацию и моделировать практическую ситуацию математическими методами.

Низкий процент выполнения заданий 20 и 21 свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения;

В новых стандартах обозначены требования к результатам освоения основной образовательной программы, причем к предметным результатам добавились и метапредметные, достижение которых считается тоже обязательным.

Низкие показатели по базовому уровню ЕГЭ связаны со слабо сформированными следующими метапредметными умениями:

- выполнять вычисления и преобразования: задание № 1 (действия с обыкновенными и десятичными числами), задание №7 (действия со степенями), задание №1 9 (делимость натуральных чисел);

- выполнять действия геометрическими фигурами: задания №№ 10, 13, 15, что указывает на недостаточный уровень знаний по планиметрии;

- решать текстовую задачу на движение: задание № 20, что указывает на отсутствие понимания прочитанного текста, его анализа, выделение главного (что дано и что нужно найти или доказать), нахождения способов решения и определения правильного ответа;

- решать задачу на построение и исследование простейшей математической модели: задание №21 (свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии и т.д.).

Основными причинами затруднений и типичных ошибок учащихся стали:

- слабое владение теоретическим материалом школьного курса математики;

- низкий уровень читательской и вычислительной культуры;

- отсутствие понимания содержания текстовой задачи;

- неумение анализировать полученную информацию;

- «натасканность» на алгоритмы решения задач в ущерб пониманию;

- неумение критически оценивать полученный результат (ответ);

Хороший показатель по выполнению заданий №№ 3,4,12. Процент выполнения этих заданий выше 90%, что демонстрирует достижение метапредметных результатов. Эти задания были направлены на проверку установления соответствия между временными величинами, чтение диаграммы, и на решение практико-ориентированной задачи вычислительного характера.

Формированию метапредметных компетенций на уроках математики способствует не только решение задач, но и следующие формы, методы и приёмы:

- интерактивные технологии;
- метод сотрудничества;
- метод проектов;
- использование ИКТ;
- деятельностный подход.

Затруднения обучающихся при выполнении заданий на формирование метапредметных умений и навыков в значительной степени обусловлены общей нерешенностью методических подходов для решения данной проблемы. Также учителям математики необходимо обратить серьёзное внимание на решение прикладных задач, а также на формирование прочных вычислительных навыков.

7.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Наиболее успешно усвоены всеми школьниками региона следующие элементы содержания:

Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – задания 3, 4, 8.

уметь строить и исследовать простейшие математические модели – задание 12

В группе не преодолевших минимальной оценки успешно справились только с заданиями 3, 4 и 12. Настораживает низкий процент сформированности умения выполнять вычисления и преобразования: задание 1 (действия с обыкновенными и десятичными числами), задание 7 (действия со степенями), задание № 19 (делимость натуральных чисел). Также слабо сформированы следующие умения:

– выполнять действия геометрическими фигурами: задания №№ 10, 13, 15, 16, что указывает на недостаточный уровень знаний по планиметрии и стереометрии.

– решать уравнения и неравенства: задания 9 (не умение решать простейшее квадратное уравнение) и 17 (не умение решать простейшие показательные неравенства).

В группе оценки 3 на низком уровне сформированы умения выполнять вычисления и преобразования: задание 1 (действия с обыкновенными и десятичными числами), задание № 7 (действия со степенями), задание 19 (делимость натуральных чисел).

Недостаточно сформированы следующие умения:

– строить и исследовать простейшие математические модели: задания №№ 20 и 21 (свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии через осознание совершаемых действий и мыслительных процессов);

– выполнять действия геометрическими фигурами: задания №№ 10, 13, 15, 16 (это указывает на недостаточный уровень знаний по планиметрии и стереометрии).

В группе оценки 4 плохо справились с заданиями №№ 20 и 21 (умение строить и исследовать простейшие математические модели). Это свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии через осознание совершаемых действий и мыслительных процессов. Настораживает низкий процент выполнения задания 17 (умение решать простейшие показательные неравенства), что указывает на низкую подготовку школьников по алгебре и началам анализа в 10 и 11 классе.

в группе оценки 5 плохо справились с заданиями №№ 20 и 21 (умение строить и исследовать простейшие математические модели) Причины основных ошибок неумение анализировать текстовые задачи и исследовать простейшие математические модели, связанные с делимостью чисел. С остальными группами заданий эти школьники справились уверенно.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Данные отсутствуют

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Данные отсутствуют

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

На некоторую положительную динамику результатов ЕГЭ базового уровня повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по математике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Математика» в 2021 году.

Удалось внести изменения в системе занятий на курсах повышения квалификации учителей математики за счет корректирующих (пробных) диагностических работ.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет реализации мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту.

Внедрение практики проведения онлайн-вебинаров с участием членов ПК ЕГЭ для учащихся и учителей ОО республики, мастер-классов с привлечением лучших учителей математики республики стали хорошим подспорьем при подготовке учащихся к ЕГЭ по математике.

- *Прочие выводы*

Необходимо шире проводить семинары для учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.

Разработать проблематику тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

Проводить анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике в ходе онлайн-консультаций.

Шире изучать и внедрять опыт работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ²³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

8.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

8.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Систематизация методов решения уравнений и неравенств;
- Обучение построению и исследованию математических моделей; формировать способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; а также готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности
- Систематизация методов решения геометрических задач;
- Формирование умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач с прикладным содержанием)
- Формирование умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (вычислять площади фигур и объёмы тел).

1. При подготовке к ЕГЭ (базовый уровень) целесообразно проведение повторения разделов курса алгебры 7–9-х классов и математики 5–6-х классов, а также систематического мониторинга продвижения учащихся по ликвидации пробелов в знаниях за курс основного общего образования.

2. Обратить особое внимание на выполнение требований государственного образовательного стандарта и школьных программ по математике. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием метапредметных умений обучающихся.

3. Обратить внимание на изучение элементов вероятностно-статистической линии в соответствии с программой.

4. Поскольку в текстах ЕГЭ значительная часть заданий базового уровня сложности опирается на материал основной школы, где многие выпускники имеют пробелы, то при повторении следует уделять внимание систематическому повторению курса алгебры и геометрии основной школы (особенно уделяя внимание задачам на проценты, диаграммы, таблицы, графики реальных зависимостей, площади плоских фигур).

²³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

5. При изучении стереометрии следует обращать внимание на то, что базовыми требованиями спецификации ЕГЭ к подготовке выпускника средней школы являются знание метрических формул (объемов и поверхностей), изучаемых в школе, в том числе цилиндра, конуса, шара, усеченной пирамиды и усеченного конуса, поэтому целесообразно вводить данные формулы заблаговременно для всех тел.

6. Необходимо добиваться от обучающихся не формального усвоения программного материала, а его осмысленного понимания, развития устных вычислений и преобразований, а также развития навыков решения простейших устных задач.

7. Необходимо уделить внимание величинам, числовым системам, уравнениям и неравенствам, тождественным преобразованиям и математическим выражениям, системам координат, геометрическим фигурам, функциям, векторам. Отработать придется не только теорию, но и практику, поскольку ЕГЭ базового уровня ориентирован именно на практическое применение знаний. Выполнение предполагает наличие знаний разных разделов математики и включает проведение операций вычисления и преобразования, построение математических моделей, числовых осей, решение неравенств, логарифмов, простых, линейных и квадратных уравнений, работу с таблицами, графиками и диаграммами.

8. Постоянно вести работу по совершенствованию вычислительных навыков учащихся. Эта работа не должна носить характер «бездумных вычислений». Её следует всячески разнообразить, делать её более увлекательной и интересной. И что самое главное – она должна проводиться непрерывно, органически входить составной частью в каждый урок, на различных его этапах.

9. Необходимо использовать любую возможность для подготовки к ЕГЭ базового уровня, в том числе через элективные курсы в 10-11 классах, курсы по выбору в 9 классах, регулярно проводить групповые консультации, на которых проводить разбор заданий, выбирая самый рациональный способ решения, индивидуальные консультации, на которых отрабатывать задания базового уровня со слабоуспевающими учащимися, факультативные и кружковые занятия.

10. При решении текстовых (сюжетных) задач основной акцент должен делаться не на разучивании типов задач и правил заполнения соответствующих таблиц, а работе с условием задачи. Необходимо учить выделять значимую информацию, содержащуюся в условии, учить сопоставлению имеющихся в ней фактов, обсуждать различные способы решения той или иной задачи, обращать внимание на полноту и точность ответа на вопрос задачи.

11. Постоянно вести работу, направленную на формирование навыков самоконтроля, проверки полученного ответа на «правдоподобие».

12. Вести работу по преемственности обучения математике «начальная школа - основная школа»-«старшая школа», совместно обсуждать проблемы обучения математике и способы их решения учителями начальной, основной и старшей школы.

13. Работа по формированию и развитию метапредметных умений обучающихся – еще один вопрос сотрудничества учителей начальной, основной и старшей школы. К сожалению, во многом результаты ЕГЭ зависят от несформированности метапредметных умений в начальной школе.

14. Своевременно обращаться за методической помощью к методистам районных (городских) отделов образования, изучать методические материалы, разработанные кафедрой естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, посещать методические семинары и вебинары, проходить курсы повышения квалификации по профилю своей деятельности.

Статистика выполнения отдельных заданий экзаменационной работы убеждает в необходимости обратить внимание на некоторые аспекты методики обучения математике.

Учителям математики подготовку к ЕГЭ в 2022-2023 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по математике».

Для достижения положительных результатов ЕГЭ базового уровня необходимо освоение программного материала каждым учащимся на достаточно высоком уровне и он должен быть связан с такими практическими навыками как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация установление определенных закономерностей и правил и т.п.

Умение читать математический текст, выделять его главные и второстепенные аспекты, строить математическую модель задачи это обязательные компоненты базовой подготовки каждого выпускника старшей школы.

Допущенные типичные ошибки констатируют необходимость усиления отработки выполнения арифметических действий над рациональными числами, действий со степенями, работе с формулами, решения неполного квадратного уравнения, показательных неравенств, текстовой задачи на движение, исследования простейшей математической модели, нахождения вероятности событий, чтения графиков функций, решения задачи на делимость натуральных чисел. Учителям математики необходимо выстроить четкую систему формирования базовых знаний и умений по разделам «Планиметрия», «Стереометрия», организовать постоянный контроль выполнения заданий по их усвоению.

В ходе анализа результатов ЕГЭ базового уровня были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения:

1. Функции. Выполнение действия с функциями.
2. Планиметрия. Стереометрия. Выполнение действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (необходима систематизация методов решения геометрических задач).
3. Вычисления и преобразования математических выражений. Формирование вычислительных навыков и преобразование выражений.
4. Текстовая задача. Использование приобретенных знаний в практической деятельности и повседневной жизни (необходимо практиковать решение задач с прикладным содержанием).
5. Уравнения и неравенства. Решение уравнений и неравенств (необходима систематизация методов решения уравнений и неравенств).
6. Теория вероятностей и статистика. Выполнение исследований математических объектов (обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий).

Обучая учащихся математике и при проведении подготовки к ЕГЭ базового уровня, рекомендуем использовать следующие методы и виды технологий:

Проблемное обучение. Создание в учебной деятельности проблемных ситуаций и организация активной самостоятельной деятельности учащихся по их разрешению, в результате чего происходит творческое овладение знаниями, умениями, навыками, развиваются мыслительные способности (*при решении текстовых задач и т.д.*).

Разноуровневое обучение. У учителя появляется возможность помогать слабому, уделять внимание сильному, реализуется желание сильных учащихся быстрее и глубже продвигаться в образовании. Сильные учащиеся утверждаются в своих способностях, слабые получают возможность испытывать учебный успех, повышается уровень мотивации ученья (*необходимо при организации дифференцированного обучения по любому разделу математики в старшей школе*).

Проектные методы обучения. Работа по данной методике дает возможность развивать индивидуальные творческие способности учащихся. В рамках проектной деятельности интересна работа с обучающимися по составлению справочников. Это развивает их индивидуальные способности. Использование метода проектов ведет к тому, что повторение, а значит и подготовка к экзаменам, идет постепенно, как бы скрыто, но приводит к прочным знаниям и нужным в дальнейшей жизни навыкам. Желательно готовить справочники по темам «Треугольники», «Четырёхугольники», «Окружность». Затем выполнить набор задач разного типа сложности по этим темам (использовать задания из открытого банка)

-Исследовательские методы. Дает возможность учащимся самостоятельно пополнять свои знания, глубоко вникать в изучаемую проблему и предполагать пути ее решения (*при решении геометрических задач*).

-Информационно-коммуникационные технологии. Использование информационно-коммуникационных технологий на уроках математики становится обычным явлением, где позволяю расширить информационное поле урока, стимулировать интерес ребенка. Рекомендуем применять компьютер: в режиме обучения для отработки основных навыков; при работе с отстающими учащимися, для которых применение компьютера значительно повышает интерес к

учебному процессу; при изучении новой темы - лекции с использованием мультимедийного проектора. Учителя, практикующие работу с «Я-класс», используют метод линейной подготовки в более широком формате. Онлайн-тренажер дает доступ к учебному материалу – можно взять любую тему и начать отрабатывать ее прямо с пятого класса, переходя от простых заданий к сложным. Есть возможность на каком-то этапе взять паузу, давая учащимся возможность не только потренироваться в решениях, но и повторить теоретический материал. В разделе «Предметы - ЕГЭ» есть блок, где задания сгруппированы по темам, например, «Задачи по стереометрии» или «Неравенства и системы неравенств». Также есть блок тем для повторения, так как часть вопросов теста апеллирует к материалу других классов, здесь же учащиеся могут системно повторить и потренироваться в решении задач по пройденной ранее теме.

Здоровьесберегающие технологии. Использование данных технологий позволяют равномерно во время урока распределять различные виды заданий, чередовать мыслительную деятельность, определять время подачи учебного материала, выделять время на проведение самостоятельных работ, нормативно применять ИКТ, что дает положительные результаты в обучении (*данная технология необходима для предотвращения перегрузки при подготовке к ЕГЭ, учета индивидуальных особенностей обучающихся*).

В соответствии с требованиями ФГОС СОО предусматривается значительное увеличение активных форм работы, направленных на вовлечение обучающихся в математическую деятельность, на обеспечение понимания ими математического материала и развития интеллекта, приобретение практических навыков, умений проводить рассуждения, доказательства.

Учитель математики должен учить своих учащихся:

- видеть проблему и ставить проблемные задачи, определять границы своего знания;
- осуществлять контроль и самоконтроль своей деятельности в соответствии с выбранными критериями;
- организовать учебное сотрудничество, совместно распределять деятельность при решении учебных задач;
- создать условия для выстраивания индивидуальной траектории изучения предмета.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2021 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».
- Youtube-канал Рособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016 – 2021 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).
- «Тематические тесты» под редакцией Ф. Ф. Лысенко;
- материалы открытого банка заданий ЕГЭ: <http://www.fipi.ru/>;
- сайт учителя математики Шевкина Александра: <http://www.shevkin.ru/>;
- сайт элементарной математики Дмитрия Гущина <http://www.mathnet.spb.ru/>;
- образовательный портал для подготовки к экзаменам: <https://ege.sdangia.ru/>;
- сайт «Подготовка к ЕГЭ. Алгоритм А»: <http://www.gotovkege.ru/>;
- сайт «Все, кто учится»: <http://www.alleng.ru/>;
- сайт бесплатного он-лайн тестирования: <http://www.edu.ru/>;
- сайт демонстрационных вариантов с решения и их разбором: <http://www.ucheba.pro/>;
- учительский портал: <http://www.uchportal.ru/>

8.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Формирование умения строить и исследовать простейшие математические модели (решение текстовых задач) для обучающихся на базовом и профильном уровне математической подготовки;
- Углубленное изучение геометрии для обучающихся, проявляющих повышенный интерес к математике;
- Систематизация геометрических методов в обучении школьников с разным уровнем математической подготовки
- Дифференцированный подход в преподавании функциональной линии.

Анализ результатов ЕГЭ базового уровня указывают на необходимость дифференцированного подхода и в процессе обучения, и при подготовке к экзамену. Учитель математики должен знать уровень обученности каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. «Слабому» учащемуся нет необходимости решать задачи повышенного и высокого уровня сложности, лучше дать ему возможность проработать базовые умения. Следует организовать деятельность обучающихся, так чтобы каждый из решал задачи самостоятельно в удобном для него темпе, либо пользуясь результатом обсуждения в малой группе.

Среди учащихся сдавших базовый уровень также есть учащиеся с разными уровнями математической подготовки. Со всеми необходимо повторить весь теоретический материал основной и старшей школы, но при проведении практической работы использовать дифференцированный подход. По каждой теме курса алгебры и геометрии подготовить списки из 6– 12 основных опорных заданий (в том числе сопоставимых с задачами открытого банка заданий).

При подготовке к ЕГЭ базового уровня необходима такая организация учебного процесса, которая позволила бы учитывать различия между учащимися и создавать оптимальные условия для эффективной учебной деятельности всех обучающихся, то есть возникает необходимость перестройки содержания, методов, форм обучения, максимально учитывающая индивидуальные особенности учеников.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения:

- совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности для организации индивидуального и дифференцированного обучения школьников;
- продумать систему работы с учащимися, имеющими разный уровень математической подготовки;
- на ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить группу риска и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся; на каждого учащегося группы риска завести индивидуальную карту занятий и индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям учащихся.

8.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Методы решения уравнений и неравенств.
- Методические особенности обучения планиметрии.
- Использование информационных технологий при обучении построению сечений фигур.
- Подготовка обучающихся к использованию методов теории чисел при исследовании простейших математических моделей.

Представляется целесообразным вынести на заседания методического объединения рассмотрение следующих вопросов:

- изучение проблем математического образования в 5,6,7,8 классах и ликвидация пробелов;

- система работы учителя по вопросу подготовки учащихся к ЕГЭ: работа с обучающимися, имеющими трудности в освоении образовательных программ по учебному предмету «Математика»

- демоверсия контрольно-измерительных материалов для ЕГЭ 2023 года;

- методы решения уравнений и неравенств с параметром.

- формирование умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей.

- методические особенности обучения разделов «Теория вероятностей и статистика», «Планиметрия» и «Стереометрия».

- применение информационно-коммуникационных технологий при подготовке к ЕГЭ;

- использование информационных технологий при обучении построению сечений фигур.

- подготовка обучающихся к использованию методов теории чисел при исследовании простейших математических моделей;

- формирование метапредметных умений на уроках математики;

- современное учебное занятие в контексте требований – государственной итоговой аттестации;

- структура предметного знания как основа подготовки к ЕГЭ базового уровня по математике;

- проблемно-ориентированный анализ результатов работы МО по подготовке и проведению ЕГЭ по математике;

- анализ действующего федерального перечня учебников на предмет дифференцированности, разнообразия и глубины задачного материала для использования в образовательной деятельности;

- анализ итогов ЕГЭ по предмету и задачи МО по совершенствованию качества образовательного процесса;

- анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике;

- осуществление корректировки учебно-тематического планирования в соответствии с результатами ЕГЭ по математике;

- разработка систем мер по профилактике типичных учебных затруднений обучающихся по темам, выносимым на ЕГЭ по математике;

- повышение эффективности работы с базовыми понятиями учебного курса «Математика»;

- презентация опыта образовательных организаций, показавших высокие результаты ГИА по математике;

- организация обмена опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ внутри методического объединения; в рамках образовательной организации;

- изучение опыта работы методических объединений других школ по подготовке к ЕГЭ;

- создание эффективной системы профилактики неуспеваемости обучающихся по математике;

- разработка пакета разноуровневых заданий по наиболее сложным темам курса;

- разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике;

- расширение тематики элективных и факультативных курсов для обучающихся 10-11 классов по математике, направленных на углубленное рассмотрение наиболее значимых теоретических вопросов предмета;

- характеристика особенностей выполнения заданий базового уровня при проведении ЕГЭ;

- использование разнообразных педагогических технологий при подготовке обучающихся к ЕГЭ по математике;

- совершенствование учебно-тематического планирования по предмету с учетом результатов ЕГЭ по математике;
- технология подготовки и проведения групповых и индивидуальных консультаций для учащихся в период подготовки к ЕГЭ по математике;
- профилактика экзаменационного стресса в ходе подготовки и проведения ЕГЭ.

В ходе обсуждения результатов ЕГЭ важно организовать обмен мнениями учителей математики по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведения процедуры ЕГЭ. Всесторонний анализ собственного опыта учителя математики в контексте требований ЕГЭ, результатов выполнения КИМ за предыдущий год, оценка предметных и метапредметных достижений обучающихся по предмету, степени их готовности соответствовать критериям ЕГЭ помогут методическому объединению сформулировать приоритеты в методической работе с учителями.

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

- прохождение курсов повышения квалификации для учителей математики по программам: «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики и т.д.).
- посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
- посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.
- посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике;
- посещение мастер-классов с участием лучших учителей математики школ республики и членов предметной комиссии ЕГЭ.

8.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

8.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

8.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**9.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021 - 2022 г.**

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО». <i>Модуль. Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике</i>	Дата: 13.09.2021 г.- 22.09.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
2.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ.</i>	Дата: 20.09.2021- 29.09.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
3.	КПК по программе «Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе». <i>Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ.</i>	Дата: 04.10.2021- 14.10.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям

			курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики. Рассмотрены возможности использования ЦОР при подготовки учащихся к ГИА по математике
4.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 14.10.2021-29.10.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
5.	КПК по программе «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики». Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ	Дата: 28.10.2021 г.-30.10.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки из раздела «Теория вероятностей и статистика», допущенные выпускниками старшей школы при сдаче ЕГЭ 2021. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
6.	КПК по программе «Формирование функциональной грамотности учащихся основной школы». Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ	Дата: 21.10.2021-23.10.2021 2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ на достижение метапредметных результатов
7.	КПК по программе «Формирование функциональной грамотности учащихся основной школы». Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ.	Дата: 25.10.2021-27.10.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и

			практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
8.	КПК по программе «Формирование функциональной грамотности учащихся основной школы». <i>Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ.</i>	Дата: 28.10.2021 г.- 30.10. 2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
9.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО». <i>Модуль. Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике</i>	Дата:22.11.2021- 01.12.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Слушатели курсов были ознакомлены с ошибками, допущенными выпускниками при решении КИМ ЕГЭ -2021. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная консультация со слушателями курсов.
10.	КПК по программе «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики». <i>Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ</i>	Дата:02.12.2021г.- 06.12.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки из раздела «Теория вероятностей и статистика», допущенные выпускниками старшей школы. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
11.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 17.01.2022г.- 26.01.2022 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике

		Категория: учителя математики	
12.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ.	Дата: 31.01.2022 г.- 09.02.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей была проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. В рамках курсов была демонстрация применения современных образовательных ресурсов при подготовки учащихся к ГИА по математике. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ. Оказано информационно-методическое сопровождение по реализации ФГОС на уроках математики
13.	КПК по программе «КПК по программе «Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе». Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ»	Дата: 14.02.2022 г.- 24.02.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрены возможности использования ЦОР при подготовки учащихся к ГИА по математике. Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
14.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС (заочно с применением ДОТ)». Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ	Дата: 21.03.2022 г.- 30.03.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и

			<p>практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки.</p> <p>Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.</p>
15.	<p>КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ</i></p>	<p>Дата: 04.04.2022 г.- 13.04.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики</p>	<p>Оказана методическая помощь по организации современного урока математики согласно требованиям ФГОС основного общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ</p>
16.	<p>КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ</i></p>	<p>Дата: 14.04.2022 г.- 23.04.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики</p>	<p>Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.</p>
17.	<p>КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО». <i>Модуль. Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике</i></p>	<p>Дата: 21.04.2022 г.- 30.04.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики</p>	<p>Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.</p>
18.	<p>КПК по программе</p>	<p>Дата: 11.05.2022 г.- 20.05.2022 г.</p>	<p>Для определения предметной компетенции учителей</p>

	«Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». Модуль. Методика решения КИМ ЕГЭ	Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
19.	Вебинар «Методика решения стереометрических задач из КИМ ЕГЭ по математике»	Дата: 25 ноября 2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
20.	Круглый стол «Инновационный подход в обучении математике в школе»	Дата: 03 февраля 2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрены инновационные подходы организации урочных и внеурочных занятий по математике, эффективные технологии подготовки к ГИА, также методика решения КИМ ЕГЭ с использованием Интернет ресурсов
21.	Круглый стол «Формирование математической грамотности»	Дата: 04 февраля 2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика формирования математической грамотности, также методика решения второй части КИМ ЕГЭ с использованием Интернет ресурсов
22.	Вебинар «Методика решения КИМ ЕГЭ по математике (профильный уровень)»	Дата: 18 марта 2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
24.	Вебинар «Методика формирования структурных компонентов математической грамотности»	Дата: 9 февраля 2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2020-2021 учебный год. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ
25.	Онлайн-консультации с учащимися общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 30 марта 2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками старшей школы.

		Категория: учащиеся 10-11 классов ОО РБ	Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
26.	Вебинар «Проектирование образовательного процесса по формированию математической грамотности»	Дата: 13 апреля 2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Подготовка к итоговому экзамену за курс среднего общего образования (ЕГЭ) с использованием УМК «Алгебра и начала математического анализа» авторского коллектива под руководством А.Г. Мордкович Рассмотрена методика решения задач КИМ ЕГЭ
27.	Мастер-класс. Пути эффективного применения ЦОР при подготовки учащихся к ГИА по математике (Гайнутдинова Д. Р., учитель математики МБОУ СОШ №5 г. Учалы)	Дата: 20 апреля 2022 г. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА

9.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

9.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	март, 2023 г.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по математике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	учителя математики ОО с аномально низкими результатами
2.	ноябрь, 2022 г., февраль 2023 г.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка; МОАУ СОШ № 3 г. Нефтекамск; МБОУ" ВСОШ № 1";

			МОБУ СОШ №8 г. Белорецк; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МБОУ СОШ с.Красная Горка; МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Бишевой"; МБОУ "Центр образования № 95"; МБОУ СОШ № 4 г. Янаул; МБОУ "Центр образования № 10"; МОБУ СОШ с.Прибельский; МБОУ СОШ №2 с.Стерлибашево; МБОУ Школа № 108; МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево; МБОУ СОШ №2 с.Аскино; МОАУ СОШ № 16 г. Нефтекамск; МБОУ Школа № 124; ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау; МБОУ Школа № 132; МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"; МОБУ СОШ д. Шамонино; МОБУ Башкирский лицей; МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск
3.	ноябрь, 2022 г.-май, 2023 г.	Онлайн-консультации учителей математики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2023 и по методике решения КИМ ЕГЭ	учителя математики ОО РБ

9.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	октябрь-апрель 2022 - 2023 г.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
2.	ноябрь- апрель 2022 -2023 г.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ

3.	декабрь 2022 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Ефимова Инна Валерьевна, учитель математики МБОУ «Лицей №68» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
4.	январь 2023 г.	Мастер-класс «Методика решения систем уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Даутова Светлана Викторовна, учитель математики МБОУ «Гимназия №2» ГО г.Октябрьский, Отличник образования РБ. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
5.	февраль 2023 г.	Мастер-класс «Методика решения стереометрических задач» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>М.В.Саханевич, учитель математики МБОУ «Гимназия №153 ГО г. Уфа Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
6.	март, 2023 г.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ базового уровня учащихся с низким уровнем обученности» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>А.М. Биктимирова, учитель математики МБОУ «Школа №46 ГО г. Уфа Отличник образования РБ. ГАУ ДПО ИРО РБ</i>
7.	в течение учебного года (по плану)	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2021 – 2022 учебный год)
8.	в течение учебного года	Организация и проведение КПК для учителей математики по ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»

9.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. В 2022-2023 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ обучающихся (с привлечением членов ПК ЕГЭ по математике и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ прошлых лет.

2. В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

3. - организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня (в форме тренингов, практикумов, зачетов);

4. - организовать диагностику знаний учащихся по математике в 5–8 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей математики);

5. - администрации школ, муниципальным методическим службам организовать контроль изучения тем по геометрии, по теории вероятностей и статистике

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ²⁴

по Математике профильного уровня
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

9.3. Количество²⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10674	62,4	10445	60,8	8713	52,6

9.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5069	47,5	4901	46,9	3783	43,4
Мужской	5605	52,5	5544	53,1	4930	56,6

9.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	8713
Из них:	8465
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	36
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	212
– выпускников прошлых лет	0
– не завершившие в прошлых годах	60
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

9.6. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	8465
Из них:	3054
– выпускники лицеев и гимназий	4909
– выпускники СОШ	186
– интернаты	316
– прочее	

²⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

²⁵ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

9.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	203	2,3
2	г.Уфа, Калининский район	374	4,3
3	г.Уфа, Кировский район	670	7,7
4	г.Уфа, Ленинский район	277	3,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	635	7,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	481	5,5
7	г.Уфа, Советский район	340	3,9
8	г.Агидель	25	0,3
9	г.Кумертау	131	1,5
10	г.Межгорье	44	0,5
11	г.Нефтекамск	341	3,9
12	г.Октябрьский	215	2,5
13	г.Салават	278	3,2
14	г.Сибай	119	1,4
15	г.Стерлитамак	623	7,2
16	Абзелиловский район	108	1,2
17	Альшеевский район	65	0,7
18	Архангельский район	25	0,3
19	Аскинский район	46	0,5
20	Аургазинский район	47	0,5
21	Баймакский район	108	1,2
22	Бакалинский район	70	0,8
23	Балтачевский район	21	0,2
24	Белебеевский район	175	2
25	Белокатайский район	21	0,2
26	Белорецкий район	225	2,6
27	Бижбулякский район	56	0,6
28	Бирский район	110	1,3
29	Благоварский район	31	0,4
30	Благовещенский район	57	0,7
31	Буздякский район	54	0,6
32	Бураевский район	39	0,4
33	Бурзянский район	42	0,5
34	Гафурыйский район	54	0,6
35	Давлекановский район	48	0,6
36	Дуванский район	67	0,8
37	Дюртюлинский район	145	1,7
38	Ермекеевский район	8	0,1
39	Зианчуринский район	43	0,5
40	Зилаирский район	31	0,4
41	Иглинский район	95	1,1
42	Илишевский район	41	0,5
43	Ишимбайский район	147	1,7
44	Калтасинский район	39	0,4
45	Караидельский район	38	0,4
46	Кармаскалинский район	99	1,1

47	Кигинский район	17	0,2
48	Краснокамский район	30	0,3
49	Кугарчинский район	56	0,6
50	Кушнаренковский район	29	0,3
51	Куюргазинский район	28	0,3
52	Министерство образования РБ	365	4,2
53	Мелеузовский район	128	1,5
54	Мечетлинский район	39	0,4
55	Мишкинский район	48	0,6
56	Миякинский район	59	0,7
57	Нуримановский район	42	0,5
58	Салаватский район	44	0,5
59	Стерлибашевский район	23	0,3
60	Стерлитамакский район	34	0,4
61	Татышлинский район	28	0,3
62	Туймазинский район	174	2
63	Уфимский район	169	1,9
64	Учалинский район	179	2,1
65	Федоровский район	25	0,3
66	Хайбуллинский район	46	0,5
67	Чекмагушевский район	45	0,5
68	Чишминский район	56	0,6
69	Шаранский район	27	0,3
70	Янаульский район	111	1,3

9.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)²⁶, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№п /п	Образовательная область «Математика и информатика»	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Математика	Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чесноков А.С. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018-2020.	30%
2.		Зубарева И.И., Мордкович А.Г. Математика. 5, 6 кл. – М.: Мнемозина. 2017- 2018	40%
3.		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5-6 кл. – М.: ВентанаГраф, 2018	20%
4.		Никольский С.М. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018, 2019.	5%
5.		Колягин С.М. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018.	5%

²⁶ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

6.	Алгебра	Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. / Под ред. Теляковского С.А. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018.	45%
7.		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 кл. – М.: ВентанаГраф, 2017-2019.	20%
8.		Никольский С.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018	10%
9.		Мордкович А.Г. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Мнемозина, 2018-2020	20%
10.		Колягин Ю.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2018	5%
11.	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018	80%
12.		Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2016-2018	5%
13.		Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 кл. – М.: ВентанаГраф, 2016-2018	15%
14.		Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2020-2021.	85%
15.		Погорелов А.В. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2017, 2018	10%
16.		Александров А.Д., Вернер А.Л., Рыжик В.И. Геометрия. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018-2019	5%
17.	Алгебра и начала математического анализа. 10-11.	Мордкович А.Г., Смирнова И.М. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. 10-11 кл. – М.: Мнемозина, 2017, 2018	15%
18.		Колмогоров А.Н., Абрамов А.М., Дудницын Ю.П. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018-2019	10%
19.		Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2017-2019	20%
20.		Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 11 кл. в 2-х частях. – М.: Мнемозина, 2018, 2019	20%
21.		Алимов Ш.А., Колягин Ю.М., Ткачева М.В. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2018-2019	20%
22.		Колягин Ю.М., Ткачева М.В., Федорова Н.Е. и др. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2019-2020	12%
23.		Виленкин Н.Я., Ивашев-Мусатов О.С., Шварцбурд С.И. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 кл. – М.: Просвещение, 2017-2019	3%
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)			
24.		ЕГЭ. Математика. Профильный уровень. Экзаменационный тренажер. Лаппо Л.Д., Попов М.А. 2020	25%

25.		ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. 40 тренировочных вариантов. Ф.Ф. Лысенко, С.Ю. Калабухова. 2020.	80%
26.		ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. Тренировочные варианты. С.А. Шестаков, Г.В. Дорофеев. 2020	80%
27.		ЕГЭ 2021. Математика. Профильный уровень. Ред. Яценко И.В. 2020	80%
28.		ЕГЭ. Секретные приемы репетитора. Математика. А. Малкова	10%
29.		ЕГЭ 2021. Математика. Тематические тренировочные задания. Кочагин В.В. 2020	80%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Обучение математике во всех общеобразовательных организациях Республики Башкортостан в 2021-2022 учебном году проводилось по УМК, представленным в федеральном перечне учебников.

Выбор УМК по математике планируем привести в соответствие с изменениями, внесенными в федеральный перечень учебников (Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254»). Перечень включает учебники, допущенные к использованию при реализации части основной образовательной программы, и учебники, рекомендуемые к использованию при реализации части основной образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений.

9.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

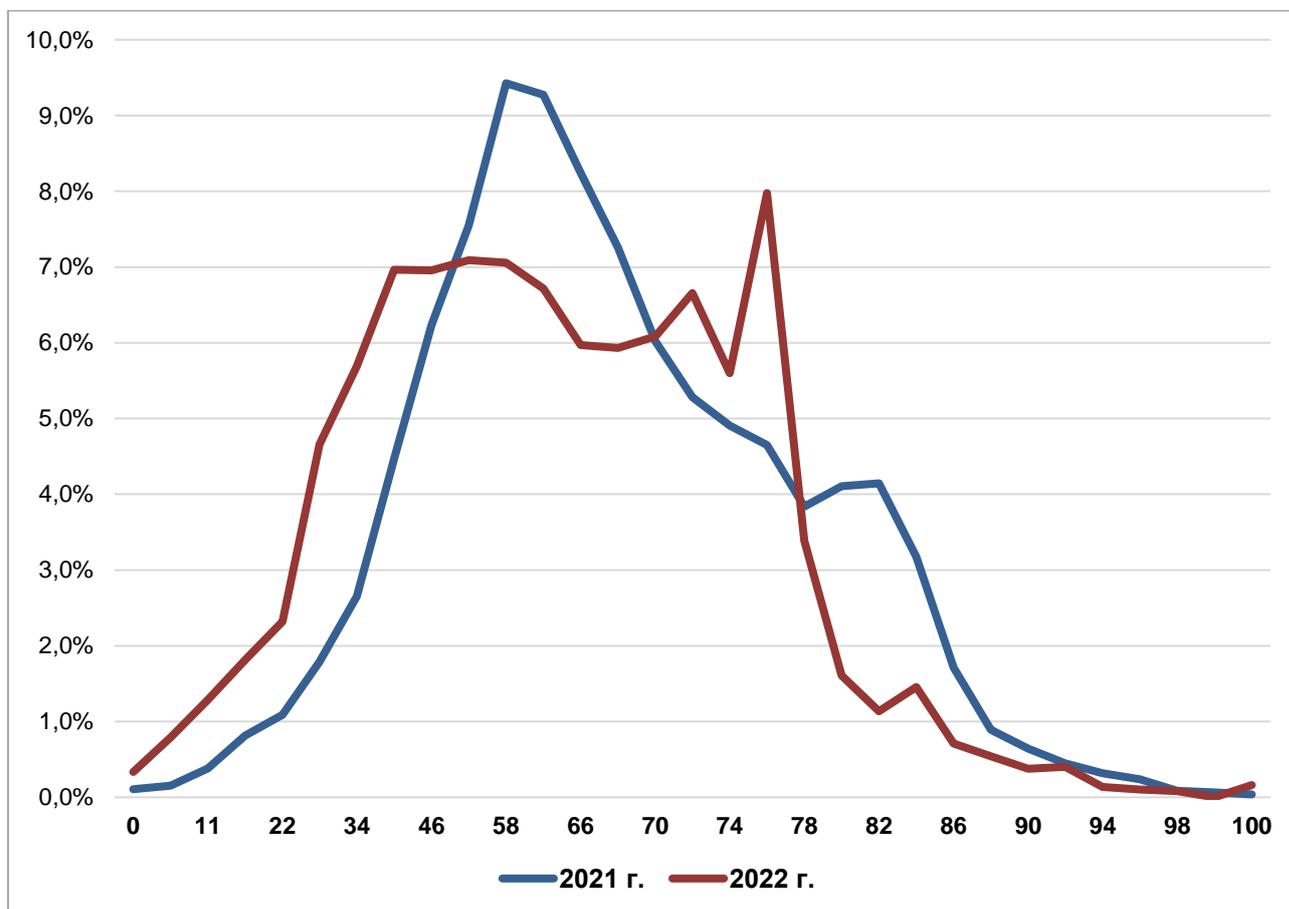
На основе приведенных в разделе данных отмечается резкое уменьшение количества участников по математике профильного уровня более чем на 15%. Это обусловлено несколькими причинами. Основные из них, уменьшение общего количества участников ГИА-11 и изменение в структуре КИМ. Явка участников по математике профильного уровня в 2022 году составила 52,6%.

Самый высокий процент от общего количества участников в Республике Башкортостан (более 7%) показали Кировский район, Октябрьский район и г. Стерлитамак. В данных муниципалитетах более 600 сдающих математику профильного уровня.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

10.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



10.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
12.	ниже минимального балла ²⁷ , %	656 (6,1)	452 (4,3)	570 (6,5)
13.	от минимального балла до 60 баллов, %	4358 (40,8)	4138 (39,6)	3348 (38,4)
14.	от 61 до 80 баллов, %	4564 (42,8)	4629 (44,3)	4350 (49,9)
15.	от 81 до 99 баллов, %	1088 (10,2)	1225 (11,7)	431 (4,9)
16.	100 баллов, чел.	8	4	14 (0,2)
17.	Средний тестовый балл	58,3	60,2	57,8

²⁷ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

10.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

10.3.1. в разрезе категорий²⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
10.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	484 (5,7)	23 (63,9)	63 (29,7)	0	0	3 (5)
11.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	3254 (38,4)	11 (30,6)	83 (39,2)	0	0	22 (36,7)
12.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	4297 (50,8)	2 (5,6)	51 (24,1)	0	0	31 (51,7)
13.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	417 (4,9)	0	14 (6,6)	0	0	3 (5)
14.	Количество участников, получивших 100 баллов	13	0	1	0	0	1

10.3.2. в разрезе типа ОО²⁹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	362 (7,4)	2101 (42,8)	2297 (46,8)	151 (3,1)	1
Лицеи, гимназии	112 (3,7)	969 (31,7)	1718 (56,2)	244 (8)	12
Интернаты	5 (2,7)	67 (35,8)	105 (56,1)	10 (5,3)	0
Прочее	91 (16,3)	211 (37,7)	230 (41,1)	26 (4,7)	1

10.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	197	5,1	38,1	50,8	6,1	0	59,3
2	г.Уфа, Калининский район	363	5,2	39,4	51,5	3,9	0	58,2
3	г.Уфа, Кировский район	642	3,6	32,9	52,5	9,7	9	62,5
4	г.Уфа, Ленинский район	261	4,2	31,4	60,5	3,8	0	61

²⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
5	г.Уфа, Октябрьский район	608	7,1	38,5	47,2	6,9	2	57,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	470	3	33,8	53,6	9,4	1	63
7	г.Уфа, Советский район	325	6,8	36,9	52,6	3,7	0	57,2
8	г.Агидель	24	4,2	37,5	58,3	0	0	57,4
9	г.Кумертау	128	2,3	37,5	56,3	3,9	0	60,9
10	г.Межгорье	44	4,5	52,3	40,9	2,3	0	55,9
11	г.Нефтекамск	328	6,7	35,7	52,4	5,2	0	58,6
12	г.Октябрьский	203	1,5	23,2	66	9,4	0	66
13	г.Салават	267	9	44,2	42,3	4,5	0	54,3
14	г.Сибай	117	4,3	40,2	50,4	5,1	0	58,3
15	г.Стерлитамак	609	7,9	40,9	46,8	4,4	0	56,1
16	Абзелиловский район	105	7,6	45,7	43,8	2,9	0	54,9
17	Альшеевский район	63	6,3	36,5	57,1	0	0	57,2
18	Архангельский район	25	4	52	44	0	0	55,4
19	Аскинский район	46	13	39,1	43,5	4,3	0	52,2
20	Аургазинский район	46	6,5	56,5	30,4	6,5	0	53,2
21	Баймакский район	107	10,3	43,9	43,9	1,9	0	54,1
22	Бакалинский район	70	7,1	42,9	42,9	7,1	0	55,8
23	Балтачевский район	21	4,8	47,6	42,9	4,8	0	57,5
24	Белебеевский район	170	4,1	34,1	58,2	3,5	0	60,4
25	Белокатайский район	20	5	30	60	5	0	63,4
26	Белорецкий район	222	8,1	46,8	42,8	2,3	0	54
27	Бижбулякский район	56	3,6	44,6	50	1,8	0	55,1
28	Бирский район	104	12,5	45,2	38,5	3,8	0	51,6
29	Благоварский район	28	10,7	17,9	64,3	7,1	0	60,7
30	Благовещенский район	56	8,9	35,7	55,4	0	0	54,2
31	Буздякский район	54	1,9	55,6	38,9	3,7	0	55,6
32	Бураевский район	39	0	43,6	56,4	0	0	57,8
33	Бурзянский район	42	0	45,2	50	4,8	0	59,9
34	Гафурийский район	54	0	44,4	51,9	3,7	0	63,1
35	Давлекановский район	48	10,4	39,6	47,9	2,1	0	54,1
36	Дуванский район	64	9,4	46,9	40,6	3,1	0	53,7
37	Дюртюлинский район	143	5,6	35,7	52,4	6,3	0	60,2
38	Ермекеевский район	8	0	25	75	0	0	66,3
39	Зианчуринский район	43	7	51,2	39,5	2,3	0	55
40	Зилаирский район	31	6,5	48,4	41,9	3,2	0	53,4

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
41	Иглинский район	94	14,9	59,6	24,5	1,1	0	46,4
42	Илишевский район	41	2,4	46,3	51,2	0	0	57,9
43	Ишимбайский район	145	2,8	36,6	57,9	2,8	0	60
44	Калтасинский район	38	0	21,1	71,1	7,9	0	67
45	Караидельский район	38	2,6	39,5	57,9	0	0	58,4
46	Кармаскалинский район	99	4	51,5	44,4	0	0	55,3
47	Кигинский район	16	0	62,5	37,5	0	0	56,7
48	Краснокамский район	30	6,7	46,7	46,7	0	0	55,6
49	Кугарчинский район	55	0	23,6	67,3	9,1	0	66,7
50	Кушнаренковский район	28	7,1	42,9	42,9	7,1	0	57,2
51	Куюргазинский район	28	3,6	67,9	28,6	0	0	52,3
52	Министерство образования РБ	361	2,8	32,7	60,1	4,4	0	62,2
53	Мелеuzовский район	125	4,8	35,2	56	4	0	59,8
54	Мечетлинский район	36	8,3	55,6	36,1	0	0	48,6
55	Мишкинский район	48	2,1	31,3	52,1	14,6	0	64,6
56	Миякинский район	57	7	40,4	50,9	1,8	0	57,1
57	Нуримановский район	42	7,1	45,2	42,9	4,8	0	54,3
58	Салаватский район	44	9,1	43,2	45,5	2,3	0	54,5
59	Стерлибашевский район	23	21,7	26,1	52,2	0	0	52,3
60	Стерлитамакский район	33	18,2	39,4	39,4	3	0	52,2
61	Татышлинский район	28	10,7	21,4	64,3	3,6	0	61,1
62	Туймазинский район	169	3,6	20,1	68	8,3	0	64,2
63	Уфимский район	157	7,6	45,2	43,3	3,8	0	54,2
64	Учалинский район	170	3,5	44,1	50	2,4	0	56,9
65	Федоровский район	25	16	40	44	0	0	50,3
66	Хайбулинский район	46	13	52,2	34,8	0	0	47,3
67	Чекмагушевский район	45	8,9	33,3	55,6	2,2	0	58,2
68	Чишминский район	56	8,9	42,9	42,9	3,6	1	54
69	Шаранский район	27	3,7	40,7	55,6	0	0	56,6
70	Янаульский район	110	2,7	41,8	52,7	2,7	0	58,8

10.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

10.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	98	83	50	50	0
2	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	12	75	33,3	58,3	0
3	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	69	71,6	30,4	46,4	0
4	(910361) МОБУ лицей с. Булгаково	12	63,6	25	50	8,3
5	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	109	74,8	24,8	67	0
6	(220342) МБОУ Гимназия № 2	36	74,6	22,2	72,2	0
7	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	14	70,6	21,4	57,1	0
8	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	14	72,6	21,4	64,3	0
9	(230342) МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	19	61,5	21,1	42,1	5,3
10	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	43	74,6	20,9	76,7	0
11	(50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	16	61,8	18,8	50	12,5
12	(360302) МОБУ СОШ№2 с.Бакалы	27	60,7	18,5	40,7	3,7
13	(220320) МБОУ СОШ № 20	11	55,1	18,2	27,3	0
14	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	22	69,3	18,2	54,5	0
15	(220308) МБОУ СОШ № 8	11	74,7	18,2	81,8	0

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	98	83	50	50	0
2	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	12	75	33,3	58,3	0
3	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	109	74,8	24,8	67	0
4	(220308) МБОУ СОШ № 8	11	74,7	18,2	81,8	0
5	(220342) МБОУ Гимназия № 2	36	74,6	22,2	72,2	0
6	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	43	74,6	20,9	76,7	0
7	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	14	72,6	21,4	64,3	0
8	(60098) МБОУ Школа № 98	19	71,8	10,5	78,9	0
9	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	69	71,6	30,4	46,4	0
10	(220321) МБОУ СОШ № 22	29	71,5	10,3	82,8	0
11	(510405) МОБУ гимназия № 5	13	71,5	0	84,6	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
12	(800441) МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район РБ	11	70,7	0	81,8	0
13	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	14	70,6	21,4	57,1	0
14	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова" с.Аскароро Абзелюловский район	23	70,3	4,3	87	0
15	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	29	70,1	6,9	82,8	0
16	(250310) МАОУ СОШ №10	12	70	8,3	66,7	0
17	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	85	69,7	12,9	70,6	0
18	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	74	69,6	9,5	75,7	0
19	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	17	69,4	11,8	70,6	0
20	(410444) МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	18	69,4	11,1	61,1	0
21	(530404) МБОУ СОШ №4 г. Дюртюли	22	69,3	18,2	54,5	0

10.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	24	33,8	41,7	16,7	0
2	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	10	41,6	40	20	10
3	(20140) МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Биишевой"	11	45,2	36,4	18,2	9,1
4	(20053) МБОУ "Центр образования № 53"	12	33,2	33,3	8,3	0
5	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	13	40,5	30,8	30,8	0
6	(250324) МАОУ СОШ №24	10	44,1	30	30	0
7	(30034) МБОУ Школа № 34	11	50,8	27,3	54,5	0
8	(250323) МАОУ ПМШ №23	19	41,8	26,3	21,1	0
9	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	19	44,6	26,3	36,8	0
10	(250334) МАОУ СОШ №34	12	38,4	25	16,7	0
11	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	12	44,3	25	33,3	0
12	(80108) МБОУ Школа № 108	16	46,3	25	43,8	0
13	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	29	49,4	24,1	37,9	3,4
14	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	19	44,8	21,1	15,8	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(20053) МБОУ "Центр образования № 53"	12	33,2	33,3	8,3	0
2	(230304) МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	24	33,8	41,7	16,7	0
3	(250334) МАОУ СОШ №34	12	38,4	25	16,7	0
4	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	12	39,4	8,3	25	0
5	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	11	40,1	18,2	18,2	0
6	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	13	40,5	30,8	30,8	0
7	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	17	41,6	17,6	23,5	0
8	(910329) МОБУ СОШ д. Алексеевка	10	41,6	40	20	10
9	(940311) МАОУ СОШ с. Бурибай	10	41,6	10	10	0
10	(250323) МАОУ ПМШ №23	19	41,8	26,3	21,1	0
11	(900401) МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	10	42,2	20	20	0
12	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	24	42,7	16,7	16,7	0
13	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	29	42,9	17,2	20,7	3,4
14	(510404) МОБУ лицей № 4	12	43,3	16,7	16,7	0
15	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	10	44	10	20	0
16	(250302) МАОУ СОШ №2	11	44,1	9,1	18,2	0
17	(250324) МАОУ СОШ №24	10	44,1	30	30	0
18	(930302) МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	12	44,3	25	33,3	0
19	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	19	44,6	26,3	36,8	0
20	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	19	44,8	21,1	15,8	0

10.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

А) Необходимо отметить уменьшение более чем в 2 раза численности групп 81-100 тестового балла 4,9% (в 2021 г.- 11,8%, в 2020 г.- 10,3%). Численность группы 61 – 80 тестовых баллов несколько увеличилась 49,9 % (в 2021 г.- 44,3%, в 2020 г.- 42,8%). Увеличение произошло за счет снижения группы 81–100 (в 2022 г 4,9 %) и группы с 27-60 тестового балла (в 2022 г. – 38,4, 2021 г.- 39,6%, в 2020 г. - 41%). Отмечается увеличение доли участников не преодолевших порог (в 2022 г. – 6,5 %, в 2021 г. -4,3 %, в 2020 г. – 6,1%). Среди причин такой ситуации отметим две позиции: 1) в этом году ЕГЭ сдавали обучающиеся, которые не проходили процедуру ОГЭ; 2) в 2021 году результат экзамена не влиял на получение аттестата.

К положительным результатам ЕГЭ 2022 г. можно отнести увеличение доли участников, которые получили от 70 до 78 тестовых баллов. К негативным результатам относится уменьшение доли участников, которые получили от 80 до 90 тестовых баллов.

Б) В целом результаты ЕГЭ 2022 г сопоставимы с результатами ЕГЭ 2021 г.

Положительных изменений результатов, описанных в п. А), в частности, удалось добиться за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2021 году и рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.

- Проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.

- Разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

- Анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике. на онлайн-консультациях в феврале - апреле 2022г.

- Изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

- Дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁰

11.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по математике (профильный уровень) в 2022 г. состоял из двух частей и содержал 19 заданий. Структура варианта по сравнению с 2021 годом изменилась. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким числовым ответом. Добавлено задание 9 на исследование функциональной зависимости и задание 10 по теории вероятности повышенного уровня сложности. Часть 2 включает 7 заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Первые 11 заданий оцениваются в 1 балл, задания 12, 14 и 15 – в 2 балла, задания 13 и 16 – в 3 балла, задания 17 и 18 – в 4 балла. Максимальный первичный балл за всю работу равен 32 балла. Сохранена преемственность в тематике, примерном содержании заданий.

Задачи 1–5 части 1 направлены на проверку наличия практических математических знаний и умений базового уровня. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. Задачи 6–11 имеют повышенный уровень сложности. В часть 1 работы были включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Часть 2 содержала 7 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки.

Проведем более подробный анализ на примере варианта 328.

Задание 1 из раздела «Уравнения и неравенства» предполагало умение решать простейшее иррациональное уравнение.

Раздел «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей» представлен заданием № 2 базового уровня сложности (необходимо вычислить вероятность события «четвертым будет выступать спортсмен из Италии», если известно, что на чемпионате по прыжкам в воду выступают 75 спортсменов, среди которых 15 человек из Италии и 13 человек из Канады) и заданием №10 повышенного уровня сложности (определить вероятность того, что в течение года хотя бы одна лампа не перегорит, если известна вероятность перегорания каждой лампы).

Геометрическая составляющая в 1 части была представлена двумя заданиями. В задании № 3 в окружности проведены два диаметра и требовалось найти величину центрального угла, если известен вписанный угол. В задании № 5 требовалось определить во сколько раз увеличится объем конуса, если радиус основания увеличить в 11 раз, а высоту оставить прежней.

Начала математического анализа были представлены заданием № 6 (связано с нахождением по графику производной функции, если задана касательная к графику) и заданием № 11 (связано с нахождением точки максимума степенной функции).

Раздел «Функции» представлен заданиями № 7 и № 9 повышенного уровня сложности с кратким ответом. Задание № 7 представляло собой физическую задачу, для решения которой необходимо по известной формуле уменьшения массы изотопа при радиоактивном распаде определить, через сколько минут масса изотопа будет иметь значение 49 мг. Решение сводилось к преобразованию показательного выражения. В задании № 9 требуется по виду графика вычислить значение логарифмической функции с неизвестным основанием в удаленной точке.

На умения проводить преобразование тригонометрических выражений направлено задание № 4, где необходимо применить формулу синуса двойного угла.

Задание №8 с кратким ответом являлось стандартной текстовой задачей определения скорости первого теплохода, если второй теплоход начал движение в том же направлении спустя 2 часа и его скорость на 2 км/ч больше, а расстояние между пристанями 168 км. Задание проверяет умение составлять уравнение для задачи на движение двух тел.

Раздел «Уравнения и неравенства» в части 2 представлен тремя задачами.

³⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание №12 повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом состояло из двух пунктов. В пункте а) требовалось решить тригонометрическое уравнение $\cos(2x)+\cos(-x)=0$. Пользуясь формулой двойного угла и свойством четности функции косинус уравнение сводилось к квадратному уравнению относительно $\cos x$.

Во втором пункте нужно было определить корни этого уравнения, попадающие в заданный промежуток. По сложности задание несколько легче того, что предлагалось в аналогичном задании № 13 прошлого года.

В задании № 14 повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом требовалось решить неравенство, содержащее показательные выражения. Используя замену показательного выражения, задача сводится к решению рационального неравенства. Выполнив обратную замену можно записать ответ на задачу. По сложности задание не отличалось от аналогичного задания № 15 прошлого года.

Задание № 17 высокого уровня сложности с развернутым ответом представляло собой уравнение с модулем, в котором присутствуют степенные выражения. Трбовалось найти значения параметра, когда уравнение имеет меньше 4-х различных корней. Задачу можно было решать аналитически или функционально-графически. При использовании аналитического способа решения задача сводится к совокупности двух квадратных уравнений при отрицательных и неположительных значениях переменной x , при этом важно исследовать корни в зависимости от значений параметра и сделать вывод чтобы каждое из уравнений не имело по 2 различных корней. Графическое решение сводится к исследованию взаимного расположения части лучей, которые получаются при раскрытии модуля. Уровень сложности задания № 18 был не выше чем в 2021 году.

Геометрическая составляющая второй части была представлена двумя заданиями повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Задание № 13 – стереометрическая задача: «В основании пирамиды $SABCD$ лежит трапеция $ABCD$ с основаниями $AD=8$ и $BC=3$. На ребрах SD и BC заданы точки M и N , причем $SM:MD=3:2$, $BN:NC=1:2$. Плоскость AMN пересекает ребро SC в точке K .

а) Докажите, что $SK:KC=6:1$

б) Плоскость AMN делит пирамиду $SABCD$ на два многогранника. Найдите отношение их объемов».

Пункт а) предполагал доказать, что точка K делит отрезок SC в заданном отношении. По сложности решение пункта не отличалось от аналогичного задания прошлого года. Решение пункта б) было более техничным в вычислительном характере и также по сложности не отличается от прошлого года. Отличие 2022 года состоит в начислении баллов. Задача 13 с этого года стала оцениваться в 3 балла.

Задача № 16 связана с остроугольным треугольником ABC , высоты которого AA_1 , BB_1 , CC_1 пересекаются в точке H . Через точку C_1 параллельно высоте BB_1 проведена прямая, пересекающая высоту AA_1 в точке K . В пункте а) доказать, что $AB \cdot KH=BC \cdot C_1H$.

В пункте б) найти отношение площадей треугольников C_1HK и ABC , если $AB=6$, $BC=4$, $AC=5$

Уровень сложности планиметрической задачи не отличался от заданий прошлого года. Задача, как и в прошлом году, оценивается в 3 балла. Пункт б) можно было решить без учета пункта а).

Раздел «Алгебра» в части 2 представлен заданиями №15 повышенного уровня сложности (экономическая задача на кредит дифференцированный платеж) и № 18 высокого уровня сложности с развернутым ответом с тремя пунктами (текстовая задача по исследованию ситуации расстановки N чисел по кругу).

В экономической задаче кредит в размере 900 т.р. взят на 3 года по ставке 30%, Известна сумма всех платежей 1482,3 тыс. руб. и, что в первые 2 года выплачивались равные платежи. Необходимо найти платеж в третий год. По уровню сложности задача соответствует прошлому году.

В задаче № 18 различные N натуральных чисел (каждое из которых не превосходит 365) расставлены по кругу. Сумма любых четырех идущих подряд чисел делится на 4, а сумма любых трех идущих подряд чисел нечетна.

а) Может ли N быть равным 200?

б) Может ли N быть равным 109?

в) Найти наибольшее значение N.

Структура задачи аналогична предыдущим годам.

Для решения первого пункта в отличие от прошлого года нельзя было привести пример, для которого выполнялось условие задачи.

Для второго пункта нужно было доказать невозможность приведенной в этом пункте ситуации.

Для решения третьего пункта нужно было произвести оценку и привести пример, обеспечивающий достижимость полученной оценки. Необходимо было использовать знания из теории делимости целых чисел и уметь производить числовые оценки.

11.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

11.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1		Б	8713	97	81	98	99	100
2		Б	8713	92	62	91	97	98
3		Б	8713	87	42	84	97	98
4		Б	8713	83	25	76	98	100
5		Б	8713	71	10	55	94	100

³¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6		Б	8713	65	7	49	88	97
7		П	8713	85	22	81	98	99
8		П	8713	81	15	75	96	100
9		П	8713	75	7	62	97	99
10		П	8713	49	4	31	71	88
11		П	8713	83	28	80	95	95
12		П	8713	47	0	13	82	96
13		П	8713	1	0	0	1	18
14		П	8713	37	0	5	69	98
15		П	8713	37	0	6	67	96
16		П	8713	4	0	0	4	48
17		В	8713	6	0	0	4	79
18		В	8713	2	0	0	2	15

Таблица 2-14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³²				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	8713	97	81	98	99	100
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	8713	92	62	91	97	98
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	8713	87	42	84	97	98
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	8713	83	25	76	98	100
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	8713	71	10	55	94	100
6	Уметь выполнять действия с функциями	Б	8713	65	7	49	88	97
7	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	8713	85	22	81	98	99
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	8713	81	15	75	96	100
9	Уметь выполнять действия с функциями	П	8713	75	7	62	97	99

³² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³²				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	8713	49	4	31	71	88
11	Уметь выполнять действия с функциями	П	8713	83	28	80	95	95
12	Уметь решать уравнения и неравенства	П	8713	47	0	13	82	96
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	8713	1	0	0	1	18
14	Уметь решать уравнения и неравенства	П	8713	37	0	5	69	98
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	8713	37	0	6	67	96
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	8713	4	0	0	4	48
17	Уметь решать уравнения и неравенства	В	8713	6	0	0	4	79
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	8713	2	0	0	2	15

Отметим, что процент выполнения заданий № 1–6 базового уровня более 65%. Для заданий №7–16 повышенного уровня сложности традиционно менее 15% учеников справляются с заданиями № 13 и № 16 геометрического содержания. Причиной недостаточной подготовки обучающихся к решению геометрических задач повышенного уровня сложности может быть отсутствие преемственности между основной и старшей школой и уменьшение часов на геометрию в непрофильных классах.

Процент выполнения задания №17, 18 высокого уровня сложности менее 6%, что ниже результатов 2020 и 2021 года

Среди успешно усвоенных элементов содержания математической подготовки отметим умения решать уравнения и неравенства, строить и исследовать простейшие математические модели, выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, выполнять вычисления и преобразования, выполнять действия с функциями, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

У обучающихся отсутствуют недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

11.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В целом участники экзамена неплохо справились с заданиями с кратким ответом (№№1-11). Так с заданиями № 1,2 справились более 92% участников, с заданиями № 3, 4 справилось более 83% участников. Чуть хуже участники ЕГЭ справились с заданиями № 5, 6 базового уровня сложности от 65% до 71%. Это задания на исследование объема конуса при изменении радиуса основания и высоты, а также нахождение производной функции в точке используя геометрический смысл производной функции.

С заданиями повышенного уровня сложности № 7, 8 справилось от 81% до 85% участников. Чуть хуже (около 75%) справилось с заданием №9. Это задание впервые появилось в структуре ЕГЭ и связано с исследованием функции.

По данным таблицы видно, что наиболее слабые результаты в задачах 1 части выпускники показали в задании №10 (сложная задача по теории вероятности). Значительно лучше по сравнению с 2021 годом участники ЕГЭ справились с задачей № 11 (нахождение точки максимума функции). Связано это может быть с тем, что в 2022 году предлагалась степенная функция третьей степени и исследовать такие функции ученики умеют значительно лучше по сравнению с функциями, в которых имеются логарифмические и показательные выражения.

Приведем анализ выполнения заданий части 2.

Задание 12. Было предложено решить тригонометрическое уравнение и отобрать корни, принадлежащие отрезку. Участники экзамена справились с этой задачей хуже, чем в 2020 и 2021 годах. При решении тригонометрического уравнения надо было вначале воспользоваться формулой двойного угла и свойством четности функции косинус. Затем решить квадратное уравнение относительно $\cos x$. Во втором пункте нужно было определить корни этого уравнения, попадающие в заданный промежуток. Несмотря на то, что по сложности задание было несколько легче предлагавшемся прошлые годы, только 47% участников справилось с ним. Основные причины допускаемых ошибок: отсутствие твердых знаний формул, слабые вычислительные навыки, неумение работать с тригонометрической окружностью.

Задание 13 представляло собой стереометрическую задачу с пирамидой, в основании которой трапеция. позволило увеличить процент решаемости. Пункт а) этой задачи сводился к знанию основных теорем параллельности в стереометрии и умению работать с геометрическими пропорциями, которое довольно хорошо отработано в школе. Некоторые участники, споткнувшись на первом пункте, не приступали ко второму. Во втором пункте необходимо было показать навыки работы с объемами многогранников. Основные ошибки при решении пункта а) это бездоказательное сведение к планиметрической задаче для использования пропорций. При решении пункта б) ошибки в использовании формул объема получившихся многогранников и ошибки вычислительного характера.

Задание 14. Необходимо было решить показательное неравенство заменой переменной. Используя замену показательного выражения, задача сводится к решению рационального неравенства. Выполнив обратную замену можно записать ответ на задачу. По сложности задание не отличалось от аналогичного задания прошлого года. Следует отметить, что с задачей справились лучше, чем в 2021 и 2020 годах. Можно предположить, что это связано с отсутствием ограничений на переменную. Задача сводилась к неравенству, которое можно было либо сразу решить с помощью метода интервалов, либо с помощью равносильных преобразований свести рациональному неравенству. Ученики допускали ошибки в применении метода интервалов, вычислительные ошибки в преобразованиях, неправильно находили пересечение числовых промежутков. Особое внимание хотелось бы обратить на небрежность в применении математических символов (знаки систем и совокупности).

Задание 15. Это текстовая экономическая задача на кредит представляло собой экономическую задачу на кредит с дифференцированными платежами. Задачу решили значительно больше участников по сравнению с 2020 и 2021 годами. Это связано с тем, что предлагалась хорошо знакомая школьникам математическая модель. Достаточно большое количество школьников, которые приступили к выполнению данного задания, но получившие за нее 0 баллов, невнимательно прочитали условие задачи, либо до конца в нем не разобрались. Многие участники путали понятия «доли» и «проценты». Многие участники не указывали единицы (тыс. руб) и на вопрос задачи «сколько рублей составил платеж 2029 года» ответ давали в тыс. руб. без указания этого. Сложно было интерпретировать такие краткие решения, поэтому многие участники получали 1 балл за построение математической модели. Основные ошибки связаны с неглубоким прочтением условия задачи. В тексте условия приводится сумма всех платежей через «1482,3 тыс. рублей», хотя значительно меньше символов было бы в такой записи «1482300 рублей», что могло предотвратить подобные ошибки.

Задание 16. Планиметрическая задача состояла из двух частей. 1 часть – на доказательство, 2 часть – вычислительная. По уровню сложности задача чуть сложнее аналогичного задания 2021 года. Как и в прошлые годы, к заданиям приступили немногие выпускники. При выполнении задания экзаменуемые использовали неверные утверждения, пропускали логические шаги доказательства, допускали вычислительные ошибки. Некоторые

школьники путались в формулировке задания и решали другую задачу. По сравнению с прошлым годом, участники экзамена хуже справились с данным заданием. При проверке работ выявлены частые описки в обозначениях, когда экзаменуемый не верно указывает индекс вершины (A_1 вместо A или наоборот), использует не ту вершину при обосновании рассуждений, при этом в некоторых случаях количество подобных описок достигает 7 и более. В части работ отмечается перечисление фактов без достаточного обоснования, ссылки на теоремы и свойства. Реже встречаются случаи, когда на чертеже более одного раза присутствует одна и та же буква, обозначающая различные вершины. В части работ рассматривается частный случай задачи, когда, возможно, опираясь на чертеж, экзаменуемый считает некоторые отрезки или углы равными, хотя это не так.

Задание 17 высокого уровня сложности с развернутым ответом представляло собой уравнение с модулем, в котором присутствуют степенные выражения. Требовалось найти значения параметра, когда уравнение имеет меньше 4-х различных корней. При использовании аналитического способа решения задача сводится к совокупности двух квадратных уравнений при отрицательных и неположительных значениях переменной x . Участнику необходимо исследовать корни в зависимости от значений параметра и сделать вывод, чтобы каждое из уравнений не имело по 2 различных корней. Графическое решение сводится к исследованию взаимного расположения части лучей, которые получаются при раскрытии модуля. Уровень сложности задания №18 был не выше чем в 2021 году. Многие участники верно раскрывали модуль, но не сводили задачу к исследованию корней (аналог прямых относительно a и x). Часто допускались ошибки в исследовании квадратного уравнения с параметром.

Процент решивших задачу участников экзамена сопоставим с 2020 и 2021 годами. Некоторые участники искали случай, когда оба уравнения будут иметь по 2 различных корня и через отрицание находили ответ задачи. Большинство участников решали задачу аналитически, при этом не учитывали случай совпадения корней, либо допускали ошибки при вычислении корней квадратного уравнения с параметром.

Задание 18 высокого уровня сложности (это касается, прежде всего, пунктов б) и в). В целом с задачей справились хуже, чем в прошлые годы. Поскольку ответом в пункте а) на вопрос «может ли N быть равным 200» является «нет», то уже нельзя было как раньше просто привести пример удовлетворяющий условию задачи. Данный пункт пытались решать школьники с разным уровнем математической подготовки. Основные сложности в пункте а) недостаточное или отсутствие обоснования, что все числа должны быть нечетными.

Достаточно много учащихся приступало к решению пункта б). Здесь перебор вариантов невозможен. Часто встречалось недостаточное обоснование через остатки деления нечетного числа на 4, поэтому участники выбирали сразу подходящий вариант без обоснования.

Пункт в) решали школьники с достаточно высоким уровнем математической подготовки. В этом пункте можно было проделать перебор, чтобы выбрать наибольшее значение N . При решении пункта в) многие школьники вначале приводили пример, только потом на его основе пытались провести оценку.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками ЕГЭ 2022 г. с учетом уровня математической подготовки.

1) Результаты группы не преодолевших минимальный балл.

Их участие в профильном экзамене чаще всего нецелесообразно. Численность этой группы повысилась по сравнению с прошлым годом (в 2020 – 656 чел., в 2021- 452 чел., в 2022 – 570 чел.). Если в прошлом году результат по профильной математике не влиял на получение аттестата, то в этом году необходимо было преодолеть порог. Многие участники сдавали профильную математику «на всякий случай». В этом году они достаточно успешно справлялись с задачами № 1, 2, 3, 4, 5 базового уровня сложности, задачи по геометрии и задачи повышенного уровня сложности практически не выполняются. Из результатов видно, что более 22% участники данной группы решали задачи 7 и 11. К задачам №12-18 они, как правило, не приступают.

2) Результаты в группе 27-60 т.б.

Численность этой группы по сравнению с прошлым годом уменьшилась (составляет около 38,4% от общего числа участников), что ниже чем в 2020 и 2021 году. В этом году более 80%

участников достаточно успешно справлялись с задачами №1, 2, 3, 7, 11. В этой группе наименее справились с задачей 10 первой части. Среди задач повышенного уровня сложности части 2 участники приступали к решению задач №12 (13%), №14 (5%) и №15 (6%). По задачам №13,16,17,18 участники данной группы не справились.

3) Результаты в группе 61-80 т.б.

Численность этой группы увеличилась по сравнению с 2020 г. и 2021г. Однако имеется уменьшение доли участников, получивших 78 и 80 баллов, тогда как увеличилась доля участников с 70 – 78 баллами.

Участники этой группы уверенно справляются с заданиями №1 –9, 11, 12 и чуть хуже с заданием №10 –около 71%. Задания №14 (неравенство) и №15 (экономическая задача) в 2022 году решили значительно лучше, чем аналогичные задачи прошлых лет. Связано это с тем, что неравенство было значительно легче тех, что предлагались в 2021 и 2020 годах, а экономическая модель также была несколько проще прошлогодних. С геометрической задачей №13 участники этой группы справились значительно хуже (1% в 2022г. и 15% в 2021г.). С задачей №16 также участники справились лучше (4% в 2022 г. и 1% 2021 г.).

Количество решивших задание №17 высокого уровня сложности несколько возросло (4% в 2022 г. и 1% в 2021 г.). Это связано с тем, что в этом году было степенное 2 с параметром без ограничения на переменную. С заданием №18 участники этой группы справились значительно хуже (2% в 2022 г. и 15% в 2021 г), причина в измененной структуре п а), традиционно наиболее решаемого в предыдущие годы.

4) Результаты в группе 81-100 т.б.

Численность этой группы значительно уменьшилась по сравнению с прошлым годом (составляет 4,9 % в 2022 году против 11,8% от общего числа участников в 2021г.). Все участники этой группы справляются с заданиями №1, 4, 5, 8 и более 90% уверенно справились с заданиями № 2, 3, 6, 7, 9, 11, 12, 15. С заданием №10 справилось 88% участников. К сожалению, стоит отметить, что в этой наиболее подготовленной группе плохо справились с геометрической задачей №13 (18% в 2022 г., тогда как 47,4% в 2021г). С задачей № 16 справилось чуть больше участников (48% в 2022 г. против 23% от числа участников 2021 г.). Значительно лучше справились с задачей №17 (79% в 2022 г. и 11% в 2021 г.). Объяснение сделано в методическом анализе выше. С задачей №18 участники справились хуже (15% в 2022 г. и 29% в 2021г.). Основные проблемы по заданию описаны выше.

В целом результаты ЕГЭ 2022г. сопоставимы с результатами в 2021г.

В профильном экзамене среди задач повышенного уровня сложности с кратким ответом наибольшую сложность вызвали задача №10.

В профильном экзамене среди задач повышенного уровня сложности с развернутым ответом наибольшие затруднения вызвали задания №13 (стереометрия) и №16 (планиметрия).

Традиционно сложные задачи №17 (задача с параметром) и №18 (задача на теорию чисел) как всегда решили участники экзамена, обладающие высоким уровнем подготовки.

11.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Задание 10 направлено на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; а также готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. Можно констатировать, что данное метапредметное умение сформировано недостаточно. Больше внимания следует обратить на формирование умений анализировать текстовую информацию и моделировать практическую ситуацию математическими методами.

Низкий процент выполнения геометрических заданий 13 и 16 свидетельствует о недостаточном владении навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

11.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

К успешно усвоенным элементам содержания, умениям, навыкам, видам деятельности можно отнести:

- умение решать уравнения и неравенства (простейшее иррациональное уравнение);
- умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задачи с прикладным содержанием на исследование показательного уравнения);
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (применять свойства центральных и вписанных; вычисление объёма конуса);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (вычисление вероятности события; решение текстовой задачи на движение);
- умение выполнять действия с функциями (применять производную к исследованию функций и построению графиков; нахождение точки максимума функции);
- умение выполнять вычисления и преобразования (применение основных тригонометрических тождеств).
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - геометрия (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами; четырехугольная пирамида, в основании которой трапеция, построения сечения, вычисление объёма пирамиды; доказательство некоторого планиметрического свойства для отрезков треугольника, один из концов которого в точке пересечения высот с последующим его использованием для вычислений площадей треугольников)
 - функции (определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций, вычислять производные элементарных функций, исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции)

– уравнения и неравенства (умение решать рациональные и показательные неравенства, метод интервалов; тригонометрическое уравнение и отбор корней из заданного промежутка; степенное уравнение с параметром, изображение на координатной плоскости множества решений уравнения).

– умение строить и исследовать простейшие математические модели (задача на свойства чисел)

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Необходимо отметить уменьшение по сравнению с прошлым годом доли участников, которые справились с заданиями № 13 (геометрическая задача) и №18 (задача на делимость чисел).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменений не наблюдается

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Увеличению доли участников, имеющих 70 – 78 баллов способствовал дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных и диагностических работах

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет следующих мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2022 году и рекомендаций, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.

– проведение семинаров учителей математики с участием экспертов предметной комиссии по математике для дальнейшего использования их опыта при подготовке школьников к сдаче ЕГЭ по математике.

– разработка проблематики тематических консультаций для выпускников при подготовке к ЕГЭ по математике.

– анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками в ходе ЕГЭ по математике. входе онлайн-консультаций в апреле-июне 2022г.

– изучение опыта работы методических объединений ведущих школ по подготовке к ЕГЭ.

- *Прочие выводы*
-
-

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ³³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

12.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

12.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Систематизация методов решения уравнений и неравенств;
- Обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий;
- Систематизация методов решения геометрических задач;
- Формирование умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач с прикладным содержанием)
- Формирование умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (вычислять площади фигур и объёмы тел).
- Формирование умения исследовать функции (определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций, вычислять производные элементарных функций, исследовать в простейших случаях функции на монотонность, находить наибольшее и наименьшее значения функции).

Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по математике. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием метапредметных умений обучающихся.

2. В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

3. Реализовывать метапредметные связи в преподавании математики, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

³³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

4. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

Статистика выполнения отдельных заданий экзаменационной работы убеждает в необходимости обратить внимание на некоторые аспекты методики обучения математике в регионе.

Учителям математики подготовку к ЕГЭ в 2022-2023 учебном году следует начинать с ознакомления с «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по математике».

Для достижения качественных предметных и метапредметных результатов требуется осмысленный подход к изучению математики с учетом его системности, взаимосвязи математических терминов и явлений. Только такой подход позволяет преодолеть трудности при решении заданий, требующих комплексных знаний. В современной методике преподавания математики этот подход назван когнитивным. Он связан с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.).

При организации процесса преподавания математики следует больше времени уделять умению читать математический текст, выделять его главные и второстепенные аспекты, строить математическую модель задачи.

Надо активнее применять эмпирические методы – *методы исследования* моделей математических объектов для установления их свойств или связей. Следует уходить от «наreshивания» однотипных примеров к работе с вариативными условиями.

Допущенные типичные ошибки говорят о необходимости усиления отработки преобразования выражений разных типов, решения уравнений и неравенств. Эти умения являются базовыми при решении прикладных задач и способствуют нахождению решения и правильного ответа.

Полезным будет использование проверочных работ, в которых преобразования выражений являются первым «пороговым» уровнем, без выполнения которого следующий уровень не засчитывается.

Следует обращать внимание, что темы «Логарифм», «Круглые тела», «Исследование функций с помощью производной», изучаемые в старших классах, ежегодно входят в группу риска. Учителям региона необходимо выстроить четкую систему базовых навыков стереометрии и жестче контролировать выполнение заданий по их усвоению.

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения:

1. Функции. Выполнение действия с функциями.
2. Планиметрия. Стереометрия. Выполнение действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (необходима систематизация методов решения геометрических задач).
3. Вычисления и преобразования математических выражений. Формирование вычислительных навыков и преобразование выражений.
4. Текстовая задача. Использование приобретенных знаний в практической деятельности и повседневной жизни (необходимо практиковать решение задач с прикладным содержанием).
5. Уравнения и неравенства. Решение уравнений и неравенств (необходима систематизация методов решения уравнений и неравенств).
6. Теория вероятностей и статистика. Выполнение исследований математических объектов (обучение исследованию математических моделей, методам решения простейших задач на вычисление вероятности событий).

Остановимся подробнее на методах, технологиях и некоторых приемах обучения, доказавших свою эффективность обучения математике и подготовки к ЕГЭ.

Для устранения затруднений при выполнении заданий КИМ рекомендуем применять *технологии проблемного и дифференцированного обучения*, также сочетать *традиционные и интерактивные методы*, применять *учебно-групповое сотрудничество*

На уроках следует больше внимания уделять *приёмам самопроверки*. Многие учащиеся за годы изучения геометрии не выработали верного отношения к геометрическому чертежу как изображению взаимного расположения элементов, но относятся к нему как к чертежу, где соблюдены все размеры. Задача учителя — разъяснить роль чертежа в задаче. Для повышения уровня освоения материала при решении геометрических задач необходимо формировать умение использовать *методы наглядного представления* свойств фигур на протяжении всего периода обучения с 7-11 классы. При решении задач можно использовать *методы подобия, замены, дополнительных построений*.

При подготовке можно использовать *методический приём* — *перерисовать рисунок*, но исказить его при этом, изменив длины и углы. Предлагать задания с разными числовыми данными по одному рисунку, уделять больше внимания развитию умения верно пользоваться геометрическим чертежом. Постоянно включать задания на соотношения частей фигуры по готовым чертежам в классную и домашнюю работы в качестве задач на повторение и закрепление навыков.

Рекомендуем обращать внимание школьников на важность проверки своих ответов. К этому следует относиться как к обязательной части выполнения любого задания. От ошибок по невнимательности спасает только перепроверка ответов как заключительная и обязательная часть экзамена.

Наиболее эффективный путь — проверка ответов перед тем, как сдать работу или по окончании определённого этапа (части, группы заданий и т.п.). Обязательно следует проверять задачу *«на здравый смысл»*.

Минимизация числа ошибок по невнимательности — каждодневный труд учителя: *устный счёт, проверочные работы, математические диктанты* и другие формы.

Тестовые задания удобно использовать при организации самостоятельной работы учащихся в режиме самоконтроля, при повторении учебного материала. Тесты обеспечивают возможность объективной оценки знаний и умений учащихся в баллах по единым критериям. Это позволяет определить, кто овладел им на минимальном уровне, кто уверенно владеет знаниями и умениями на более высоком уровне, чем это предусмотрено программой. Задание должно обеспечивать проверку знаний и умений на трех уровнях: узнаваемости и воспроизведения, применения в знакомой ситуации или творческого применения.

Полезно также приучать обучающихся к тому, чтобы по итогам изучения каждой темы, на этапе подготовки к тематическому контролю учащийся задавался вопросом, все ли знания и навыки из списка обязательных он усвоил, с какими более сложными заданиями может справиться полностью самостоятельно, а с какими — при условии получения определенной помощи. Важное значение имеет информированность ученика относительно того, чему он должен научиться, какие задания должен научиться решать, а какие может научиться решать для того, чтобы получить желаемое количество баллов на экзамене. Если ученик фиксирует и отслеживает сам, умеет ли он выполнять требуемое задание или нет, то минимизируется время на выполнение заданий, при этом работа становится более эффективной и рациональной. Отсюда необходимость в открытости предъявляемых требований к результатам обучения, а на этапе подготовки к экзамену — в ориентации на конечный запланированный результат. Эффективность возрастает в случае *самооценки*, поскольку ученик самостоятельно получает информацию о своих результатах, сам ее анализирует, делает выводы о своем прогрессе, корректирует цели в случае необходимости. Но для осуществления самооценки необходимы критерии оценивания работы, которые должны быть у учащегося не просто до начала выполнения конкретной работы, но желательно и в самом начале изучения темы. К сожалению, в практике более частотной является ситуация, когда работа выдается без критериев ее выполнения. Следует учитывать, что подготовка к выполнению конкретной экзаменационной работы в умеренной степени воздействует на успешность ее выполнения. При этом организация тематического *тестирования*, использование в диагностических работах заданий в более сложных форматах, нежели будут использованы на экзамене, результативнее прохождения пробного экзамена. Важно подчеркнуть, что решение многочисленных однотипных вариантов экзаменационной работы является наименее эффективной стратегией подготовки.

Учителям региона следует обратить внимание на практико-ориентированные задачи.

При прохождении определенного материала проверку освоения знаний и умений уместно осуществлять посредством защиты проекта с прикладным содержанием, при разработке которого использованы знания и умения по пройденной теме.

При решении задач эффективным приемом является использование *примеров и образцов*. Эффективным является использование *подсказок*, то есть некоторой дополнительной информации, которая дается ученику после (что важно!) того, как он начал работать над задачей.

При обучении решению сложных или трудоемких в плане вычислений и преобразований задач полезно использовать *групповые формы* работы, а в качестве приема – *мозговой штурм*. Мозговой штурм (мозговая атака)- широко применяемый способ продуцирования новых идей для решения практических проблем. Его цель — организация коллективной мыслительной деятельности по поиску нетрадиционных путей решения проблем. Мозговой штурм учителя математики применяют в основном при решении планиметрических и стереометрических задач на доказательство.

При решении текстовых задач важным приемом, необходимым для усвоения, является *переформулирование условия*, отношений, связывающих входящие в задачу величины.

Реализация интегрированного средства – *кейс-проектирования* способствует развитию универсальных учебных действий обучающихся старшей школы и развивает не только метапредметные группы умений учащихся, но и повышает предметное качество знаний обучающихся. Участие обучающихся в выполнении и защите кейс-проектов закладывает прочную основу проектно-исследовательской деятельности на уровне среднего общего образования (10–11 классы), что немаловажно при решении заданий части 2 с развернутым ответом.

Подготовка к ЕГЭ и в целом обучение математике, немислимы без широкого применения *информационно-коммуникационных технологий*. Использование ИКТ значительно облегчает работу учителя при организации учебного процесса, способствует более качественной подготовке к ЕГЭ. Учитель математики сам должен обладать компьютерной грамотностью. Опыт использования ИКТ на уроках математики показал, что наиболее эффективно проходят уроки геометрии, стереометрии, уроки алгебры при изучении функций и графиков. Структуры электронных учебных пособий позволяют быстро осуществлять переходы в пределах курса, ориентироваться в содержании пособия. Математические (компьютерные) тренажеры способствуют отработке практических навыков, являются набором примеров, выражений, уравнений, неравенств или других каких-то объектов, объединенных одной достаточно узкой темой. Каждый тренажер представляет собой набор заданий на отработку конкретных алгоритмов решения заданий по данной теме. Применение информационных технологий при подготовке к ЕГЭ имеет много преимуществ: сочетание звука, изображения и интерактивности позволяет достичь наилучшего восприятия, усвоения и закрепления материала выпускниками, система обратной связи позволяет оперативно провести контроль и оценку знаний. Считаю, что математика - это один из тех предметов, в котором использование ИКТ может активизировать все виды учебной деятельности. На базе использования ИКТ многие методические цели могут быть реализованы более эффективно. Использование ИКТ при подготовке к ЕГЭ позволяет:

- активизировать познавательную деятельность учащихся;
- обеспечить высокую степень индивидуализации обучения;
- повысить объем выполняемой работы на уроке;
- усовершенствовать контроль знаний;
- обеспечить доступ к различным справочным системам, электронным библиотекам, другим информационным ресурсам.

Эффективность обучения повышается при систематическом проведении диагностики уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Математика» с использованием контрольно-измерительных материалов, включающих задания базового и повышенного уровней, с подробным анализом решения.

В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации, регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по математике в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственной итоговой аттестации по окончании старшей школы; ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Математика» с учетом результатов диагностических работ в

течение учебного года и с учетом результатов государственной итоговой аттестации; своевременно корректировать содержание практической части рабочих программ учебного предмета «Математика» (уроков практикумов, уроков-зачетов, уроков контроля и самоконтроля ит.д.) с учетом уровня выполнения части 2 экзаменационной работы; более активно использовать задания из открытого банка заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ.

Учителям школ, учащиеся которых показали низкие результаты, рекомендуется разработать индивидуальные планы для слабоуспевающих обучающихся по освоению навыков чтения графиков функций, применять свойства геометрического смысла производной для нахождения ее значения в конкретной точке, практиковать выполнение заданий на исследование функций (определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции; описывать по графику поведение и свойства функции, находить по графику функции наибольшее и наименьшее значения; строить графики изученных функций, вычислять производные элементарных функций, исследовать в простейших случаях функции на монотонность и т.д.), на решение тригонометрических уравнений, уравнений с модулем. Необходимо уделить отдельное внимание отработке базовых заданий на геометрический смысл производной, приложениям, связанным с исследованием функций. Из года в год рекомендуем обратить особое внимание на изучение разделов геометрии «Планиметрия и «Стереометрия».

Кроме этого, следует обратить внимание на дифференцированную подготовку разных групп обучающихся, использовать групповые и парные формы работы, консультирование, наставничество над детьми группы риска и т.п. Учителю математики следует максимально использовать методический инструментарий при освоении сложных тем разными группами обучающихся, а также современные способы проверки их знаний, умений и навыков, критериальный подход к оценке творческих работ.

И, конечно же, не следует забывать о создании атмосферы взаимной открытости участников образовательного процесса, эмоционального комфорта, которые способствуют формированию у обучающихся положительного отношения к предмету.

Все перечисленные подходы позволят создать целостную методическую систему, ориентированную на формирование и совершенствование умения и навыков обучающихся для успешной сдачи ЕГЭ по математике.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы, размещенные на сайте ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2021 гг.);
- журнал «Педагогические измерения».

Youtube-канал Росособнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016 – 2021 гг.), материалы сайта ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/daydzhest-ege>).

12.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Систематизация методов решения уравнений и неравенств с параметром для обучающихся профильных физико–математических классов;
- Формирование умения строить и исследовать простейшие математические модели (вычисление вероятности события; решение текстовой задачи) для обучающихся на базовом и профильном уровне математической подготовки;
- Углубленное изучение геометрии для обучающихся, проявляющих повышенный интерес к математике;

– Дифференцированный подход в преподавании функциональной линии.

В условиях учебного занятия дифференцированный подход к учащимся необходимо реализовывать в разумной дифференциации учебных заданий, постановок посильных задач в зависимости от уровня владения ими предметом. При освоении предмета обучающимися, которые слабо мотивированы к изучению математики или кому математика необходима лишь на базовом уровне, целесообразно обращать внимание на формирование базовых предметных и метапредметных навыков, развитие устойчивых навыков бытового счета, умения находить часть от числа и число по его части. При наличии пробелов за основную школу у такой группы обучающихся необходимо организовывать индивидуальную подготовку к итоговой аттестации.

Учащимся с низким уровнем математической подготовки следует предлагать задания для отработки имеющихся навыков, а лишь затем переходить к решению задач, требующих более сложных умений. Обучающимся с базовыми математическими знаниями нужно давать больше задач на преобразования логарифмов, корней и степеней; оценку и сопоставление полученного результата со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практикоориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры.

При изучении геометрии обучающимся с низким уровнем математической подготовки лучше предлагать простые практикоориентированные задачи, в которых фигурирует объем цилиндра, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге.

Учащимся с хорошим и высоким уровнем математической подготовки рекомендуется организовать специальные семинары, мастер-классы по решению задач повышенного уровня сложности. Обучающимся можно предлагать самостоятельную подготовку к решению задач первой части, а на занятиях сосредоточиться на решении заданий второй части профильного уровня экзамена.

Таким образом, при обучении математике учащихся с разными уровнями предметной подготовки, целесообразно использовать разделение обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что способствовало бы повышению эффективности и качества обучения. Кроме этого, следует обращать внимание на различные формы организации учебной деятельности обучающихся. Рекомендуется использовать работу в группах (которые могут формироваться, например, по уровню обученности), индивидуальные формы работы (как для сильных, так и слабых учащихся).

Итак, перед учителями математики ставятся следующие задачи:

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учащимся.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики.
3. Использовать практику шефства успешных учащихся над одноклассниками, испытывающими затруднения в обучении. Особенно эффективно использовать такой подход в малокомплектных школах.
5. При изучении математики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей.
6. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, факультативов, индивидуально-групповых занятий не только по заданиям второй части, но и по заданиям первой части – для учащихся с низким уровнем освоения математики.

Также необходимо:

- систематизировать методы решения уравнений и неравенств с параметром для обучающихся профильных физико–математических классов;
- формировать умения строить и исследовать простейшие математические модели (вычисление вероятности события; решение текстовой задачи) для обучающихся на базовом и профильном уровне математической подготовки;
- углубленное изучение геометрии для обучающихся, проявляющих повышенный интерес к математике;

- практиковать дифференцированный подход в преподавании функциональной линии.

12.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Методы решения уравнений и неравенств с параметром.
- Формирование умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей.
- Методические особенности обучения планиметрии.
- Использование информационных технологий при обучении построению сечений фигур.
- Подготовка обучающихся к использованию методов теории чисел при исследовании простейших математических моделей.

— Рекомендуем организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики школ республики:

- анализ результатов ЕГЭ-2022, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2023 года;
- методы, приемы подготовки к ЕГЭ по темам, вызывающих наибольшие затруднения (Понятие о производной функции, физический и геометрический смысл производной. Применение производной к исследованию функций и построению графиков. Геометрические элементы на плоскости. Многоугольники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин);
- методы решения уравнений и неравенств с параметром.
- формирование умения применять методы теории вероятностей к исследованию математических моделей.
- методические особенности обучения разделов «Планиметрия» и «Стереометрия».
- применение информационно-коммуникационных технологий при подготовке к ЕГЭ;
- использование информационных технологий при обучении построению сечений фигур.
- подготовка обучающихся к использованию методов теории чисел при исследовании простейших математических моделей.

Возможные направления повышения квалификации учителей математики на базе ГАУ ДПО ИРО РБ:

- прохождение курсов повышения квалификации для учителей математики по программам: «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики и т.д.).
- посещение семинаров, вебинаров по вопросам подготовки учащихся к ЕГЭ по математике.
- посещение вебинаров, посвященных разбору типичных ошибок учащихся на ЕГЭ.
- посещение семинаров, вебинаров, мастер-классов по решению заданий второй части профильного ЕГЭ по математике;
- посещение мастер-классов с участием лучших учителей математики школ республики и членов предметной комиссии ЕГЭ.

—

12.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

12.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

12.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

13.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО». <i>Модуль. Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике</i>	Дата: 13.09.2021 г.- 22.09.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
2.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ.</i>	Дата: 20.09.2021- 29.09.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
3.	КПК по программе «Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ.</i>	Дата: 04.10.2021- 14.10.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая

			помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики. Рассмотрены возможности использования ЦОР при подготовке учащихся к ГИА по математике
4.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 14.10.2021-29.10.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
5.	КПК по программе «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики». Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ	Дата: 28.10.2021 г.-30.10.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки из раздела «Теория вероятностей и статистика», допущенные выпускниками старшей школы при сдаче ЕГЭ 2021. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
6.	КПК по программе «Формирование функциональной грамотности учащихся основной школы». Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ	Дата: 21.10.2021-23.10.2021 2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ на достижение метапредметных результатов
7.	КПК по программе «Формирование функциональной грамотности учащихся основной школы». Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ.	Дата: 25.10.2021-27.10.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных

			результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
8.	КПК по программе «Формирование функциональной грамотности учащихся основной школы». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ.</i>	Дата: 28.10.2021 г.- 30.10. 2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
9.	КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО». <i>Модуль. Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике</i>	Дата:22.11.2021- 01.12.2021 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Слушатели курсов были ознакомлены с ошибками, допущенными выпускниками при решении КИМ ЕГЭ -2021. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная консультация со слушателями курсов.
10.	КПК по программе «Теория вероятностей и статистика в школьном курсе математики». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ</i>	Дата:02.12.2021 г.- 06.12.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки из раздела «Теория вероятностей и статистика», допущенные выпускниками старшей школы. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
11.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	Дата: 17.01.2022г.- 26.01.2022 г. Формат: очно - заочно Место проведения: ИРО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике

		Категория: учителя математики	
12.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ.</i>	Дата: 31.01.2022 г.- 09.02.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей была проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. В рамках курсов была демонстрация применения современных образовательных ресурсов при подготовке учащихся к ГИА по математике. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. Оказано информационно-методическое сопровождение по реализации ФГОС на уроках математики
13.	КПК по программе «КПК по программе «Методика применения ЦОР в преподавании математики в школе». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ»</i>	Дата: 14.02.2022 г.- 24.02.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрены возможности использования ЦОР при подготовке учащихся к ГИА по математике. Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с привлечением лучших учителей математики ОО РБ. Проведен мастер-класс «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»
14.	КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС (заочно с применением ДОТ)». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ</i>	Дата: 21.03.2022 г.- 30.03.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и

			<p>практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.</p>
15.	<p>КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ</i></p>	<p>Дата: 04.04.2022 г.- 13.04.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики</p>	<p>Оказана методическая помощь по организации современного урока математики согласно требованиям ФГОС основного общего образования. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня. На материалах прошлых лет (КИМ ЕГЭ) была организована практическая работа с последующим анализом ошибок и недочетов с использованием критериев оценки части 2 КИМ ЕГЭ</p>
16.	<p>КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ</i></p>	<p>Дата: 14.04.2022 г.- 23.04.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики</p>	<p>Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ по математике. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.</p>
17.	<p>КПК по программе «Теория и методика обучения математике в условиях реализации ФГОС СОО». <i>Модуль. Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике</i></p>	<p>Дата: 21.04.2022 г.- 30.04.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики</p>	<p>Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. На лекционных и практических занятиях были рассмотрены разделы школьной математики, по которым в основном были допущены ошибки. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ на достижение метапредметных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.</p>
18.	<p>КПК по программе «Преподавание математики в условиях реализации ФГОС». <i>Модуль. Методика</i></p>	<p>Дата: 11.05.2022 г.- 20.05.2022 г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ</p>	<p>Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ профильного уровня ЕГЭ. На основе анализа</p>

	<i>решения КИМ ОГЭ И ЕГЭ</i>	Категория: учителя математики	результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках математики
19.	Вебинар «Методика решения стереометрических задач из КИМ ЕГЭ по математике (профильный уровень)»	Дата: 25.11.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
20.	Круглый стол «Инновационный подход в обучении математике в школе»	Дата: 03.02.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрены инновационные подходы организации урочных и внеурочных занятий по математике, эффективные технологии подготовки к ГИА, также методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня с использованием Интернет ресурсов
21.	Круглый стол «Формирование математической грамотности»	Дата: 04.02.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Рассмотрена методика формирования математической грамотности, также методика решения второй части КИМ ЕГЭ профильного уровня с использованием Интернет ресурсов
22.	Вебинар «Методика решения КИМ ЕГЭ по математике (профильный уровень)»	Дата: 18.03.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике
23.	Вебинар «Методика решения заданий части 2 ОГЭ по математике»	Дата: 29.04.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ОГЭ -2021 выпускниками основной школы, также методика решения части 2 КИМ ОГЭ по математике
24.	Вебинар «Методика формирования структурных компонентов математической грамотности»	Дата: 9.02.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Анализ результатов ЕГЭ по математике за 2020-2021 учебный год. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ профильного уровня
25.	Онлайн-консультации с учащимися общеобразовательных организаций по подготовке к ЕГЭ	Дата: 30.03.2021г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учащиеся 10-11 классов ОО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками старшей школы. Рассмотрены эффективные способы решения КИМ ЕГЭ по математике

26.	Вебинар «Проектирование образовательного процесса по формированию математической грамотности»	Дата: 13.04.2022г. Формат: заочно Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Подготовка к итоговому экзамену за курс среднего общего образования (ЕГЭ) с использованием УМК «Алгебра и начала математического анализа» авторского коллектива под руководством А.Г. Мордкович Рассмотрена методика решения задач КИМ ЕГЭ профильного уровня
27.	Мастер-класс. Пути эффективного применения ЦОР при подготовке учащихся к ГИА по математике (Гайнутдинова Д. Р., учитель математики МБОУ СОШ № 5 г. Учалы)	Дата: 20.04.2022 г. Место проведения: ИРО РБ Категория: учителя математики	Ознакомление с опытом работы лучших учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА

13.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

13.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-165

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	март, 2023 г.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по математике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	учителя математики ОО с аномально низкими результатами
2.	ноябрь, 2022 г., февраль 2023 г.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»	МБОУ "СОШ № 4" ГО г. Салават; МОБУ СОШ д. Алексеевка; МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Биишевой; МБОУ "Центр образования № 53"; МБОУ "Центр образования № 26"; МАОУ СОШ №24; МБОУ Школа № 34; МАОУ ПМШ №23; МБОУ СОШ №1 с.Аскино; МАОУ СОШ №34; МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка; МБОУ Школа № 108; МАОУ "Лицей № 6"; МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.
3.	ноябрь, 2022 г.- май, 2023 г.	Онлайн-консультации учителей математики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе	учителя математики и учащиеся ОО с аномально низкими результатами

		КИМ ЕГЭ 2023 и по методике решения КИМ ЕГЭ.	
--	--	---	--

13.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-176

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	октябрь-апрель 2022 - 2023 г.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
2.	ноябрь-апрель 2022 - 2023 г.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей математики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ по математике. ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	декабрь 2022 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Ефимова Инна Валерьевна, учитель математики МБОУ «Лицей №68» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
4.	январь 2023 г.	Мастер-класс «Методика решения систем уравнений и неравенств с параметрами» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике», <i>Даутова Светлана Викторовна, учитель математики МБОУ «Гимназия №2» ГО г. Октябрьский, Отличник образования РБ.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	февраль 2023 г.	Мастер-класс «Методика решения стереометрических задач» в рамках КПК учителей математики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике» <i>М.В.Саханевич, учитель математики МБОУ «Гимназия №153 ГО г. Уфа Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМ ЕГЭ по математике</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
6.	в течение учебного года (по плану)	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2021 – 2022 учебный год)
7.	в течение учебного года	Организация и проведение КПК для учителей математики по ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»

13.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В 2022-2023 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по математике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ обучающихся (с привлечением членов ПК ЕГЭ по математике и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ прошлых лет.

В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:

- организовать занятия по отработке умений решения задач базового уровня (в форме тренингов, практикумов, зачетов);

- организовать диагностику знаний учащихся по математике в 5–8 классах (диагностике должны подвергаться прежде всего вычислительные навыки и базовые знания, формируемые на соответствующей ступени обучения. Тексты контрольных работ могут быть разработаны районными или школьными МО учителей математики);

- администрации школ, муниципальным методическим службам организовать контроль изучения тем по геометрии, по теории вероятностей и статистике.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³⁴

по Физике
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

13.3.Количество³⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4408	25,8	3905	22,7	2936	17,7

13.4.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1273	28,9	1036	26,5	750	25,5
Мужской	3135	71,1	2869	73,5	2186	74,5

13.5.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2936
Из них:	2857
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19
– выпускников прошлых лет	60
– участников с ограниченными возможностями здоровья	15

13.6.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2857
Из них:	1063
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1567
– интернаты	74
– прочее	153

³⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

³⁵ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

13.7.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	56	1,9
2	г.Уфа, Калининский район	112	3,8
3	г.Уфа, Кировский район	210	7,2
4	г.Уфа, Ленинский район	56	1,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	182	6,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	203	6,9
7	г.Уфа, Советский район	94	3,2
8	г.Агидель	4	0,1
9	г.Кумертау	60	2
10	г.Межгорье	24	0,8
11	г.Нефтекамск	125	4,3
12	г.Октябрьский	72	2,5
13	г.Салават	86	2,9
14	г.Сибай	49	1,7
15	г.Стерлитамак	203	6,9
16	Абзелиловский район	25	0,9
17	Альшеевский район	29	1
18	Архангельский район	5	0,2
19	Аскинский район	15	0,5
20	Аургазинский район	13	0,4
21	Баймакский район	37	1,3
22	Бакалинский район	23	0,8
23	Балтачевский район	6	0,2
24	Белебеевский район	62	2,1
25	Белокатайский район	6	0,2
26	Белорецкий район	104	3,5
27	Бижбулякский район	15	0,5
28	Бирский район	32	1,1
29	Благоварский район	8	0,3
30	Благовещенский район	28	1
31	Буздякский район	17	0,6
32	Бураевский район	21	0,7
33	Бурзянский район	19	0,6
34	Гафурийский район	20	0,7
35	Давлекановский район	22	0,7
36	Дуванский район	17	0,6
37	Дюртюлинский район	57	1,9
38	Ермекеевский район	3	0,1
39	Зианчуринский район	15	0,5
40	Зилаирский район	8	0,3
41	Иглинский район	24	0,8
42	Илишевский район	16	0,5
43	Ишимбайский район	50	1,7
44	Калтасинский район	18	0,6
45	Караидельский район	15	0,5
46	Кармаскалинский район	28	1
47	Кигинский район	10	0,3

48	Краснокамский район	11	0,4
49	Кугарчинский район	17	0,6
50	Кушнаренковский район	6	0,2
51	Куюргазинский район	16	0,5
52	Министерство образования РБ	158	5,4
53	Мелеузовский район	48	1,6
54	Мечетлинский район	10	0,3
55	Мишкинский район	13	0,4
56	Миякинский район	21	0,7
57	Нуримановский район	7	0,2
58	Салаватский район	8	0,3
59	Стерлибашевский район	11	0,4
60	Стерлитамакский район	9	0,3
61	Татышлинский район	4	0,1
62	Туймазинский район	58	2
63	Уфимский район	55	1,9
64	Учалинский район	72	2,5
65	Федоровский район	10	0,3
66	Хайбулинский район	26	0,9
67	Чекмагушевский район	3	0,1
68	Чишминский район	21	0,7
69	Шаранский район	10	0,3
70	Янаульский район	38	1,3

13.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³⁶, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Физика. Базовый уровень. Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б. АО Издательство «Просвещение»	64
2	Физика. Углубленный уровень. Мякишев Г.Я., Синяков А.З. ООО «Дрофа»	25
3	Физика. Базовый и углубленный уровень. Грачев А.В., Погожев В.А. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	6
4	Физика. Базовый уровень и углубленный уровни (в 2-х частях) Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. ООО «Бином. Лаборатория знаний»	3
	Другие УМК	2
5	Воронцов-Вельяминов Б.А., Страут Е.К. Астрономия (базовый уровень) ООО «ДРОФА»	81

³⁶ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
6	Чаругин В.М. Астрономия (базовый уровень) АО Издательство «Просвещение»	19

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Не запланировано

13.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

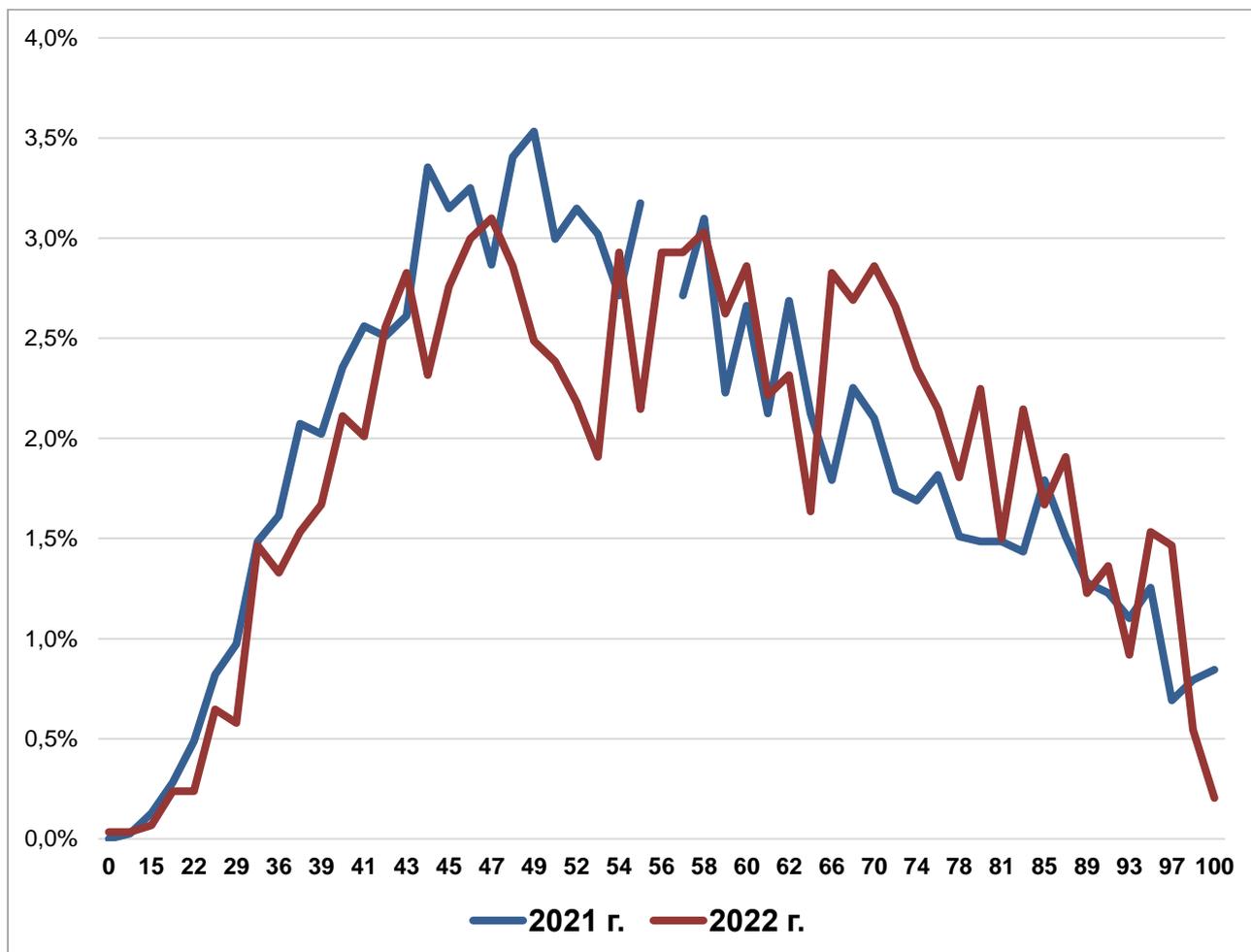
Ежегодно в течении трех лет отмечается уменьшение количества участников по физике. Явка участников, которые не отказались от сдачи физики в 2022 году составила 17,7%, что на 3% меньше, чем по прошлому году.

Основная причина, на наш взгляд, это демографическая ситуация – мало выпускников вообще. Вторая причина в том, что довольно большая часть заканчивает обучение 9-м классом. И наконец, третья причина – многие вузы в качестве альтернативы на физико-технические специальности учитывают результаты сдачи ЕГЭ по информатике, который, по мнению выпускников школ, не требует широкого кругозора и связи с реальностью, и, следовательно, является более простым по сравнению с ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

14.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



14.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
18.	ниже минимального балла ³⁷ , %	149 (3,4)	226 (5,8)	97 (3,3)
19.	от минимального балла до 60 баллов, %	2701 (61,3)	2322 (59,4)	1658 (56,5)
20.	от 61 до 80 баллов, %	1002 (22,7)	833 (21,3)	756 (25,7)
21.	от 81 до 99 баллов, %	536 (12,2)	491 (12,6)	419 (14,3)
22.	100 баллов, чел.	20	33	6
23.	Средний тестовый балл	57,8	57,3	59,6

³⁷ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

14.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

14.3.1. в разрезе категорий³⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
15.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	76 (2,7)	9 (47,4)	12 (20)	-	-	0
16.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1616 (56,6)	8 (42,1)	34 (56,7)	-	-	9 (60)
17.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	748 (26,2)	1 (5,3)	7 (11,7)	-	-	3 (20)
18.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	412 (14,4)	1 (5,3)	6 (10)	-	-	2 (13,3)
19.	Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	1	-	-	1

14.3.2. в разрезе типа ОО³⁹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	54 (3,4)	995 (63,4)	367 (23,4)	152 (9,7)	1
Лицеи, гимназии	18 (1,7)	476 (44,8)	331 (31,1)	234 (22)	4
Интернаты	0	40 (54,1)	19 (25,7)	15 (20,3)	0
Прочее	25 (10,9)	147 (63,9)	39 (17)	18 (7,8)	1

14.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	56	1,8	50	26,8	21,4	0	63,8
2	г.Уфа, Калининский район	110	0,9	56,4	28,2	14,5	0	61,1
3	г.Уфа, Кировский район	206	1,9	41,3	24,8	31,1	2	67,7
4	г.Уфа, Ленинский район	48	0	60,4	27,1	12,5	0	59,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	174	2,3	54	28,2	15,5	0	62
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	203	1,5	58,1	24,1	16,3	0	60
7	г.Уфа, Советский район	86	2,3	50	34,9	12,8	0	61,7
8	г.Агидель	4	0	25	50	25	0	74,3
9	г.Кумертау	59	0	54,2	30,5	15,3	0	62,6

³⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
10	г.Межгорье	24	8,3	45,8	41,7	4,2	0	57,6
11	г.Нефтекамск	121	5,8	47,9	28,1	18,2	0	60,9
12	г.Октябрьский	69	2,9	39,1	31,9	26,1	0	66,1
13	г.Салават	85	1,2	61,2	23,5	14,1	0	58,9
14	г.Сибай	48	6,3	54,2	20,8	18,8	0	59
15	г.Стерлитамак	199	3,5	57,3	23,6	15,1	1	60,1
16	Абзелиловский район	25	8	68	24	0	0	52,4
17	Альшеевский район	27	7,4	63	22,2	7,4	0	55,4
18	Архангельский район	5	0	100	0	0	0	50,2
19	Аскинский район	15	6,7	73,3	13,3	6,7	0	50,6
20	Аургазинский район	12	8,3	58,3	33,3	0	0	51,9
21	Баймакский район	37	0	64,9	32,4	2,7	0	57,5
22	Бакалинский район	23	4,3	47,8	26,1	21,7	0	63,4
23	Балтачевский район	6	0	66,7	0	33,3	0	59,7
24	Белебеевский район	60	1,7	51,7	36,7	10	0	60,3
25	Белокатайский район	6	0	50	33,3	16,7	0	59
26	Белорецкий район	101	2	61,4	27,7	8,9	0	58,2
27	Бижбулякский район	14	7,1	57,1	28,6	7,1	0	55,9
28	Бирский район	32	0	71,9	12,5	15,6	0	57,6
29	Благоварский район	7	0	28,6	57,1	14,3	0	64,4
30	Благовещенский район	28	3,6	67,9	25	3,6	0	52,1
31	Буздякский район	17	0	70,6	17,6	11,8	0	56,3
32	Бураевский район	20	0	50	35	15	0	64,3
33	Бурзянский район	19	0	52,6	31,6	15,8	0	61,8
34	Гафурийский район	20	5	45	35	15	0	61,3
35	Давлекановский район	21	9,5	71,4	14,3	4,8	0	50,9
36	Дуванский район	17	5,9	52,9	23,5	17,6	0	58,3
37	Дюртюлинский район	54	1,9	50	38,9	9,3	0	62,6
38	Ермекеевский район	3	0	66,7	33,3	0	0	56,3
39	Зианчуринский район	15	0	80	6,7	13,3	0	55,1
40	Зилаирский район	8	0	75	12,5	12,5	0	57,6
41	Иглинский район	24	4,2	75	16,7	4,2	0	50,5
42	Илишевский район	16	0	93,8	6,3	0	0	48,4
43	Ишимбайский район	50	4	54	28	12	1	61,8
44	Калтасинский район	18	0	66,7	16,7	16,7	0	59,7
45	Караидельский район	15	0	73,3	26,7	0	0	54,1
46	Кармаскалинский район	28	7,1	67,9	21,4	3,6	0	51,3
47	Кигинский район	10	0	100	0	0	0	52,2
48	Краснокамский район	11	0	72,7	18,2	9,1	0	59
49	Кугарчинский район	15	0	73,3	26,7	0	0	56,1
50	Кушнаренковский район	6	0	50	16,7	33,3	0	65
51	Куюргазинский район	16	0	81,3	12,5	6,3	0	55,1
52	Министерство образования	158	2,5	55,1	27,8	13,9	1	60,7
53	Мелеузовский район	45	4,4	57,8	31,1	6,7	0	57,8
54	Мечетлинский район	9	0	100	0	0	0	46,4
55	Мишкинский район	13	7,7	53,8	7,7	30,8	0	60
56	Миякинский район	19	5,3	63,2	26,3	5,3	0	55,5
57	Нуримановский район	7	0	57,1	0	42,9	0	61,7
58	Салаватский район	8	12,5	87,5	0	0	0	47,5
59	Стерлибашевский район	11	9,1	63,6	27,3	0	0	54,5
60	Стерлитамакский район	9	0	88,9	11,1	0	0	49,3
61	Татышлинский район	4	0	75	25	0	0	50
62	Туймазинский район	57	1,8	29,8	36,8	31,6	0	69,9

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
63	Уфимский район	50	2	74	18	6	0	54,6
64	Учалинский район	66	1,5	66,7	25,8	6,1	0	55,3
65	Федоровский район	10	0	50	40	10	0	58,6
66	Хайбулинский район	26	3,8	80,8	11,5	3,8	0	51,2
67	Чекмагушевский район	3	33,3	0	33,3	33,3	0	63
68	Чишминский район	21	4,8	57,1	23,8	14,3	0	59,4
69	Шаранский район	10	0	90	0	10	0	52,3
70	Янаульский район	38	2,6	47,4	42,1	7,9	0	61,4

14.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

14.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	63	86,3	77,8	20,6	0
2	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	11	73,1	54,5	9,1	0
3	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	8	71,9	50	25	0
4	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	6	74,7	50	16,7	0
5	(840301) МБОУ СОШ с.Красная Горка	6	66	50	0	0
6	(250341) МАОУ Гимназия №1	19	77,3	47,4	31,6	0
7	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Гуймазы	17	77,5	47,1	35,3	0
8	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	11	71	45,5	18,2	0
9	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	7	76,7	42,9	57,1	0
10	(30003) МБОУ "Гимназия № 3"	10	69,8	40	10	0
11	(220309) МБОУ СОШ № 9	5	65	40	20	0
12	(220310) МБОУ СОШ № 10	5	65,6	40	20	0
13	(220343) МБОУ Гимназия № 3	15	74,7	40	40	0
14	(210361) МАОУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	23	75,5	39,1	34,8	0
15	(240369) МБОУ Лицей №9	16	71,4	37,5	25	0
16	(250563) МАОУ БЛИ №3	14	65,7	35,7	7,1	0
17	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	48	71,8	33,3	41,7	0
18	(410481) БСО компьютерная школа	6	73,5	33,3	50	0
19	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	6	72,8	33,3	33,3	0
20	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	22	70,7	31,8	31,8	0
21	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	16	70	31,3	31,3	0
22	(250303) МАОУ Лицей №3	13	66,5	30,8	30,8	0
23	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	10	60,3	30	10	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	63	86,3	77,8	20,6	0
2	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	17	77,5	47,1	35,3	0
3	(250341) МАОУ Гимназия №1	19	77,3	47,4	31,6	0
4	(20058) МАОУ "Лицей № 58"	7	76,7	42,9	57,1	0
5	(530444) МБОУ башкирская гимназия г. Дюртюли	7	76,4	28,6	57,1	0
6	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	23	75,5	39,1	34,8	0
7	(220342) МБОУ Гимназия № 2	7	75,1	28,6	57,1	0
8	(220343) МБОУ Гимназия № 3	15	74,7	40	40	0
9	(600482) МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди	6	74,7	50	16,7	0
10	(410481) БСО компьютерная школа	6	73,5	33,3	50	0
11	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	11	73,1	54,5	9,1	0
12	(600402) МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая	6	72,8	33,3	33,3	0
13	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	13	72,5	23,1	53,8	0
14	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	8	71,9	50	25	0
15	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	48	71,8	33,3	41,7	0
16	(240369) МОБУ Лицей №9	16	71,4	37,5	25	0
17	(50006) МАОУ "Лицей № 6"	11	71	45,5	18,2	0
18	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	22	70,7	31,8	31,8	0
19	(190341) МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	16	70,4	25	37,5	0
20	(240312) МОБУ СОШ №12	5	70,4	20	40	0
21	(250333) МАОУ СОШ №33	11	70,4	18,2	54,5	0
22	(390391) МАОУ СОШ №15 г.Белебей	8	70,3	25	50	0

14.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(630314) МОБУ СОШ д.Кабаково	6	55,5	16,7	33,3	16,7
2	(250335) МАОУ СОШ №35	7	47,6	57,1	0	14,3
3	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	8	55,3	50	12,5	12,5
4	(510404) МОБУ лицей № 4	8	41,6	75	0	0
5	(240313) МОБУ Башкирский лицей	5	52,2	40	20	20
6	(330301) МБОУ СОШ №1 с.Аскино	5	52,8	40	20	20
7	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	5	43,8	80	0	0
8	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	21	58,7	28,6	42,9	9,5
9	(200303) МАОУ СОШ № 3 ЗАТО Межгорье	11	49,9	54,5	27,3	0
10	(10104) МБОУ "Школа № 104"	6	52,3	66,7	0	16,7
11	(20140) МБОУ "Башкирская гимназия № 140 им.З.Биишевой"	6	54,7	66,7	0	16,7
12	(500341) МОБУ КБИ им.Н.А.Мажитова	6	60,7	16,7	50	16,7
13	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	6	46,8	66,7	16,7	0
14	(250304) МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	6	48,8	50	33,3	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
15	(250320) МАОУ СОШ №20	6	44,8	83,3	0	0
16	(800401) МОБУ СОШ № 1 Мелеузовский район	6	48	83,3	0	0
17	(860317) МБОУ СОШ с.Первомайский	6	56,3	50	33,3	0
18	(80094) МБОУ "Лицей №94"	7	50,1	71,4	14,3	0
19	(240305) МОБУ СОШ №5	7	40,7	85,7	0	0
20	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	7	44	71,4	14,3	0
21	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	21	41	85,7	0	0
22	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	7	43	71,4	14,3	0
23	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	8	46,6	75	12,5	0
24	(310340) МБОУ гимназия с.Раевский	9	48,8	77,8	11,1	0

○ доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(240305) МОБУ СОШ №5	7	40,7	14,3	0	0
2	(700511) ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	21	41	14,3	0	0
3	(510404) МОБУ лицей № 4	8	41,6	25	0	0
4	(800404) МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	7	43	14,3	14,3	0
5	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	6	43,5	0	0	0
6	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	5	43,8	20	0	0
7	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	7	44	14,3	14,3	0
8	(250320) МАОУ СОШ №20	6	44,8	16,7	0	0
9	(40004) МБОУ Школа № 4	7	45,1	0	0	0
10	(800449) МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К. Арсланова	5	45,8	0	0	0
11	(590304) МБОУ СОШ №4 с. Верхнеяркеево	5	46	0	20	0
12	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	5	46,4	0	0	0
13	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	8	46,6	12,5	12,5	0
14	(430403) МБОУ СОШ №3 г.Бирска	7	46,7	0	0	0
15	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	6	46,8	16,7	16,7	0
16	(210312) МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	7	46,9	0	14,3	0
17	(250309) МАОУ СОШ №9	5	47	0	0	0
18	(60085) МБОУ Школа № 85	8	47,6	0	12,5	0
19	(250335) МАОУ СОШ №35	7	47,6	28,6	0	14,3

14.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Наблюдается существенное падение (с 5,8% до 3,3%) числа участников, не преодолевших минимальный балл, что не может не радовать. Ещё больше радует значительное (с 57,3% до 59,6%) увеличение среднего тестового балла. Кроме того, наблюдается рост доли «среднебалльников» (с 21,3% до 25,7%), а также «высокобалльников» (с 12,6% до 14,3%), сопровождаемый резким уменьшением числа «стобалльников» (с 33 до 6). Таким образом, можно констатировать общее улучшение качества результатов сдачи ЕГЭ по физике в этом году по сравнению с прошлым.

Б) Причина наблюдаемых изменений, *несомненно*, в том, что в связи с окончанием пандемии коронавируса и сопутствующим уменьшением доли дистанционного образования, резко возросло (может, и не резко, но явно выросло) качество знаний обучающихся. Возможно, что это связано и с усилением контроля. Таким образом, полученные результаты связаны с психолого-педагогическими особенностями организации учебного процесса в этом учебном году.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁰

15.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Уровень и содержание заданий в вариантах КИМ, предложенных на экзамене в Республике Башкортостан, полностью соответствуют Спецификации КИМ и Кодификатору ЕГЭ. Обращают на себя следующие **изменения** КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года:

1. Общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличился до 54.

2. В части 1 работы введены две новые линии заданий (задачи 1 и 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики.

3. Изменена форма заданий на множественный выбор (задачи 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать ВСЕ верные ответы ИЗ ПЯТИ предложенных утверждений.

4. Исключено задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики.

5. В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом. Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике. Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

В целом, со стороны ФИПИ проделана большая и серьёзная работа. Задания, предлагаемые на ЕГЭ, полностью соответствуют требованиям образовательного стандарта.

15.2. Анализ выполнения заданий КИМ

15.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для содержательного анализа использовался **вариант 328** КИМ из числа выполнявшихся в Республике Башкортостан. Анализ выполнен по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом. Кроме этого, были использованы данные по среднему проценту выполнения по всем вариантам, использованным в регионе.

Анализ проводился не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделены успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описаны типичные ошибки. Анализ проводился в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 2-13

⁴⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	2936	51	15	39	64	82
2	Использовать графическое представление информации	П	2936	63	5	46	89	96
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	69	4	53	93	97
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	84	21	78	97	97
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	79	12	70	96	98
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	2936	70	29	57	85	97
7	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	2936	82	28	73	97	99
8	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	73	31	61	88	97
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	73	25	60	93	97
10	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	86	11	81	98	99
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	79	12	70	97	99
12	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	2936	61	30	47	76	90
13	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	63	38	59	70	73

⁴¹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	33	3	17	45	82
15	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	82	24	74	97	99
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	62	9	44	89	95
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	2936	56	19	44	68	86
18	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	2936	67	32	55	80	94
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	62	31	49	74	93
20	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	78	23	68	94	99
21	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	2936	77	31	69	88	97
22	Определять показания измерительных приборов	Б	2936	84	28	79	94	96
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	2936	86	39	81	95	98
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	2936	32	0	13	46	83
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	2936	55	0	30	88	98
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	2936	48	0	22	82	96
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного	В	2936	22	0	5	32	72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴¹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного	В	2936	14	0	1	13	69
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного	В	2936	20	0	5	27	70
30К1	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	2936	43	0	17	72	96
30К2	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	2936	35	0	11	61	90

Анализ результатов, представленных в таблице, позволяет выделить следующие **линии заданий с наименьшими процентами выполнения**: 1, 14 и 28 (в том числе задания 1 и 14 базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задание 28 высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)).

В целом можно констатировать, что *основные элементы содержания усвоены достаточно хорошо*, за исключением нововведения в КИМ 2022 года – умения правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей (задание линии 1).

15.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В общей совокупности участников по Республике Башкортостан из заданий Части 1 вызвали серьезные затруднения только два задания из 24 (№ 1 и 14 – оба базового уровня), процент полного выполнения по которым составил менее 50%.

Задача № 1 появилась в 2022 году впервые и представляет собой интегрированное задание базового уровня сложности. В этом задании нужно было выбрать ВСЕ верные утверждения (из пяти) о физических явлениях, величинах и закономерностях. Оно требует соотнесения между собой формул из различных разделов физики, которые нужно получить из словесного утверждения. Кроме того, это задание требует хорошего понимания физических процессов, их мысленной «визуализации», создания соответствующих образов в сознании отвечающего на вопрос. К сожалению, процент выполнения этого задания в варианте 328 составил всего 43%. С учетом всех вариантов, использованных в регионе, процент всё равно остаётся низким (51%), хотя и выходит за рамки пятидесятипроцентного порога. «Высокобальники» также затруднились при решении этой задачи – процент выполнения 82%.

Ещё более сложной оказалась задача № 14 (базового уровня сложности) – только треть участников ЕГЭ (33%) справились с этой задачей. В рассматриваемом открытом варианте по графику зависимости силы тока в проводнике от времени нужно было определить заряд, прошедший через поперечное сечение проводника. Это задание требовало объединения знаний по электричеству и знаний по математике (протекший заряд численно равен площади под графиком зависимости силы тока от времени). Небольшой процент правильно выполнивших это задание, по-видимому, связан также с тем, что на графике имеются несколько областей, для которых площади под графиками нужно считать по-разному. «Высокобальники» тоже столкнулись с трудностями при решении этой задачи – процент выполнения 82%.

Обращает на себя внимание довольно низкий процент выполнения «высокобальниками» задания № 13 (базового уровня сложности) по МКТ – всего 73%. По всем остальным задачам средний процент «высокобальников» примерно 95%.

В целом, если рассматривать решение заданий части 1 по разделам, то *механика усвоена достаточно хорошо* – выполнение 70-80%. Только задание № 6 (повышенного уровня сложности) имеет выполнение 56%. Так же *хорошо усвоена термодинамика и МКТ*. Задание №12 (повышенного уровня сложности) выполнено 65% участников. Кстати, оба этих задания повышенного уровня связаны с интерпретацией графиков. Итоги решения этих (и подобного рода) заданий свидетельствуют о том, что выпускники неуверенно себя чувствуют, когда им приходится решать комбинированные задачи, требующие активного владения несколькими разделами физики и математики.

Традиционно *хуже* (в среднем на 10%) *усвоены задачи по электромагнетизму и оптике*. В нашем регионе это прослеживается уже на протяжении нескольких лет. Грубая оценка – только двое из троих решают задачи этого раздела правильно.

В то же время, *задачи, связанные с квантовой физикой решаются довольно неплохо* – трое из четырех справляются с этими задачами. Разумеется, объяснение здесь простое – этот материал выпускники проходили относительно недавно, помнят его и могут применять для решения задач.

Наконец, нужно отметить и высокий (~85%) уровень выполнения задач 22 и 23, связанных с методикой выполнения измерений и проведения эксперимента.

Анализ выполнения части 2 показывает, что качественная задача № 24 имеет довольно малый процент выполнения – 30% по варианту 328, 32% по всем вариантам, 83% среди «высокобальников». Намного лучше решены задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики. Причем задача по механике № 25 решена лучше, чем задача по квантовой физике № 26 (55% и 47% соответственно). Наибольшие затруднения традиционно вызывают задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики. Задача 27 (влажность воздуха) решена 20% участников, задача 28 (движение заряженной частицы в электрическом поле) решена 10% участников, задача 29 (влажность воздуха) решена 19% участников. Выполнение этих задач «высокобальниками» – соответственно 72%, 69% и 70%.

На удивление, решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи, получилось значительно лучше – критерию 1 удовлетворили 47% выпускников, а критерию 2 удовлетворили 36%. У «высокобальников» по этой задаче соответственно 96% и 90%. Можно сделать вывод, что эксперимент с двухкритериальной задачей вполне удался.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания, рекомендованные ФИПИ. Прямой связи успехов на ЕГЭ с выбором УМК не обнаружено.

15.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Физика является предметом школьного курса, который более всего располагает к формированию различных метапредметных умений и навыков. Это связано как с высокой теоретической значимостью предмета, глубокой связью с другими науками естественно-научного цикла, так и широким спектром практического применения физических знаний в повседневной жизни человека.

Одним из основных видов учебной деятельности учащихся в процессе изучения естественно-научных дисциплин, особенно физики, является решение задач. В ходе решения задач выполняются мыслительные действия, которые позволяют перейти от формального знания процессов, законов к их пониманию, установлению сущности. Понятие «задача» полагает необходимость сознательного поиска соответствующего средства для достижения

поставленной цели. Если представление о данном понятии несколько расширить, тогда под физической задачей будет пониматься проблемная ситуация, которая требует от обучающегося для ее решения мыслительных и практических действий на основе законов и методов физики, направленных на овладение знаниями и умениями, на понимание физических закономерностей.

Часть 2 работы включала в себя 7 заданий с развернутым ответом, в которых необходимо было представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. Здесь предлагалась одна качественная задача повышенного уровня, две расчетные задачи повышенного уровня и четыре расчетные задачи высокого уровня сложности. Умение решать задачи оценивалось на основании выполнения целого комплекса действий: выбор на основании анализа условия физической модели, отвечающей требованиям задачи; применение формул, законов, закономерностей и постулатов физических теорий при использовании математических методов решения задач; проведение расчетов на основании имеющихся данных; анализ результатов и корректировка методов решения с учетом полученных результатов.

На уровне прошлого года продемонстрированы результаты выполнения заданий на применение законов и формул в типовых учебных ситуациях и на оценку методологических умений. Наблюдается снижение результатов выполнения группы заданий на анализ и объяснение явлений, что связано преимущественно с изменением формы заданий на множественный выбор и введением линии заданий интегрированного содержания, проверяющего базовые теоретические положения курса физики. Негативной тенденцией является снижение результатов решения задач, которая фиксируется в течение трех последних лет.

15.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы
- Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики
- Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики
- Определять показания измерительных приборов
- Планировать эксперимент, отбирать оборудование
- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
- Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей
- Использовать графическое представление информации
- Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями
- Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики
- Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью, обосновывая выбор физической модели для решения задачи.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Качественный анализ выполнения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики показал, что результаты выполнения заданий по молекулярной физике и электродинамике сопоставимы с прошлым годом. Наблюдается некоторое снижение результатов по механике, особенно при решении задач

высокого уровня сложности. Результаты выполнения заданий по механике базового уровня соответствуют показателям прошлого года. По квантовой физике результаты повысились, что связано, в первую очередь, с изменением формы задания. Наиболее сложным разделом физики традиционно остается электродинамика.

Анализ результатов выполнения групп заданий, направленных на оценку различных способов действий, формируемых в процессе обучения физике, продемонстрировал соответствие показателей выполнения заданий на применение законов и формул в типовых учебных ситуациях и на оценку методологических умений уровню прошлого года. Наблюдается снижение результатов выполнения группы заданий на анализ и объяснение явлений, что связано преимущественно с изменением формы заданий на множественный выбор и введением линии заданий интегрированного содержания, проверяющего базовые теоретические положения курса физики. Негативной тенденцией является снижение результатов решения задач, которая фиксируется в течение трех последних лет.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Вклад содержательных изменений КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет можно считать существенным. Изменения, внесенные в линии заданий 1 и 30, привели к значительному снижению средних процентов выполнения обозначенных заданий и снижению количества максимальных результатов (количество 100-балльников уменьшилось в 5,5 раз).

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Думается, что предложенные изменения в КИМ вполне обоснованы. Т.е. новые формы заданий хороши и позволяют лучше выявить знания выпускника.

В целом, предложенная ФИПИ в 2022 г. форма является оптимальной.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Несмотря на совместные усилия, предпринятые Институтом развития образования РБ и Министерством образования РБ, можно констатировать значительные недоработки профессионального сообщества учителей физики. Один из существенных – наблюдается поступательное и значительное снижение количества участников государственной итоговой аттестации, выбирающих предмет «Физика». Конечно, необходимо отметить снижение процентного показателя количества участников, набравших балл ниже минимального по сравнению с предыдущим годом, хотя этот результат соответствует значениям 2020 года.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Все запланированные мероприятия проведены Институтом развития образования РБ в полном объеме и на достаточном уровне.

Можно отметить, что усилия, предпринятые при работе с образовательными организациями, показавшими низкие образовательные результаты. Анализ динамики качественных и количественных показателей свидетельствует о положительных результатах проведенной работы.

- *Прочие выводы*

Считаю, что проведенный вебинар «Итоги ЕГЭ по физике в Республике Башкортостан в 2021 г.», в рамках которого был представлен анализ результатов ЕГЭ и даны методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию преподавания физики в образовательных организациях РБ, а также ряд учебно-методических семинаров и консультаций для учителей Республики Башкортостан по проблемам подготовки учащихся к выполнению разноуровневых заданий ЕГЭ, безусловно способствовали положительной динамике результатов проведения ЕГЭ в 2022 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁴² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

16.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

16.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- уделить внимание пониманию физического смысла и причинно-следственных связей между физическими величинами, границам интерпретаций этих зависимостей, условиям протекания различных процессов и явлений;
- увеличить количество заданий на основе графических зависимостей, на определение по результатам эксперимента значений физических величин (косвенные измерения), на оценку соответствия полученных выводов имеющимся экспериментальным данным, на объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий;
- при записи ответа в задаче, требовать от обучающихся обращать внимание на реальность числового ответа с точки зрения физических законов и здравого смысла;
- обратить внимание на применение алгоритмов решения ключевых задач в основной школе: второй закон Ньютона, влажность воздуха, закон Ома для участка цепи, ядерные реакции и т.п. на уроках организовывать самостоятельное решение достаточного количества однотипных задач по изученным алгоритмам;
- предусмотреть повторение элементов содержания образования из курса основной школы в рамках обобщающего повторения в курсе средней школы;
- формировать у обучающихся навыки самостоятельного подбора условий, выполнение которых позволит использовать предложенные законы и формулы при решении расчетных задач высокого уровня сложности;
- не ограничиваться решением задач вычислительного характера, рассматривать примеры решения задач только «в общем виде», увеличивая их количество в старших классах;
- больше уделять времени работе со справочными материалами, обращая внимание на единицы измерения и множители в таблицах и на осях графиков;
- при разработке оценочных материалов для текущего, тематического и пограничного контроля учитывать необходимость включения комплексных заданий, предполагающих

⁴² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

синтезирование знаний из нескольких разделов курса физики, а также заданий, требующих обоснования решения

с опорой на изученный материал, по возможности используя материалы банка заданий ЕГЭ, опубликованные в открытом сегменте ЕГЭ на сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>). На ЕГЭ текущего года только 42% выпускников смогли обосновать применяемые законы, определения и формулы (задание №30);

- так как в требованиях ФГОС СОО по физике сделан серьезный акцент на освоение метапредметных умений, необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике. Для овладения умениями самостоятельного проведения измерений и опытов обязательно выполнение обучающимися всего спектра практических работ. Форма их проведения может быть различна: классические лабораторные работы при изучении темы; проведение серии лабораторных работ в конце изучения темы в виде закрепления материала и физических практикумов, например, в профильных лагерях;

- рамках углубленного курса физики средней школы необходимо при проведении лабораторных работ обеспечить формирование всего спектра экспериментальных умений: выбор оборудования и измерительных приборов с учетом цели опыта; выбор измерительных приборов с учетом предполагаемых диапазонов измерения величин и достижения максимально возможной точности измерений; планирование хода исследований с учетом минимизации случайных погрешностей;

проведение серии измерений с определением средних значений; запись прямых измерений с учетом абсолютной погрешности; построение графиков зависимости исследуемых величин с учетом абсолютных погрешностей измерений; расчет относительной и абсолютной погрешностей косвенных измерений; интерпретация результатов проведенных измерений. Это и есть деятельностный подход в изучении физики;

-формирование метапредметных результатов в ФГОС по физике возможно через технологию сотрудничества. Технология сотрудничества повышает мотивацию обучающихся и учитывает возможности каждого ребенка для его развития. В ней заложены одинаковые шансы успеха, дающие возможность улучшать личные рекорды, что позволяет любому ученику оценивать себя на одном уровне с другими. Обучение в сотрудничестве создает условия для активной познавательной деятельности, способствует осознанному усвоению материала, формирует коммуникативные навыки.

16.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для совершенствования образовательной деятельности на уровне среднего общего образования при реализации программ углубленного уровня необходима целенаправленная работа по освоению обучающимися методов решения качественных и расчетных задач, требующих самостоятельного построения модели решения. Задачи могут носить как тематическую направленность, так и включать вопросы на использование внутрипредметных связей. Необходимо систематически реализовывать на уроках решение комплексных качественных и расчетных задач, для которых необходимо представить развернутый ответ (письменный или устный), включающий описание физических законов и закономерностей, использованных для решения задания.

При проверке решения задач **большое внимание уделять обоснованности решения.** Рекомендуется выбирать задачи, предполагающие альтернативные способы решения. В этом случае обучающиеся учатся использовать различные способы обоснования, что важно для профессиональной деятельности в различных областях науки и техники. Очень важно обучить учащихся составлять самим задачи.

Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать технология сотрудничества. Важнейшая роль

учителя в этом случае состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в организации рефлексии.

В работе с обучающимися с уровнем подготовки ниже среднего возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках физики может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Это позволит ему выстроить индивидуальную траекторию развития.

Для этой группы выпускников важно уделить специальное внимание организации вычислительной работы на уроках. Следует учесть и тот факт, что частные законы и формулы у данных обучающихся усвоены лучше важнейших фундаментальных законов, а заучивание формул идет без осмысления сущности физических процессов. Необходимо либо систематически включать разнообразные задания, проверяющие освоение теоретического материала, в проверочные работы, либо увеличивать долю индивидуальных устных ответов обучающихся на уроках при проверке домашних заданий.

16.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Результаты оценки качества образования по данным независимой оценки качества образования: ГИА-2022. Определение проблемных полей и дефицитов учителей и обучающихся, построение «дорожной карты» их устранения.

2. Основные направления развития физического образования как части естественно-научного образования в Российской Федерации. **Пути расширения видов деятельности при построении современного урока физики.**

3. Поиск путей совершенствования преподавания физики и повышения качества образования в образовательных организациях. Совершенствование системы адресной помощи обучающимся в урочной и внеурочной деятельности.

4. Методика решения компетентностно-ориентированных задач, направленных на формирование естественно-научной грамотности.

5. Организация исследовательской и проектной деятельности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности.

6. Организовать мероприятия обмена опытом: проведение и обсуждение открытых уроков, мастер-классов по актуальным темам преподавания учебного предмета физика.

7. Осуществлять планы, программы наставничества, помощи молодым специалистам, учителям, испытывающим затруднения в повышении качества образования.

16.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

16.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

16.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

17.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по физике: результаты, проблемы, перспективы»	Ноябрь 2021 г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя физики и астрономии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с динамикой результатов ЕГЭ за последние три года, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок. Обсудили наиболее проблемные темы и линии заданий КИМ, по которым экзаменуемые демонстрируют наименьшие баллы. Формат показал свою востребованность и своевременность. Вебинары предназначены не только для обучения, но и являются местом для обмена опытом для учителей. Обсуждались самые интересные, простые, а иногда и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ
2	Методический семинар «Естественнонаучная грамотность – составляющая функциональной грамотности обучающихся XXI века»	Декабрь 2021 г., март 2022г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя физики и астрономии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной грамотности, технологиями формирования естественнонаучной грамотности школьников на уроках физики
3	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике», 72	Октябрь-ноябрь 2021 г., январь-февраль 2022 г., КПК, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения

	ч., (с использованием ДОТ)	физики и астрономии	оказывается методическая адресная помощь учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса. Подготовка к выполнению заданий части 2 экзаменационной работы по физике, практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
4	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, РЦОИ РБ, учителя физики и астрономии	Учителя физики получили рекомендации по использованию УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО ОО или района по подготовке к итоговой аттестации

17.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

17.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Август	Городской педагогический форум. Итоги ЕГЭ по физике в 2022 году (Отдел образования г. Стерлитамак)	Учителя физики и астрономии
2	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя физики и астрономии
3	Сентябрь - октябрь 2022 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по физике в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя физики и астрономии
4	Сентябрь 2022г – май 2023 г.	«Консультационный час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях	Учителя физики и астрономии
5	Октябрь 2022 г. – апрель 2023 г.	Адресная помощь учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя физики и астрономии
6	В течение учебного года	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя физики и астрономии

17.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2022	Вебинар. Преподавание физики в профильном технологическом классе (из опыта работы МАОУ «Гимназия №1» г. Стерлитамак)
2	В течение учебного года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Физика», ГАУ ДПО ИРО РБ
3	В течение учебного года	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение учебного года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программам «Обучение физике в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по физике» (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение учебного года	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по физике: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
6	В течение учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по физике» в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ

17.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2023 г. Также желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁴³
по Химии
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

17.3.Количество⁴⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3515	20,5	3314	19,3	2764	16,7

17.4.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2567	73	2404	72,5	1961	70,9
Мужской	948	27	910	27,5	803	29,1

17.5.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2764
Из них:	2584
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	23
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	157
– выпускников прошлых лет	29
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

17.6.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2584
Из них:	923
– выпускники лицеев и гимназий	1511
– выпускники СОШ	53
– интернаты	97
– прочее	

⁴³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁴⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

17.7.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	58	2,1
2	г.Уфа, Калининский район	79	2,9
3	г.Уфа, Кировский район	187	6,8
4	г.Уфа, Ленинский район	97	3,5
5	г.Уфа, Октябрьский район	177	6,4
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	88	3,2
7	г.Уфа, Советский район	85	3,1
8	г.Агидель	5	0,2
9	г.Кумертау	39	1,4
10	г.Межгорье	8	0,3
11	г.Нефтекамск	86	3,1
12	г.Октябрьский	57	2,1
13	г.Салават	95	3,4
14	г.Сибай	45	1,6
15	г.Стерлитамак	229	8,3
16	Абзелиловский район	34	1,2
17	Альшеевский район	31	1,1
18	Архангельский район	9	0,3
19	Аскинский район	17	0,6
20	Аургазинский район	14	0,5
21	Баймакский район	39	1,4
22	Бакалинский район	13	0,5
23	Балтачевский район	16	0,6
24	Белебеевский район	64	2,3
25	Белокатайский район	13	0,5
26	Белорецкий район	57	2,1
27	Бижбулякский район	20	0,7
28	Бирский район	58	2,1
29	Благоварский район	12	0,4
30	Благовещенский район	20	0,7
31	Буздякский район	17	0,6
32	Бураевский район	22	0,8
33	Бурзянский район	11	0,4
34	Гафурийский район	17	0,6
35	Давлекановский район	21	0,8
36	Дуванский район	15	0,5
37	Дюртюлинский район	49	1,8
38	Ермекеевский район	7	0,3
39	Зианчуринский район	20	0,7
40	Зилаирский район	14	0,5
41	Иглинский район	24	0,9
42	Илишевский район	32	1,2
43	Ишимбайский район	50	1,8
44	Калтасинский район	11	0,4
45	Караидельский район	21	0,8
46	Кармаскалинский район	23	0,8

47	Кигинский район	10	0,4
48	Краснокамский район	15	0,5
49	Кугарчинский район	21	0,8
50	Кушнаренковский район	10	0,4
51	Куюргазинский район	20	0,7
52	Министерство образования РБ	111	4
53	Мелеузовский район	60	2,2
54	Мечетлинский район	7	0,3
55	Мишкинский район	17	0,6
56	Миякинский район	17	0,6
57	Нуримановский район	10	0,4
58	Салаватский район	21	0,8
59	Стерлибашевский район	7	0,3
60	Стерлитамакский район	9	0,3
61	Татышлинский район	16	0,6
62	Туймазинский район	100	3,6
63	Уфимский район	44	1,6
64	Учалинский район	64	2,3
65	Федоровский район	8	0,3
66	Хайбулинский район	10	0,4
67	Чекмагушевский район	24	0,9
68	Чишминский район	16	0,6
69	Шаранский район	10	0,4
70	Янаульский район	31	1,1

17.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴⁵, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Химия. 10, 11 классы Габриелян О.С. и др. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	48,6%
2	Химия. 10, 11 классы, Габриелян О.С. и др. Углубленный уровень. 2017-2020 гг. издания, - ООО Дрофа	13,4%
3	Химия. 10,11 классы, Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., и др., Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО «Дрофа»	12,2%
4	Химия. 10, 11 классы, Н.Е. Кузнецова, и др. 2017-2019 гг. издания, издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ»	8,9%
5	Химия. 10,11 классы, Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., и др., Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО «Дрофа»	4,9%
6	Химия. 10, 11 классы, Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман и др., 2017- 2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	3,4%

⁴⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
7	Химия 10-11 классы Журин А.А. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	3,2%
8	Химия. 10, 11 классы, Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман и др. Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	2,2%
9	Химия. 10, 11 классы, Пузаков С.А. и др. Углубленный уровень, 2017-2020 гг. издания, АО «Издательство «Просвещение»	2,1%
10	Химия.10, 11 классы Габриелян О.С. и др. Базовый уровень, 2017-2020 гг. издания, ООО Дрофа	1,1%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Рекомендуется регулярно следить за изменениями, обновлениями и добавлениями в ФПУ, а также знакомиться с разъяснениями и рекомендациями Министерства Просвещения и Рособнадзора. При этом не следует практиковать резкие отказы от привычных линий УМК и учебников. Необходим продуманный и взвешенный подход с учетом разумного расходования бюджетных средств.

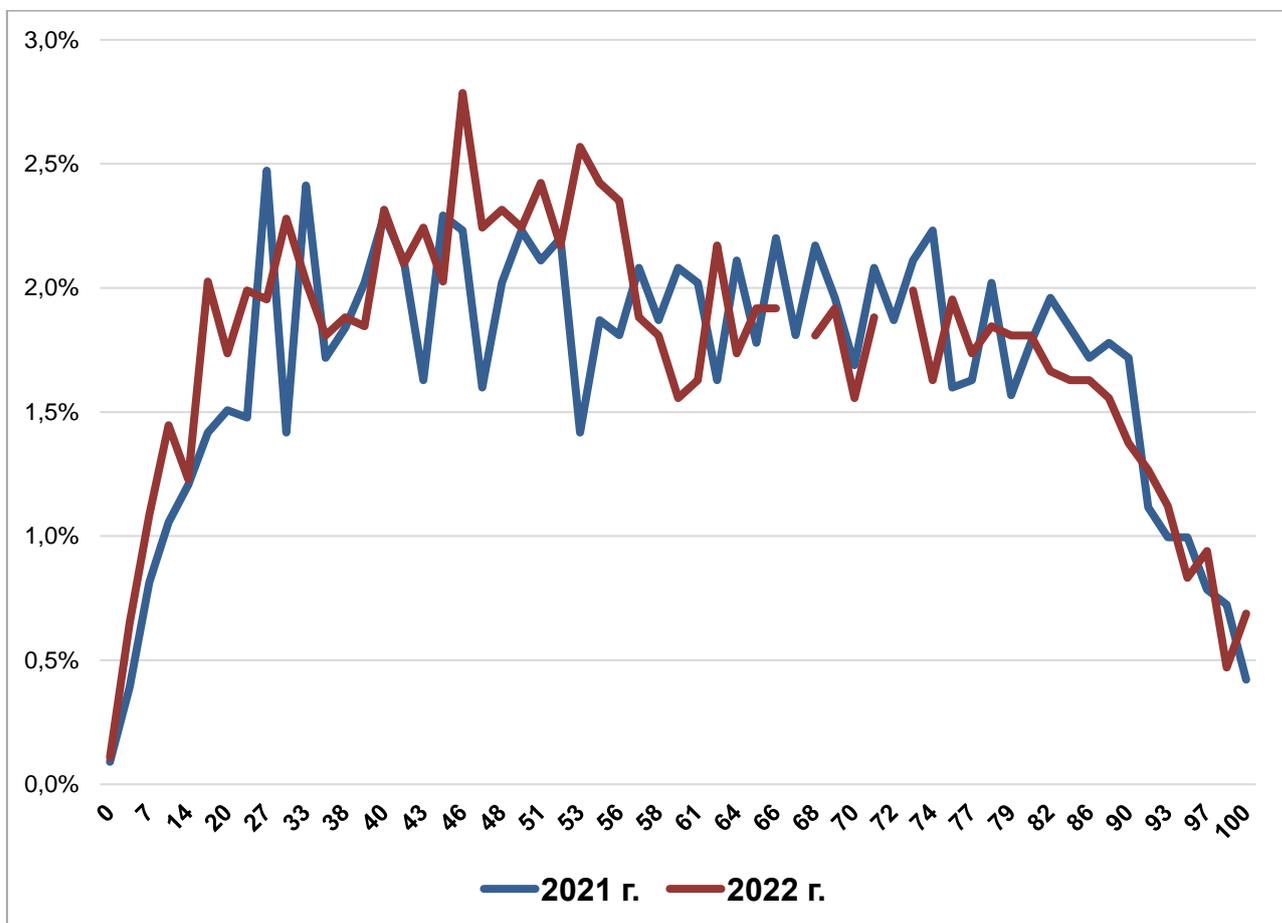
17.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных за последние три года (2020-2022 гг.) прослеживается тенденция к уменьшению количества участников ЕГЭ по химии. Так, по сравнению с прошлым годом, число сдававших химию уменьшилось на 2,6%. При этом, число юношей, сдающих химию, с каждым годом увеличивается. Количество выпускников прошлых лет, сдававших химию, в этом году снизилось на 30% по сравнению с прошлым годом. Количество же учащихся по г. Уфе, сдававших химию, возросло в два раза, по сравнению с прошлым годом. На основе приведенных данных можно сделать вывод о том, что интерес к химии не пропадает, а переходит в направление, связанное с нефтехимической специализацией нашей Республики.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

18.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



18.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
24.	ниже минимального балла ⁴⁶ , %	593 (16,9)	529 (16)	457 (16,5)
25.	от минимального балла до 60 баллов, %	1399 (39,8)	1251 (37,7)	1133 (41)
26.	от 61 до 80 баллов, %	1016 (28,9)	1069 (32,2)	810 (29,3)
27.	от 81 до 99 баллов, %	472 (13,4)	452 (13,6)	345 (12,5)
28.	100 баллов, чел.	35	14	19
29.	Средний тестовый балл	56,6	57,1	55,7

⁴⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

18.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

18.3.1. в разрезе категорий⁴⁷ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
20.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	373 (14,4)	16 (69,6)	68 (43,3)	-	-	7 (24,1)
21.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1058 (40,9)	7 (30,4)	68 (43,3)	-	-	13 (44,8)
22.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	795 (30,8)	0	15 (9,6)	-	-	7 (24,1)
23.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	339 (13,1)	0	6 (3,8)	-	-	2 (6,9)
24.	Количество участников, получивших 100 баллов	19	0	0	-	-	0

18.3.2. в разрезе типа ОО⁴⁸

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	249 (16,5)	653 (43,2)	439 (29,1)	165 (10,9)	5
Лицеи, гимназии	105 (11,4)	351 (38)	309 (33,5)	145 (15,7)	13
Интернаты	10 (18,9)	18 (34)	15 (28,3)	10 (18,9)	0
Прочее	93 (33,6)	111 (40,1)	47 (17)	25 (9)	1

18.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	50	10	46	36	8	0	57
2	г.Уфа, Калининский район	74	9,5	47,3	33,8	6,8	2	58,3
3	г.Уфа, Кировский район	159	16,4	35,8	29,6	17,6	1	58,4
4	г.Уфа, Ленинский район	90	12,2	42,2	24,4	21,1	0	60,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	154	10,4	33,1	39,6	16,2	1	61,8
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	85	8,2	38,8	37,6	15,3	0	60,7
7	г.Уфа, Советский район	77	10,4	41,6	28,6	18,2	1	59,9
8	г.Агидель	4	50	50	0	0	0	36,8
9	г.Кумертау	35	14,3	40	28,6	17,1	0	58,4
10	г.Межгорье	8	37,5	37,5	25	0	0	39,9

⁴⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
11	г.Нефтекамск	78	14,1	33,3	35,9	16,7	0	59,3
12	г.Октябрьский	54	9,3	40,7	29,6	18,5	1	61,5
13	г.Салават	88	23,9	40,9	29,5	5,7	0	50,3
14	г.Сибай	43	18,6	37,2	23,3	18,6	1	56
15	г.Стерлитамак	216	16,7	40,3	33,3	8,8	2	55,1
16	Абзелиловский район	34	20,6	32,4	35,3	11,8	0	56,4
17	Альшеевский район	29	13,8	41,4	31	13,8	0	56,1
18	Архангельский район	9	11,1	33,3	55,6	0	0	56,3
19	Аскинский район	17	17,6	29,4	35,3	17,6	0	60,1
20	Аургазинский район	14	21,4	42,9	14,3	21,4	0	52,8
21	Баймакский район	39	17,9	51,3	28,2	2,6	0	50,8
22	Бакалинский район	12	16,7	25	41,7	16,7	0	60,7
23	Балтачевский район	16	25	43,8	31,3	0	0	48,6
24	Белебеевский район	61	19,7	42,6	24,6	11,5	1	54,4
25	Белокатайский район	12	16,7	33,3	33,3	16,7	0	58,1
26	Белорецкий район	51	13,7	49	33,3	3,9	0	53
27	Бижбулякский район	20	15	35	25	20	1	62
28	Бирский район	54	7,4	42,6	24,1	25,9	0	63,7
29	Благоварский район	11	18,2	45,5	9,1	27,3	0	54
30	Благовещенский район	19	5,3	42,1	42,1	10,5	0	58,5
31	Буздякский район	16	0	37,5	31,3	25	1	69,4
32	Бураевский район	22	4,5	45,5	36,4	9,1	1	63,6
33	Бурзянский район	11	0	27,3	63,6	9,1	0	62,8
34	Гафурийский район	16	18,8	56,3	6,3	18,8	0	53,2
35	Давлекановский район	21	33,3	42,9	19	4,8	0	43,4
36	Дуванский район	14	7,1	57,1	21,4	14,3	0	60,1
37	Дюртюлинский район	49	20,4	26,5	30,6	16,3	3	57,9
38	Ермекеевский район	7	0	42,9	42,9	14,3	0	59,1
39	Зианчуринский район	19	42,1	21,1	21,1	15,8	0	44,3
40	Зилаирский район	14	14,3	57,1	21,4	7,1	0	53,2
41	Иглинский район	19	15,8	42,1	31,6	5,3	1	54,5
42	Илишевский район	31	22,6	35,5	25,8	16,1	0	52,3
43	Ишимбайский район	49	12,2	53,1	22,4	12,2	0	55,2
44	Калтасинский район	10	10	50	40	0	0	50,2
45	Караидельский район	19	21,1	57,9	10,5	10,5	0	46,8
46	Кармаскалинский район	21	4,8	57,1	14,3	23,8	0	59,6
47	Кигинский район	10	20	60	20	0	0	46,3
48	Краснокамский район	15	0	33,3	60	6,7	0	66,9
49	Кугарчинский район	20	20	35	45	0	0	55,2
50	Кушнаренковский район	10	30	60	10	0	0	39,1
51	Куюргазинский район	20	35	40	25	0	0	41,3
52	Министерство образования РБ	110	7,3	30	38,2	23,6	1	65,6
53	Мелеузовский район	58	22,4	32,8	39,7	5,2	0	53,5
54	Мечетлинский район	6	0	66,7	33,3	0	0	60,2
55	Мишкинский район	17	0	41,2	41,2	17,6	0	63,4
56	Миякинский район	16	6,3	56,3	25	12,5	0	58
57	Нуримановский район	10	20	60	10	10	0	50,2
58	Салаватский район	21	9,5	71,4	0	19	0	53,5
59	Стерлибашевский район	7	14,3	57,1	14,3	14,3	0	50,6
60	Стерлитамакский район	9	33,3	66,7	0	0	0	39
61	Татышлинский район	16	12,5	25	37,5	25	0	64,8
62	Туймазинский район	97	8,2	37,1	39,2	15,5	0	61,4

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
63	Уфимский район	39	20,5	43,6	28,2	7,7	0	50,5
64	Учалинский район	59	15,3	59,3	20,3	5,1	0	52,3
65	Федоровский район	8	25	62,5	12,5	0	0	42,4
66	Хайбуллинский район	9	22,2	44,4	22,2	11,1	0	53,9
67	Чекмагушевский район	23	8,7	47,8	39,1	4,3	0	56,8
68	Чишминский район	15	13,3	46,7	20	13,3	1	59,2
69	Шаранский район	10	20	30	30	20	0	57,7
70	Янаульский район	28	10,7	53,6	28,6	7,1	0	54,8

18.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

18.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(80094) МБОУ "Лицей №94"	11	76,7	54,5	27,3	0
2	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	11	72,4	54,5	27,3	9,1
3	(390443) МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебей РБ	6	60,3	50	0	33,3
4	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	15	75,5	46,7	40	0
5	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	24	78,8	45,8	45,8	0
6	(430408) МБОУ СОШ №8 г. Бирска	20	74,7	45	30	0
7	(310324) МБОУ СОШ с. Шафраново	7	73,4	42,9	28,6	0
8	(440301) МОБУ СОШ с. Языково	7	64,3	42,9	14,3	14,3
9	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	19	76,2	42,1	36,8	0
10	(460302) МОБУ СОШ №2 с. Буздяк	12	73,4	41,7	33,3	0
11	(190305) МБОУ "СОШ №5"	5	52,8	40	0	40
12	(250341) МАОУ Гимназия №1	10	72,2	40	30	0
13	(630324) МОБУ СОШ с. Прибельский	5	69	40	20	0
14	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	5	74,8	40	40	0
15	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	74	40	40	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	24	78,8	45,8	45,8	0
2	(700510) ГБОУ БРГИ №3 г. Кумертау	6	78,3	33,3	50	0
3	(30160) МБОУ "Лицей №160"	6	77,5	33,3	50	0
4	(80094) МБОУ "Лицей №94"	11	76,7	54,5	27,3	0
5	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	19	76,2	42,1	36,8	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	15	75,5	46,7	40	0
7	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	5	74,8	40	40	0
8	(220343) МБОУ Гимназия № 3	11	74,7	36,4	36,4	0
9	(430408) МБОУ СОШ №8 г.Бирска	20	74,7	45	30	0
10	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	74	40	40	0
11	(310324) МБОУ СОШ с.Шафраново	7	73,4	42,9	28,6	0
12	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	12	73,4	41,7	33,3	0
13	(50038) МАОУ Школа № 38	7	72,9	14,3	85,7	0
14	(300002) МБОУ "Гимназия " с.Аскарново МР Абзелиловский район	11	72,7	27,3	54,5	0
15	(240341) МОБУ Гимназия	12	72,6	33,3	50	8,3
16	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	11	72,4	54,5	27,3	9,1
17	(250341) МАОУ Гимназия №1	10	72,2	40	30	0
18	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	11	71,3	18,2	63,6	0
19	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	7	70,9	14,3	71,4	0
20	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	6	70,7	16,7	50	0
21	(520313) МБОУ лицей с.Месягутово	7	70,4	28,6	28,6	0
22	(80096) МБОУ "Лицей № 96"	6	70,3	33,3	33,3	0

18.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	6	32,5	83,3	16,7	0
2	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	6	27,2	66,7	0	0
3	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	5	35	60	0	0
4	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	7	41,3	57,1	0	28,6
5	(30046) ЧОУ "Гармония"	7	49	42,9	28,6	14,3
6	(190305) МБОУ "СОШ №5"	5	52,8	40	0	40
7	(240362) МОБУ "Лицей "Ирандык"	5	47	40	0	20
8	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	5	35,8	40	0	0
9	(800401) МОБУ СОШ № 1 Мелеузовский район РБ	8	46	37,5	37,5	0
10	(390443) МАОУ Башкирская гимназия-интернат г. Белебея РБ	6	60,3	33,3	0	50
11	(360301) МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	6	54,2	33,3	33,3	16,7
12	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	9	50	33,3	11,1	11,1
13	(30045) МБОУ "Школа № 45"	6	37,2	33,3	16,7	0
14	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	6	51	33,3	33,3	0
15	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	12	42	33,3	25	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
16	(390392) МАОУ СОШ №17 г. Белебей	6	48,8	33,3	16,7	0
17	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	6	42	33,3	0	0
18	(30158) МБОУ "Башкирская гимназия № 158 "	13	49,4	30,8	15,4	15,4

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	6	27,2	66,7	0	0
2	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	6	32,5	83,3	16,7	0
3	(250302) МАОУ СОШ №2	7	34	28,6	0	0
4	(230320) МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	5	35	60	0	0
5	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнаренково	5	35,8	40	0	0
6	(30045) МБОУ "Школа № 45"	6	37,2	33,3	16,7	0
7	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	7	40,3	28,6	14,3	0
8	(410420) МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	6	40,8	16,7	16,7	0
9	(550302) МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	7	41,3	57,1	0	28,6
10	(310360) МБОУ башкирский лицей им. М.Бурангулова с.Раевский	12	42	33,3	25	0
11	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	6	42	33,3	0	0
12	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	14	42,8	28,6	28,6	0
13	(430461) МБОУ Лицей г.Бирска	5	43	20	20	0
14	(240313) МОБУ Башкирский лицей	7	44	28,6	14,3	0
15	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	9	44,7	11,1	0	0

18.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в 2021-2022 учебном году в сдаче ЕГЭ по химии на всех этапах проведения приняли участие 2764 человек, из которых 2584 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по химии, равен 55,7 баллов (уменьшился по сравнению с 2020-2021 учебным годом на 2,5%).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и специалитета, в 2022 году определено 36 баллами. 457 участников (16,5%) по республике не смогли преодолеть данный порог, что на 3% выше по сравнению с прошлым учебным годом. Однако, этот результат ниже, чем был в 2019-2020 учебном году.

Участников ЕГЭ по химии, набравших более 80 баллов в 2022 году – 345 (12,5%). В прошлом году данный показатель составил 13,6%. Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2021-2022 уч. году – 19 человек, что выше прошлогоднего результата.

Если рассматривать динамику результатов ЕГЭ по химии за два года, то можно сделать вывод, что средние показатели ненамного, но снизились: средний балл упал, количество обучающихся не преодолевших порог возросло. Однако не стоит забывать, что данные обучающиеся учились в не простое время и большинство занятий в 9,10 классах у них проходили в дистанционном формате, что было очень непросто как для самих обучающихся, так и для учителей. Если же говорить, об обучающихся, набравших максимальное количество баллов, то можно сказать, что данный показатель вырос, что обусловлено стараниями самих выпускников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁹

19.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по химии в 2022 году был построен по единому плану: работа состояла из двух частей, включающих в себя 34 задания. В предыдущие годы заданий было 35, уменьшение заданий достигнуто благодаря объединению контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность. Часть 1 содержала 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности. Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29–34.

Часть 1 проверяет усвоение значительного количества элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Задания повышенного уровня сложности с кратким ответом предусматривают выполнение большого разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации, а также сформированности умений систематизировать и обобщать полученные знания.

Задания с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких элементов содержания из различных содержательных блоков.

Проведём более подробный анализ на примере варианта 329.

В первой части КИМ задания 1-3 связаны с умением учащихся пользоваться Периодической системой Д.И. Менделеева. Следует отметить, что задание № 3 из года в год вызывает затруднение у обучающихся. В задании необходимо было выбрать из предложенного списка элементы, имеющие одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления, а это не у всех получается, т.к. не все экзаменуемые хорошо применяют математику и путаются в знаках.

Задание 4 посвящено рассмотрению видов связи между атомами. Как видно по результатам обобщенного и открытого вариантов, это задание имеет самый низкий процент выполнения. Мы предполагаем, что это связано с тем, что в задании представлены названия веществ, что существенно затрудняет выбор ответа обучающимися, так как названия сначала необходимо превратить в формулы, благодаря структуре которых можно разбираться, какая связь присутствует между атомами.

Установить связь между формулой вещества и классом, которому принадлежит это вещество предлагалось в заданиях 5 и 10. В задании 10 рассматриваются классы органических веществ, а в 5 классы неорганических веществ. В этом году изменен формат предъявления условий задания 5, однако это не сильно испугало обучающихся и процент выполнения задания остался на прежнем уровне, что и в прошлом году. Однако, на «ловушки» составителей, все же хочется обратить внимание: в задании предлагается выбрать не растворимое основание. Если экзаменуемый не очень внимателен, то он может выбрать не тот вариант ответа, т.к. в списке предлагаемых для рассмотрения веществ есть и нерастворимый амфотерный гидроксид, и растворимое основание.

В 2022 году было исключено из экзаменационной работы задание 6 (по нумерации 2021 года), так как умение характеризовать химические свойства простых веществ и оксидов в этом году проверяется заданиями 7 и 8.

Задания 6-8 связаны со знанием химических свойств простых веществ и неорганических соединений. В задании 6 требуется учитывать зримые эффекты, сопровождающие указываемые химические реакции. Для этого необходимо иметь опыт лабораторного эксперимента, которого, к сожалению, в большинстве школ не проводят, либо из-за нехватки реактивов, либо из-за отсутствия времени на уроке.

⁴⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание 9, на генетическую взаимосвязь неорганических веществ, представлено в виде цепочки превращений, где необходимо определить вещества X и Y.

С задания 10 начинается проверка знаний органической химии.

В задании 11 предлагается выбрать два вещества, которые являются изомерами положения функциональной группы по отношению к друг другу. Это задание можно сравнить с заданием №4, т.к. здесь также представлены названия веществ, правильность построения структурных формул которых даст балл за его выполнение.

Химические свойства органических веществ рассматриваются в заданиях 12-16.

Следует отметить, что элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» (в 2021 г. – задания 13 и 14) теперь проверяются заданием 12. В данном задании снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

Задание 16 ориентировано на знание химических свойств органических соединений различных классов. Так в открытом варианте предлагается найти вещество X, которым может быть, как ацетилен, так и этилен. Однако, следует внимательно рассмотреть варианты ответов, так как если идти дальше по цепочке, то при взаимодействии этилена и ацетилена с водой образуются совершенно разные классы соединений, одно из которых можно в одну стадию превратить в кислоту, а другое нет.

Классификация химических реакций в неорганической и органической химии представлена заданием 17. В открытом варианте предлагается обучающимся найти в предложенном перечне процессов реакции замещения.

Решение задания 18, связано со скоростью реакции и факторами, влияющими на неё. В 19 предлагается применить знания об окислительно-восстановительных реакциях.

Задание 20 посвящено процессу электролиза и продуктам этого процесса. Данное задание обучающиеся выполняют из года в год на высокие баллы, что объясняется тем, что электролиз изучают не только на уроках химии, но и на уроках физики, что является дополнительным источником привлечения знаний.

Для правильного решения задания 21 (в 2021 г. – задание 23), проверяющего умение оценивать среду водных растворов, в текущем году требовалось не только определить среду раствора, но и суметь расставить вещества в порядке уменьшения/увеличения величины pH раствора.

Процент выполнения задания 22, связанного со смещением химического равновесия, возрос, по сравнению с прошлым годом.

В этом году было включено задание (задание 23), ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации реагирующих веществ. Несмотря на то, что задание новое, с ним справилось значительная часть экзаменуемых.

Задание 24, как и задание 6, обязывает учитывать зрительные эффекты, сопровождающие процессы.

Задание 25 посвящено высокомолекулярным соединениям и их типам.

Расчеты предлагается произвести для нахождения ответов в заданиях 26-28.

В 2022 году был изменён вид расчётов в задании 28, в котором требовалось определить значение «выхода продукта реакции» или «массовой доли примеси», тогда как в прошлом году, это задание было построено на количественных соотношениях реагирующих веществ.

В части с развернутым ответом изменений не произошло, только поменялась нумерация заданий. Так, задания 29 и 30 (в 2021 г. – задания 30, 31) направлены на проверку усвоения важнейших элементов содержания КИМ, таких как «окислительно-восстановительные реакции» и «реакции ионного обмена».

Задания 31, 32, проверяют усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (31 задание - превращения неорганических веществ, задание 32 – превращения органических веществ). Расчётная задача по неорганической химии представлена в задании 33.

Установление молекулярной и структурной формулы органического вещества требуется в задании 34.

Хочется отметить, что по сравнению с 2021 годом, была изменена шкала оценивания некоторых заданий в связи с уточнением уровня их сложности и количеством мыслительных операций при их выполнении.

В целом содержание экзаменационной работы, как и в прошлые годы, соответствует основным содержательным разделам школьного курса химии. Задания экзаменационной работы дают возможность проверить комплекс умений по предмету:

- уметь называть изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре;

- уметь определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решётки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; принадлежность веществ к различным классам неорганических и органических соединений; гомологи и изомеры; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

- уметь характеризовать: *s*-, *p*- и *d*-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений;

- уметь объяснять: зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения; влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия;

- уметь планировать/проводить: эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учётом приобретённых знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям.

19.2. Анализ выполнения заданий КИМ

19.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолели минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> -и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов	Базовый	85	54	83	95	100

⁵⁰Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Базовый	66	44	62	71	88
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Базовый	63	17	49	87	99
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Базовый	31	3	13	44	83
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Базовый	72	20	70	87	97
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных. Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Повышенный	58	34	47	68	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	Повышенный	54	6	37	81	98
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	Повышенный	55	11	35	82	99
9	Взаимосвязь неорганических веществ	Базовый	68	26	58	88	98
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	Базовый	77	23	73	97	100
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	Базовый	61	12	52	81	95
12	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Базовый	50	10	30	74	95
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Базовый	50	14	31	72	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии.	Повышенный	59	2	41	91	99
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	Повышенный	57	3	38	89	98
16	Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	Базовый	54	9	35	81	96
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Базовый	52	14	39	69	91
18	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Базовый	51	13	44	63	82
19	Реакции окислительно-восстановительные.	Базовый	80	35	81	92	98
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).	Базовый	78	26	77	94	99
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	Базовый	67	12	61	89	97
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	Повышенный	54	14	40	75	91
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	Повышенный	84	38	85	97	99
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	Повышенный	52	6	39	72	94
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	Базовый	66	23	55	87	99
26	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».	Базовый	65	11	55	88	98
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям).	Базовый	69	14	64	90	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Базовый	42	2	22	63	92
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные.	Высокий	26	0	6	39	84
30	Электrolитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Высокий	68	8	60	93	98
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	Высокий	27	1	9	37	81
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	Высокий	39	1	13	66	96
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Высокий	8	0	0	5	45
34	Установление молекулярной и структурной формул вещества.	Высокий	17	0	2	21	70

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

1. Задания с наименьшими процентами выполнения. Сюда можно отнести задания **базового уровня сложности 4 (31%) и 28 (42%)**. Самым сложным для экзаменуемых оказалось задание № 4, направленное на освоение знаний, связанных со строением органических и неорганических веществ, а именно с их химической связью. На наш взгляд, это связано с тем, что в задании приведены не формулы веществ, а их названия. Поэтому, чтобы решить это задание, необходимо сначала названия превратить в формулы, а потом браться за строение веществ. Снижение процента выполнения задания 28, по сравнению с прошлым годом, связано с его видоизменением. Так, в этом году требовалось определить значение «массовой доли примеси», тогда как в прошлом году, это задание было построено на количественных соотношениях реагирующих веществ. С этим заданием успешно справились только высокобальники, процент выполнения данного задания в их группе достиг 92%. **Задания повышенного уровня сложности** были решены обучающимися достаточно хорошо, наименьший процент выполнения (52%) был зафиксирован для **задания 24** - качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений. Хотя, если сравнивать уровень выполнения этого задания, с 2021 годом, то можно заметить стабильность (2021 г. – 54%). Нам кажется, что на данный показатель, прежде всего влияет то, что не все обучающиеся, могут наблюдать за опытами в лаборатории, хотя визуальное восприятие играет важную роль на этапе обучения. **Задание 33, повышенного уровня сложности** (Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из

веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворённого вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.) из года в год имеет самый маленький процент выполнения. В этом году, как и в 2021 г., это 8%. Хотя, если судить по открытому варианту, задача не изменилась, по сравнению с прошлым годом, а претерпела только не большие видоизменения. В группе, набравших от 61 до 80 т.б. с этим заданием справились 5% обучающихся, у высококальников этот процент тоже составил только 45%.

2. Задания с наивысшими процентами выполнения. В эту группу попали **задания базового уровня № 1 (85%) и 19 (80%)**. С заданием 1, посвященное строению электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов, успешно справились все группы обучающихся, даже в группе не преодолевших порог, это задание решило 54%. Задание №19 посвящено окислительно-восстановительным реакциям. Это задание также успешно решено всеми группами экзаменуемых. **Из повышенного уровня сложности** можно выделить **задание № 23** - обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Процент его выполнения составляет 84%, причем высококальники с этим заданием справились на 99%, а группа, набравшая от 61 до 80 т.б. на 97%. Также следует учитывать, что это задание в этом году было представлено впервые. Самый высокий процент выполнения **заданий высокого уровня сложности** принадлежит **заданию № 30** (68%), в котором необходимо написать ионно-обменные реакции. С данным заданием хорошо справились все группы обучающихся, получившие положительные оценки.

19.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов ЕГЭ по химии показывает, что существует ряд заданий, которые оказались наиболее сложными для экзаменуемых. Так, если коснуться заданий базового уровня сложности, то стоит прежде всего обратить внимание на задание №4. С этим заданием справились лишь 31 % обучающихся, что почти в два раза меньше по сравнению с прошлым годом. Даже в группе с высокими баллами этот процент также резко снизился. Мы предполагаем, что это связано с тем, что в задании представлены названия веществ, что существенно затрудняет выбор ответа обучающимися, так как названия сначала необходимо превратить в формулы, благодаря структуре которых можно разбираться, какая связь присутствует между атомами.

Вторым по сложности, в этом году, оказалось задание 28 (42%). В задаче был изменён вид расчётов, в котором требовалось определить значение «массовой доли примеси», тогда как в прошлом году, это задание было построено на количественных соотношениях реагирующих веществ. С этим заданием успешно справились только высококальники, процент выполнения данного задания в их группе достиг 92%.

Если подробно остановиться на заданиях базового уровня, то еще хочется обратить внимание на задачу №9, посвященную генетической взаимосвязи неорганических веществ. На наш взгляд, у некоторых экзаменуемых может возникнуть вопрос, а что представлено над стрелочкой вещество или катализатор. От их выбора путь решения задачи будем совершенно различен.

В этом году изменен формат представления условий задания №5, однако это не сильно испугало обучающихся и процент выполнения задания остался на прежнем уровне, что и в прошлом году. Однако, на «ловушки» составителей, все же хочется обратить внимание: в задании предлагается выбрать не растворимое основание. Если экзаменуемый не очень внимателен, то он может выбрать не тот вариант ответа, т.к. в списке предлагаемых для рассмотрения веществ есть и нерастворимый амфотерный гидроксид, и растворимое основание.

Задание 16 ориентировано на знание химических свойств органических соединений различных классов. Так в открытом варианте предлагается найти вещество X, которым может быть, как ацетилен, так и этилен. Однако, следует внимательно рассмотреть варианты ответов,

так как если идти дальше по цепочке, то при взаимодействии этилена и ацетилену с водой образуются совершенно разные классы соединений, одно из которых можно в одну стадию превратить в кислоту, а другое нет. С этим заданием справилось 54% обучающихся.

Следует отметить, что задание № 3 из года в год вызывает затруднение у обучающихся. В задании необходимо было выбрать из предложенного списка элементы, имеющие одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления, а это не у всех получается, т.к. не все экзаменуемые хорошо применяют математику и путаются в знаках.

Остальные задания базового уровня, на наш взгляд, не представляют сложности и если внимательно и грамотно читать задания, то процент их выполнения, может оказаться на много выше по сравнению с прошлыми годами.

В категории заданий повышенного уровня процент выполнения выше 15. Исходя из чего можно сделать вывод, что данные задания оказались не сложными для экзаменуемых и они были к ним готовы. В группе высокобалльников процент выполнения этих заданий не опускался ниже 90%, что значительно выше по сравнению с прошлым годом.

Однако, хочется обратить внимание на задание 24 (52%). Нам кажется, что данный процент мог бы значительно быть увеличен, если бы в каждой школе на уроках химии проводились лабораторные занятия, на которых обучающиеся зрительно могли бы наблюдать за опытами, а не только это делать теоретически. Ведь именно визуальное восприятие играет важную роль на этапе обучения.

Если рассматривать задания высокого уровня сложности, то самое сложное задание из года в год это задание № 33 (ранее задание 34). С ним справилось лишь 8% обучающихся. Причем у высокобалльников тоже этот процент низкий и составил всего 45%. Если судить задачу №33 по открытому варианту, то сложность была лишь в том, что в этом году вместо слова электрон, встретилось слово протон, хотя если быть внимательным и не спешить, то можно с легкостью эту задачу решить.

Большие споры и рассуждения при проверке работ в нашей комиссии вызвало задание № 32, которое посвящено реакциям, подтверждающим взаимосвязь органических соединений. Трудность проверки заключалась в том, что обучающиеся предлагали очень много своих вариантов решений. Все эти решения нами были рассмотрены, и комиссия сообща пришла к выводу какие из них считать верными, а какие принимать не стоит. В связи проверкой данного задания не только по критериям, но и по решениям обучающихся процент выполнения данного задания составил 36%. Процент выполнения задания высокобалниками составил 96%.

Процент выполнения задания № 29 (2021 г. - №30) уменьшился с 31 % до 26% по сравнению с прошлым годом. По нашему мнению, это произошло из-за того, что многие экзаменуемые воочию не видели реакций, которые им предлагались и они не смогли соотнести внешние признаки протекания реакций с самими реакциями.

В целом, результаты выполнения заданий в этом году по сравнению с прошлым годом практически не отличаются.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Полученные в ходе экзамена результаты соотносятся с учебными программами, УМК региональной системы образования. Однако для повышения результатов следует учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

Преподавание предмета осуществлялось по УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания, рекомендованные ФИПИ.

19.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Дисциплина «Химия» тесно связана со многими другими школьными предметами. Так, тесная связь прослеживается с «Математикой» и «Физикой». Эта взаимосвязь влияет и на процент выполнения того или иного задания на ЕГЭ.

Так, задание № 3 из года в год вызывает затруднение у обучающихся. В задании необходимо выбрать из предложенного списка элементы, имеющие одинаковую разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления, а это не у всех получается, т.к. не все экзаменуемые хорошо применяют математику и путаются в знаках.

Если, коснуться расчетных задач, то здесь у большинства обучающихся проблема в округлении, если на первом этапе решения задания округлить неверно, конечный ответ тоже окажется не правильным.

Задание же № 20, посвященное процессу электролиза и продуктам этого процесса, обучающиеся выполняют из года в год на высокие баллы, что объясняется тем, что электролиз изучают не только на уроках химии, но и на уроках физики, что является дополнительным источником привлечения знаний.

19.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- - Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов.
- - Классификация неорганических веществ.
- - Классификация органических веществ.
- - Реакции окислительно-восстановительные.
- - Электролиз расплавов и растворов.
- - Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты.
- - Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - _ - Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования.
 - Расчёты массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.
 - Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе».
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

В 2022 г. по сравнению с прошлым годом есть задания как с повышением баллов, так и с понижением. Так, если рассматривать те задания, которые в этом году были успешно решены обучающимися, можно остановиться на задании №1, посвященное строению электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов. В 2021 г. средний процент выполнения этого задания составил 38, тогда как в этом году он повысился до 85%. Высокобалльники с этим заданием справились в этом году на 100%.

Из года в год растет процент выполнения задания № 21 – окислительно-восстановительные реакции. В 2022 году процент выполнения составил 80%, что на 10 % выше предыдущего года. Повышение баллов (с 39 до 66%) наблюдается также в задании № 25 - правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии.

Кроме повышения, есть задания процент выполнения, которых в этом году резко упал. Так, с заданием №4, которое посвящено ковалентной связи, в этом году справилось в два раза меньше человек, по сравнению с прошлым годом (с 50 до 31%). Процент выполнения задания №34 (в 2021 г. это задание 35) - установление молекулярной и структурной формул вещества, снизился с 35 до 17. Причем высокобалльники с этим заданием справились только на 70%.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2022 году КИМ ЕГЭ по химии претерпели ряд существенных изменений. Так, количество заданий экзаменационной работы ЕГЭ по химии уменьшилось с 35 до 34, это было достигнуто в результате объединения контролируемых элементов содержания, имеющих близкую тематическую принадлежность или сходные виды деятельности при их выполнении. Элементы содержания «Химические свойства углеводов» и «Химические свойства кислородсодержащих органических соединений» теперь проверяются заданием 12.

В обновлённом задании снято ограничение на количество элементов ответа, из которых может состоять полный правильный ответ.

Исключено задание 6, изменен формат заданий 5 и 28 (расчётная задача базового уровня сложности). Включено задание 23, ориентированное на проверку умения проводить расчёты на основе данных таблицы, отражающих изменения концентрации веществ.

В целом принятые изменения в экзаменационной работе 2022 г. ориентированы на повышение объективности проверки сформированности ряда важных метапредметных умений, в первую очередь таких, как анализ текста условия задания, представленного в различной форме, комбинирование аналитической и расчётной деятельности, анализ состава веществ и прогноз возможности протекания реакций между ними, моделирование процессов и описание признаков их протекания и др.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

В 2021-2022 учебном году активно привлекались учителя-эксперты, преподаватели-эксперты для участия на КПК, были проведены с участием экспертов ЕГЭ методические семинары, круглые столы, онлайн-консультации по химии для учителей и старшеклассников по разбору сложных заданий ЕГЭ.

В ходе августовского совещания в 2021 году пристальное внимание учителей было обращено на содержание, умения и виды деятельности по содержательным блокам и группам вопросов, вызвавшим наибольшие затруднения у выпускников.

Была осуществлена работа с одаренными детьми, а также с детьми, отстающими по предмету, но желающие сдавать химию.

Несмотря на то, что средний балл не был увеличен в этом году, результаты можно считать хорошими, т.к. в этом году сдавали ЕГЭ обучающиеся, которые два года занимались в дистанционном формате.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

По результатам 2022 г. средний балл ЕГЭ по химии увеличен не был, но уменьшение произошло тоже незначительно, что очень радует, т.к. в этом году сдавали экзамен те обучающиеся, которые 9 и 10 классы обучались в дистанционном формате, что не могло сказаться на их знаниях. Для закрепления знаний обучающихся, ответа на все интересующие их вопросы, а также вопросы учителей на протяжении всего учебного года, как и в прошлом году, проводились онлайн-консультации для обучающихся и учителей. В ходе которых были получены подробные ответы на все интересующие вопросы.

- *Прочие выводы*

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁵¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

20.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью совершенствования преподавания химии всем обучающимся в настоящее время, независимо от сокращения часов на предметы естественнонаучного цикла или выбора профиля обучения, необходим поиск возможности расширения числа практических и лабораторных работ с выполнением реального, а не виртуального эксперимента. При проведении эксперимента требования учителя не должны сводиться к записи уравнений реакций и указанию внешнего признака ее протекания. Актуальным для успешного выполнения заданий практико-ориентированного характера является развитие практических умений и отработка знаний правил техники безопасности. Учителям химии следует уделять внимание контекстным и межпредметным интегрированным задачам на уроках и во внеурочной деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как:

- извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема);
- представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но прежде всего задания на:

- выявление взаимосвязи понятий;
- использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений; применение основных положений химических теорий; анализ строения и свойств веществ;
- использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений;
- классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам;
- теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ;
- определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов;
- вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки;
- определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений;

⁵¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов;

выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных и составление их уравнений;

правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся: осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – химические, знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов; понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе химических, исследований; демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества; проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием. Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически, анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды.

20.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем чем раньше учащиеся определяют себя с учебными предметами профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися 8-х классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по химии. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Эффективно чередовать индивидуальную, парную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации. Подготовка к ЕГЭ должна предусматривать формирование у обучающихся системы предметных компетенций, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам обобщения, повторения и закрепления знаний. При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся максимально полно демонстрируют не только знания теории, но и уровень предметной практической подготовки, поэтому работа по формированию практических навыков должна осуществляться на каждом уроке и при самостоятельной подготовке. Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы,

размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>). Предложения, направленные на совершенствование подготовки к ЕГЭ.

20.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Целесообразно продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей химии в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению:

- ✓ с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы,
- ✓ с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по химии;
- ✓ по формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках химии,
- ✓ по формированию базовых (hardskills) и гибких (soft-skills) компетенций.

20.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

20.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

20.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

21.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по химии: результаты, проблемы, перспективы»	Ноябрь 2021 г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с динамикой результатов ЕГЭ за последние три года, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок. Обсудили наиболее проблемные темы и линии заданий КИМ, по которым экзаменуемые демонстрируют наименьшие баллы. Формат показал свою востребованность и своевременность. Вебинары предназначены не только для обучения, но и являются местом для обмена опытом для учителей. Обсуждались самые интересные, простые, а иногда и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ
2	Методический семинар «Естественнонаучная грамотность – составляющая функциональной грамотности обучающихся XXI века»	Декабрь 2021 г., март 2022г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной грамотности, технологиями формирования естественнонаучной грамотности школьников на уроках химии
3	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии», 72 ч., (с использованием ДОТ)	Октябрь-ноябрь 2021 г., январь-февраль 2022 г., КПК, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь учителям в изучении

			содержания наиболее сложных тем школьного курса. Подготовка к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по химии, практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
4	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, РЦОИ РБ, учителя химии	Учителя химии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации

21.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

21.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей химии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии
2	Сентябрь - октябрь 2022 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по химии в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии
3	Сентябрь 2022г – май 2023 г.	Консультационный «Час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях	учителя химии
4	Октябрь 2022 г. – апрель 2023 г.	Адресная помощь учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии
5	В течение учебного года	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя химии

21.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение учебного года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия», ГАУ ДПО ИРО РБ

2	В течение учебного года	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
3	В течение учебного года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение химии в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по химии» (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение учебного года	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по химии: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по химии» в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ

21.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2023 г. Также желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁵²

по Биологии
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

21.3. Количество⁵³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3587	21	3416	19,9	2992	18,1

21.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2745	76,5	2604	76,2	2271	75,9
Мужской	842	23,5	812	23,8	721	24,1

21.5. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2992
Из них:	2784
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	20
– выпускников прошлых лет	187
– не завершившие в прошлых годах	0
– 10 класс	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	31

21.6. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2784
Из них:	945
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	1703
– интернаты	48
– прочее	88

⁵² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁵³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

21.7.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	66	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	103	3,4
3	г.Уфа, Кировский район	189	6,3
4	г.Уфа, Ленинский район	111	3,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	183	6,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	82	2,7
7	г.Уфа, Советский район	110	3,7
8	г.Агидель	6	0,2
9	г.Кумертау	45	1,5
10	г.Межгорье	8	0,3
11	г.Нефтекамск	111	3,7
12	г.Октябрьский	78	2,6
13	г.Салават	88	2,9
14	г.Сибай	51	1,7
15	г.Стерлитамак	211	7,1
16	Абзелиловский район	40	1,3
17	Альшеевский район	33	1,1
18	Архангельский район	11	0,4
19	Аскинский район	19	0,6
20	Аургазинский район	15	0,5
21	Баймакский район	43	1,4
22	Бакалинский район	19	0,6
23	Балтачевский район	18	0,6
24	Белебеевский район	70	2,3
25	Белокатайский район	15	0,5
26	Белорецкий район	75	2,5
27	Бижбулякский район	17	0,6
28	Бирский район	59	2
29	Благоварский район	11	0,4
30	Благовещенский район	22	0,7
31	Буздякский район	17	0,6
32	Бураевский район	19	0,6
33	Бурзянский район	11	0,4
34	Гафурийский район	21	0,7
35	Давлекановский район	22	0,7
36	Дуванский район	20	0,7
37	Дюртюлинский район	54	1,8
38	Ермекеевский район	7	0,2
39	Зианчуринский район	17	0,6
40	Зилаирский район	16	0,5
41	Иглинский район	34	1,1
42	Илишевский район	32	1,1
43	Ишимбайский район	56	1,9
44	Калтасинский район	14	0,5
45	Караидельский район	24	0,8
46	Кармаскалинский район	31	1
47	Кигинский район	12	0,4

48	Краснокамский район	19	0,6
49	Кугарчинский район	21	0,7
50	Кушнаренковский район	10	0,3
51	Куюргазинский район	16	0,5
52	Министерство образования РБ	103	3,4
53	Мелеузовский район	72	2,4
54	Мечетлинский район	13	0,4
55	Мишкинский район	23	0,8
56	Миякинский район	16	0,5
57	Нуримановский район	15	0,5
58	Салаватский район	20	0,7
59	Стерлибашевский район	8	0,3
60	Стерлитамакский район	12	0,4
61	Татышлинский район	17	0,6
62	Туймазинский район	99	3,3
63	Уфимский район	53	1,8
64	Учалинский район	55	1,8
65	Федоровский район	9	0,3
66	Хайбулинский район	9	0,3
67	Чекмагушевский район	27	0,9
68	Чишминский район	22	0,7
69	Шаранский район	9	0,3
70	Янаульский район	28	0,9

21.8. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁵⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	УМК Пономарёвой И.Н. Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология: Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана-Граф, 2016-2021.	13,34
2	УМК Сониной Н.И. Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология: Общая биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021.	5,2
3	УМК Пасечника В.В. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс, М.:Просвещение)	3,37
4	УМК Беляев Д.К., Дымшиц Г.М., Бородин П.М и др. ; под ред.Беляева Д.К. Биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021	9,55

⁵⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
5	Учебники: Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Владос, 2018-2021	5,48
6	Учебное пособие УМК Пасечника В.В. Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В. и др. В.В. Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016- 2018. (преемственность концентрической линии 5-9 класс УМК Пасечника В.В. , М.:Дрофа)	6,04
7	Учебное пособие УМК Суховой Т.С. Каменский А.А., Сарычева Н.Ю., Исакова С.Н.(Живая природа) Биология: Базовый уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана - Граф, 2016-2018. (преемственность концентрической линии 5-9 класс УМК Суховой Т.С., М.:Вентана-Граф)	0,84
8	УМК Сониной Н.И. Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под ред. Захарова В.Б. Биология: Общая биология. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Дрофа, 2016-2021.	5,62
9	УМК Сивоглазова В.И. Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология (базовый и углубленный уровни). 10-11 классы. – М.: Дрофа, 2016-2021	3,51
10	Учебник: Высоцкая Л.В., Дымшиц Г.М., Рувинский А.О., Бородин П.М., Саблина О.В. и др. под ред. Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология: Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021.	3,93
11	УМК Пасечника В.В. Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и др. под ред. Пасечника В.В. Биология: Углубленный уровень (для медицинских классов). 10-11 классы. - М.: Просвещение, 2016-2021. (преемственность с концентрической линии 5-9 класс , М.:Просвещение)	1,69
12	Учебник: Теремов А.В., Петросова Р.А. Биология. Биологические системы и процессы. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Мнемозина, 2012-2018.	0,84
13	Учебное пособие УМК Пономарёвой И.Н. Пономарева И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В.; под ред. Пономаревой И.Н. Биология: Общая биология. Углубленный уровень. 10-11 классы. - М.: Вентана-Граф, 2016-2018.	4,21

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

не запланированы

21.9.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

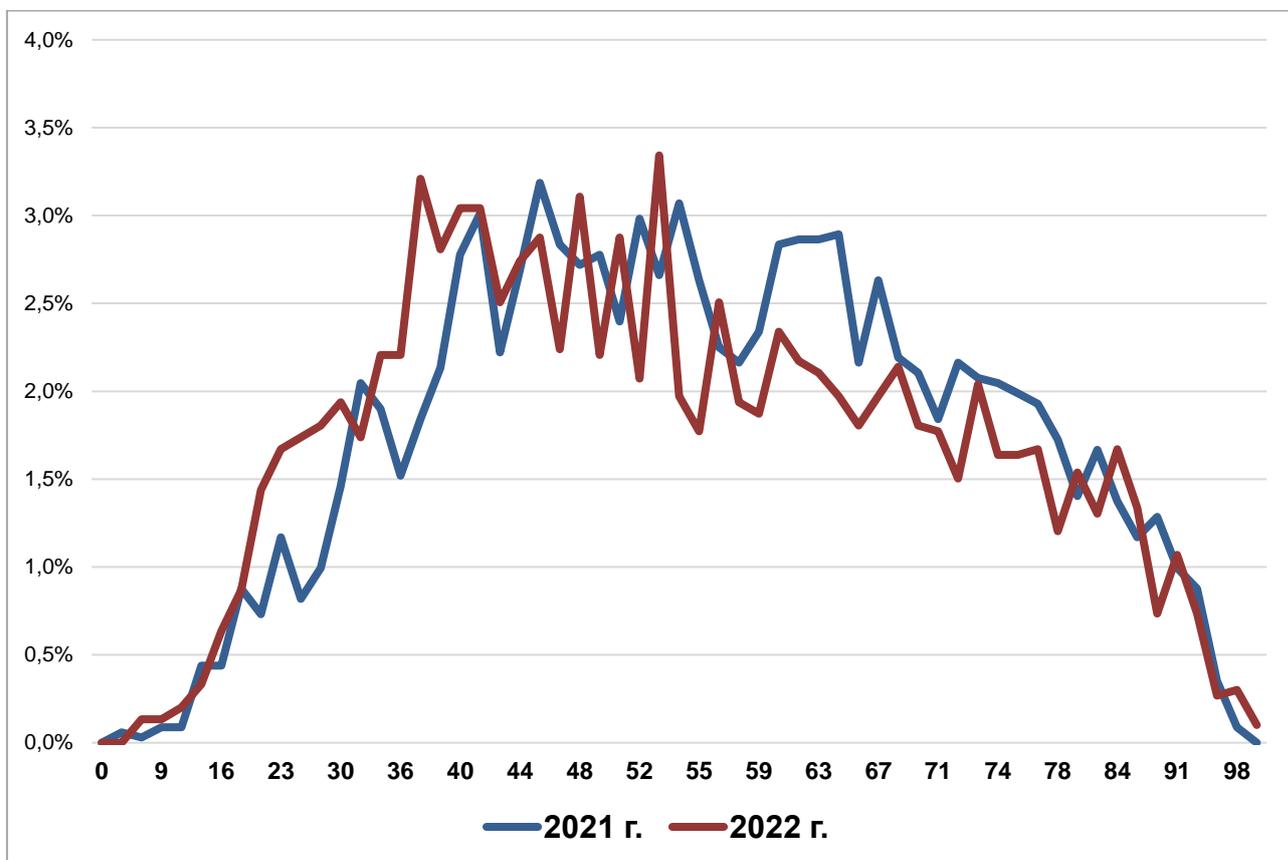
На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается не значительное уменьшение количества участников по биологии. Явка участников, которые не отказались от сдачи биологии в 2022 году составила 18,1%. Выпускников СОШ сдающих биологию в 2 раза больше, чем выпускников лицеев и гимназий.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

22.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



22.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
30.	ниже минимального балла ⁵⁵ , %	343 (9,6)	379 (11,1)	444 (14,8)
31.	от минимального балла до 60 баллов, %	1924 (53,7)	1649 (48,2)	1446 (48,3)
32.	от 61 до 80 баллов, %	1182 (33)	1124 (32,9)	877 (29,3)
33.	от 81 до 99 баллов, %	138 (3,8)	267 (7,8)	222 (7,4)
34.	100 баллов, чел.	0	0	3
35.	Средний тестовый балл	54,7	56	53,5

⁵⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

22.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

22.3.1. в разрезе категорий⁵⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
25.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	407 (14,6)	5 (25)	32 (17,1)	-	0	8 (25,8)
26.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1325 (47,6)	13 (65)	108 (57,8)	-	0	13 (41,9)
27.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	843 (30,3)	2 (10)	32 (17,1)	-	0	9 (29)
28.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	206 (7,4)	0	15 (8)	-	1 (100)	1 (3,2)
29.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	-	0	0

22.3.2. в разрезе типа ОО⁵⁷

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	298 (17,5)	854 (50,1)	442 (25,9)	107 (6,3)	3
Лицеи, гимназии	91 (9,6)	415 (43,9)	350 (37)	89 (9,4)	0
Интернаты	13 (27,1)	13 (27,1)	18 (37,5)	4 (8,3)	0
Прочее	42 (14,2)	164 (55,6)	67 (22,7)	22 (7,5)	0

22.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	60	13,3	41,7	40	5	0	55,6
2	г.Уфа, Калининский район	92	10,9	50	29,3	9,8	0	54,2
3	г.Уфа, Кировский район	158	15,8	40,5	32,3	11,4	0	56,1
4	г.Уфа, Ленинский район	103	9,7	44,7	35,9	9,7	0	58,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	158	14,6	44,9	34,2	6,3	0	54,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	76	11,8	47,4	38,2	2,6	0	54,6
7	г.Уфа, Советский район	95	6,3	50,5	41,1	2,1	0	57,4
8	г.Агидель	6	16,7	83,3	0	0	0	40,2
9	г.Кумертау	40	7,5	60	20	12,5	0	55,8
10	г.Межгорье	8	25	62,5	12,5	0	0	40,1
11	г.Нефтекамск	101	23,8	47,5	22,8	5,9	0	48,8

⁵⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
12	г.Октябрьский	72	8,3	36,1	45,8	9,7	0	59,7
13	г.Салават	79	17,7	43	35,4	3,8	0	53,2
14	г.Сибай	47	14,9	51,1	23,4	10,6	0	52,4
15	г.Стерлитамак	198	13,1	49,5	27,8	9,6	0	54,9
16	Абзелиловский район	40	17,5	45	32,5	5	0	53
17	Альшеевский район	32	9,4	65,6	21,9	3,1	0	52,3
18	Архангельский район	11	18,2	63,6	18,2	0	0	50,3
19	Аскинский район	19	10,5	47,4	36,8	5,3	0	54,2
20	Аургазинский район	15	20	40	33,3	6,7	0	54,7
21	Баймакский район	43	9,3	60,5	30,2	0	0	51,3
22	Бакалинский район	18	5,6	55,6	27,8	11,1	0	54,3
23	Балтачевский район	18	27,8	50	16,7	5,6	0	45,7
24	Белебеевский район	66	13,6	53	27,3	6,1	0	52,7
25	Белокатайский район	13	0	38,5	53,8	7,7	0	63,4
26	Белорецкий район	68	19,1	48,5	30,9	1,5	0	49,3
27	Бижбулякский район	17	5,9	47,1	29,4	11,8	1	60,1
28	Бирский район	56	23,2	39,3	32,1	5,4	0	51,4
29	Благоварский район	11	27,3	27,3	27,3	18,2	0	55,5
30	Благовещенский район	22	9,1	59,1	18,2	13,6	0	53,9
31	Буздякский район	16	6,3	37,5	31,3	25	0	65,3
32	Бураевский район	19	5,3	31,6	42,1	21,1	0	63,4
33	Бурзянский район	11	9,1	81,8	0	9,1	0	50,4
34	Гафурийский район	20	5	50	40	5	0	57,1
35	Давлекановский район	22	22,7	45,5	22,7	9,1	0	49,2
36	Дуванский район	20	15	65	15	5	0	50
37	Дюртюлинский район	54	20,4	44,4	29,6	5,6	0	51,5
38	Ермекеевский район	7	0	57,1	28,6	14,3	0	65,4
39	Зианчуринский район	17	11,8	58,8	17,6	11,8	0	51,5
40	Зилаирский район	16	12,5	50	25	12,5	0	56,2
41	Иглинский район	29	27,6	48,3	13,8	10,3	0	48,1
42	Илишевский район	31	19,4	41,9	22,6	16,1	0	54,4
43	Ишимбайский район	55	20	49,1	25,5	5,5	0	50,6
44	Калтасинский район	13	23,1	69,2	7,7	0	0	45,8
45	Караидельский район	23	30,4	47,8	8,7	13	0	47,1
46	Кармаскалинский район	29	24,1	55,2	10,3	6,9	1	46,3
47	Кигинский район	12	25	66,7	0	8,3	0	47,1
48	Краснокамский район	19	10,5	52,6	26,3	10,5	0	51,6
49	Кугарчинский район	20	0	55	35	10	0	59,8
50	Кушнаренковский район	10	40	50	10	0	0	40,2
51	Куюргазинский район	15	20	46,7	33,3	0	0	52,7
52	Министерство образования РБ	102	11,8	37,3	43,1	7,8	0	56,9
53	Мелеузовский район	69	26,1	42	29	2,9	0	49,6
54	Мечетлинский район	11	18,2	45,5	27,3	9,1	0	54,6
55	Мишкинский район	22	4,5	59,1	22,7	13,6	0	58,3
56	Миякинский район	16	12,5	37,5	50	0	0	56,1
57	Нуримановский район	15	26,7	33,3	33,3	6,7	0	50,7
58	Салаватский район	20	5	60	20	15	0	55,2
59	Стерлибашевский район	8	12,5	62,5	25	0	0	51,1
60	Стерлитамакский район	12	25	75	0	0	0	42,3
61	Татышлинский район	17	0	35,3	47,1	17,6	0	63,1
62	Туймазинский район	97	5,2	42,3	39,2	12,4	1	59,9
63	Уфимский район	47	25,5	55,3	19,1	0	0	46,7

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
64	Учалинский район	50	24	42	30	4	0	50,4
65	Федоровский район	9	22,2	55,6	22,2	0	0	45,6
66	Хайбуллинский район	8	12,5	37,5	50	0	0	58,3
67	Чекмагушевский район	25	4	64	28	4	0	55,5
68	Чишминский район	22	18,2	45,5	27,3	9,1	0	52,1
69	Шаранский район	9	11,1	33,3	33,3	22,2	0	59
70	Янаульский район	25	8	64	24	4	0	50,8

22.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

22.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(250341) МАОУ Гимназия №1	12	68,1	41,7	8,3	0
2	(590302) МБОУ СОШ им.Т.Рахманова с. Верхнеяркеево	5	64,4	40	20	20
3	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Будзяк	11	67,4	36,4	27,3	9,1
4	(50038) МАОУ Школа № 38	9	69,9	33,3	44,4	0
5	(240341) МОБУ Гимназия	9	70,3	33,3	44,4	0
6	(580303) МБОУ СОШ №3 с.Иглино	6	64	33,3	0	0
7	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	9	71,1	33,3	44,4	0
8	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	10	71,5	30	40	0
9	(440301) МОБУ СОШ с.Языково	7	63,9	28,6	28,6	14,3
10	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район РБ	7	53,7	28,6	0	14,3
11	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	7	64,4	28,6	14,3	0
12	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	7	74,1	28,6	71,4	0
13	(900402) МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	11	62,3	27,3	27,3	0
14	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	27	73,9	25,9	66,7	0
15	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	12	65,5	25	33,3	0
16	(30119) МБОУ Школа № 119	8	58,9	25	25	12,5
17	(210313) МОАУ СОШ № 13 г. Нефтекамск	8	63	25	25	0
18	(510405) МОБУ гимназия № 5	8	63,8	25	50	12,5
19	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	12	68,8	25	58,3	8,3
20	(900463) МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	8	62,9	25	25	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	7	74,1	28,6	71,4	0
2	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	27	73,9	25,9	66,7	0
3	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	10	71,5	30	40	0
4	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Гуймазы	9	71,1	33,3	44,4	0
5	(240341) МОБУ Гимназия	9	70,3	33,3	44,4	0
6	(50038) МАОУ Школа № 38	9	69,9	33,3	44,4	0
7	(700516) ГБОУ "РПМГ №1"	12	68,8	25	58,3	8,3
8	(10104) МБОУ "Школа № 104"	7	68,4	0	100	0
9	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	5	68,4	20	60	0
10	(250341) МАОУ Гимназия №1	12	68,1	41,7	8,3	0
11	(300002) МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова" с.Аскароро МР Абзелиловский район Республики Башкортостан	11	67,5	9,1	63,6	0
12	(460302) МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	11	67,4	36,4	27,3	9,1
13	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	12	65,5	25	33,3	0
14	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	14	65,4	7,1	57,1	0
15	(540301) МОБУ СОШ с. Еремеево	7	65,4	14,3	28,6	0
16	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	17	65,1	5,9	58,8	0
17	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	9	65	22,2	44,4	11,1

22.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	5	32,2	80	0	0
2	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	9	35,1	77,8	11,1	0
3	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	8	31,6	62,5	0	0
4	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск Учалинский район	5	29,4	60	0	0
5	(210306) МАОУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	12	30,8	58,3	0	0
6	(430409) МБОУ СОШ №9 г.Бирска	7	44	57,1	14,3	14,3
7	(50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	7	39	57,1	14,3	0
8	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	6	33	50	0	0
9	(910316) МОБУ СОШ им. Алымова А.М. с. Михайловка МР Уфимский район РБ	9	35,6	44,4	11,1	0
10	(700514) ГБОУ СЛИ №2	7	41,1	42,9	0	14,3
11	(250323) МАОУ ПМШ №23	7	42,3	42,9	28,6	0
12	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	7	38,6	42,9	14,3	0
13	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	5	51,8	40	20	20
14	(10102) МБОУ "БГ № 102"	5	50,4	40	60	0
15	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	5	45	40	40	0
16	(240308) МОБУ СОШ №8	5	35,2	40	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
17	(250310) МАОУ СОШ №10	5	42,6	40	0	0
18	(320302) МОБУ СОШ №2 с. Архангельское	5	46,6	40	20	0
19	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	5	43,2	40	20	0
20	(390321) МАОУ СОШ №5 р.п. Приютово	5	44,2	40	20	0
21	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	5	35,6	40	0	0
22	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	5	43,4	40	20	0
23	(600318) МБОУ СОШ с.Новоаптиково	5	30,6	40	0	0
24	(610301) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 1	5	45,2	40	0	0
25	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	5	32,6	40	0	0
26	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район РБ	5	38	40	0	0

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(920325) МБОУ СОШ с.Уральск Учалинский район	5	29,4	60	0	0
2	(600318) МБОУ СОШ с.Новоаптиково	5	30,6	40	0	0
3	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	12	30,8	58,3	0	0
4	(430401) МБОУ СОШ №1 г.Бирска	8	31,6	62,5	0	0
5	(410315) МОБУ СОШ №1 с. Инзер	5	32,2	80	0	0
6	(630303) МОБУ гимназия с.Кармаскалы	5	32,6	40	0	0
7	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	6	33	50	0	0
8	(600416) МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая	9	35,1	77,8	11,1	0
9	(240308) МОБУ СОШ №8	5	35,2	40	0	0
10	(530317) МБОУ СОШ с. Семилетка	5	35,6	40	0	0
11	(910316) МОБУ СОШ им. Алымова А.М. с. Михайловка МР Уфимский район РБ	9	35,6	44,4	11,1	0
12	(30045) МБОУ "Школа № 45"	7	36,7	28,6	0	0
13	(910332) МОБУ СОШ им. Пикунова А.С. д. Дорогино МР Уфимский район	5	38	40	0	0
14	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	7	38,6	42,9	14,3	0
15	(50040) МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	7	39	57,1	14,3	0

22.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в 2021-2022 учебном году в сдаче ЕГЭ по биологии в основном этапе проведения экзамена приняли участие 2992 человек, из которых 2784 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 20 – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 187 – выпускники прошлых лет.

Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по биологии, равен 53,5 баллам (значительно уменьшился по сравнению с 2020-2021 учебным годом, на 2,5 тестовых балла).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2022 году определено 36-ю баллами.

444 участника (14,8%) в Республике Башкортостан не смогли преодолеть данный порог, это также значительно больше по сравнению с прошлым годом, где процент составлял 11,1.

Участников ЕГЭ по биологии, набравших более 80 баллов в 2022 году – 222 (7,4%). В прошлом году данный показатель составил 7,8 %. Участников, набравших максимальные 100 баллов в 2021-2022 уч. году – 3 человека. Необходимо отметить, что ни в 2020, ни в 2021 году 100 – балльных работ в регионе не было.

Результаты ЕГЭ 2022 г. претерпели существенное изменение, средний балл значительно снизился. Очевидно, что на подготовку обучающихся повлияли серьезные испытания, связанные с дистанционным обучением, многочисленными заболеваниями окружающих, общей стрессовой ситуацией. Немаловажным фактором является то, что данные выпускники не сдавали ОГЭ по биологии/ по выбору.

Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению, дать емкий развернутый ответ традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов.

Отрадно, что новый тип заданий в КИМ – линия 22, выполнен гораздо успешнее ряда традиционных типов заданий с результатом среднего выполнения 42%.

Нужно отметить, что линии 25 и 27 выполнены гораздо успешнее, чем в предыдущие годы. Процент выполнения заданий 25, высокого уровня сложности, вырос с 8 до 30% по сравнению с прошлым годом, т.е. учащиеся при подготовке пристальное внимание уделяли проработке контекстных заданий. Задания линии 25 традиционно являются самыми сложными для выполнения, т.к. в данных линиях продолжает увеличиваться как объем знаний, которые необходимо задействовать для его выполнения, а также возрастает необходимость логически рассуждать над информацией задания для получения конечного результата, поскольку задания контекстные и для решения часто требуют привлечения знаний из других естественных дисциплин. Хорошие результаты 2022 г. говорят о внимании, которое было уделено педагогами и обучающимися к данной линии заданий.

Задания линии 27, также выполнены успешнее - 45% в 2022 г. и 35% в 2021 г. Это говорит о внимании при проработке заданий данной линии и хорошей обратной связи в ответ на рекомендации, изложенные в статистико-аналитическом отчете по биологии 2021 г. и консультациях экспертов ЕГЭ с учителями и учащимися.

К сожалению, значительно снизился процент выполнения заданий высокого уровня сложности линии 24 – 38 % (в 2021 г. – 48%). Возможно, эта линия заданий показалась достаточно простой для выполнения, и ребята недостаточно проработали ее при подготовке. Здесь имеют место быть как фактические, так и технические ошибки (исправление более трех предложений, указания номеров неверных предложений без исправления ошибки).

Линия 28 также оказалась выполненной слабее, чем в 2021 г. – 35 % в текущем, 39 % в 2021 г. Мы связываем этот факт с включением в задачи псевдоаутосомного наследования, которые отсутствовали в демоверсии, в целом генетические задачи усложняются, обычными стали задачи на комбинацию признаков сцепленных с полом и аутосомами. Очевидно, что участники со слабой подготовкой испытывают затруднения при решении.

В текущем году, впервые за несколько лет, появились участники, набравшие 100 баллов. Число таких участников могло бы быть больше, т.к. ребят, выполнивших вторую часть на максимальные баллы достаточно много, но малое число 100- балльных работ может быть связано с невнимательностью и неправильным пониманием заданий в первой части работы. Значительное число набравших максимальный балл во второй части допустили ошибку в первой части, в заданиях базового и повышенного уровня сложности.

На рис.2.1. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий в разные годы. Как видно, отдельные задания успешнее выполнены в 2022 г., линии 2, 13, 15, 17, 2. Некоторые линии значительно хуже, чем в прошлые годы, это линии 3-7, 9-12, 14, 18-20.

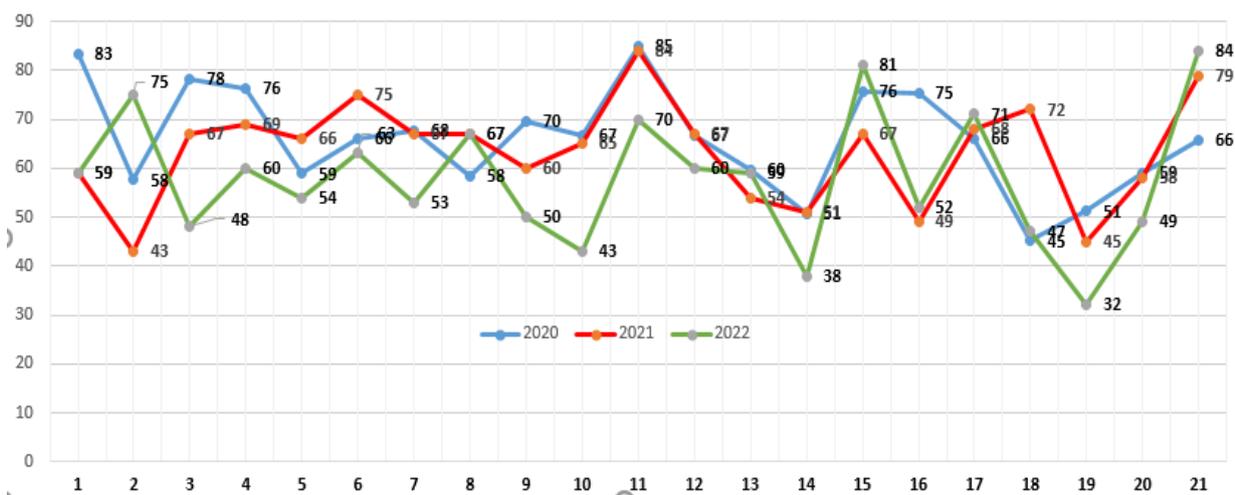


Рис.2.1. Выполнение линий заданий 1-21 в 2020-2022 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.

На рис.2.2. представлен график, иллюстрирующий выполнение заданий в разные годы. Как видно, отдельные задания успешнее выполнены в 2022 г., линии 22, 23, 25, 27. Значительно снизился процент выполнения заданий линий 24 и 28.

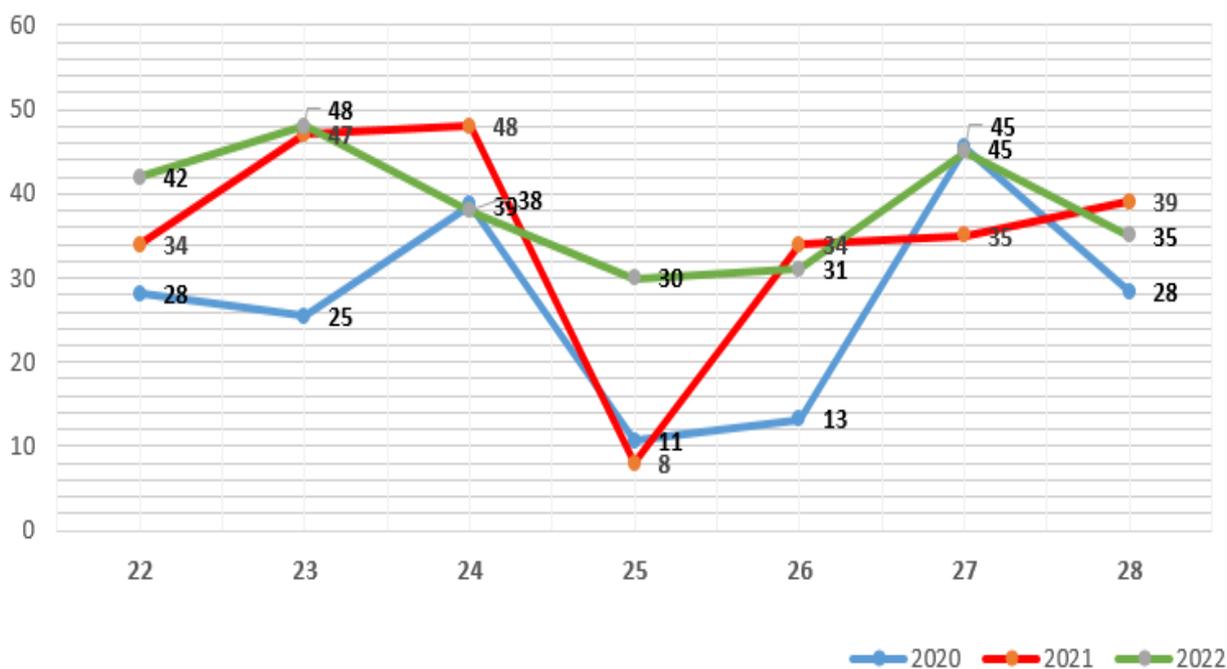


Рис.2.2. Выполнение линий заданий 22-28 в 2020-2022 гг. По оси ординат – процент выполнения, по оси абсцисс – линия заданий.

Подробный анализ выполнения заданий в 2022 году приведен в табл. 2-13.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁸

23.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В целом, типы заданий, использованных в Республике Башкортостан вариантов КИМ по биологии не претерпели существенных изменений. Однако следует отметить, что увеличилось количество заданий, требующих учитывать конкретные условия (контекст), при ответе на вопрос. Т.е. не просто демонстрация знаний, а применение знаний к конкретной ситуации. Такие задания стали более вариабельны. В заданиях высокого уровня сложности в них интегрированы элементы содержания из разных областей. Зоология и эволюция, Экология и эволюция, Экология, зоология и организм человека и др. Кроме того, в линиях 22, 25, 26 четко прослеживается метапредметность. Число таких заданий по сравнению с прошлым годом увеличилось. В открытом варианте это задания 2,14, 21, 22, 25, 26. Ряд заданий требует применения навыков анализа результатов исследований (2,21,22) в других линиях необходимо владеть терминами, понятиями, базовыми физическими и химическими законами, чтобы успешно ответить на вопрос (22,25,26). Линия 22 в этом отношении гибридная, здесь могут быть различные вариации использования метапредметности. Как анализа цифровых данных, так и использования понятий и терминологии иных дисциплин.

Анализ выполнения подобных заданий, а также типичные ошибки при их выполнении даны в следующем разделе.

По сравнению с вариантами КИМ прошлых лет в 2022 году были включены задачи с псевдоаутосомным наследованием признаков (линия 28). В демоверсии КИМ такие примеры отсутствовали и впервые столкнувшись с таким явлением участники испытывали затруднение, что повлияло на средний балл выполнения данной линии заданий.

Также в рамках изменения КИМ были изменены задания линий 2 и 22, которые не вызвали затруднений, т.к. были широко анонсированы и участники приступили к их решению хорошо подготовленными.

23.2. Анализ выполнения заданий КИМ

23.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии (табл. 2-13)

.Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	2992	59	24	53	76	88

⁵⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

⁵⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. <i>Множественный выбор</i>	Б	2992	75	58	70	85	95
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	2992	48	13	34	74	96
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	2992	60	31	52	76	97
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Анализ рисунка или схемы ИЛИ</i> Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Анализ рисунка или схемы</i>	Б	2992	54	18	42	81	96
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком) ИЛИ</i> Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	2992	63	13	54	91	99
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) ИЛИ</i> Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	2992	53	18	42	77	95
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление Последовательности (без рисунка) ИЛИ</i> Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	2992	67	28	60	90	100
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	2992	50	29	43	63	81
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	2992	43	18	36	57	80
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	2992	70	36	64	87	98
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	2992	60	28	51	81	94
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	2992	59	21	50	83	98
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	2992	38	4	21	65	97

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁵⁹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	Б	2992	81	42	80	96	99
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	П	2992	52	12	39	79	98
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	Б	2992	71	41	65	88	98
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	П	2992	47	19	40	62	87
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	П	2992	32	9	20	48	86
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	П	2992	49	15	35	75	92
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных в табличной или графической форме	Б	2992	84	61	83	94	98
22	Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	В	2992	42	14	36	57	74
23	Задание с изображением биологического объекта	В	2992	48	10	37	72	93
24	Задание на анализ биологической информации	В	2992	38	9	27	58	83
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	2992	30	3	18	48	85
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	2992	31	4	21	49	73
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	2992	45	7	34	69	91
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	2992	35	1	18	62	94

При анализе приведенной выше таблицы все проверяемые элементы содержания / умения можно разделить на несколько групп:

Задания с наименьшими процентами выполнения. Сюда можно отнести задания базового уровня сложности 3 (48%), 9 (50%). Самым сложным для экзаменуемых оказалось задание № 3, направленное на освоение решение генетической задачи. На наш взгляд это связано прежде всего с невнимательностью учащихся. Т.к. здесь необходимо было повести простейшее математическое действие.

Задания повышенного уровня сложности были решены обучающимися достаточно хорошо, наименьший процент выполнения (32 %) был зафиксирован для задания 19. Среди заданий слабо выполненных можно отметить линии 10 (43%), 14 (38%), 18 (47 %), 19 (32%), 20 (49%).

Задания с наивысшими процентами выполнения. В эту группу попали задания базового уровня № 2 (75%), 15 (81%) и 21 (84%).

Из повышенного уровня сложности можно выделить задание № 8, посвященное клетке. Процент его выполнения составляет 67%, причем высокобалльники с этим заданием справились на 100%.

Самый высокий процент выполнения заданий высокого уровня сложности принадлежит заданию 23 (48 %) – работа с рисунком, заданию № 27 (45%), в котором необходимо было продемонстрировать умение решать цитологические задачи. К сожалению, с данным заданием справилась лишь группа обучающихся, получившая от 81 до 100 баллов.

Поскольку затруднительно провести анализ выполнения по блокам содержания (в разных линиях разных вариантов они могут комбинироваться) рассмотрим выполнение заданий по видам деятельности (табл. 2.14.).

Таблица 2.14.

Выполнение заданий с учетом вида деятельности (все варианты)

Блоки по видам деятельности	Номера заданий (% выполнения)						средний % выполнения		
							2022	2021	2020 г.
1. Решение биологической задачи	3 (48)	4 (60)	27 (45)	28 (35)			47	54	54,5
2. Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме	1 (59)	20 (49)	21 (84)				64	59,7	66,4
3. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	2 (75)	7 (53)	9 (50)	12 (60)	15 (81)	17 (71)	65	66,3	70,3
4. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	6 (63)	10 (43)	13 (59)	16 (52)	18 (47)		52,8	62,2	60,69
5. Установление последовательности	8 (67)	11 (70)	14 (38)	19 (32)			51,75	60	60,93
6. Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	22 (42)						42	34	28,13
7. Задание с изображением биологического объекта		23 (48)					48	47	25,43
8. Обобщение и применение знаний	25 (30)	26 (31)					30,5	21	11,98
9. Анализ биологической информации		24 (38)					38	48	38,66

Таким образом, успешнее выполнены задания блоков (по видам деятельности): «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)», «Работа с таблицей, дополнение схемы, анализ данных в табличной или графической форме».

Радует тенденция, второй год подряд выполнение заданий высокой сложности значительно успешнее предыдущего года. Эти задания относятся к блокам «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)», «Задание с изображением биологического объекта», «Обобщение и применение знаний».

По сравнению с прошлым годом выполнение блоков по видам деятельности «Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)», «Установление последовательности», «Решение биологической задачи» - снизилось, все эти блоки, кроме последнего не содержат заданий высокой степени сложности. Т.е. при сравнении с прошлым годом значительно улучшилось выполнение заданий высокого уровня сложности, кроме 24 и 28 линии заданий. Но снизилось выполнение заданий блоков с базовым и повышенным уровнем сложности.

23.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Далее приведен анализ выполнения заданий по блокам содержания участниками с разным уровнем подготовки.

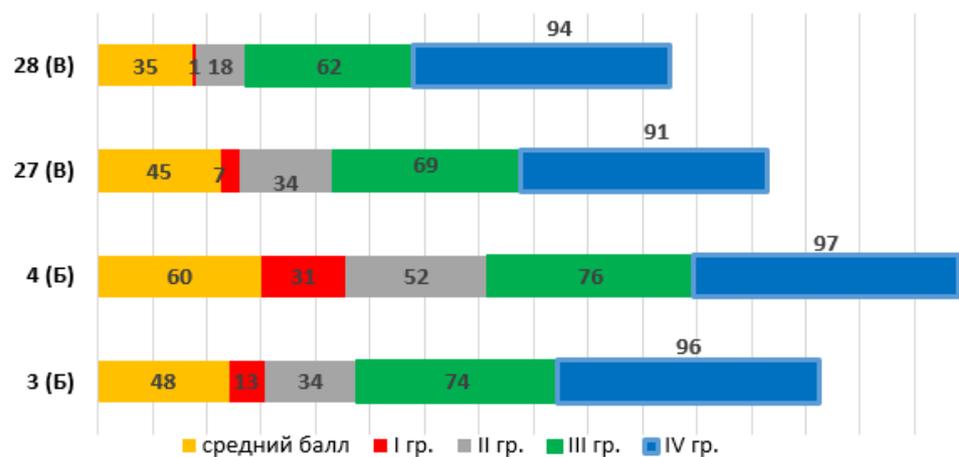


Рис. 2.3. Выполнение блока заданий «Решение биологической задачи»
 Обозначения для рис.2.3 -2.12.

Средний балл – процент выполнения во всех группах.

I гр. – экзаменуемые, не получившие минимальные баллы;

II гр. – экзаменуемые, получившие от минимального до 60 баллов

III гр. – экзаменуемые, получившие от 61 до 80 баллов; группа

IV гр. – экзаменуемые, получившие от 81 до 100 баллов.

Уровень сложности задания: - Б – базовый; П- повышенный; В – высокий.

При выполнении заданий блока «Решение биологической задачи» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и высокого уровня сложности. Задания с высоким уровнем сложности (№ 27, 28) оказались невыполнимыми или очень слабо выполнимым (7 и 1% соответственно) для «слабой» - I группы.

В группе 2, результат выполнения заданий высокого уровня сложности – 34 и 18 % выполнения соответственно (Рис.2.3.). В группе III, результат – 69 и 62 % выполнения соответственно. Задачи высокого уровня сложности успешно выполняются только группой 4 - с высоким уровнем подготовки.

В целом успешное выполнение заданий базового уровня различными группами говорит о понимании алгоритмов решений задач подобного типа, навыки сформированы на базовом уровне у участников, получивших низкие баллы. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения линии заданий № 3 в группе II – 34%. Данное задание открытого варианта 328 звучит следующим образом: *Сколько аутосом содержит соматическая клетка птицы, если в ее карิโอ tipe содержится 16 хромосом?*

Выполнение данной линии этого варианта составило, в среднем 40%, по всем вариантам – 48%. Исходя из примера задания открытого варианта, формулировка задания требует внимательного прочтения и четких знаний терминологии. Возможно, ребята ошибались в подсчете числа хромосом, не зная терминов *аутосомы*, *соматическая клетка* или невнимательно читали текст задания.

Необходимо отметить, что среди линий заданий базового уровня, именно данная линия выполнена в регионе слабее остальных, необходимо отработать различные вариации этого типа заданий при подготовке к ЕГЭ 2023 г.

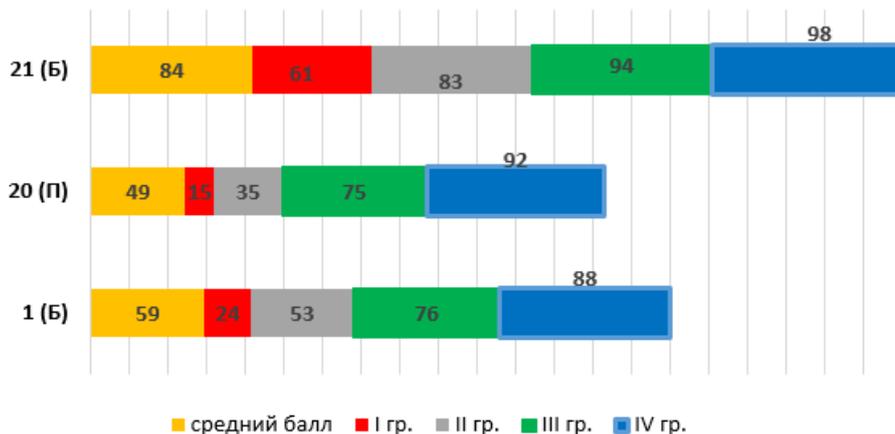


Рис. 2.4. Выполнение блока «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме»

Все группы учащихся успешнее выполнили задания блока «Работа с таблицей, анализ данных, в табличной или графической форме» участники группы с высоким уровнем подготовки достаточно успешно справились со всеми заданиями базового и повышенного уровня сложности. Однако линия 1 была выполнена данными участниками заметно слабее остальных заданий – 88%. Из примера открытого варианта необходимо было назвать признак живых систем на примере расщепления высокоэнергетических молекул. Выполнение этого задания по 328 варианту составило всего 59%, что совпадает со средним баллом по всем вариантам. Затруднение вызывает конкретный пример, возможно, иная формулировка данного примера, не искажающая смысла явления.

В целом, ребята успешно владеют навыками выполнения данного блока заданий (Рис.2.4.). Кроме того, в данной категории отсутствуют задания высокого уровня сложности.

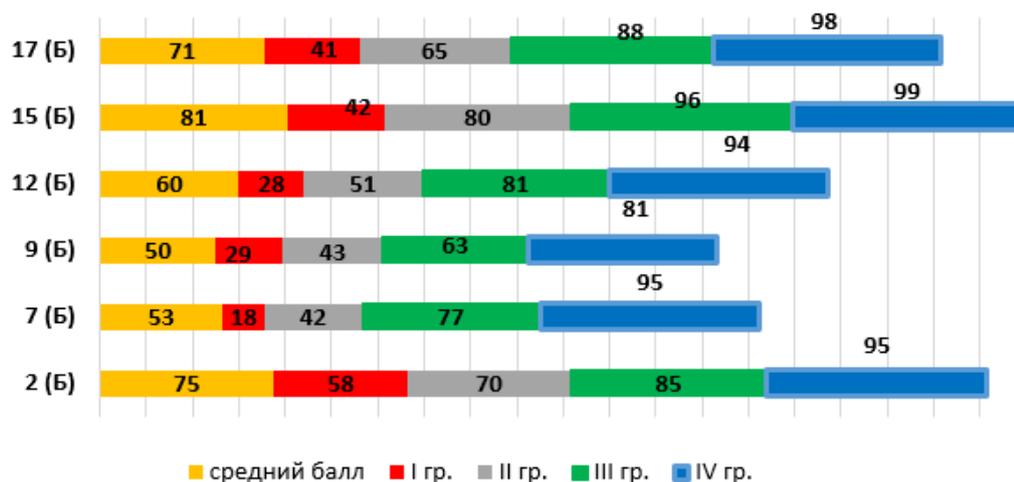


Рис. 2.5. Выполнение блока «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)»

Задания блока «Множественный выбор» не вызывали затруднений у участников. Также эта линия оказалась наиболее успешной для группы 1. (Рис.2.5.). Данная категория заданий была выполнена успешнее других всеми группами экзаменуемых.

Обращает внимание слабый результат выполнения базовых заданий линий 7 и 9, I-й и II-й группами обучающихся. Кроме того, слабо выполнено задание № 9 участниками, получившими высокие баллы – 81%, это значительно хуже выполнения остальных линий как данного блока, так и других.

Задание открытого варианта предлагает выбрать верные варианты: *Почему элодею канадскую называют «водяной чумой»?* Примечательно, что имеющие варианты ответа, в целом характеризуют вид. Однако, лишь три из них верны в контексте вопроса. Возможно, ребята не задумались об этом при ответе. Выполнение этого задания 328 варианта составило всего 36% (по всем вариантам – 50%). Необходимо анализировать контекст задания, даже в заданиях базового уровня сложности. Не стоит их недооценивать.

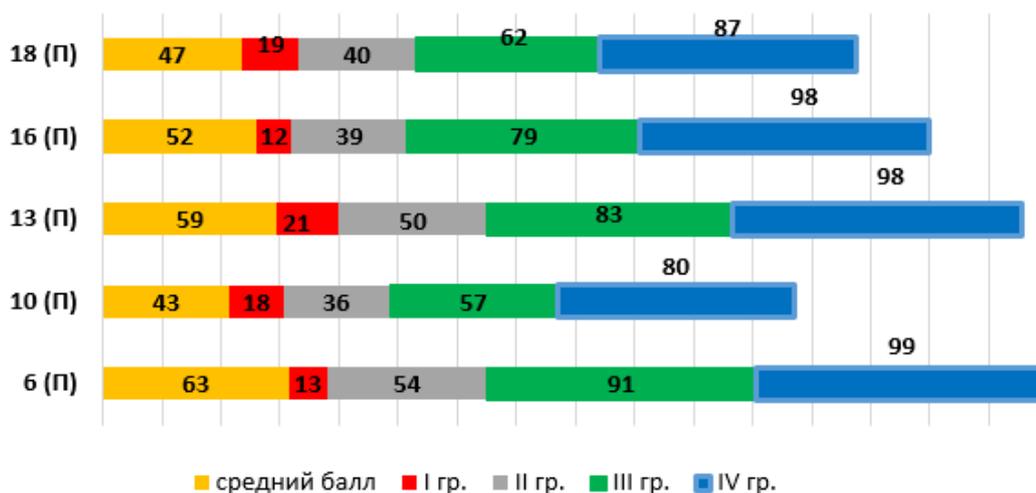


Рис. 2.6. Выполнение блока «Установление соответствия» (с рисунком и без рисунка)

Задания блока «Установление соответствия» не вызвали затруднений у участников группы с высоким и хорошим уровнем подготовки. Нужно отметить, что все задания данного блока имеют повышенный уровень сложности. Частично с ним справились и группы 1 и 2. Слабо выполнено задание № 10 участниками всех групп, для группы с высоким уровнем подготовки задание выполнено с самым низким процентом среди всех линий заданий.

Задание открытого варианта предлагает установить соответствие между признаками хрящевых и костных рыб. Возможно, затруднение вызвало, то, что большинство вариантов ответа относились к хрящевым рыбам (4 из 5). Признаки классов рыб являются слабоосвоенным элементом для большинства обучающихся. Выполнение этого задания 328 варианта составило всего 34% (по всем вариантам – 43%). Необходимо серьезно подходить к повторению материала, изученного в курсе средней школы.

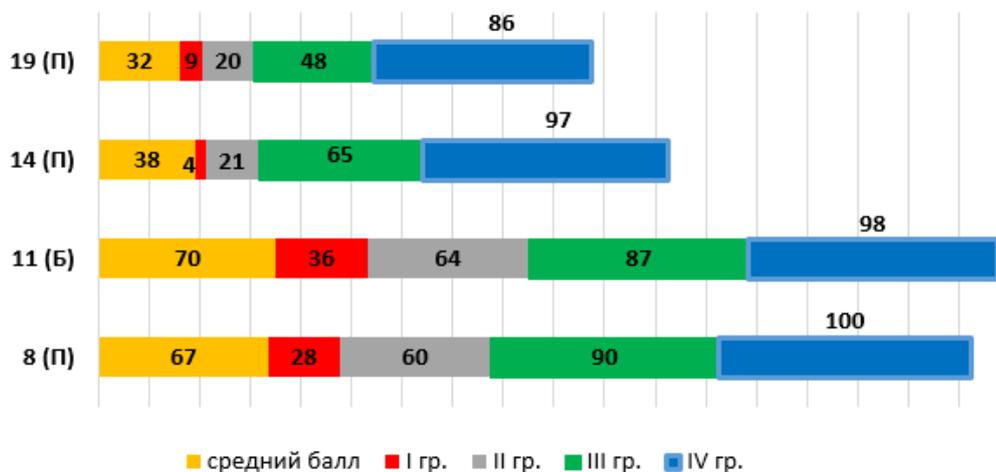


Рис. 2.7. Выполнение блока «Установление последовательности»

Задания на вид деятельности «Установление последовательности» (Рис.2.7.) хорошо дифференцирует экзаменуемых по уровню подготовки. Интересно отметить, что с заданием

базовой части (№ 11) экзаменуемые справились лучше всех остальных заданий, также с заданием 8 повышенного уровня сложности. Из открытого варианта 328, задание 11 касается систематики растений, расположения таксонов в верном порядке (примечательно, что в 2021 г., эта же линия была выполнена лучше остальных). Задание 8 открытого варианта: *Установите последовательность при создании рекомбинатных плазмид*. Несмотря на повышенный уровень сложности, задание выполнено на высоком уровне. Следует отметить позитивный признак интереса обучающихся к молекулярной биологии.

Хуже всего выполнены задания повышенного уровня сложности – 14 (38%) и 19 (32%). Задание 14 открытого варианта проверяет знание последовательности процессов при вдохе человека. 6 пунктов нужно расставить в правильной последовательности. Задание связано со знаниями физических процессов, происходящих при вдохе и выдохе (изменение давления в легких).

Задание 19 проверяет сформированность знаний жизненного цикла голосеменных, и на наш взгляд не должно вызывать затруднений у ребят, повторивших данный материал.

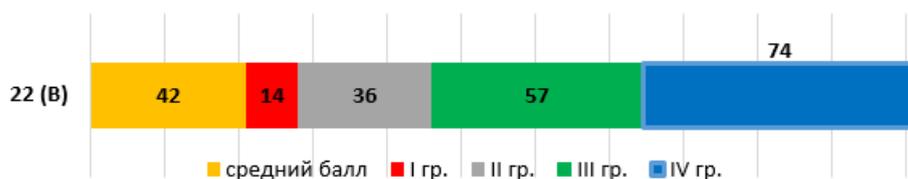


Рис. 2.8. Выполнение блока «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)»

Мы не можем сравнивать выполнение линии 22 с пошлыми годами, т.к. в 2022 г. произошли изменения, и линия 22 оценивается максимальными 3-мя баллами (против 2-х баллов в предыдущие годы). Однако необходимо отметить успешность выполнения данных заданий. Типичными ошибками при выполнении данных заданий было нахождение нескольких переменных, тогда как по условию требовалось найти одну независимую и одну зависимую переменные. Это говорит о непонимании учащимися данного задания. Возможно, ребята не понимали, что такой «страшующий» от ошибок ответ с несколькими переменными «на всякий случай» не будет оцениваться при проверке. Это требует подробного разъяснения в дальнейшем. Группа со слабой подготовкой – 14% выполнения, задания этой линии высокой сложности, однако группы 3 и 4 справились с ними недостаточно успешно: 57 и 74 % выполнения соответственно (Рис. 2.8.).



Рис. 2.9. Выполнение блока «Задание с изображением биологического объекта»

Задание линии 23, имеет свои особенности, если в ответе неверно определен изображенный объект, но приводятся верные его характеристики, ответ не засчитывается. Часто, экзаменуемые, увидев знакомый объект, невнимательно читают задания и отвечают, что изображено на рисунке, не учитывая особенность вопроса. В данном случае подводит невнимательность. Участники из сильных групп достаточно успешно справились с данным заданием. (Рис. 2.9.). Средний балл выполнения вырос на 1% по сравнению с прошлым годом. Задание открытого варианта весьма показательно при обсуждении типичных ошибок. Рисунок встречался в прошлые кампании ЕГЭ. Однако вновь вызывает схожие затруднения. *Какими цифрами на рисунке обозначены соответственно прыгательная и копательная конечности насекомых. По каким признакам вы*

отнесли их к соответствующим типам? Определите путь достижения биологического прогресса, в результате которого сформировались конечности таких типов. В чем он проявился?

Вместо двух объектов из четырех, участники ЕГЭ выбирают 4 из четырех объектов. Т.е. на рисунке представлены конечности 4-х типов, но их неверно относят к конечностям двух типов. Это часто встречающаяся ошибка, обсуждалась в предыдущие годы.

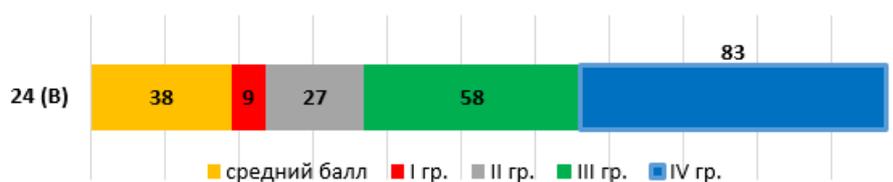


Рис. 2.10. Выполнение блока «Анализ биологической информации»

Вызывает недоумение, факт того, что успешное традиционно выполнение линии 24 в текущем году выполнено хуже - 38% (в 2021 – 48%). Экзаменуемые всех групп справились с заданиями 24 линии (Рис. 2.10.), которая относится к блоку «Анализ биологической информации» слабо. Вероятно, ребята недооценили серьезность проработки данного блока и не уделили ему достаточно внимания при подготовке. Все еще встречаются работы, где исправлено более 3-х предложения, только номера предложений с ошибками без обоснования их исправления. Все это снижает успешность выполнения данных заданий.

Задание 24 открытого варианта на проработку текста «Половое размножение» не содержит сложных терминов и фактов. Они общеизвестны. Задание выполнено в данном варианте несколько выше, чем в среднем по всем вариантам - 42 %. Среди типичных ошибок можно указать путаницу терминов «генофонд» и «генотип». И незнание, из какого органоида формируется акросома. Акросому часто исправляли на лизосому, хотя в контексте задания это неверно.



Рис. 2.11.1. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний» в 2022 г.

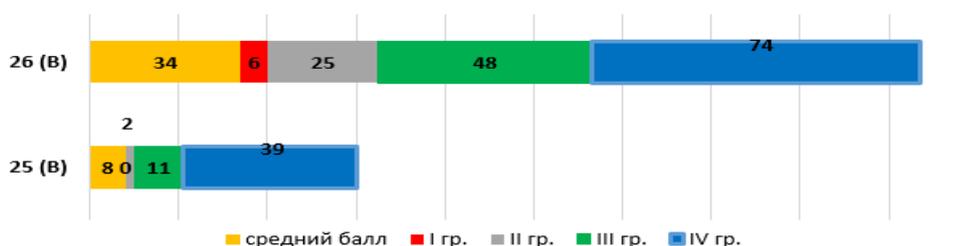


Рис. 2.11.2. Выполнение блока «Обобщение и применение знаний» в 2021 г.

Задания блока «Обобщение и применение знаний» относятся к высокому уровню сложности и традиционно выполнялись хуже остальных линий. Усиление контекстной линии данных заданий привело к усложнению их выполнения большинством экзаменуемых. Однако, в 2022 г. несомненный прогресс в выполнении данных линий заданий. Это наглядно

иллюстрируется на рис. 2.11.1. и 2.11.2. Так, во всех группах экзаменуемых, данный тип заданий выполнен успешнее при сравнении с 2021 г. Можно сделать вывод о том, что коллеги в школах уделили проработке данного блока серьезное внимание и обучающиеся достаточно хорошо подготовились. Часто, низкое выполнение заданий данного блока имеет причиной не незнание материала, а неумение применять данный вид деятельности. Можно констатировать, что в прошедшей кампании ЕГЭ 2022 г., этот блок успешно выполнен.

Задания линии 25 открытого варианта выполнено очень слабо – 17 % (в среднем 31).

В зависимости от строения своей молекулы дыхательный белок гемоглобин может иметь различную степень сродства к кислороду, то есть различную способность присоединять кислород к железосодержащему гему. Чем меньше сродство гемоглобина к кислороду, тем медленнее кровь связывает кислород из внешней среды. Как различаются сродство гемоглобина к кислороду у придонных рыб, обитающих в стоячих водоёмах, и рыб, обитающих в толще воды проточных водоёмов? Ответ поясните. Какие особенности строения жабер костных рыб обеспечивают эффективное насыщение крови кислородом?

Несмотря на конкретный вопрос о строении жабер, часто пишут о жаберных крышках (которые относятся к скелету головы). Не сформировано понятие «сродство к кислороду».

Задания линии 26 выполнены хуже заданий линии 25 участниками IV группы. Во всех вариантах это были самые сложные задания. Для их выполнения необходимо было интегрировать знания из разных курсов биологии и применить их в конкретной ситуации.

Например, 26 задание из открытого варианта: *Кактусы относятся к группе растений суккулентов. Какое адаптивное значение имеют такие особенности строения кактусов, как шаровидная форма стебля и глубоко погруженные в ткань стебля устьица? Почему у кактусов развивается поверхностная корневая система?*

Здесь, экзаменуемые не всегда отвечают прямо на поставленный вопрос. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Задание четко связано со знаниями из области физики и математики. Метапредметные связи сформированы слабо, как следует из результатов выполнения данной линии. Нет понимания взаимосвязи объема и формы, площади испаряющей поверхности.

Отдельно хотелось бы остановиться на анализе выполнения новых блоков заданий 5-8 КИМ, введенных в 2022 г.

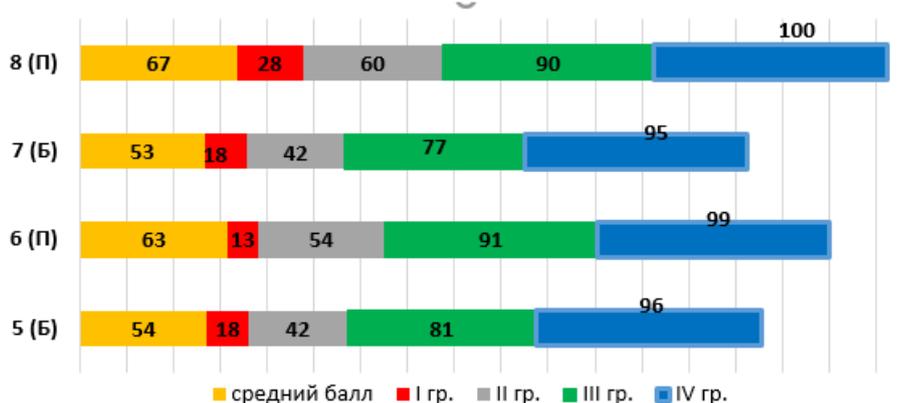


Рис. 2. 12. Выполнение блока заданий 5-8.

Как видно из иллюстрации 2.12. участники ЕГЭ достаточно успешно справились с нововведением 2022 года. Этот блок хорошо дифференцирует участников по уровню подготовки и не является сложным для выполнения.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Обучение учебного предмета «Биология» в школах республики осуществлялось по рекомендованным учебным программам и УМК из Федерального перечня учебников. В качестве дополнительной литературы для подготовки использовались издания рекомендованные ФИПИ.

Содержание учебных программ и всех УМК используемых в школах республики нацелено на достижение требований ФГОС: метапредметных и предметных результатов обучения.

В данный момент все учебные программы, УМК, используемые в регионе соответствуют элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ГИА.

23.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В линиях заданий 22, 25, 26 четко прослеживается метапредметность. Число таких заданий по сравнению с прошлым годом увеличилось. В открытом варианте это задания 2,14, 21, 22, 25, 26. В ряде заданий требуется применять навыки анализа результатов (2,21,22) в других линиях необходимо владеть терминами, понятиями, базовыми физическими и химическими законами, чтобы успешно ответить на вопрос (22,25,26). Линия 22 в этом отношении гибридная, здесь могут быть различные вариации использования метапредметности. Как анализа цифровых данных, так и использования понятий и терминологии иных дисциплин.

Задания, апеллирующие к знаниям из других естественных дисциплин, традиционно вызывают затруднения у обучающихся. Это свидетельствует о слабом навыке использовать междисциплинарные знания, интегрировать базовые понятия физики, химии, математики в свой ответ. Так, например, хуже всего выполнены задания повышенного уровня сложности – 14 (38%) и 19 (32%).

Задание 14 открытого варианта проверяет знание последовательности процессов при вдохе человека. 6 пунктов нужно расставить в правильной последовательности. Задание связано со знаниями физических процессов, происходящих при вдохе и выдохе (изменение давления в легких).

Часть заданий линий 22, 25, 26 при решении требует базовых знаний математики, физики, химии. Такие понятия как плотность (воды, воздуха), давление (газов, жидкости), концентрация (например, кислорода и углекислого газа при фотосинтезе или в водной среде при дыхании водных животных); объем и площадь поверхности (например, шарообразная форма кактуса или игольчатые листья являются адаптацией к наименьшему испарению влаги).

25. В зависимости от строения своей молекулы дыхательный белок гемоглобин может иметь различную степень сродства к кислороду, то есть различную способность присоединять кислород к железосодержащему гему. Чем меньше сродство гемоглобина к кислороду, тем медленнее кровь связывает кислород из внешней среды. Как различаются сродство гемоглобина к кислороду у придонных рыб, обитающих в стоячих водоёмах, и рыб, обитающих в толще воды проточных водоёмов? Ответ поясните. Какие особенности строения жабер костных рыб обеспечивают эффективное насыщение крови кислородом?

Редко используют в ответе понятия плотность, давление (газов, жидкости), концентрация (например, кислорода и углекислого газа).

Например, 26 задание из открытого варианта: *Кактусы относятся к группе растений суккулентов. Какое адаптивное значение имеют такие особенности строения кактусов, как шаровидная форма стебля и глубоко погруженные в ткань стебля устьица? Почему у кактусов развивается поверхностная корневая система?*

Здесь, экзаменуемые не всегда отвечают прямо на поставленный вопрос. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Задание четко связано со знаниями из области физики и математики. Метапредметные связи сформированы слабо, как следует из результатов выполнения данной линии. Нет понимания взаимосвязи объема и формы, площади испаряющей поверхности.

Описание объекта по его изображению, также требует знания русского языка, использования синонимов и навыков сравнительного описания. Эти знания необходимо интегрировать в свой ответ для его полноты. В качестве примера можно привести то, что затрудняются описать особенности строения по рисунку (линия 23) (например, конечности насекомых) что свидетельствует о недостаточном словарном запасе или неумении применять его.

23. *Какими цифрами на рисунке обозначены соответственно прыгательная и копательная конечности насекомых. По каким признакам вы отнесли их к соответствующим типам? Определите путь достижения биологического прогресса, в результате которого сформировались конечности таких типов. В чем он проявился?*

Тем не менее, необходимо отметить прогресс по сравнению с прошлыми годами. Об этом свидетельствует повышение среднего процента выполнения данных линий, а также анализ работ учеников, которые становятся более грамотными и обоснованными.

23.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В таблице 2.15 приведены номера линий с проверяемыми элементами содержания и видов деятельности, выполнение которых в Республике Башкортостан можно считать удовлетворительным в 2022 году всеми участниками ЕГЭ.

В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%. Это большинство заданий базового (за исключением линии 3), все задания повышенного и высокого уровня сложности.

Табл. 2-15.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками республики Башкортостан в целом можно считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний балл
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	59
2	Прогнозирование результатов биологического эксперимента. <i>Множественный выбор</i>	Б	75
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	60
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Анализ рисунка или схемы ИЛИ</i> Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Анализ рисунка или схемы</i>	Б	54
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком) ИЛИ</i> Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	63
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) ИЛИ</i> Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление последовательности (без рисунка) ИЛИ</i> Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление последовательности (без рисунка)</i>	П	67
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	50
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	43

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний балл
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	70
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	60
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	59
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	38
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	81
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	52
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	71
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	47
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	32
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	49
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных в табличной или графической форме</i>	Б	84
22	Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	В	42
23	Задание с изображением биологического объекта	В	48
24	Задание на анализ биологической информации	В	38
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	30
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	31
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	45

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

В таблице 2.16 приведены номера линий с проверяемыми элементами содержания и видов деятельности, выполнение которых в Республике Башкортостан нельзя считать удовлетворительным в целом. Это задания линии № 3 базового уровня сложности. Средний балл выполнения задания менее 50%. Успешно его выполнили группы учащихся, набравших от 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Подробно данное задание открытого варианта рассмотрено в п.3.2.2.

Табл. 2-16.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками республики Башкортостан в целом нельзя считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	48	13	34	74	96

Далее приведены номера заданий, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (табл. 2-17).

В 2022 году школьники из группы не преодолевших минимальный балл хуже всего справились с заданиями из линий с базовым уровнем сложности -1, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 15, 17 с повышенным уровнем сложности - 6, 14, 12, 19, 20 всеми линиями заданий высокого уровня сложности – 22-28.

Школьники из группы, набравших от 36 до 60 баллов хуже всего решили задания базового уровня сложности линий 5, 7, 9.

В таблице приведены номера заданий с элементами содержания и проверяемыми умениями. Также, низкие тестовые баллы в отдельных группах, получивших тестовые баллы, выделены красным овалом. В качестве критерия успешного выполнения линий заданий и элементов содержания в целом считаем выполнение базовых заданий не ниже 50%, заданий с повышенным и высоким уровнем сложности не менее 15%.

Табл. 2-17.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками республики Башкортостан с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации и признаки живого. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	59	24	53	76	88
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	60	31	52	76	97

⁶⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

⁶¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Анализ рисунка или схемы ИЛИ</i> Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Анализ рисунка или схемы</i>	Б	54	18	42	81	96
6	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком) ИЛИ</i> Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком)</i>	П	63	13	54	91	99
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка) ИЛИ</i> Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	53	18	42	77	95
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	50	29	43	63	81
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	70	36	64	87	98
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	60	28	51	81	94
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	38	4	21	65	97
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	81	42	80	96	99
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	52	12	39	79	98
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	71	41	65	88	98
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	32	9	20	48	86
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	49	15	35	75	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)	В	42	14	36	57	74
23	Задание с изображением биологического объекта	В	48	10	37	72	93
24	Задание на анализ биологической информации	В	38	9	27	58	83
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	30	3	18	48	85
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	31	4	21	49	73
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	45	7	34	69	91
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	35	1	18	62	94

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Отдельные задания успешнее выполнены в 2022 г. линии 2, 8, 13, 15, 17, 21. Некорректно сравнивать выполнение линии 2 с прошлыми кампаниями ЕГЭ, т.к. исключено задание на дополнение схемы (линия 1); вместо него включено задание, проверяющее умение прогнозировать результаты эксперимента, построенное на знаниях из области физиологии клеток и организмов разных царств живой природы (линия 2 КИМ ЕГЭ 2022 г.). Тем не менее, необходимо отметить успешность выполнения данной линии заданий.

Выполнение линии 8 сохранило свои позиции по сравнению с 2021 г., что также можно считать успешным. Примеры приведены в таблице 2-18.

Табл. 2-18.

линия заданий	% выполнения		
	2020	2021	2022
2	58	43	75
8	58	67	67
13	60	54	59
15	76	67	81
17	66	68	71
21	66	79	84
22	28	34	42
23	25	47	48
25	11	8	30

27	45	35	45
----	----	----	----

Примеры линий заданий успешнее выполненных в регионе в 2022 г.

Анализ результатов выполнения заданий высокой сложности, с развернутым ответом показал, что задания, апеллирующие к умению, дать емкий развернутый ответ традиционно выполнялись хуже заданий с выбором ответов. Но, нужно отметить, что линии 25 и 27 выполнены гораздо успешнее, чем в предыдущие годы.

Некоторые линии заданий значительно хуже, чем в прошлые годы, это линии 3-7, 9-12, 14, 18-20. Примеры приведены в таблице 2-19.

Табл. 2-19.

Примеры линий заданий, выполненных в регионе в 2022 г. хуже, чем в предыдущие годы.

линия заданий	% выполнения		
	2020	2021	2022
1	83	59	59
3	78	67	48
4	76	69	60
5	59	66	54
6	66	75	63
7	68	67	53
9	70	60	50
10	67	65	43
11	85	84	70
12	67	67	60
14	51	51	38
16	75	49	52
18	45	72	47
19	51	45	32
20	59	58	49
24	39	48	38
26	13	34	31
28	28	39	35

Анализ выполнения заданий по видам деятельности (табл. 2.14.). показал, что успешнее чем в предыдущие годы выполнены задания блоков: «Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)», «Работа с таблицей, анализ данных в табличной или графической форме».

Второй год подряд (2021, 2022) выполнение заданий высокой сложности значительно успешнее предыдущего года (2020, 2021 соответственно). Эти задания относятся к блокам «Применение биологических знаний и умений в практических ситуациях (анализ биологического эксперимента)», «Задание с изображением биологического объекта», «Обобщение и применение знаний».

По сравнению с прошлым годом выполнение блоков по видам деятельности «Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)», «Установление последовательности», «Решение биологической задачи» - снизилось, все эти блоки, кроме последнего не содержат заданий высокой степени сложности. Т.е. при сравнении с прошлым годом значительно улучшилось выполнение заданий высокого уровня сложности, кроме 24 и 28 линии заданий. Но снизилось выполнение заданий блоков с базовым и повышенным уровнем сложности.

Типичные ошибки по линиям заданий с развернутым ответом:

22. Типичными ошибками при выполнении данных заданий было нахождение нескольких переменных, тогда как по условию требовалось найти одну независимую и одну зависимую переменные.

- ошибочно указывают, что ацетилхолин – это гормон.

- не разбираются в фазах фотосинтеза. Не знают из каких веществ образуется кислород, синтезируется глюкоза в процессе фотосинтеза.

23. Затрудняются описать особенности строения по рисунку (например, конечности насекомых);

- не дифференцируют термины «дивергенция», «конвергенция», «идиоадаптация».

Вместо двух объектов из четырех, участники ЕГЭ выбирают 4 из четырех объектов. Т.е. на рисунке представлены конечности 4-х типов, но их неверно относят к конечностям двух типов. Это часто встречающаяся ошибка, обсуждалась в предыдущие годы.

- при сравнении кишечника собаки с кишечником коалы, многие указывают на многокамерность желудка коалы (?), хотя из рисунка и задания следует, что нужно проанализировать строение кишечника.

24. Не прописывают до конца определения при исправлении предложений. Указывают номера неверных предложений, без исправления. Исправляют более трех предложений. При исправлении, игнорируют название текста.

Среди распространенных ошибок в линии 24 - неверное определяют понятие транспирации, путают понятия «сыворотка крови» и «лечебная сыворотка», «плазма» (слабо сформировано понятие). Нет знаний терминов «акросома», «лизосома», «комплекс Гольджи» «эндоплазматическая сеть», о взаимосвязи и происхождении органоидов;

- путают понятия «вещество» «молекула», «соединение» и «клетка». Т.е. встречаются ответы, что антитела - это лейкоциты, ферменты, фосфолипиды и т.п.

- Не видят явных ошибок в предложении. Исправляют предложение с ошибкой, но не суть ошибки.

25. Нет системного подхода при решении заданий. Дают неполный ответ, не могут связать причину и следствие. Например, связь строения органа с выполняемой им функцией. Например, нет понимания взаимосвязи объема и формы, площади испаряющей поверхности растений, адаптивных значений формы стебля. Например, поверхностной корневой системы в конкретных условиях климата.

Типичные ошибки:

- Многие неправильно указывают функции растительной ткани. Пишут о влиянии механической ткани на транспирацию. Путают механическую ткань с проводящей и фотосинтезирующей.

- Не сформировано понятие «средство к кислороду»

- Не могут верно обосновать причины более высокого или низкого сродства гемоглобина к кислороду. Объясняют это большей активностью рыбы, а не с условиями и концентрацией газов. Строение жабе костных рыб и газообмен часто связывают с размером жаберных крышек, а не с увеличением сети капилляров.

26. В ответах нет четких определений таких понятий как: «популяционные волны». Генетическое разнообразие путают с «числом генов», не называют последствия, к которым может привести изменения генофонда.

Вместо термина – изменение численности, часто говорят только об увеличении или уменьшении численности.

Некоторые участники считают, что парниковые газы вызывают образование озоновых дыр или являются ядовитыми. Т.е. не понимают суть парникового эффекта.

27. Решение задач на матричные синтезы, к сожалению, зачастую механические. Поэтому изменение формулировок приводит к ошибкам. Так, например, нет обоснования выбора транскрибируемой цепи ДНК, в случае, если указаны две цепи без обозначений штрих концов, автоматически для решения выбирается нижняя цепь, даже если это оказывается верным, все равно необходимо обосновать выбор (в другой задаче она может быть расположена сверху и в условии это не будет прописано).

Все еще типичными являются ошибки, о которых сообщается ежегодно:

- соединяют антикодоны т РНК в одну цепь; и РНК разделяют на триплеты и отделяют запятыми.

- путают тРНК и антикодоны тРНК;

- не учитывают антипараллельность в ряде ситуаций;

- обозначают концы пептидной цепи 5 и 3 штрих концами;

Общей рекомендацией для решения задач этой линии – внимательность! Сюжеты задач по молекулярной биологии будут более разнообразными, нужно отходить от алгоритмичного решения и вникать в контекст конкретной задачи.

Решение заданий с циклами развития растений и фазами деления клетки требуют внимательного прочтения, т.к. они также стали рассматриваться в контексте конкретного вопроса, здесь требуется применить знания в конкретной ситуации.

Типичные ошибки:

Не знают или путают хромосомный набор вегетативных органов и клеток растений (стебли, листья, споры). Путаются в терминах: «генотип» путают с «кариотипом», плохо усвоен термин «протонема». Путают понятия поколение растений (спорофит, гаметофит) и исходные клетки из которых образуется что либо.

28. Неверно определяют признак, сцепленный с половой хромосомой. Признак, сцепленный с X хромосомой, относят к Y хромосоме.

В объяснении не используют термины гомо-и гетерогаметный пол.

Экзаменуемые, часто, не могут правильно объяснить появление фенотипического расщепления во втором скрещивании.

Часто допускаемая ошибка – неверно определено сцепление генов: кроссоверные и некроссоверные гаметы. Не понимают механизм сцепления генов в хромосоме.

В 2022 году впервые были включены задачи с псевдоаутосомным наследованием. Но не сталкивавшиеся ранее с решением таких задач многие участники ЕГЭ испытывали затруднение.

Также затруднение вызывали задачи с расположением генов обоих признаков в X хромосоме. Ошибочно один ген связывали с аутосомой.

Как известно, есть разные типы обозначений сцепления генов (иная генетическая символика). Часто участники небрежно, неоднозначно используют эти обозначения, могут их комбинировать.

В решении задач встречается написание генов, сцепленных с X-хромосомой, в Y хромосоме «оказываются» два аллельных гена, например, $X^{Aa}X^{Bb}$ (неверно).

Забывают про кроссинговер и не обозначают кроссоверные гаметы.

Зачастую, ребята прописывают **вероятность** рождения ребенка с тем или иным фенотипом/генотипом, хотя в задании этого не требуется. Например, если имеется 4 генотипа всем делят «по-братски» по 25%. Хотя при наличии кроссинговера (о котором, сам же автор и упоминает) такое расщепление не возникает. В результате мы получаем биологическую ошибку в дополнительной информации.

Часть ошибок связана с темами, трудными для усвоения. К ним можно отнести следующие разделы: «Организм человека и его здоровье»; «Эволюционная теория»; «Экология»; «Методы биологических исследований» - изучаются только в старшей школе.

Среди основных замечаний:

- вызывает затруднение иная формулировка задания;

- экзаменуемые, часто не могут применить знания в новой ситуации, не выявляют причинно-следственные связи;

- часто встречаются бытовые формулировки и понятия, которые неуместны и ошибочны при ответе на вопрос;

- невнимательность при прочтении задания;

- необходимо анализировать контекст задания, даже в заданиях базового уровня сложности. Не стоит их недооценивать;

- необходимо серьезно подходить к повторению материала, изученного в курсе средней школы: «Ботаника», «Зоология», «Организм человека». Старшеклассники забывают этот материал, поэтому его нужно тщательно проработать при подготовке.

Общим замечанием является неоднозначность обозначений и формулировок. Зачастую представлен целый набор терминов и несколько ответов, из которых (вероятно, по мнению автора ответа) эксперт должен выбрать правильный. Типичный пример – указание нескольких зависимых и/или независимых переменных. Обращаем внимание, что ответ должен быть однозначным и четким.

Слабо развиты метапредметные связи. Так, часть заданий при решении требует базовых знаний математики, физики, химии.

Например, 26 задание из открытого варианта: *Кактусы относятся к группе растений суккулентов. Какое адаптивное значение имеют такие особенности строения кактусов, как шаровидная форма стебля и глубоко погруженные в ткань стебля устьица? Почему у кактусов развивается поверхностная корневая система?*

Здесь, экзаменуемые не всегда отвечают прямо на поставленный вопрос. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Задание четко связано со знаниями из области физики и математики. Метапредметные связи сформированы слабо, как следует из результатов выполнения данной линии. Нет понимания взаимосвязи объема и формы, площади испаряющей поверхности. Такие понятия как плотность (воды, воздуха), давление (газов, жидкости), концентрация (например, кислорода и углекислого газа при фотосинтезе); объем и площадь поверхности (например, шарообразная форма кактуса или игольчатые листья являются адаптацией).

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

По сравнению с вариантами КИМ прошлых лет в 2022 году были включены задачи с псевдоаутосомным наследованием признаков (линия 28). В демо - версии КИМ такие примеры отсутствовали и впервые столкнувшись с таким явлением участники испытывали затруднение, что повлияло на средний балл выполнения данной линии заданий, не сталкивавшиеся ранее с решением таких задач многие участники ЕГЭ испытывали затруднение.

Также в рамках изменения КИМ были изменены задания линий 2 и 22, которые не вызвали затруднений, т.к. были широко анонсированы и участники приступили к их решению хорошо подготовленными.

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по биологии четко прослеживается - произошло увеличение среднего балла выполнение заданий, на которых акцентировали внимание в 2021 г. Это линии 23, 25, 27.

При ответе на вопрос обучающиеся внимательнее рассматривают контекст задания. Используют межпредметные связи при ответе на вопрос. Свободно оперируют такими понятиями как «осмос», «диффузия». Уменьшается количество работ с типичными ошибками обозначения в задачах по матичным синтезам и хромосомному набору. Очень редко, по сравнению с прошлыми годами встречаются телеграммные ответы. Приводятся обоснование ответа в большем числе работ. Корректнее поводится работа с рисунками (меньше додумывают).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Связь динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций статистико-аналитического отчета результатов ЕГЭ по биологии четко прослеживается - произошло увеличение среднего балла выполнение заданий, на которых акцентировали внимание в 2021 г. Это линии 23, 25, 27. При ответе на вопрос обучающиеся внимательнее рассматривают контекст задания. Используют межпредметные связи при ответе на вопрос. Свободно оперируют такими понятиями как «осмос», «диффузия». Уменьшается количество работ с типичными ошибками обозначения в задачах по матичным синтезам и хромосомному набору. Очень редко, по сравнению с прошлыми годами встречаются телеграммные ответы. Приводятся обоснование ответа в большем числе работ. Корректнее поводится работа с рисунками (меньше додумывают).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁶² ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

24.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Прежде всего, необходимо помочь учащимся определиться с учебными предметами профильного уровня, так как осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися старших классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по биологии. На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися, выбравших в качестве итоговой аттестации экзамен по биологии, основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ. Подбирая систему заданий для обучения на базовом уровне целесообразно начинать с заданий на использование только что изученного алгоритма и с типовых учебных ситуаций. В этом случае освоение алгоритма осуществляется полностью с учетом работы над условием и осмысленным выделением биологической модели, явления, процесса. Затем можно переходить к использованию изученного алгоритма в измененной ситуации, затем – к комбинированию изученных алгоритмов в типовой ситуации и т.д. Для дифференциации наиболее подготовленных выпускников в ЕГЭ используются, как правило, задания с нетрадиционным контекстом или задания, в которых в явном виде не задан алгоритм, который можно использовать для решения. Успешное их выполнение возможно лишь в том случае, если подготовка идет не по принципу изучения как можно большего числа «типовых моделей» задач, а по принципу обучения процессу решения подобных заданий. Этот процесс в качестве обязательной части включает в себя анализ условия, выбор алгоритма решения, формулировка ответа, аргументацию использования и выделение тех или иных законов или теоретических положений, которые необходимы для решения. Для многочисленной группы обучающихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса биологии в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа обучающихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Приоритетной технологией здесь может стать совместное обучение – технология работы в малых группах сотрудничества из 3–5 человек. При использовании технологии сотрудничества, обучающиеся обмениваются мнениями, учатся и помогают друг другу. При возникновении спорных вопросов они приходят к верному ответу в процессе совместного обсуждения. В процессе групповой работы не только формируются предметные умения и навыки, но и развивается коммуникативная компетентность обучающихся: умение формулировать проблему; способность слушать и слышать других, выражать собственное мнение и уважать мнение других людей; способность приходить к консенсусу, находить баланс между слушанием и говорением. Важнейшая роль учителя при использовании групповой работы состоит: в четкой формулировке задач, которые должны быть поняты и осознаны всеми членами группы; в оказании своевременной помощи в случае затруднений, в грамотной организации оценки деятельности как группы в целом, так и каждого участника, а также в

⁶² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

организации рефлексии. В работе с обучающимися, уровень подготовки которых ниже среднего, возможно использование технологии уровневой дифференциации, в которой реализуется принцип коррекции знаний, что дает возможность обучающимся усваивать материал не только на базовом уровне, но и продвигаться на более высокий уровень. Известно, что индивидуальная работа школьников на уроках биологии может осуществляться на всех этапах урочной деятельности. Таким образом, в работе с обучающимися с минимальным начальным уровнем подготовки необходима многоступенчатость, как в изучении нового материала, так и в повторении. При подаче материала целесообразно применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Уже на этом этапе ученик должен видеть четкие ориентиры в виде учебных заданий, которые нужно научиться выполнять. Осознание ключевых задач, понимание школьником, на какой ступени он находится в процессе обучения и как он может улучшить свои результаты, позволяет ему выстроить индивидуальную траекторию развития. Каждый обучающийся должен осознавать, сколько реально баллов он может получить на данном этапе подготовки, поэтому необходимо обучать учащихся оценочному самоконтролю. После овладения обучающимися основным понятийным аппаратом, необходима следующая ступень: понимание биологических законов, теорий, процессов и явлений и умение применять их на практике, что является необходимым, но не достаточным условием успешной сдачи ЕГЭ. Должна быть велика доля самостоятельной работы. Открытость ближайших целей и задач, знание особенностей критериев оценивания результатов – это залог развития учебной самостоятельности, совершенствования навыков самообразования и стремления к высоким учебным достижениям. Кроме того, методическую помощь учителям и выпускникам окажут рекомендации, представленные в предыдущем пункте

С целью совершенствования преподавания биологии всем обучающимся в настоящее время, независимо от сокращения часов на предметы естественнонаучного цикла или выбора профиля обучения, необходим поиск возможности расширения числа практических и лабораторных работ с выполнением реального, а не виртуального эксперимента. При проведении эксперимента требования учителя не должны сводиться к записи уравнений реакций и указанию внешнего признака ее протекания. Актуальным для успешного выполнения заданий практико-ориентированного характера является развитие практических умений и отработка знаний правил техники безопасности. Учителям биологии следует уделять внимание контекстным и межпредметным интегрированным задачам на уроках и во внеурочной деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как:

- извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема);
- представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но прежде всего задания на:

выявление взаимосвязи понятий;

С целью формирования естественнонаучной грамотности, как способности применять в жизненных ситуациях знания и умения, полученные на уроках, необходимо совершенствовать следующие компетентности обучающихся: осваивать и использовать естественнонаучные, и в частности – химические и физические знания для приобретения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования выводов; понимать основные особенности естественнонаучных, в том числе химических, исследований; демонстрировать осведомленность в том, что естественные науки и технология оказывают влияние на материальную, интеллектуальную и культурную сферы жизни общества; проявлять активную гражданскую позицию при рассмотрении проблем, связанных с естествознанием. Соответственно, следует больше внимания и времени уделять заданиям, мотивирующим учащихся не столько запоминать и действовать по образцу, сколько мыслить критически,

анализировать, сравнивать, экспериментировать. Целесообразно использовать на уроках тексты из других предметных областей, описывающие место и роль естественнонаучных знаний в жизни, технике, сбережении здоровья человека и окружающей среды.

24.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Осознанность выбора предметов для сдачи ЕГЭ и высокий уровень мотивации во многом обуславливают высокие результаты по итогам экзамена. Причем, чем раньше учащиеся определяют учебные предметы профильного уровня, тем выше результаты ЕГЭ. Поэтому с целью выстраивания образовательной и профессиональной траектории учащимися 8-х классов, учителю необходимо максимально рано начать работу по профильной ориентации, демонстрируя области современной жизни, где важны прочные знания по химии. При проявлении интереса и успеха в освоении учебного предмета отдельным ученикам необходимо предлагать дифференцированные задания с постепенным усложнением предметного содержания и формы его представления.

Эффективно чередовать индивидуальную, парную и групповую работу с целью взаимообучения, дифференциации, осознания учащимися своих предметных дефицитов и поиска путей их ликвидации. Подготовка к ЕГЭ должна предусматривать формирование у обучающихся системы предметных компетенций, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам обобщения, повторения и закрепления знаний. При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся максимально полно демонстрируют не только знания теории, но и уровень предметной практической подготовки, поэтому работа по формированию практических навыков должна осуществляться на каждом уроке и при самостоятельной подготовке. Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>). Предложения, направленные на совершенствование подготовки к ЕГЭ.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2022 года, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет. Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии: <http://www.fipi.ru>
<http://www.sarrcoko.ru/gia.php>
http://www.prosv.ru/ebooks/Bogolubov_Obshestvoznание_6kl/index.html
www.biologya.ru/hronos.php <http://www.un.org/ru/> <http://www.coe.int/>
<http://www.alleng.ru/edu/social2.htm> <http://soiro.ru/activities/gia> <https://bio-ege.sdangia.ru/>
<https://neznaika.pro/ege/> <http://www.bio-faq.ru/map3.html> <http://ftl1.ru/pimenov-av.html> Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии: 251 <http://www.fipi.ru>
<http://www.sarrcoko.ru/gia.php>
http://www.prosv.ru/ebooks/Bogolubov_Obshestvoznание_6kl/index.html
www.biologya.ru/hronos.php <http://www.un.org/ru/> <http://www.coe.int/>
<http://www.alleng.ru/edu/social2.htm> <http://soiro.ru/activities/gia> <https://bio-ege.sdangia.ru/>
<https://neznaika.pro/ege/> <http://www.bio-faq.ru/map3.html>

24.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Целесообразно продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей химии в форме семинаров, краткосрочных курсов по ознакомлению:

- ✓ с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы,
- ✓ с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по биологии;
- ✓ по формированию естественнонаучной грамотности обучающихся на уроках биологии,
- ✓ по формированию базовых (hardskills) и гибких (soft-skills) компетенций.

24.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

24.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

24.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

25.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по биологии: результаты, проблемы, перспективы»	Ноябрь 2021 г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя биологии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с динамикой результатов ЕГЭ за последние три года, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок. Обсудили наиболее проблемные темы и линии заданий КИМ, по которым экзаменуемые демонстрируют наименьшие баллы. Формат показал свою востребованность и своевременность. Вебинары предназначены не только для обучения, но и являются местом для обмена опытом для учителей. Обсуждались самые интересные, простые, а иногда и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ
2	Методический семинар «Естественнонаучная грамотность – составляющая функциональной грамотности обучающихся XXI века»	Декабрь 2021 г., март 2022г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя биологии, химии, географии, физики	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной грамотности, технологиями формирования естественнонаучной грамотности школьников
3	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии, 72 ч., (с использованием ДОТ)	Октябрь-ноябрь 2021 г., январь-февраль 2022 г., КПК, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя биологии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая адресная помощь учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса. Подготовка к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по биологии, практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий

4	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, РЦОИ РБ, учителя биологии	Учителя биологии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации
---	---	---	---

25.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

25.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей биологии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя биологии
2	Сентябрь - октябрь 2022 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по биологии в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя биологии
3	Сентябрь 2022г – май 2023 г.	Консультационный «Час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях	Учителя биологии, кураторы
4	Октябрь 2022 г. – апрель 2023 г.	Адресная помощь учителям, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя биологии
5	В течение учебного года	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя биологии
6.	В течение учебного года	Мастерские учителей биологии Школьная практика по биологии и ГИА	Учителя биологии
7.	В течение учебного года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей биологии с учётом анализа результатов ГИА 2020 года	учителя биологии
8.	В течение учебного года	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом по актуальным вопросам по подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК по программе Обучение биологии и химии в условиях реализации обновленных ФГОС ОО	Учителя биологии и методисты
9.	В течение учебного года	Проведение мастер-класса в рамках семинара Сложные вопросы ГИА по биологии (в формате ВКС)	Учителя биологии и методисты

25.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение учебного года	Методика проведения уроков по обобщению и углублению знаний по биологии при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ
	В течение учебного года	Лучшие практики подготовки к ГИА на основе анализа их результатов по биологии
2.	В течение учебного года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «биология», ГАУ ДПО ИРО РБ
2	В течение учебного года	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «биология» в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
3	В течение учебного года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение биологии в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по биологии (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение учебного года	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по биологии: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по биологии в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
	В течение учебного года	Опыт работы по достижению предметных и метапредметных результатов в рамках реализации ФГОС ОО и ФГОС СОО:
	В течение учебного года	Проведение проблемных курсов для учителей биологии по проблемам подготовки к ГИА.

25.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2023 г. Также желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

25.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁶³

по Истории
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

25.4. Количество⁶⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2024	11,8	1834	10,7	1765	10,7

25.5. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1360	67,2	1214	66,2	1146	64,9
Мужской	664	32,8	620	33,8	619	35,1

25.6. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1765
Из них:	1669
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	90
– выпускников прошлых лет	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

25.7. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1669
Из них:	543
– выпускники лицеев и гимназий	1060
– выпускники СОШ	19
– интернаты	47
– прочее	

⁶³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁶⁴ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

25.8.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	39	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	56	3,2
3	г.Уфа, Кировский район	128	7,3
4	г.Уфа, Ленинский район	70	4
5	г.Уфа, Октябрьский район	111	6,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	50	2,8
7	г.Уфа, Советский район	67	3,8
8	г.Агидель	6	0,3
9	г.Кумертау	30	1,7
10	г.Межгорье	11	0,6
11	г.Нефтекамск	85	4,8
12	г.Октябрьский	47	2,7
13	г.Салават	51	2,9
14	г.Сибай	26	1,5
15	г.Стерлитамак	158	9
16	Абзелиловский район	20	1,1
17	Альшеевский район	17	1
18	Архангельский район	6	0,3
19	Аскинский район	12	0,7
20	Аургазинский район	9	0,5
21	Баймакский район	22	1,2
22	Бакалинский район	11	0,6
23	Балтачевский район	11	0,6
24	Белебеевский район	28	1,6
25	Белокатайский район	7	0,4
26	Белорецкий район	40	2,3
27	Бижбулякский район	11	0,6
28	Бирский район	24	1,4
29	Благоварский район	5	0,3
30	Благовещенский район	7	0,4
31	Буздякский район	12	0,7
32	Бураевский район	14	0,8
33	Бурзянский район	9	0,5
34	Гафурийский район	10	0,6
35	Давлекановский район	11	0,6
36	Дуванский район	17	1
37	Дюртюлинский район	24	1,4
38	Ермекеевский район	5	0,3
39	Зианчуринский район	24	1,4
40	Зилаирский район	7	0,4
41	Иглинский район	18	1
42	Илишевский район	10	0,6
43	Ишимбайский район	30	1,7
44	Калтасинский район	6	0,3
45	Караидельский район	14	0,8
46	Кармаскалинский район	23	1,3
47	Кигинский район	2	0,1

48	Краснокамский район	11	0,6
49	Кугарчинский район	10	0,6
50	Кушнаренковский район	4	0,2
51	Куюргазинский район	10	0,6
52	Министерство образования РБ	41	2,3
53	Мелеузовский район	45	2,5
54	Мечетлинский район	8	0,5
55	Мишкинский район	10	0,6
56	Миякинский район	8	0,5
57	Нуримановский район	10	0,6
58	Салаватский район	6	0,3
59	Стерлибашевский район	7	0,4
60	Стерлитамакский район	14	0,8
61	Татышлинский район	10	0,6
62	Туймазинский район	32	1,8
63	Уфимский район	38	2,2
64	Учалинский район	21	1,2
65	Федоровский район	6	0,3
66	Хайбулинский район	9	0,5
67	Чекмагушевский район	18	1
68	Чишминский район	17	1
69	Шаранский район	4	0,2
70	Янаульский район	25	1,4

25.9. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁶⁵, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	
1	УМК по истории России / под ред. А.В. Торкунова. – М.: Издательство «Просвещение».	70
2	УМК по истории России / под ред. Ю.А. Петрова. – М.: Издательство «Русское слово».	15
3	УМК по истории России. И.Л. Андреева, О.В. Волобуева. – М.: Издательство «Дрофа».	15
4	УМК по Всеобщей истории УМК / под ред. А.А. Искендерова. – М.: Издательство «Просвещение».	80
5	Загладин Н.В. Всеобщая история (базовый и углубленный уровни). 11 кл. – Издательство «Русское слово»	20

⁶⁵ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
<i>Другие пособия (указать авторов, название, год издания)</i>		
1	Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ-2021. История. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 137 с.	
2	Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ-2021. История. 30 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 402 с.	
3	Артасов И.А., Мельникова О.Н. ЕГЭ. История. Сборник экзаменационных заданий с решениями и ответами для подготовки к единому государственному экзамену. – М.: Издательство АСТ, 2020. – 417 с.	
4	Артасов И.А., Мельникова О.Н. История. Единый государственный экзамен. Готовимся к итоговой аттестации. – М.: Издательство АСТ, 2021. – 244 с.	

25.10.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Явка участников по истории в 2022 году составила 10,7%. Этот показатель не изменился по сравнению с прошлым годом.

На основе приведённых в разделе данных можно сделать вывод о том, что количество участников экзамена по истории уменьшается (2020 г.- 2024 человека; 2021 г. – 1834 человека; 2022 г. -1765 человек), явка участников по истории составила 10,7 % (этот показатель повторяет результат прошлого года).

Снижение количества участников экзамена по истории связано с уменьшением количества выпускников в 2022 году.

На протяжении трёх лет изменяется процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: увеличивается среди выпускников доля юношей, сдающих экзамен по истории (2020 г.- 32,8%; 2021 г. – 33,8%; 2022 г. – 35,1%).

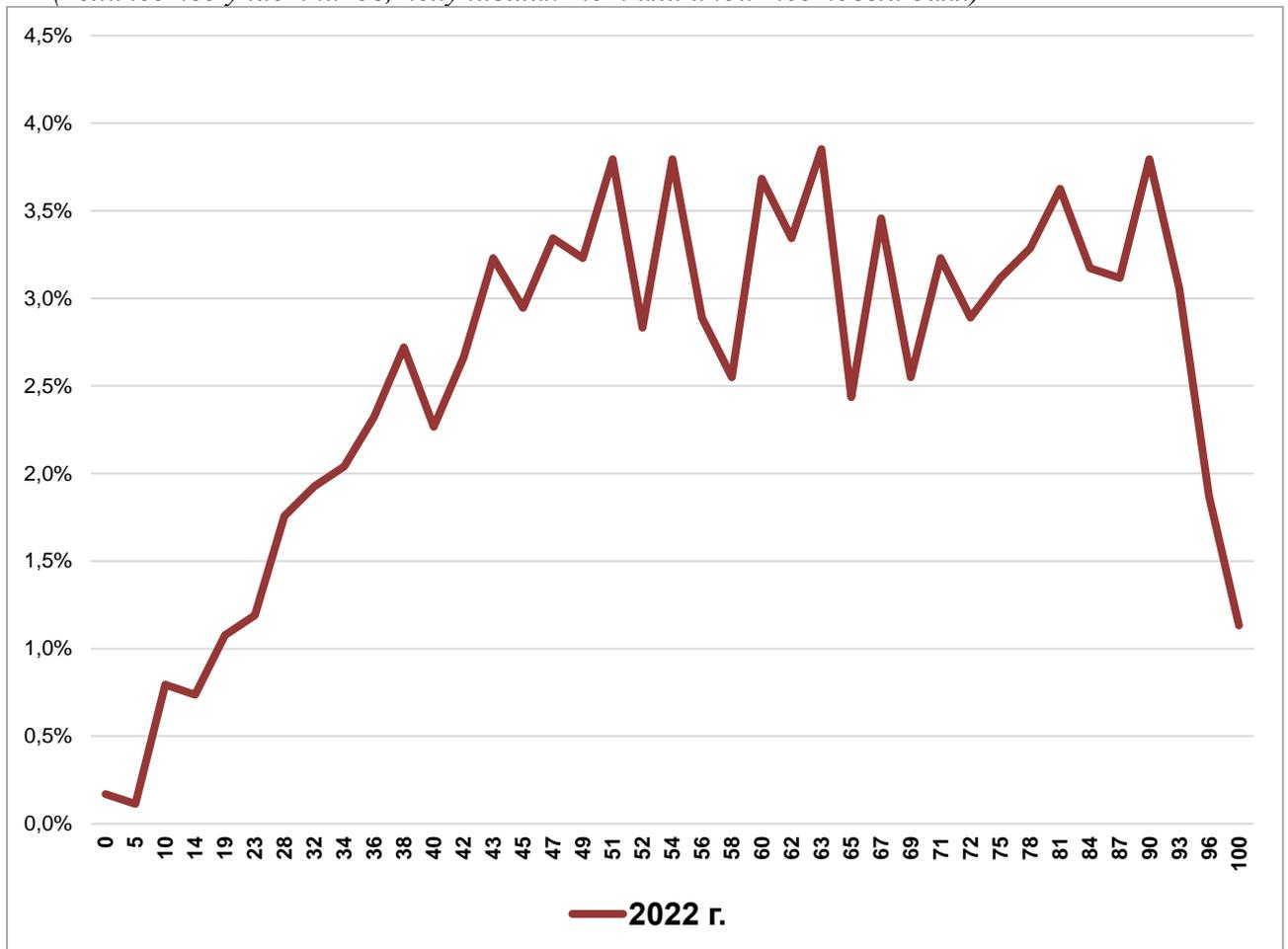
Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 1669 человек, что составляет 94,6%; из них 543 человека – выпускники лицеев и гимназий. Количество сдававших экзамен выпускников прошлых лет больше, чем выпускников учреждений СПО (90 человек и 6 человек соответственно); данная тенденция сохраняется на протяжении ряда лет.

История стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском (7,3 %), Октябрьском (6,3%) районах г. Уфы и г. Стерлитамаке (9%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

26.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



26.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
36.	ниже минимального балла ⁶⁶ , %	116 (5,7)	126 (6,9)	103 (5,8)
37.	от минимального балла до 60 баллов, %	1082 (53,5)	961 (52,4)	816 (46,2)
38.	от 61 до 80 баллов, %	560 (27,7)	501 (27,3)	497 (28,2)
39.	от 81 до 99 баллов, %	258 (12,7)	240 (13,1)	329 (18,6)
40.	100 баллов, чел.	8	6	20
41.	Средний тестовый балл	56,4	56,4	59,9

⁶⁶ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

26.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

26.3.1. в разрезе категорий⁶⁷ участников ЕГЭ

Таблица 0-2

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
30.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	92 (5,5)	1 (16,7)	10 (11,1)	-	-	1 (10)
31.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	765 (45,8)	3 (50)	48 (53,3)	-	-	4 (40)
32.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	481 (28,8)	1 (16,7)	15 (16,7)	-	-	4 (10)
33.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	312 (18,7)	1 (16,7)	16 (17,8)	-	-	1 (10)
34.	Количество участников, получивших 100 баллов	19	0	1	-	-	0

26.3.2. в разрезе типа ОО⁶⁸

Таблица 0-3

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	67 (6,3)	512 (48,2)	294 (27,7)	180 (16,9)	9
Лицеи, гимназии	21 (3,9)	220 (40,5)	171 (31,5)	122 (22,5)	9
Интернаты	0	11 (57,9)	4 (21,1)	4 (21,1)	0
Прочее	15 (10,6)	73 (51,8)	28 (19,9)	23 (16,3)	2

26.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-4

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	38	5,3	57,9	26,3	10,5	0	55,7
2	г.Уфа, Калининский район	52	5,8	57,7	26,9	9,6	0	55,7
3	г.Уфа, Кировский район	117	3,4	46,2	29,1	21,4	0	61,3
4	г.Уфа, Ленинский район	69	1,4	44,9	18,8	34,8	0	65,9
5	г.Уфа, Октябрьский район	103	6,8	35,9	42,7	14,6	0	59,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	44	2,3	40,9	36,4	18,2	1	63,2
7	г.Уфа, Советский район	62	8,1	45,2	22,6	21	2	60,5
8	г.Агидель	6	33,3	33,3	16,7	16,7	0	47,5
9	г.Кумертау	29	13,8	44,8	24,1	17,2	0	54,7
10	г.Межгорье	11	0	45,5	45,5	9,1	0	59
11	г.Нефтекамск	79	2,5	53,2	24,1	19	1	61,2

⁶⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
12	г.Октябрьский	45	13,3	37,8	26,7	22,2	0	59
13	г.Салават	46	10,9	43,5	26,1	19,6	0	57,7
14	г.Сибай	22	4,5	27,3	31,8	36,4	0	65,8
15	г.Стерлитамак	148	3,4	42,6	34,5	17,6	3	62,8
16	Абзелиловский район	18	16,7	50	16,7	11,1	1	52,7
17	Альшеевский район	16	0	37,5	43,8	18,8	0	62,9
18	Архангельский район	6	0	33,3	33,3	33,3	0	65,3
19	Аскинский район	12	0	41,7	33,3	25	0	64
20	Аургазинский район	7	14,3	57,1	28,6	0	0	46,3
21	Баймакский район	21	0	52,4	28,6	19	0	60
22	Бакалинский район	11	0	54,5	0	45,5	0	67,3
23	Балтачевский район	11	0	45,5	45,5	9,1	0	62,2
24	Белебеевский район	24	4,2	41,7	20,8	29,2	1	64,3
25	Белокатайский район	7	0	28,6	42,9	28,6	0	69,3
26	Белорецкий район	39	2,6	61,5	25,6	10,3	0	56,4
27	Бижбулякский район	11	9,1	36,4	45,5	9,1	0	57,4
28	Бирский район	22	9,1	54,5	27,3	9,1	0	55,1
29	Благоварский район	5	0	40	40	20	0	66,2
30	Благовещенский район	7	14,3	57,1	0	28,6	0	54,1
31	Буздякский район	12	0	25	41,7	33,3	0	71,4
32	Бураевский район	14	0	50	28,6	21,4	0	58,3
33	Бурзянский район	9	0	33,3	55,6	11,1	0	66,9
34	Гафурийский район	10	0	80	20	0	0	50,2
35	Давлекановский район	11	9,1	45,5	18,2	27,3	0	59,5
36	Дуванский район	16	6,3	62,5	18,8	12,5	0	56,1
37	Дюртюлинский район	22	4,5	45,5	27,3	22,7	0	62,7
38	Ермекеевский район	5	0	0	20	80	0	82,6
39	Зианчуринский район	24	8,3	66,7	16,7	8,3	0	50,3
40	Зилаирский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0	62,7
41	Иглинский район	16	12,5	43,8	18,8	18,8	1	59,5
42	Илишевский район	10	20	60	10	10	0	50,2
43	Ишимбайский район	30	3,3	36,7	36,7	16,7	2	66,5
44	Калтасинский район	6	0	50	33,3	16,7	0	59,2
45	Караидельский район	14	0	42,9	35,7	21,4	0	64,9
46	Кармаскалинский район	21	9,5	52,4	28,6	9,5	0	51,3
47	Кигинский район	2	0	50	0	50	0	62,5
48	Краснокамский район	11	9,1	45,5	36,4	9,1	0	56,2
49	Кугарчинский район	10	0	70	30	0	0	53,2
50	Кушнаренковский район	4	25	50	25	0	0	36,5
51	Куюргазинский район	10	20	30	30	10	1	55,3
52	Министерство образования РБ	41	7,3	58,5	24,4	7,3	1	52,8
53	Мелеузовский район	43	2,3	41,9	37,2	18,6	0	61,6
54	Мечетлинский район	8	0	37,5	12,5	50	0	69,3
55	Мишкинский район	10	0	30	40	30	0	69,5
56	Миякинский район	8	0	37,5	50	12,5	0	66,9
57	Нуримановский район	10	0	60	30	10	0	58,2
58	Салаватский район	6	0	50	33,3	16,7	0	66,8
59	Стерлибашевский район	7	14,3	14,3	57,1	14,3	0	60,4
60	Стерлитамакский район	13	38,5	46,2	15,4	0	0	36
61	Татышлинский район	10	20	60	10	10	0	44,3
62	Туймазинский район	31	0	16,1	32,3	48,4	1	76
63	Уфимский район	36	8,3	44,4	30,6	16,7	0	59,9

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
64	Учалинский район	20	0	65	15	15	1	60,1
65	Федоровский район	6	16,7	50	0	33,3	0	53,3
66	Хайбуллинский район	8	0	37,5	25	37,5	0	70,4
67	Чекмагушевский район	17	0	47,1	29,4	23,5	0	61,2
68	Чишминский район	17	0	35,3	35,3	11,8	3	68,7
69	Шаранский район	4	0	25	25	50	0	76,5
70	Янаульский район	23	8,7	65,2	21,7	4,3	0	51,2

26.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

26.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-5

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(540301) МОБУ СОШ с. Еремеево	5	82,6	80	20	0
2	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г. Нефтекамск	6	80,7	66,7	16,7	0
3	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	15	79,5	60	26,7	0
4	(80107) МБОУ "Лицей № 107"	5	76,2	60	20	0
5	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	5	73,4	60	0	0
6	(360302) МОБУ СОШ №2 с. Бакалы	7	70,6	57,1	0	0
7	(40004) МБОУ Школа № 4	8	71,9	50	12,5	0
8	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Гуймазы	8	77,4	50	37,5	0
9	(240341) МОБУ Гимназия	9	71	44,4	33,3	0
10	(250341) МАОУ Гимназия №1	14	75,4	42,9	42,9	0
11	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р. Гарипова	7	75,7	42,9	42,9	0
12	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	5	69,8	40	20	0
13	(40128) МБОУ Школа № 128	5	65	40	20	0
14	(60071) МБОУ Школа № 71	5	69,6	40	40	0
15	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г. Салавата	5	74,2	40	40	0
16	(250361) МАОУ Лицей №1	5	69,6	40	20	0
17	(510405) МОБУ гимназия № 5	5	71,2	40	20	0
18	(620302) МОБУ Караидельская СОШ №2 муниципального района Караидельский район РБ	5	64,8	40	20	0
19	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	5	55,4	40	0	40
20	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п. Чишмы	5	68,8	40	20	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(540301) МОБУ СОШ с. Еремеево	5	82,6	80	20	0
2	(210382) МОАУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	6	80,7	66,7	16,7	0
3	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	15	79,5	60	26,7	0
4	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	8	77,4	50	37,5	0
5	(80107) МБОУ "Лицей № 107"	5	76,2	60	20	0
6	(250345) МАОУ Гимназия №5	6	76,2	16,7	83,3	0
7	(960341) МБОУ Гимназия Чишминского района	7	76,1	28,6	42,9	0
8	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	7	75,7	42,9	42,9	0
9	(250341) МАОУ Гимназия №1	14	75,4	42,9	42,9	0
10	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	5	74,2	40	40	0
11	(390401) МАОУ СОШ №1 г.Белебея	6	74,2	33,3	50	0
12	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	5	73,4	60	0	0
13	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	6	73,2	33,3	50	0
14	(40004) МБОУ Школа № 4	8	71,9	50	12,5	0
15	(510405) МОБУ гимназия № 5	5	71,2	40	20	0
16	(240341) МОБУ Гимназия	9	71	44,4	33,3	0

26.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-6

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	5	37,6	60	20	0
2	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	6	30,3	50	0	0
3	(690301) МБОУ СОШ № 1 с. Ермолаево	5	55,4	40	0	40
4	(250321) МАОУ СОШ №21	6	54,2	33,3	0	33,3
5	(220320) МБОУ СОШ № 20	12	47,3	33,3	25	8,3
6	(50049) МБОУ Школа № 49	7	58,9	28,6	28,6	28,6
7	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	7	39,3	28,6	0	14,3
8	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	9	40,8	22,2	0	0
9	(50127) МБОУ Школа №127	5	50,4	20	20	20
10	(80027) МБОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	5	56,4	20	20	20
11	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	10	47,5	20	30	0
12	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	5	48,2	20	40	0
13	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	5	41,6	20	0	0
14	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	10	52	20	30	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(880321) МОБУ СОШ с. Наумовка	6	30,3	50	0	0
2	(190306) МБОУ "СОШ № 6" ГО г.Кумертау РБ	5	37,6	60	20	0
3	(890301) МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	7	39,3	28,6	0	14,3
4	(700515) ГБОУ РЛИ им.Т.Ю.Юсупова	6	39,7	0	0	0
5	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	9	40,8	22,2	0	0
6	(700503) ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	5	41,6	20	0	0
7	(630302) МОБУ СОШ №2 с Кармаскалы	11	44,8	18,2	9,1	9,1
8	(220320) МБОУ СОШ № 20	12	47,3	33,3	25	8,3
9	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	10	47,5	20	30	0
10	(340361) МБОУ Лицей с.Толбазы	5	48,2	20	40	0
11	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	7	48,9	14,3	0	14,3
12	(630331) МОБУ СОШ д.Улукулево	5	49,6	0	40	0

26.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан на всех этапах проведения ЕГЭ-2022 по истории приняли участие 1765 человек, из которых 1669 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 6 человек – обучающиеся по программам средне-профессионального образования, 90 человек – выпускники прошлых лет и 10 человек – участники с ограниченными возможностями здоровья. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по истории, равен 59,9 баллам (увеличился по сравнению с 2020-2021 годами на 3,5 балла).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по истории, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2022 году определено 35 баллами.

103 участника (5,8 %) по республике не смогли набрать минимальный балл, этот показатель ниже, чем в 2021 году, где процент составлял 6,9 %.

Участников ЕГЭ по истории, набравших более 80 баллов в 2022 году – 329 (18,6%). В 2021 году данный показатель составил 13,1%. В 2022 году 20 участников ЕГЭ по истории набрали максимальные 100 баллов. Этот показатель значительно выше, чем в предыдущем году (в 2021 году – 6 человек).

Показатели результативности ЕГЭ по истории выше у выпускников лицеев и гимназий: ниже минимального порога сдали 3,9 % против 6,3 % выпускников СОШ; получили от минимального результата до 60 баллов соответственно 40,5 % (выпускники лицеев и гимназий) и 48,8% (выпускники СОШ); набрали 61-80 баллов 31,5% выпускников лицеев и гимназий против 27,7 % выпускников СОШ; 81-99 баллов – соответственно 22,5 % и 16,9%; столбальники по 9 человек в той и другой категории.

Выпускники текущего года показывают более высокий уровень подготовки, чем выпускники прошлых лет и обучающиеся по программам СПО.

Наблюдается положительная динамика результатов ЕГЭ по истории.

В 2022 году произошли изменения в структуре ЕГЭ по истории, возможно, требования к работе и критерии оценивания оказались для выпускников максимально понятными. Увеличение количества высокобалльников свидетельствует о системной работе учителей-предметников в подготовке выпускников.

Благодаря единому образовательному пространству Российской Федерации, улучшилась возможность использования цифровых образовательных ресурсов всей страны. Обучающиеся более осознанно стали подходить к выбору предметов для сдачи ЕГЭ и готовиться к экзаменам с использованием различных источников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶⁹

27.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по истории в 2022 году состоял из двух частей и содержал 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т. п.).

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

- задания на определение последовательности расположения данных элементов;

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Максимальный первичный балл за всю работу равен 38 баллам. Общее время выполнения работы 180 минут.

В КИМ 2022 года произошли изменения по сравнению с КИМ 2021 года.

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10, 22 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе.

- Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

⁶⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

- Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

- Задания с кратким ответом на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающими самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

- В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

- Задание на аргументацию (25 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

Проведём более подробный анализ на примере варианта 328.

Задания части 1:

Задание 1 – выпускникам требовалось установить соответствие между событиями (крещение Руси, II Всероссийский съезд Советов, издание манифеста о трёхдневной барщине, присоединение к России Астраханского ханства) и предложенными годами.

Задание 2 было направлено на проверку знаний по хронологии: необходимо было расположить в хронологической последовательности исторические события, одно из которых было из истории зарубежных стран (создание стрелецкого войска, «Славная революция» в Англии, убийство императора Александра II).

В задании 3 требовалось установить соответствие между процессами и фактами, относящимися к этим процессам (выпускникам предлагались следующие процессы: деятельность тайных дворянских организаций, Смутное время, становление Советского государства, объединение русских земель вокруг Москвы).

Задание 4 направлено на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах.

В задании 5 выпускники должны установить соответствие между событиями (движение декабристов, заключение договора Руси с Византией, народное движение в годы Смуты, I съезд народных депутатов СССР) и участниками этих событий.

Задание 6 предполагает работу выпускников с письменным историческим источником. В использованном в регионе варианте КИМ предлагался текст, относящийся к правлению императора Павла I.

Задание 7 проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, необходимо было установить соответствие между произведениями культуры (плакат «Ты записался добровольцем?», опера «Псковитянка», «Лицевой летописный свод», «Задонщина») и их краткими характеристиками.

Задания 8-11 предполагают работу выпускников с исторической картой. Использованный в регионе вариант КИМ содержал карту, которая иллюстрировала события Отечественной войны 1812 года.

Задания части 2:

Задания 12-13 представляют комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции, извлечение информации). Используемый в регионе вариант КИМ содержит отрывок из литературного произведения XVI века. В задании 12 требовалось назвать царя, о котором идёт речь в отрывке, указать название Совета, упомянутого в тексте, и десятилетие, на которое пришлась большая часть деятельности этого Совета. В задании 13 выпускникам, на основе анализа источника, предлагается выписать из текста три любые результата деятельности Совета.

Задания 14-15 предполагают работу выпускников с изображениями. Задание 14 предлагало дать название города, юбилею, которого посвящена марка, и дать обоснование ответа. Задание 15 – требовалось указать один из памятников архитектуры, который был создан в том же веке, когда произошло событие, юбилею которого посвящена марка (основание города Владимира), и назвать князя, по приказу которого был построен данный памятник архитектуры.

В задании 16 нужно было назвать город, название которого пропущено в отрывке (город Севастополь), указать год, в котором город, был освобождён от фашистских захватчиков, назвать последствия потери Крыма советскими войсками, облегчившее общую обстановку для немецких войск.

Задание 17- требовалось назвать три последствия роспуска Учредительного собрания.

В задании 18 выпускникам требовалось раскрыть смысл понятия «рекрутская повинность» и указать один исторический факт, конкретизирующий данное понятие к истории России.

Задание 19 – выпускнику требовалось привести аргументы в подтверждении точки зрения, что в XIV в. в России и в XV в. во Франции внешнеполитические успехи способствовали изменению внутривосточной обстановки в указанных странах.

27.2. Анализ выполнения заданий КИМ

27.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII-начало XXI в./Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	1765	75	13	63	89	99
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) /Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	1765	59	14	41	72	93
3	VIII-начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	1765	55	1	29	76	95

⁷⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	VIII-начало XXI в./ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	1765	73	16	58	90	98
5	VIII-начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	1765	67	3	46	92	99
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с письменным источником	П	1765	57	32	47	59	87
7	VIII-начало XXI в./Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	1765	39	5	15	50	87
8	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	1765	62	10	45	75	95
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой)	Б	1765	44	4	21	55	92
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	1765	82	41	74	91	98
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII-начало XXI в.) /Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	1765	45	18	30	53	76
12	VIII-начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	1765	55	0	31	76	94
13	VIII-начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	Б	1765	87	46	82	94	98
14	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	1765	59	2	38	78	97
15	VIII-начало XXI в./ Работа с изображениями	П	1765	42	6	25	51	79
16	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	1765	66	16	55	78	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷⁰				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	VIII-начало XXI в./Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	В	1765	49	0	28	65	86
18	VIII-начало XXI в./Знание исторических понятий, умение их использовать	П	1765	58	3	40	75	93
19	VIII-начало XXI в. (включена всеобщая история)/Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	1765	30	0	5	39	83

Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) стали следующие:

1. Задание 7, которое проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия), с ним справились 39 % выпускников.

2. Задание 9 - работа с исторической картой, средний процент выполнения задания – 44.

3. Задание 11- работа с исторической картой (множественный выбор), средний процент выполнения 45.

В 2022 году наибольшие трудности вызвало задание 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии), средний процент выполнения задания - 30, в группе не преодолевших минимальный балл – 0%, в группе от минимального до 60 баллов – 5%, в группе от 61 до 80 баллов – 39%, в группе от 81 до 100 баллов 83 %.

Выделим предварительно два задания, с которыми выпускники в 2022 году справились, получив наибольший процент выполнения:

1. В первой части выпускники лучше всего справились с заданием 10, которое предусматривает работу с исторической картой. Выпускникам предлагается соотнести картографическую информацию с текстом. С заданием справились 82% выпускников.

2. Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по истории выполнили задание 13, которое предполагает поиск исторической информации в источниках разных типов. Средний процент выполнения задания – 87.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание дат (задание на установление соответствия);

- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);

- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);

- работа с письменным историческим источником;

- работа с исторической картой (схемой);

- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);

- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника;

- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- знание исторических понятий, умение их использовать.

Недостаточно усвоенные элементы:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

27.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проанализируем представленные в таблице 2-13 данные части 1 по проверяемым элементам содержания.

Знание основных событий, явлений, процессов

Задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (**задание 3**) оказалось выполненным 55% выпускников (в 2021 году этот тип задания (задание 5 по нумерации 2021 г.) успешно выполнили 64%). В группе не преодолевших минимальный балл задание выполнили только 1% выпускников (2021г – 5%), в группе от минимального балла до 60 баллов – 29% (2021г. – 49%) , в группе от 61 до 80 баллов -76% (2021 г. – 89%), в группе от 81 до 100 баллов -95% (2021 г.-98%). Отметим, что в открытом варианте 328 средний процент выполнения задания оказался еще ниже – 46 % в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 2,9 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 24,5%, в группе от 61 до 80 баллов – 64,4 %; в группе от 81 до 100 баллов – 92,7%. (Процессы: деятельность тайных дворянских организаций, Смутное время, становление советского государства, объединение земель вокруг Москвы. Факты: создание Конституции Н.М.Муравьёва, образование «Народной воли» и «Чёрного передела, битва на реке Шелони, образование тушинского лагеря, введение всеобщей воинской повинности, учреждение ВЧК).

Для выпускников, не преодолевших минимальный балл и получивших за экзамен менее 60 т.б., это задание оказалось сложным, поскольку требует знания конкретных событий и фактов, часть из которых изучалась в основной школе. Таким образом, задание базового уровня сложности на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами выпускниками 2022 года выполнено хуже, чем аналогичное задание в 2021 году, даже у высокобалльников нет 100% выполнения задания.

Задание повышенного уровня сложности на заполнение таблицы элементами предложенного списка (**задание 4**) оказалось успешно выполненным (73 %, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 16 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 58 %; в группе от 61 до 80 баллов – 90 %; в группе от 81 до 100 баллов – 98 %). Отметим, что в открытом варианте 328 средний процент выполнения задания оказался еще выше – 74 % в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 19,6 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 62 %; в группе от 61 до 80 баллов – 91,1 %; в группе от 81 до 100 баллов – 97,9 %.

В 2021 году аналогичное задание (задание 11 по нумерации 2021 г.) выполнили 67% выпускников. Рост числа выпускников, выполнивших это задание, можно объяснить тем, что из таблицы был исключён материал по истории зарубежных стран, проверялись знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны.

Знание основных дат

В целом успешно выпускники справились и с заданием базового уровня на установление соответствия элементов двух информационных рядов (дат и событий) (**задание 1** – 75 %, в том

числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 13 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 63%, в группе от 61 до 80 б. – 89 %; в группе от 81 до 100 баллов – 99%). Однако для выпускников, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось трудновыполнимым, поскольку требует знания конкретных дат. В открытом варианте 328 процент выполнения задания – 74, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 8,8 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 64,2 %; в группе от 61 до 80 баллов – 89,4 %; в группе от 81 до 100 баллов – 100 %, в задании требовалось соотнести события (крещение Руси, II Всероссийский съезд Советов, издание манифеста о трёхдневной барщине, присоединение Астраханского ханства) с предложенными датами (988, 1242, 1556, 1797, 1842, 1917 гг.). В 2021 году задание (задание 2 по нумерации 2021 г.) на соответствие между событиями и годами выполнили 76% выпускников.

С заданием 2 базового уровня сложности (на установление хронологической последовательности событий) выпускники справились достаточно успешно, но процент выполнения задания по сравнению с аналогичным заданием 2021 года ниже (задание 1 по нумерации 2021 г.). Средний процент выполнения задания – 59 (2021г. -65%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл- 14% (2021 г.-26%); в группе от минимального до 60 т.б – 41% (2021 г. – 54%); в группе от 61 до 80 т.б. – 72% (2021 г. – 82%); в группе от 81 до 100 т.б. 99% (2021 г. – 94%). Отметим, что в открытом варианте 328 процент выполнения этого задания оказался ниже - 55 %, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 17,6 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 35,8 %; в группе от 61 до 80 баллов – 73,4 %; в группе от 81 до 100 баллов – 91,7 %. Требовалось расположить в хронологической последовательности следующие исторические события: создание стрелецкого войска, «Славная революция» в Англии, убийство императора Александра II. Видимо, трудность для некоторых выпускников вызвало установление даты события всеобщей истории, вследствие недостаточного владения фактами зарубежной истории.

Знание исторических деятелей

Задание 5 базового уровня сложности, в котором требовалось соотнести событие и их участников (установление соответствия между событиями и историческими деятелями), выполнено выпускниками достаточно успешно на 67 % (2021 г. - 56% задание 9 по нумерации 2021 г.) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 3 % (2021 г.-3%); в группе от минимального до 60 т.б. – 46 % (2021 г. -37%); в группе от 61 до 80 т.б. – 92 % (2021 г. – 82%); в группе от 81 до 100 б. – 99 % (2021 г.- 98%). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, задание оказалось трудновыполнимым, так как требуется знание конкретных фактов о деятельности участников исторических событий; значительные трудности с заданием испытывали и выпускники в группе мин. балл - 60 баллов. В открытом варианте 328 процент выполнения – 67%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 2,9 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 48,3 %; в группе от 61 до 80 баллов – 91 %; в группе от 81 до 100 баллов – 100 %, в задании требовалось соотнести события (движение декабристов, заключение договора Руси с Византией, народное движение в годы Смуты, I съезд депутатов СССР) и участников событий (Василий Ш, И.И. Болотников, князь Даниил Галицкий, князь Святослав Игоревич, К.Ф. Рылеев, А.Д. Сахаров). В целом, выпускники справились с заданием лучше, чем в 2021 году.

Работа с историческими источниками

В задании 6 повышенного уровня сложности на анализ исторического источника (множественный выбор) процент выполнения в целом остался примерно на уровне прошлого года – 57 (2021 г. – 59%) (в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 32 % (2021 г. – 28%); в группе от минимального балла до 60 т. б. – 46 % (2021г. – 51%); в группе от 61 до 80 т.б. 6 – 59 % (2021 г. – 68%); в группе от 81 до 100 т. б. – 87 % (2021 г. – 84%).

В открытом варианте 328 с данным заданием выпускники справились значительно хуже: средний процент выполнения задания -53, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 26,5 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 44,7 %; в группе от 61 до 80 баллов – 54,3 %; в группе от 81 до 100 баллов – 86,5 %. В задании был помещён отрывок, относящийся ко времени правления императора Павла I.

В целом, результаты выполнения данного задания неоднозначны: с одной стороны, процент выполнения задания остаётся примерно на одном уровне с уровнем прошлого года; с другой стороны, в группах до 60 баллов процент выполнения задания снижается, а в группах от 61 до 80 баллов и с 81 до 100 баллов наоборот повышается. Данное противоречие может быть объяснено следующим: в ЕГЭ 2022 года из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов, поэтому это задание вызвало затруднения у тех выпускников, которые набрали ниже 60 баллов, а для более подготовленных выпускников этот фактор существенной роли не сыграл.

Знание фактов истории культуры

Традиционно проблемы вызывает **задание 7** базового уровня (задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками), оно имеет очень низкий процент выполнения – 39 % (2021 г. – 52%): в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 5% (2021 г. -2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 15 % (2021 г.- 35%); в группе от 61 до 80 баллов – 50% (2021 г.- 75%); в группе от 81 до 100 баллов – 87% (2021 г. -97%).

Задание 7 базового уровня сложности имеет самый низкий процент выполнения из всех заданий части 1. В открытом варианте средний процент выполнения еще ниже – 35 %, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 21,2 %; в группе от 61 до 80 баллов – 44,1 %; в группе от 81 до 100 баллов – 70,8 %. У многих выпускников вызвало трудности установление соответствия между произведениями культуры (плакат «Ты записался добровольцем?», опера «Псковитянка», «Лицевой летописный свод», «Задонщина») и их краткими характеристиками (автор – К.А.Тон; автор – Н.А.Римский–Корсаков; данное произведение культуры было создано в XVI веке; автор – Д.С.Моор; данное произведение культуры посвящено Куликовской битве; данное произведение культуры было создано в XIII веке). К сожалению, результаты ЕГЭ 2022 года показывают тенденцию к ухудшению показателей по данному заданию. Усвоение тем по истории культуры России вызывает проблемы, так как эти темы изучаются, как правило, в конце курса истории, и многие практикующие учителя не всегда успевают их подробно осветить. Сложность и проблемность выполнения этого задания доказывает то, что среди экзаменуемых из группы, набравшей от 81 до 100 баллов, в 2022 году его смогли выполнить 87% выпускников.

Комплекс заданий на работу с исторической картой (с кратким ответом и множественным выбором)

Задание 8 с кратким ответом имеет 62 % выполнения (2021 г.- 65%), в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 10% (2021 г.-13%); в группе от минимального до 60 т.б.- 45%(2021 г.- 53%); в группе от 61 до 80 т.б.- 75% (2021 г.- 85%); в группе от 81 до 100 т.б. – 95% (2021 г.-98%). В открытом варианте 328 процент выполнения этого задания оказался выше – 67%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 23,5 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 52 %; в группе от 61 до 80 баллов – 80 %; в группе от 81 до 100 баллов – 100%. В задании выпускникам была предложена карта, на которой представлены события Отечественной войны 1812 года. Требовалось назвать главнокомандующего французскими войсками, поэтому для экзаменуемых не составило труда назвать Наполеона.

Задание 9 с кратким ответом имеет 44 % выполнения (2021 г.- 49%), в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 4 % (2021 г. – 2%); в группе от минимального до 60 т.б. – 21 % (2021 г.- 34%); в группе от 61 до 80 т.б. – 55 % (2021 г. – 68%); в группе от 81 до 100 т.б. – 92 % (2021 г. – 88%). В открытом варианте 328 требовалось назвать столицу Российского государства в период Отечественной войны 1812 года (с заданием справилось 46 % выпускников, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 6 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 25,8 %; в группе от 61 до 80 баллов – 59,6 %; в группе от 81 до 100 баллов – 96 %). Таким образом, процент выполнения данного задания достаточно низкий, с ним плохо справились выпускники всех групп, кроме высокобалльников. Это, на наш взгляд, можно объяснить тем, что на представленной карте город Санкт-Петербург не обозначен, а город Москва написан более крупным шрифтом, поэтому часть выпускников

могла подумать, что именно Москва была столицей Российского государства в период Отечественной войны 1812 года.

Задание 10 проверяет умение соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, - историческую карту и текст. Задание 10 с кратким ответом относится к повышенному уровню сложности, тем не менее оно выполнено успешно, со средним процентом выполнения – 82 % (это лучший результат по всем заданиям 1 части). В группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились 41%, в группе от минимального до 60 т.б.-74%, в группе от 61 до 80 т.б. – 91%, в группе от 81 до 100 т.б. – 98%. В открытом варианте процент выполнения задания ещё выше – 86, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл– 53 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 84 %; в группе от 61 до 80 баллов – 89 %; в группе от 81 до 100 баллов – 98 %.

Задание 11 базового уровня сложности с множественным выбором, с которым справились всего 45% выпускников (2021 г.- 57%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 18 % (2021 г. – 31%); в группе от минимального до 60 т.б. – 30 % (2021 г.- 44%); в группе от 61 до 80 т.б. – 53 % (2021 г. – 71%); в группе от 81 до 100 т. б. – 76 % (2021 г. – 91%). В варианте 328 задание выполнено ещё хуже, с ним справились всего 38 % выпускников, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 3 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 24 %; в группе от 61 до 80 баллов – 49 %; в группе от 81 до 100 баллов – 76 %. Можно предположить, что причиной снижения процента выполнения данного задания стало то, что в ЕГЭ 2022 года из заданий, предполагающих множественный выбор, исключено положение, указывающее на количество правильных элементов, поэтому данное задание вызвало затруднения у всех групп выпускников.

Часть 2 с развернутым ответом.

Задания 12, 13 проверяют у экзаменующихся умение работать с историческими источниками. Критерии ответа на задания 12, 13 определены как закрытые, то есть важна точность в формулировке фактов, событий, явлений, а также в цитировании исторического источника. В задании 13 содержится формулировка «При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания».

Задание 12 на характеристику авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника повышенного уровня сложности имеет в целом высокий средний процент выполнения 55 % (2021 г. – 52%), в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 0 % (2021 г. – 1%); в группе от минимального до 60 т.б. – 31 % (2021 г.- 35%); в группе от 61 до 80 т.б. – 76 % (2021 г. – 77%); в группе от 81 до 100 т. б. – 94 % (2021 г. – 95%). По варианту 328 процент выполнения -52, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 29 %; в группе от 61 до 80 баллов – 79 %; в группе от 81 до 100 баллов – 92 %.

В варианте 328 предложенный текст источника содержал фрагмент литературного произведения эпохи Ивана Грозного (требовалось указать царя, о котором идёт речь, название Совета, упомянутого в тексте, указать десятилетие, на которое пришлось большая часть деятельности этого Совета). Большинство выпускников называли царя Ивана Грозного, у части экзаменующихся трудности возникли при указании Совета, упомянутого в тексте (вместо Избранной рады указывали Негласный комитет). Наиболее частой ошибкой при выполнении данного задания становится неверная датировка событий, часть выпускников неправильно указывали десятилетие, на которое пришлось большая часть деятельности Избранной рады. Некоторые экзаменующиеся указывали 50-е годы без принадлежности к веку, что является ошибкой. Значительное количество выпускников слабо представляет римскую нумерацию, порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры. Таким образом, атрибуция исторического источника всё же вызывает определённые трудности у выпускников.

Задание 13 базового уровня по работе с историческим источником имеет самый высокий средний процент выполнения – 87 % (2021г. -79%) в том числе в группе не преодолевших минимальный балл – 46 % (2021 г. – 46%); в группе от минимального балла до 60 т.б. – 82 % (2021 г.- 76%); в группе от 61 до 80 т.б. – 94 % (2021 г. – 86%); в группе от 81 до 100 т. б. – 98

% (2021 г. – 92%). В открытом варианте 328 процент выполнения задания немного выше -88%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 53%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 85 %; в группе от 61 до 80 баллов – 92,6 %; в группе от 81 до 100 баллов – 100 %. Выпускники справились с заданием и в основном правильно выписали три положительных результата деятельности Избранной рады (по тексту источника).

Отметим, что к выполнению задания 13 (в отличие от других заданий части 2) приступают выпускники с любым уровнем подготовки, в том числе с низким. Традиционно выпускники предпочитают выписывать ответы на задание 13 в виде цитат из источника. В текущем году было очень мало работ, где выпускники выписывали фрагменты источника, не имеющие непосредственного отношения к ответу на вопрос. Таким образом, ответы в целом соответствовали требованиям задания.

Задания 14, 15 представляют комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом, которые проверяют знание фактов истории культуры. Задания 14, 15 повышенного уровня сложности предполагают самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

Задание 14 имеет 59 % выполнения, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 2%; в группе от минимального до 60 т.б.- 38%; в группе от 61 до 80 т.б.- 78%; в группе от 81 до 100 т.б. – 88%. В открытом варианте 328 процент выполнения этого задания оказался выше – 61%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 3%; в группе от минимального балла до 60 баллов – 36 %; в группе от 61 до 80 баллов – 92 %; в группе от 81 до 100 баллов – 100%.

В задании была представлена марка, на которой были изображены Золотые ворота и есть надпись 850 лет основания города, и выпускники должны были назвать город, юбилею которого посвящена марка и привести обоснование. Если выпускник правильно указывал, что это город Владимир, то трудностей с обоснованием у выпускника не возникало.

Вызывает затруднения задание 15 на проверку умений работать с иллюстративным материалом. **Задание 15** имеет 42 % выполнения, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог - 6%; в группе от минимального до 60 т.б.- 25%; в группе от 61 до 80 т.б.- 51%; в группе от 81 до 100 т.б. – 79%. В открытом варианте 328 процент выполнения этого задания оказался – 42%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 3 %; в группе от минимального балла – до 60 баллов – 25,8 %; в группе от 61 до 80 баллов – 52,7 %; в группе от 81 до 100 баллов – 85 %. Выпускники должны были указать памятник архитектуры, который был создан в том же веке, что и основание города Владимира и указать князя, по приказу которого был построен данный памятник архитектуры. Не все выпускники правильно называли князя Андрея Боголюбского и цифру, под которой обозначен памятник архитектуры, созданный в том же веке, когда был основан город Владимир. Задание оказалось достаточно сложным для всех групп экзаменуемых.

Знание истории Великой Отечественной войны

Задание 16 повышенного уровня сложности предполагает анализ двух исторических источников, относящихся к Великой Отечественной войне. Выпускники должны провести атрибуцию исторических источников, использовать контекстную информацию и извлечь информацию, представленную в явном виде. Задание 16 имеет в целом высокий средний процент выполнения - 66%, в том числе в группе не преодолевших минимальный порог -16%; в группе от минимального до 60 т.б.- 55%; в группе от 61 до 80 т.б.- 78%; в группе от 81 до 100 т.б. – 88%. Задание 16 оценивается 3 баллами: за каждый элемент ответа выставляется по одному баллу. Высокий уровень выполнения задания можно, на наш взгляд, объяснить тем, что в одном из вопросов требуется извлечь информацию, представленную в явном виде в исторических источниках, а с таким типом задания выпускники справляются достаточно успешно. В открытом варианте 328 процент выполнения этого задания оказался выше – 71%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл– 21,6 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 61 %; в группе от 61 до 80 баллов – 84 %; в группе от 81 до 100 баллов – 92 %. Экзаменуемым были предложены исторические источники, в которых представлены воспоминания современников о событиях Великой Отечественной войны в Крыму. В задании требовалось указать город, название которого пропущено в отрывках (город Севастополь),

год, в котором Севастополь был освобождён от фашистских захватчиков, выписать из текста последствие потери Крыма советскими войсками, облегчившее общую обстановку для немецких войск. Если выпускники приступали к выполнению этого задания, то в большинстве своём, правильно выписывали из текста последствия потери Крыма советскими войсками. Некоторые экзаменуемые допускали ошибки в указании года освобождения Крыма от фашистских захватчиков (указывали 1943 год), что говорит о недостаточном знании хронологии событий Великой Отечественной войны. Часть выпускников искажала название города Севастополь.

Задание 17 высокого уровня сложности проверяет у экзаменуемых умение использовать причинно-следственный, структурно-функциональный, временной и пространственный анализ для изучения исторических процессов и явлений. Задание 17 успешно выполнили 49 % выпускников, в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального до 60 т.б. – 28 %; в группе от 61 до 80 т.б. – 65 %; в группе от 81 до 100 т. б. – 86 %. В открытом варианте 328 процент выполнения задания ещё ниже – 34%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 16 %; в группе от 61 до 80 баллов – 47,5 %; в группе от 81 до 100 баллов – 78,5 %. Выпускники должны были указать три любых последствия принятия большевиками декрета о роспуске Учредительного собрания. Часть выпускников называла неверные последствия роспуска Учредительного собрания, например, приход большевиков к власти, мятеж левых эсеров в июле 1918 года, принятие Декрета о мире. Анализ широко распространённого в практике обучения истории учебника «История России» издательства «Просвещение» показывает, что его материалы явно недостаточны для выполнения задания № 17 в 328 варианте. На страницах учебника указывается следующее: «Полномочия Учредительного собрания взял на себя III Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, который открылся 10 января 1918 года»⁷¹, в параграфе 7 «Гражданская война» о причинах Гражданской войны говорится следующее: «Игнорируя нормы демократии, разогнав Учредительное собрание, встав на путь насильственного устранения своих оппонентов и установления однопартийной диктатуры, они (большевики) способствовали переходу меньшевиков и эсеров к вооружённым методам борьбы»⁷². Таким образом, в явном виде последствия роспуска Учредительного собрания не рассматриваются, что создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания.

Задание 18 повышенного уровня сложности проверяет знание исторических понятий и умение их использовать. Задание 18 успешно выполнили 58 % выпускников, в том числе: в группе не преодолевших минимальный балл – 3 %; в группе от минимального до 60 т.б. – 40 %; в группе от 61 до 80 т.б. – 75 %; в группе от 81 до 100 т. б. – 93 %. В открытом варианте 328 процент выполнения этого задания оказался выше – 63%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 6 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 47 %; в группе от 61 до 80 баллов – 80 %; в группе от 81 до 100 баллов – 98 %. Экзаменуемым предлагалось раскрыть смысл понятия «рекрутская повинность» и привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Трудности возникли у выпускников, набравших до 60 баллов, при определении понятия «рекрутская повинность», что говорит о недостаточной работе с историческими понятиями.

Задание 19 высокого уровня сложности проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В задании на аргументацию добавлен материал по истории зарубежных стран. Задание выполнили всего лишь 30% выпускников, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 5 %; в группе от 61 до 80 баллов – 39 %; в группе от 81 до 100 баллов – 83 %. В открытом варианте 328 процент выполнения задания ещё ниже – 26%, в том числе, в группе не преодолевших минимальный балл – 0 %; в группе от минимального балла до 60 баллов – 3,5 %; в группе от 61 до 80 баллов – 37 %; в группе от 81 до 100 баллов – 85 %. Традиционно

⁷¹ История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Базовый и углуб. уровни. В 3 частях. Ч. 2 / [М. М. Горинов и др.]; под ред. А. В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2019. – С. 47.

⁷² Там же. С. 59

сложно выпускникам дается сочетание аргументов и фактов в выполнении заданий подобного типа (задание 24 в нумерации 2021.). В варианте 328 требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в XIV в. в России и в XV в. во Франции внешнеполитические успехи способствовали изменению внутривосточной обстановки в указанных странах. Экзаменуемые могли указать только внешнеполитические успехи, не связывая их с внутривосточным положением страны. Многие выпускники приводили фразы, которые не могут быть оценены как полноценные аргументы: например, «после Куликовской битвы положение Руси улучшилось» (каким образом в ответе не указано) или «Куликовская битва способствовала подъёму патриотизма». Экзаменуемые испытывали трудности в приведении аргументов для Франции, что говорит о недостаточном владении фактами зарубежной истории.

Таким образом, у основной массы выпускников наблюдается слабая сформированность умения аргументировать свои суждения с опорой на факты.

В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям требует точечного усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание изучению культуры на уроках истории.

27.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников:

а) задание 14, 15 (комплекс заданий на работу с иллюстративным материалом): выпускникам из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального балла до 60 т.б. было достаточно сложно соотнести предложенную в задании 14 марку, посвящённую основанию города Владимира, с памятником архитектуры в задании 15, созданном в том же веке, когда был основан город Владимир. Экзаменуемые указывали памятники архитектуры, не относящиеся к XI веку. Процент выполнения данных заданий у названных групп низкий: 14 задание – 2% и 38% соответственно; 15 задание – 6% и 25% соответственно;

б) задание 12 (характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника): многие выпускники из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального балла до 60 т.б. не смогли определить название Совета, указанного в тексте, (Избранная рада) или называли неправильно (например, Негласный комитет), и указать десятилетие, на которое пришлась большая часть деятельности Избранной рады. Часть выпускников просто указывала 50-е годы без принадлежности к веку. Процент выполнения данных заданий у названных групп: 0% и 31% соответственно.

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания: задание 17 (умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений). В задании 17 выпускники из группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального балла до 60 т.б. не смогли указать три последствия роспуска большевиками Учредительного собрания, указывались факты, которые не являются прямым следствием указанного события. Процент выполнения задания у названных групп – 0% и 28% соответственно.

3. Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства: задание 19 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии). Выпускники испытывали трудности в приведении аргументов, либо приводили неправильные. Например, требовалось привести аргументы в подтверждение точки зрения, что в XIV в. в России и в XV в. во Франции внешнеполитические успехи способствовали изменению внутривосточной

обстановки в указанных странах. Экзаменующиеся могли указать только внешнеполитические успехи, не связывая их с внутривнутриполитическим положением страны. Средний процент выполнения данного задания -30%.

27.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно считать достаточным освоение выпускниками всех разделов курса по истории России и зарубежных стран (с древнейших времен до нач. XXI в.), а именно:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание дат (задание на установление соответствия);
- знание основных фактов, процессов, явлений (установление соответствия);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- систематизация информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- работа с письменным историческим источником;
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом);
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде;
- знание исторических понятий, умение их использовать.

Нельзя считать достаточным усвоение всеми школьниками региона:

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой (схемой);
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- работа с изображениями;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл) следующих умений и видов деятельности:

- знание дат (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);
- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица);
- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);
- работа с письменным историческим источником;
- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);
- работа с исторической картой;
- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);
- характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей написания источника;
- работа с изображениями;

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

-знание исторических понятий, умение их использовать;

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов) следующих умений и видов деятельности:

- систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий);

- знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия);

- знание исторических деятелей (задание на установление соответствия);

- работа с письменным историческим источником;

- знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия);

- работа с исторической картой;

- работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор);

- работа с изображениями;

-умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

-знание исторических понятий, умение их использовать;

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов) следующих умений и видов деятельности:

-умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет можно представить в таблице:

№	Распределение заданий по видам проверяемых умений	Уровень	Средний % выполнения		Результат
			2021	2022	
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	базовый	76	75	Незначительное снижение
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	базовый (2021г. – повышенный)	65	59	Снижение
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	базовый	64	55	Снижение
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	повышенный	67	73	Повышение
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	базовый	56	67	Повышение
6	Работа с письменным источником	повышенный	67	57	Снижение
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	базовый	52	39	Снижение
8	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	65	62	Снижение
9	Работа с исторической картой (схемой)	базовый	49	44	Снижение
10	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	повышенный	-	82	Вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как подобный тип задания отсутствовал в ЕГЭ 2021г

11	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	базовый (2021г.–повышенный)	57	45	Снижение
12	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	повышенный	52	55	Повышение
13	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных видов	базовый	79	87	Повышение
14	Работа с изображениями	повышенный	-	59	Вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как данное задание было изменено
15	Работа с изображениями	повышенный	-	42	Вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как данное задание было изменено
16	Великая Отечественная война/ Работа с письменными источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	повышенный	-	66	Вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как данное задание было изменено
17	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	высокий	-	49	Вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как подобный тип задания отсутствовал в ЕГЭ 2021г
18	Знание исторических понятий, умение их использовать	повышенный	-	58	Вывод об изменении успешности выполнения сделать невозможно, так как данное задание было изменено
19	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	высокий	21	30	Повышение

В 2022 году из задания 4 на систематизацию исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) был исключён материал по истории зарубежных стран. Процент выполнения данного задания повысился с 67 до 73%.

Преобразование задания на работу с исторической картой (задание 15 по нумерации 2021 г.) в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах (историческую карту и текст) (задание 10) позволило выпускникам более успешно выполнить новое задание. Процент выполнения задания 15 (2021г.) – 64%, задания 10 (2022 г.) – 82%.

Изменение заданий с краткими ответами (задания 18 и 19 по нумерации 2021 г.) на работу с изображениями в задания с развёрнутым ответом, предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении (задание 14) и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры (задание 15), привело к тому, что часть выпускников затруднилась указать факт, связанный с памятником культуры. Процент выполнения задания 19 (2021 г.) – 65%, задания 15 (2022 г.) – 42%.

Исключение из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.) положения, указывающего на количество правильных элементов, привело к снижению процента выполнения данного задания.

Включение в задание на аргументацию (задание 19 по нумерации 2022 г.) материала по истории зарубежных стран снизило процент выполнения задания в группе до 60 баллов: 2022 г.- 5%, 2021 г.-8%.

Исполнение рекомендаций для системы образования Республики Башкортостан, включённых в статистико-аналитический отчёт результатов ЕГЭ в 2021 году, а также

проведённые мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена.

Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещённых на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по истории И. А. Артасова. На вебинарах детально разбирается структура и типология заданий. Это в значительной мере ориентирует учителей в вопросах подготовки будущих выпускников, а также мотивирует их регулярно знакомиться с основными нормативными документами на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷³ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

28.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Важно сформировать систему предметной подготовки учащихся с 5 по 11 классы, которая должна иметь многоплановый, долговременный и последовательный характер. Поэтапно давать обучающимся объяснение по структуре заданий, а именно разяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

2. Целесообразно изучить и проанализировать документы, разработанные ФИПИ (Кодификатор, Спецификацию, Демонстрационную версию, Методические рекомендации), четко донести до участников ЕГЭ необходимый объем знаний и перечень учебных умений и навыков (с учетом последних изменений), которыми они должны владеть. Важно использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФИПИ.

3. Проводить несколько раз в год диагностическое тестирование с использованием открытых вариантов ЕГЭ, анализ результатов вместе с учениками и их родителями с целью построения индивидуальных образовательных программ подготовки.

4. Организовать совместное создание памяток для обучающихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности.

5. Важна целенаправленная работа над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.). Регулярно в течение года проводить мини-зачеты или в любой другой форме проверять усвоенные знания.

6. Сформировать умение по составлению текстовых, сравнительно-обобщающих и конкретизирующих таблиц, текстовых схем, планов. Учителю организовать совместное создание памяток для учащихся с рекомендациями по решению трудных типов заданий, направленных на проверку умений: аргументация предложенной точки зрения, оценка события, явления, процесса или деятельности исторической личности; написание исторического сочинения.

7. Уделять особое внимание изучению вопросов культуры: достижений в области научных знаний, их исторической обусловленности, направлений в развитии литературы и искусства, обстоятельств и истории создания произведений, вклада в мировую культуру. При этом очень важно использовать возможности ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы.

8. Использовать на уроках приемы развития монологической речи (например: давать развернутый ответ на вопрос, составлять словесное описание какого-либо события, исторического лица, рассуждение по заданной теме, выступление с устным сообщением, докладом, презентация проектной работы, проведение экскурсии в музей и т.д.).

9. Выполнение заданий по работе с исторической картой представляет сложность. При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например, в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты. При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты.

⁷³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

10. Активно использовать на уроках и во внеурочной деятельности элементы проектной и исследовательской деятельности, кейс-технологии, информационные кластеры.

28.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителю важно выделить различные группы обучающихся в зависимости от уровня усвоения учебного материала, работоспособности и темпа работы. Особенно важно использовать дифференцированное обучение при подготовке к единому государственному экзамену. Рекомендуем:

1. Для учащихся со слабой подготовкой по предмету нужно больше внимания уделять подготовке к заданиям первой части базового уровня. Они требуют индивидуального подхода учителя. Для этих учеников необходимы дополнительные задания, алгоритм выполнения заданий, подробные инструкции. Учителю важно научить выполнять задания базового уровня сложности, акцентируя внимание на знание дат, исторических понятий и терминов; основных событий, явлений и процессов. Наряду с формированием базовых знаний об исторических событиях обратить внимание на деятельность исторических личностей, локализацию исторических событий и процессов на карте.

2. Для учащихся со средней подготовкой по предмету необходимо больше внимания уделять подготовке к заданиям второй части. Учащиеся данной категории из-за низкого уровня аналитического мышления осваивают материал только с помощью учителя по опорным схемам, таблицам и пр. Им важно многократное повторение. Поэтому необходима работа именно в этом направлении.

3. Для учащихся с высоким уровнем познавательной активности характерны творческое нестандартное мышление, устойчивое внимание, хорошая работоспособность. Поэтому им нужно давать дополнительные задания (повышенного уровня сложности) для овладения навыками самостоятельного анализа и обобщения информации.

4. Первой и второй группам учащихся (с низкими и средними учебными способностями) необходимо составлять и подбирать дифференцированные задания, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

28.2.Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Анализ результатов ЕГЭ-2022: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов.

2. Эффективные методы и формы подготовки обучающихся к успешной сдаче ЕГЭ по истории.

3. Различные виды и методы работы с историческими терминами.

4. Выработка навыка установления соответствия фактов, деятелей, терминов, географических объектов, памятников культуры России.

5. Методика работы с историческими картами.

6. ЕГЭ и цифровая образовательная среда: вызовы и ответы.

7. Особенности работы с историческими документами в процессе подготовки к ЕГЭ.

8. Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по истории, показавших высокие результаты (Ермекеевский, Шаранский, Туймазинский, Буздякский, Хайбуллинский, Мишкинский, Мечетлинский, Белокатайский районы Республики Башкортостан).

28.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

28.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

28.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**29.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021 - 2022 г.**

Таблица 0-8

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Итоги ЕГЭ по истории и обществознанию. Демонстрационные варианты ЕГЭ-2022 по истории и обществознанию (с участием председателей ПК)	Декабрь 2021 г. Вебинар. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Обсуждение результатов. Рассмотрение особенностей процедуры, а также разбор сложных заданий ЕГЭ по истории. Проведение вебинаров в формате ВКС позволило охватить учителей истории, в т.ч. учителей отдалённых территорий республики.
2	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	Ноябрь 2021 г. КПК. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Курсы повышения квалификации, вебинары, онлайн-круглые столы дали положительный результат в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по истории. Необходимо уделять
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	Декабрь 2021 г., январь 2022 г., март 2022 г., апрель 2022 г. КПК. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	особое внимание проблемным областям знания по заданиям. Выпускники затрудняются в понимании причинно-следственных связей, а также некорректно используют исторические термины и понятия, относящиеся к конкретному периоду. Общая оценка значения периода, как правило, представлена в абстрактной форме или на уровне обыденных представлений. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении. Также необходимо обсуждать и анализировать и другие проблемные
4	Современные требования к преподаванию курса «История России» в свете требований ФГОС и Историко-культурного стандарта	Октябрь 2021 г. КПК. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	вопросы по истории – анализ источников, работа с картой и иллюстрациями, вопросы российской культуры, а также вопросы всеобщей истории.
5	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и	Сентябрь 2021 г., октябрь 2021 г., январь 2022 г. КПК.	

	«Обществознание» в свете требований ФГОС	ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
6	Организация преподавания истории и обществознания с применением ИКТ и ЦОР	Май 2022 г. КПК. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
7	Опубликована статья совместно с председателем ПК по истории. Авторы Хадимуллин Р.Р., Хадимуллина Э.Д. Итоги ЕГЭ-2021 по истории в Башкортостане и основные рекомендации для успешной подготовки к экзамену // Материалы II Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием): сборник «Конструирование стратегических приоритетов развития образования как ответ на вызовы третьего тысячелетия». – Уфа, 2021. – С. 147-151.	Октябрь 2021 г. Статья. Для учителей истории	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и формирования новых компетентностей учителей для подготовки к ГИА обучающихся. Даны рекомендации для успешной сдачи ЕГЭ по истории.
8	Разработано и опубликовано учебно-методическое пособие «Республиканский опыт подготовки к ГИА и практика решений сложных заданий по истории» (авторы Хадимуллина Э.Д., Банников А.Л.)	Апрель 2022 г. Учебно-методическое пособие. Для учителей истории	На основе анализа итогов ГИА прошлых лет рассматриваются основные проблемные области 1-й части и задания, требующие развернутого ответа (2-я часть) ЕГЭ и ОГЭ. Рассмотрены структурные и содержательные обновления КИМ 2022 по истории. Методическое пособие направлено на повышение качества подготовки к государственной итоговой аттестации по истории.

29.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

29.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-95

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Октябрь, 2022	Вебинар. «Результаты ГИА – 2022 по истории. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателя ПК). ИРО РБ	Учителя истории ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.:
2	Ноябрь, 2022. Апрель, 2023 г.	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию, ИРО РБ	МОБУ СОШ с. Наумовка МБОУ "СОШ № 6" ГО г. Кумертау РБ
3	Октябрь, 2022	Современные требования к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС, ИРО РБ	МБОУ СОШ №1 с. Верхние Татышлы ГБОУ РЛИ им. Т.Ю. Юсупова ГБОУ РГИ им. Г.Альмухаметова
4	Сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2022 г. Февраль, март, май 2023 г.	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История» и «Обществознание» в свете требований ФГОС, ИРО РБ	ГБОУ РХГИ им. К.А. Давлеткильдеева МОБУ СОШ № 2 с Кармаскалы МБОУ СОШ № 20 МБОУ "Лицей № 123" МБОУ Лицей с. Толбазы МБОУ "Лицей № 21" МОБУ СОШ д. Улукулево
5	В течение года	Вебинары ФИПИ.	
6	В течение года	Семинары с издательствами «Просвещение», «Русское слово»	

29.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-106

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022 г.	Вебинар «Методические рекомендации по организации образовательного процесса по предмету "История"». ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Декабрь 2022 г.	Вебинар «Результаты ГИА – 2022 по истории. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по истории» (с участием председателя ПК).

		ГАУ ДПО ИРО РБ
3	Февраль 2023 г.	Эффективные педагогические технологии в преподавании истории в условиях реализации обновленного ФГОС. ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение 2022/2023 учебного года	Семинары с издательствами «Просвещение», «Русское слово». ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение 2022/2023 учебного года	Вебинары ФИПИ.

29.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

29.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁷⁴

по Географии
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

29.4. Количество⁷⁵ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
381	2,2	399	2,3	359	2,2

29.5. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	192	50,4	190	47,6	161	44,8
Мужской	189	49,6	209	52,4	198	55,2

29.6. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	359
Из них:	346
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

29.7. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	346
Из них:	82
– выпускники лицеев и гимназий	245
– выпускники СОШ	10
– интернаты	9
– прочее	

⁷⁴ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁷⁵ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

29.8.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	6	1,7
2	г.Уфа, Калининский район	10	2,8
3	г.Уфа, Кировский район	16	4,5
4	г.Уфа, Ленинский район	8	2,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	12	3,3
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	14	3,9
7	г.Уфа, Советский район	6	1,7
8	г.Агидель	1	0,3
9	г.Кумертау	5	1,4
10	г.Межгорье	3	0,8
11	г.Нефтекамск	20	5,6
12	г.Октябрьский	7	1,9
13	г.Салават	19	5,3
14	г.Сибай	3	0,8
15	г.Стерлитамак	25	7
16	Абзелиловский район	8	2,2
17	Альшеевский район	3	0,8
18	Архангельский район	3	0,8
19	Аскинский район	4	1,1
20	Аургазинский район	2	0,6
21	Баймакский район	7	1,9
22	Бакалинский район	4	1,1
23	Балтачевский район	1	0,3
24	Белебеевский район	5	1,4
25	Белокатайский район	2	0,6
26	Белорецкий район	8	2,2
27	Бирский район	5	1,4
28	Благоварский район	3	0,8
29	Благовещенский район	1	0,3
30	Буздякский район	4	1,1
31	Бураевский район	1	0,3
32	Бурзянский район	7	1,9
33	Гафурыйский район	7	1,9
34	Давлекановский район	1	0,3
35	Дуванский район	7	1,9
36	Дюртюлинский район	8	2,2
37	Зилаирский район	1	0,3
38	Иглинский район	5	1,4
39	Илишевский район	4	1,1
40	Ишимбайский район	4	1,1
41	Калтасинский район	4	1,1
42	Караидельский район	5	1,4
43	Кармаскалинский район	3	0,8
44	Кигинский район	2	0,6
45	Краснокамский район	2	0,6
46	Кугарчинский район	7	1,9
47	Кушнаренковский район	4	1,1

48	Куюргазинский район	3	0,8
49	Министерство образования РБ	16	4,5
50	Мелеузовский район	5	1,4
51	Мечетлинский район	5	1,4
52	Мишкинский район	4	1,1
53	Миякинский район	1	0,3
54	Нуримановский район	1	0,3
55	Салаватский район	5	1,4
56	Стерлитамакский район	2	0,6
57	Татышлинский район	1	0,3
58	Туймазинский район	1	0,3
59	Уфимский район	6	1,7
60	Учалинский район	4	1,1
61	Хайбулинский район	1	0,3
62	Чекмагушевский район	4	1,1
63	Чишминский район	1	0,3
64	Янаульский район	12	3,3

29.9. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁷⁶, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	«География. 6-9 классы» под ред. В. П. Дронова. – Изд-во «Дрофа»	13
2	«География. 6-9 классы» под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева. – Издательство «Дрофа»	14
3	Линия УМК под общей редакцией Е. М. Домогацких / Е. М. Домогацких, Э. Л. Введенский, А. А. Плешаков. – М.: Русское слово	11
4	Линия учебников географии для 5-9 классов под общей редакцией члена-корреспондента РАО В. П. Дронова. Авторы И. В. Душина, А. А. Летагин, В. Б. Пятунин, Е. А. Таможня, С. Г. Толкунова, Т. Л. Смоктунович. – Издательский центр «Вентана-Граф»	50
5	В. П. Максаковский. Учебник 10 класс. – ОАО Издательство «Просвещение»	12
	Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	
1	Курашева Е.М. «География России в схемах и таблицах» (8-9), 2019	20
2	География. ВПР-2020. Типовые задания (6-8), Банников С.В., Эртель А.А.	15

⁷⁶ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
3	ЕГЭ-2020. География: типовые экзаменационные варианты: 10 вариантов / Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е.	25
4	Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е.: Я сдам ЕГЭ! География. Практикум и диагностика, 2019	40
5	Барабанов В.В., Жеребцов А.А. География. Трудные задания ЕГЭ, 2020	45
6	Климанова О.А., Наумов А.С. Олимпиады по географии (6-11), 2002	35

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

29.10.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается незначительное уменьшение участников, сдающих географию в 2022 году. Процент от общего числа выпускников составил 2,3%. Это на 0,1% меньше, чем в прошлом году.

Если до 2020 года общее количество участников ЕГЭ по географии ежегодно уменьшалось и в 2021 году произошло некоторое их увеличение (с 381 до 399 человек – на 5%), то в 2022 году ЕГЭ по географии сдавали только 359 человек (сократилось на 40 человек – 10 %). При этом удельный вес от общего числа участников неизменно – 2,2 %, то есть сокращение произошло за счет общего снижения количества участников ЕГЭ (в основном, выпускников ОО).

Основная часть участников ЕГЭ по географии - выпускники общеобразовательных организаций текущего года (96,4 %) и прошлых лет (3,3 %), что и наблюдается ежегодно.

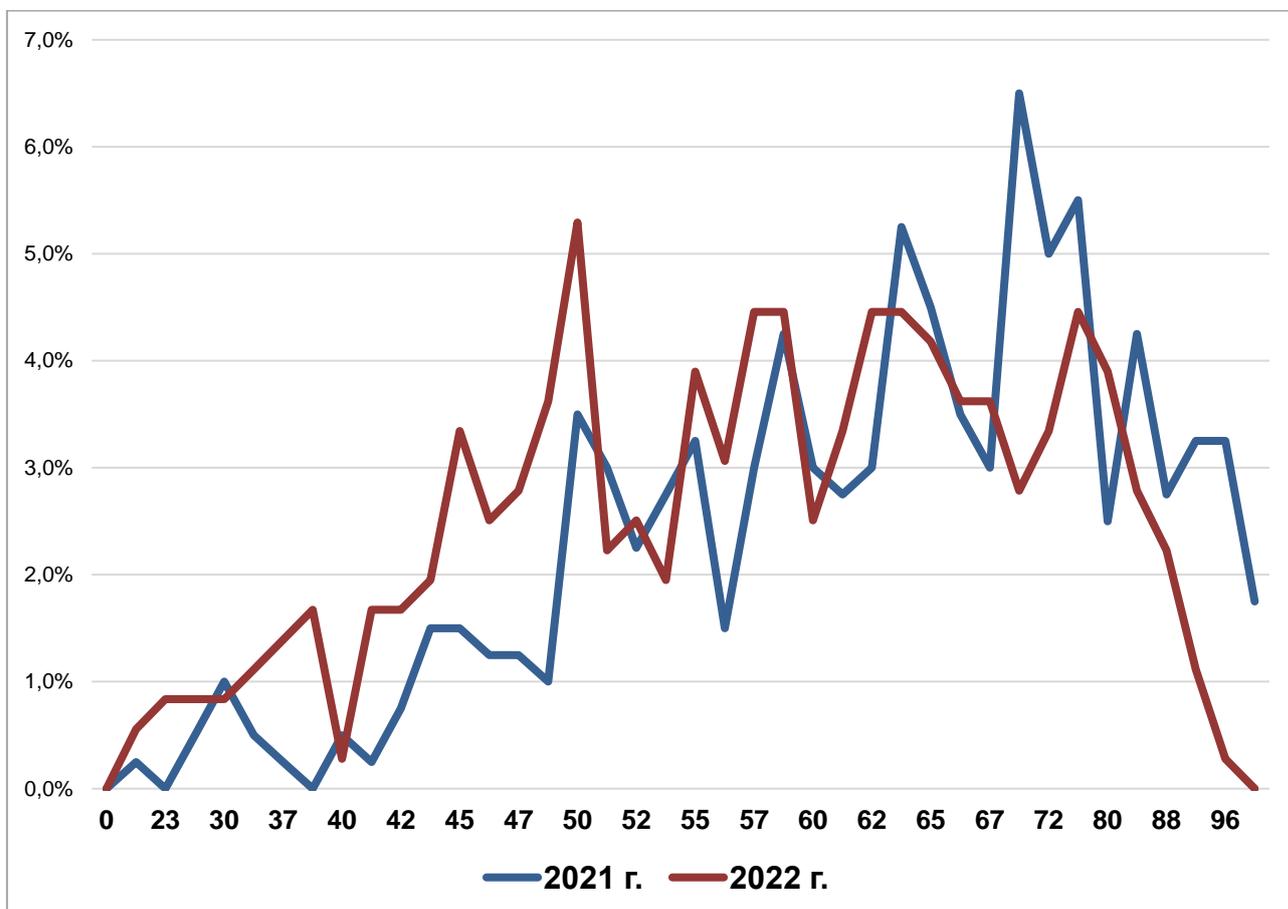
В гендерном отношении примерно одинаковое количество участников женского и мужского пола, но в последние два года наблюдается небольшое превышение мужского пола (52,4 % от общего числа участников в 2021 году и 55,2% от общего числа участников в 2022 году).

Лидерами по количеству участников ЕГЭ по географии являются города г.Стерлитамак (25 чел.), г.Нефтекамск (20 чел.), г.Салават (19 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

30.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



30.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
42.	ниже минимального балла ⁷⁷ , %	3 (0,8)	9 (2,3)	15 (4,2)
43.	от минимального балла до 60 баллов, %	151 (39,6)	147 (36,8)	184 (51,3)
44.	от 61 до 80 баллов, %	176 (46,2)	183 (45,8)	137 (38,2)
45.	от 81 до 99 баллов, %	44 (11,5)	54 (13,5)	23 (6,4)
46.	100 баллов, чел.	7	7	0
47.	Средний тестовый балл	63,8	64,4	58,6

⁷⁷ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

30.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

30.3.1. в разрезе категорий⁷⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОБЗ
35.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	15 (4,3)	0	0	-	-	1 (33,3)
36.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	174 (50,3)	1 (100)	9 (75)	-	-	2 (66,7)
37.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	134 (38,7)	0	3 (25)	-	-	0
38.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23 (6,6)	0	0	-	-	0
39.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	-	-	0

30.3.2. в разрезе типа ОО⁷⁹

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	13 (5,3)	129 (52,7)	93 (38)	10 (4,1)	0
Лицеи, гимназии	2 (2,4)	36 (43,9)	36 (43,9)	8 (9,8)	0
Интернаты	0	5 (50)	3 (30)	2 (20)	0
Прочее	0	14 (63,6)	5 (22,7)	3 (13,6)	0

30.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	6	16,7	66,7	16,7	0	0	47
2	г.Уфа, Калининский район	10	0	60	40	0	0	52,9
3	г.Уфа, Кировский район	14	0	50	35,7	14,3	0	60,7
4	г.Уфа, Ленинский район	7	28,6	71,4	0	0	0	42,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	10	10	40	50	0	0	59,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	14	0	57,1	42,9	0	0	59,1
7	г.Уфа, Советский район	4	0	75	25	0	0	50,8
8	г.Агидель	1	0	0	100	0	0	76
9	г.Кумертау	5	0	60	40	0	0	59
10	г.Межгорье	3	0	66,7	33,3	0	0	56,3
11	г.Нефтекамск	19	10,5	42,1	42,1	5,3	0	56,9
12	г.Октябрьский	6	0	50	50	0	0	58,5

⁷⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁹ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
13	г.Салават	19	5,3	47,4	42,1	5,3	0	57,3
14	г.Сибай	3	0	0	66,7	33,3	0	78,7
15	г.Стерлитамак	25	8	32	48	12	0	63,4
16	Абзелиловский район	8	0	0	100	0	0	67,6
17	Альшеевский район	3	0	66,7	33,3	0	0	59
18	Архангельский район	3	33,3	33,3	0	33,3	0	60,3
19	Аскинский район	4	0	50	50	0	0	63,5
20	Аургазинский район	2	0	50	50	0	0	60,5
21	Баймакский район	7	0	71,4	28,6	0	0	56,9
22	Бакалинский район	4	0	75	0	25	0	64,5
23	Балтачевский район	1	0	100	0	0	0	51
24	Белебеевский район	5	0	60	40	0	0	54,4
25	Белокатайский район	2	0	0	0	100	0	84
26	Белорецкий район	8	0	75	12,5	12,5	0	55,1
27	Бирский район	4	0	50	50	0	0	54,8
28	Благоварский район	3	33,3	66,7	0	0	0	31,3
29	Буздякский район	4	0	25	75	0	0	60
30	Бураевский район	1	0	100	0	0	0	51
31	Бурзянский район	7	0	57,1	42,9	0	0	57
32	Гафурийский район	7	0	28,6	42,9	28,6	0	69,6
33	Давлекановский район	1	0	0	100	0	0	65
34	Дуванский район	7	0	28,6	57,1	14,3	0	62,6
35	Дюртюлинский район	8	12,5	37,5	37,5	12,5	0	59,8
36	Зилаирский район	1	0	100	0	0	0	57
37	Иглинский район	5	0	80	20	0	0	53,4
38	Илишевский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	76
39	Ишимбайский район	4	0	50	25	25	0	71,8
40	Калтасинский район	4	0	50	50	0	0	57,3
41	Караидельский район	5	20	80	0	0	0	46,6
42	Кармаскалинский район	3	0	66,7	0	33,3	0	66
43	Кигинский район	2	0	50	50	0	0	59
44	Краснокамский район	2	0	50	50	0	0	60
45	Кугарчинский район	7	0	14,3	85,7	0	0	68,3
46	Кушнаренковский район	4	0	100	0	0	0	54,8
47	Куюргазинский район	3	0	33,3	66,7	0	0	64
48	Министерство образования РБ	16	0	68,8	12,5	18,8	0	59,4
49	Мелеузовский район	5	20	40	40	0	0	50
50	Мечетлинский район	5	0	40	60	0	0	62,2
51	Мишкинский район	4	0	50	50	0	0	56
52	Миякинский район	1	0	100	0	0	0	45
53	Нуримановский район	1	0	0	100	0	0	68
54	Салаватский район	5	0	60	40	0	0	62,8
55	Стерлитамакский район	2	0	50	50	0	0	59
56	Татышлинский район	1	0	100	0	0	0	57
57	Туймазинский район	1	0	100	0	0	0	59
58	Уфимский район	5	20	60	20	0	0	44,2
59	Учалинский район	4	0	75	25	0	0	59,8
60	Хайбулинский район	1	0	100	0	0	0	56
61	Чекмагушевский район	4	0	50	50	0	0	61,5
62	Чишминский район	1	0	0	100	0	0	68
63	Янаульский район	12	0	50	50	0	0	61

30.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

30.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	1	88	100	0	0
2	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	1	88	100	0	0
3	(400302) МБОУ СОШ №2 с.Новобелокатай	1	84	100	0	0
4	(400307) МБОУ СОШ с.Емаши	1	84	100	0	0
5	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	1	84	100	0	0
6	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	1	88	100	0	0
7	(630302) МОБУ СОШ №2 с Кармаскалы	1	92	100	0	0
8	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	2	86	100	0	0
9	(30158) МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	2	69	50	0	0
10	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	2	82	50	50	0
11	(240369) МОБУ Лицей №9	2	82	50	50	0
12	(250310) МАОУ СОШ №10	2	80	50	50	0
13	(250563) МАОУ БЛИ №3	2	69	50	0	0
14	(320301) МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	2	73,5	50	0	0
15	(500322) МОБУ СОШ имени Ж.Г. Кисекбаева с. Сайтбаба	2	67	50	0	0
16	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	2	82	50	50	0
17	(590330) МБОУ СОШ с. Ябалаково	2	76	50	0	0
18	(700505) РИЛИ	2	80	50	50	0

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(630302) МОБУ СОШ №2 с Кармаскалы	1	92	100	0	0
2	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	1	88	100	0	0
3	(360302) МОБУ СОШ №2 с.Бакалы	1	88	100	0	0
4	(500341) МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	1	88	100	0	0
5	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	2	86	100	0	0
6	(400302) МОБУ СОШ №2 с.Новобелокатай	1	84	100	0	0
7	(400307) МБОУ СОШ с.Емаши	1	84	100	0	0
8	(410324) МОБУ СОШ с. Серменево	1	84	100	0	0
9	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	2	82	50	50	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
10	(240369) МОБУ Лицей №9	2	82	50	50	0
11	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	2	82	50	50	0
12	(250310) МАОУ СОШ №10	2	80	50	50	0
13	(700505) РИЛИ	2	80	50	50	0
14	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	1	80	0	100	0
15	(60106) МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	1	80	0	100	0
16	(600462) МБОУ лицей №12 г. Ишимбая	3	77	33,3	33,3	0
17	(590330) МБОУ СОШ с. Ябалаково	2	76	50	0	0
18	(50017) МБОУ Школа № 17	1	76	0	100	0
19	(180301) МАОУ СОШ № 1 г.Агидель им. Р.К.Холбана	1	76	0	100	0
20	(300019) МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	1	76	0	100	0
21	(500303) МОБУ СОШ №3 с. Красноусольский	2	76	0	100	0
22	(590331) МБОУ СОШ с.Старокиргизово	1	76	0	100	0
23	(660341) МБОУ БГ с. Мраково	1	76	0	100	0

30.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(40010) МБОУ "Центр образования № 10"	1	23	100	0	0
2	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	2	23	100	0	0
3	(250344) МАОУ Гимназия №4	1	26	100	0	0
4	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	1	34	100	0	0
5	(800316) МОБУ СОШ д. Первомайская	1	15	100	0	0
6	(910318) МОБУ СОШ д. Николаевка	1	26	100	0	0
7	(40024) МБОУ Школа № 24	2	37,5	50	0	0
8	(50124) МБОУ Школа № 124	2	38,5	50	0	0
9	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	2	38,5	50	0	0
10	(250303) МАОУ Лицей №3	2	38,5	50	0	0
11	(440306) МОБУ СОШ с. Благовар	2	26	50	0	0
12	(530401) МБОУ СОШ №1 г. Дюртюли	2	40	50	0	0
13	(10113) МБОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	3	47	33,3	33,3	0
14	(620301) МОБУ Караидельская СОШ №1 муниципального района Караидельский район РБ	3	40,3	33,3	0	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(800316) МОБУ СОШ д. Первомайская	1	15	100	0	0
2	(40010) МБОУ "Центр образования № 10"	1	23	100	0	0
3	(210314) МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	2	23	100	0	0
4	(250344) МАОУ Гимназия №4	1	26	100	0	0
5	(440306) МОБУ СОШ с. Благовар	2	26	50	0	0
6	(910318) МОБУ СОШ д. Николаевка	1	26	100	0	0
7	(320306) МОБУ СОШ с. Абзаново	1	34	100	0	0
8	(30046) ЧОУ "Гармония"	1	37	0	0	0
9	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	1	37	0	0	0
10	(40024) МБОУ Школа № 24	2	37,5	50	0	0
11	(50124) МБОУ Школа № 124	2	38,5	50	0	0
12	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	2	38,5	50	0	0
13	(250303) МАОУ Лицей №3	2	38,5	50	0	0
14	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	1	39	0	0	0
15	(80095) МБОУ "Центр образования № 95"	1	39	0	0	0
16	(910364) МОБУ ЦО «Знание»	1	39	0	0	0

30.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2020 – 2021 годами средний тестовый балл ЕГЭ по географии снизился (2020 г. - 63,8 балла; 2021 г. - 64,4 балла; 2022 г. - 58,6 балла) – снижение произошло на 5,8 балла по сравнению с 2021 годом.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 9 человек (2,3 %) не преодолели минимальный порог, 146 человек (36,6%) получили от 37 до 60 баллов, 183 человек (45,8 %) получили от 61 до 80 баллов и 61 человек (15,3 %) получил 81 балл и выше. Семь участников ЕГЭ по географии набрали максимальное количество баллов.

Следует отметить, что в 2022 году произошло снижение удельного веса участников ЕГЭ по географии, набравших 81 -100 баллов (в 2020 году – 11,5%, в 2021 году – 13,4%, в 2022 году – 6,4 %). Максимальные 100 баллов не набрал ни один участник. В то же время количество не преодолевших минимальный порог в 37 баллов также увеличилось – с 9 до 15 человек. Это связано как с тем, что ЕГЭ по географии проводится в первый день основного этапа ЕГЭ, и есть выпускники, которые приходят на экзамен с целью ознакомления с ППЭ, так и с тем, что некоторые выпускники считают, что география «легкий» предмет и сдать его можно без должной подготовки. Свою роль сыграло изменение и некоторое усложнение КИМ ЕГЭ по географии

В разрезе выполнения отдельных части заданий с кратким ответом и части с развёрнутыми ответами процент выполнения заданий с результатами 2020-2021 годов довольно сложно сопоставить, но в целом процент выполнения заданий снизился. Снижение результатов ЕГЭ по географии можно объяснить следующими причинами:

- в школьной программе недостаточно уделяется времени изучению географии, особенно в старших классах. Количество часов, выделяемых на изучение географии, недостаточно;
- низкая посещаемость бесплатных курсов подготовки к ЕГЭ на факультете наук о Земле и туризма БашГУ;
- длительное дистанционное обучение в период пандемии новой коронавирусной инфекции.

31.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется обязательным минимумом содержания основных образовательных программ Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии. В соответствии с данным документом, КИМ оценивают освоение курса школьной географии по следующим разделам:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Население мира.
4. Мировое хозяйство.
5. Природопользование и геоэкология.
6. Регионы и страны мира.
7. География России.

КИМы направлены на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умений анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способностей применять полученные географические знания для объяснения различных событий и явлений повседневной жизни. Основные разделы школьного курса географии остались неизменными в сравнении с КИМ прошлых лет, что свидетельствует о преемственности заданий ЕГЭ по географии. Основные изменения представлены по данным ФИПИ:

1. Общее количество заданий сокращено с 34 до 31. При этом увеличено количество заданий с развёрнутым ответом с 7 до 9.

2. В КИМ 2022 г. включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям.

3. Изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли.

4. В КИМ включено задание, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений (задание 3).

5. Новыми являются мини-тесты из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними (задания 23–25).

6. Включено задание, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты (задание 31).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 31 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 22 задания с кратким ответом (17 заданий базового уровня сложности, 4 задания повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержала 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный

⁸⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

вопрос. Во второй части представлено 1 задание базового уровня сложности, 3 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности.

Содержательные особенности КИМ ЕГЭ по географии, выделенные на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году.

1. Задания части 1 включали следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа (задания 14, 15, 16, 21);
- задания, требующие записать ответ в виде слова (задания 1, 17, 18, 23);
- задания на установление соответствия географических объектов (явлений) и их характеристик (задания 4, 7, 20);
- задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка (задания 5);
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 6, 8, 9, 10, 12);
- задания на установление правильной последовательности (задания 2, 3, 11, 13, 19).

Основная часть заданий с кратким ответом предполагает выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка (22,7%) и установление правильной последовательности (22,7%). Подобные задания составляют почти половину части 1 КИМ ЕГЭ по географии. По 18,2 % составляют задания, требующие записать ответ в виде числа или слова. В открытом варианте 2022 года задания включали различные элементы содержания с учетом требований к уровню подготовки выпускников. Для экзаменуемых новыми были задания 19 и 20 части с кратким ответом, а также задание 23.

2. Задания повышенного и высокого уровня сложности составили 22,7 % от общего количества заданий части 1, что ниже прошлогодних значений (29,4%). Эти задания направлены на выявление умений географического анализа и интерпретации разнообразной информации (например, определить величину разведанных запасов полезных ископаемых, определить величину миграционного прироста), умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (например, определить страну и регион России по краткому описанию), умений использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях (например, работа с картографическим материалом).

3. В части 2 представлены задания базового, повышенного и высокого уровня сложности, требующие развернутого ответа. Содержание этих заданий следующее:

- в задании 22 проверялось владение навыками картографической интерпретации природных характеристик различных территорий (предполагалось построение профиля рельефа местности);

- в задании 24 проверялись знания смысла основных теоретических категорий и понятий (требовалось указать, к какой отрасли будет относиться предприятие, о котором говорится в тексте);

- в задании 25 проверялись знания смысла основных теоретических категорий и понятий, а также умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (например, указать недостаток транспортно-географического положения Чукотского автономного округа, обуславливающий необходимость вывоза готовой продукции морским транспортом);

- в задании 26 оценивались знания различия в уровне и качестве жизни населения и владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов (на основе анализа данных справочных материалов надо было предположить, какая из стран: Чили или Египет – находилась в 2017 г. выше в рейтинге ООН по индексу человеческого развития);

- в задании 27 проверялось владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации (например, определить по представленным данным справочных материалов, в экономике какой из представленных стран (Уганда и Чад) сельское хозяйство играет большую роль);

- в задании 28 проверялось владение умениями применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий (нужно было назвать звенья цепочки связи между повышением среднепланетарной температуры воздуха на Земле и возможными массовыми миграциями населения);

- в задании 29 проверялось владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации через оценивание демографической ситуации отдельных стран и регионов мира или умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (например, определить, какой из пунктов с определенными климатограммами расположен западнее);

- в задании 30 проверялось владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем через понимание географических следствий размеров и движений Земли (надо было определить географическую долготу точки, если известно, что в полночь по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время 21.20 мин.);

- в задании 31 проверялась сформированность представлений и знаний об основных проблемах взаимодействия природы и общества, о природных и социально-экономических аспектах экологических проблем (например, привести аргументы в защиту точек зрения относительно влияния производства водорода на сдерживание глобального потепления из воды методом электролиза или из ископаемых видов топлива).

4. Одна третья часть заданий экзаменационной работы 2022 года проверяла требования Федерального компонента ГОС, относящиеся к блоку «знать и понимать» (10 заданий – 32,3%). Эти задания проверяли как знание фактов и географической номенклатуры, так и понимание важнейших географических закономерностей. Освоение требований блока «уметь» проверяли 16 заданий – чуть более половины (51,6%). Достижение требований блока «использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» проверялось пятью заданиями, которые выявляли способность экзаменуемых читать географические карты, определять различия в зональном времени, объяснять разнообразные природные и социально-экономические явления и процессы. В целом, задания стали более практикоориентированными по сравнению с прошлыми годами.

5. Для экзаменуемых новым стало 31 задание, в котором нужно привести практически аргументы в защиту практически противоположных точек зрения. Подобные задания требуют комплексного подхода к рассмотрению вопроса, позволяют использовать географические знания для объяснения реальных ситуаций.

Таким образом, КИМы по географии в 2022 году содержали существенные изменения по сравнению с предыдущими годами, хотя преемственность большей части заданий была обеспечена.

31.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых

предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

31.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Для анализа результатов ЕГЭ по отдельным группам экзаменуемых, выделенных по количеству полученных баллов за экзамен, составлена таблица 1. В этой таблице представлены проценты выполнения заданий по географии в Республике Башкортостан.

Таблица 1

Процент выполнения заданий по географии в Республике Башкортостан

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географическая карта. Градусная сеть (умение определять на карте географические координаты)	Б	93	50	94	95	100
2	Атмосфера. (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека)	Б	87	57	79	98	100
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России (знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли, географических особенностей природы России)	Б	76	36	67	88	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши (умение определять на карте местоположение географических объектов)	Б	61	0	47	80	95
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России (знание и понимание географических явлений и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменений в результате деятельности человека; географической зональности и поясности; географической специфики отдельных стран и регионов; их различий по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда;	Б	71	54	63	80	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России)						
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (знание и понимание географических особенностей населения России)	Б	83	14	75	97	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства (знание и понимание географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства)	Б	71	29	62	84	100
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития)	Б	59	46	50	68	84
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).	Б	13	7	2	23	45
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)	Б	89	43	85	97	100
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России (использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания)	Б	82	21	79	91	100
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда.	Б	69	21	62	80	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	(уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)						
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий)	П	80	21	72	94	100
14	Часовые зоны России (использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания)	Б	80	7	72	97	95
15	Ресурсообеспеченность (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий)	П	86	21	82	97	100
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	П	82	0	75	96	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	П	51	7	33	71	100
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений)	В	48	0	29	73	82
19	Городское и сельское население мира (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	П	89	50	85	97	95
20	Городское и сельское население мира (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем)	Б	87	36	83	96	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на плане и карте направления)	Б	69	0	58	87	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22 (К1)	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели)	В	60	0	42	84	100
22 (К2)	Географические модели. Географическая карта, план местности (умение составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели)	В	47	0	27	73	82
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем; умение определять на карте местоположение географических объектов)	П	56	7	38	77	95
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий)	Б	50	21	36	65	82
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (знание и понимание смысла основных теоретических категорий и понятий; умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений)	П	48	7	31	68	91
26	Уровень и качество жизни населения (знание и понимание различия в уровне и качестве жизни населения)	П	69	7	50	95	98
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер (умение определять и	П	48	4	24	78	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений)						
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (умение объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; умение объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы)	В	33	4	21	46	73
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (умение оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы)	В	55	4	30	86	98
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли (знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли)	В	46	0	18	79	98
31 (К1)	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных	В	24	0	9	36	82

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития)						
31 (К2)	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития)	В	31	0	11	50	95

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы (таблица 2):

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением 11 заданий части с кратким ответом (из них 3 задания повышенного уровня сложности);

- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 9 заданий части с кратким ответом (из них 1 задание повышенной сложности) и 4 задания части с развернутым ответом (из них 3 задания высокого и повышенного уровня сложности);

- менее 50 % экзаменуемых выполнили 2 задания части с кратким ответом (из них 1 задание высокого уровня сложности) и 7 заданий части с развернутым ответом (задания высокого и повышенного уровня сложности).

Таблица 2

Распределение заданий по среднему проценту выполнения

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	9, 18 ¹ , 22 (К2), 25 ² , 27, 28, 30, 31 (К1), 31 (К2)	9(4)	27,3(11,8)
50 - 80	3, 4, 5, 7, 8, 12, 17, 21, 22 (К1), 23, 24, 26, 29	13(18)	39,4(52,9)
более 80	1, 2, 6, 10,11, 13, 14, 15, 16, 19, 20	11(12)	33,3(35,3)
Итого		33 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

Экзаменуемые успешно справились с одной третью заданий. Они проявили умение определять на карте географические координаты, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, показали знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека, географических особенностей населения России, использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства.

Выпускники испытали особые затруднения при определении специализации стран в системе международного географического разделения труда, географических особенностей основных отраслей хозяйства России, при выделении и описывании существенных признаков географических объектов и явлений, при составлении таблиц, картосхем, диаграмм, простейших карты, моделей, при объяснении существенных признаков географических объектов и явлений, при определении и сравнении по разным источникам информации географических тенденций развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

Также проблемным для выпускников является понимание географических следствий размеров и движений Земли. Только четверть экзаменуемых смогли использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Отдельно выделим задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50 – это 9 задание. Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отсутствуют.

Из общего количества сдавших ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан 15 человек (4,2 %) не преодолели минимальный порог, 184 человека (51,3%) получили от 37 до 60 баллов, 137 человек (38,2 %) получили от 61 до 80 баллов и 23 человека (6,4 %) получили 81 балл и выше. Средний тестовый балл составил 58,6. Рассмотрим распределение заданий по среднему проценту выполнения в различных группах экзаменуемых.

Ниже представлено распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов (таблица 3). Как видно, выпускники из этой группы отлично справились только с пятью заданиями – на умение определять на карте географические координаты, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (задания 1, 10, 15, 19, 20). При этом более 40 % заданий в этой группе выполнена менее чем на половину (из них 5 заданий с кратким ответом, в т.ч. 2 повышенного и высокого уровня сложности, и 9 заданий в развернутом ответом).

Таблица 3

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 37 до 60 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	4, 9, <i>17¹</i> , <i>18²</i> , <i>22 (К1)</i> , <i>22 (К2)</i> , <i>23</i> , <i>24</i> , <i>25</i> , <i>27</i> , <i>29</i> , <i>30</i> , <i>31 (К1)</i> , <i>31 (К2)</i>	14 (12)	42,4
50 - 80	2, 3, 5, 6, 7, 8, 11, 12, <i>13¹</i> , 14, 16, 21, <i>26</i> , <i>28</i>	14 (20)	42,4
более 80	1, 10, <i>15</i> , <i>19</i> , 20	5 (2)	15,2
Итого	-	33 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным курсивом выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов, представлено в таблице 4.

Таблица 4

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	9, <i>28¹</i> , <i>31 (К1)</i> , <i>31 (К2)</i>	4 (1)	12, 1 (2,9)
50 - 80	8, <i>17²</i> , <i>18</i> , <i>22 (К2)</i> , 23, 24, <i>25</i> , <i>27</i> , <i>29</i> , <i>30</i>	10 (12)	30,3 (35,3)
более 80	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14, <i>15</i> , <i>16</i> , <i>19</i> , 20, 21, <i>22 (К1)</i> , <i>26</i>	19 (21)	57,6 (61,8)
Итого	-	33 ³	100,0

Примечание. **1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - жирным курсивом выделены номера заданий повышенного уровня сложности; **3** – количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

Особо надо отметить задания 9, 28, 31 (К1), 31 (К2), с которыми справились менее половины выпускников, набравших от 61 до 80 тестовых баллов. Затруднительными стали вопросы на знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России. Выпускники затруднились объяснить существенные признаки географических объектов и явлений; демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровней урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснение разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Для них было проблемно использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов, представлено в таблице 5. Больше всего затруднений у экзаменуемых вызвало задание 9 базового уровня сложности, в котором проверялось знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России.

Таблица 5

Распределение заданий по среднему проценту выполнения в группе экзаменуемых, получивших более 80 баллов

(учитывались значения полного выполнения заданий)

Средний процент выполнения заданий, %	Номера заданий	Количество заданий	Удельный вес в общем количестве заданий, %
до 50	9	1	3,3
50 - 80	28¹	1	3,3
более 80	Все задания, кроме 9 и 28	31	93,4
Итого	-	33 ²	100,0

Примечание. **1** - жирным выделены номера заданий высокого уровня сложности; **2** - количество заданий в КИМ 31, но с учетом двух критериев в заданиях 22 и 31, общее количество 33.

В целом по результатам ЕГЭ по географии в Республике Башкортостан можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).

2) Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

3) Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Успешно усвоенные элементы содержания (освоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты).

2) Атмосфера. (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека).

3) Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (знание и понимание географических особенностей населения России).

4) Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

5) Ресурсообеспеченность (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий).

6) Городское и сельское население мира (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).

31.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В рамках содержательного анализа рассмотрим успешность выполнения заданий, опираясь на результаты открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии. При выполнении 320 варианта один участник не преодолел минимальный порог (1,6%), от порога до 60 баллов набрали 28 человек (49,1%), от 61 до 80 баллов получили 24 участника (42,3%), высокобалльников 4 (7,0%). Минимальный процент выполнения у задания 9 базового уровня сложности (всего 5,3%).

Наиболее успешно (средний процент выполнения более 80) справились со следующими заданиями: 1 (определение на карте географических координат), 2 (знание географических явлений и процессов в геосферах – выпускники знают, что с высотой атмосферное давление понижается), 3 (присутствует знание и понимание географических особенностей природы России – экзаменуемые смогли расставить представленные регионы в порядке повышения естественного плодородия почв), 6 (знание и понимание географических особенностей населения России – смогли выбрать из представленного списка регионы с наименьшей плотностью населения), 10 (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений – верно выбраны регионы с ежегодным увеличением объемов производства продукции животноводства), 11 (чтение карт различного содержания – требовалось с помощью карты сравнить средние многолетние минимумы температуры воздуха в точках, обозначенных на карте), 14 (определение различий во времени), 15 (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира – оценили величину разведанных запасов угля в Германии в 2019 году), 16 (верно рассчитали величину миграционного прироста населения), 19 (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем – по представленной карте и справочным материалам расположили перечисленные страны и территории в порядке возрастания в них доли городского населения в общей численности населения), 20 (умение анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем – установили соответствие между страной и условным обозначением).

Менее половины экзаменуемых по варианту 320 КИМ ЕГЭ по географии не смогли установить соответствие между полуостровом и его обозначением на карте (задание 4), выделить из перечисленных стран конкурентов России на мировом угольном рынке (задание 9), определить регион России по его краткому описанию (задание 18), указать, к какой отрасли промышленности относится горно-обогатительный комбинат (задание 24), указать недостаток транспортно-географического положения Чукотского автономного округа, обуславливающий необходимость вывоза готовой продукции морским транспортом (задание 25), назвать звенья цепочки связей между повышением среднепланетарной температуры воздуха на Земле и возможными массовыми миграциями населения (задание 28), определить географическую долготу точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени (задание 30), привести аргументы подтверждающие и отрицающие мнение, что производство водорода будет препятствовать сдерживанию глобального потепления.

Возможными причинами низкой усвоенности некоторых элементов содержания являются:

- низкая востребованность в старших классах материала, изученного в 6-8 классах по географии;

- в некоторых заданиях необходимо знать конкретные объекты, факты и данные, чего нет у многих экзаменуемых;

- не все экзаменуемые понимают роль географического положения в социально-экономическом развитии территории, не могут связать воедино физико-географические особенности территории, факторы размещения основных производств и их территориальную организацию;

- отсутствие понимания закономерностей развития природных и социально-экономических процессов;

- отсутствие понимания причинно-следственных зависимостей различных природных социально-экономических процессов и явлений;
- отсутствие конкретного перечня географической номенклатуры за весь курс географии в школе.

Для задания номер 9 базового уровня сложности открытого варианта КИМ низкие показатели правильных ответов могли быть связаны с тем, что в перечне стран, среди которых надо было выбрать конкурентов России в мировом угольном рынке, был Китай, лидирующий в мире по объемам добычи каменного угля. Экзаменуемые могли ошибочно выбрать Китай в качестве одного из вариантов верного ответа.

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий второй части КИМ ЕГЭ по географии. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования;
- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи;
- математические ошибки в расчетах;
- незавершенность или неоднозначность выводов;
- неаккуратное оформление.

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные ошибки следующие:

Типичные ошибки задания 22:

- 1) отсутствие графических умений (при неаккуратном проведении линии искажается профиль, что затрудняет определение соответствия эталону);
- 2) использование в профиле значения горизонтального масштаба самой топокарты;
- 3) встречались работы, в которых отсутствовал вертикальный масштаб;
- 4) в некоторых работах использовался неверный вертикальный масштаб, из-за чего профиль рельефа местности то «сплюснен», то «растянут» по высоте, но построен в пределах отметок высот на топокарте;
- 5) встречались работы, в которых при верно построенном профиле с соблюдением горизонтального и вертикального масштабов не верно обозначен объект на профиле.

Типичные ошибки задания 24:

- 1) неверная формулировка отрасли промышленности, вида деятельности (например, горно-обработывающая)

Типичные ошибки задания 25

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;
- 3) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- 4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Типичные ошибки задания 26-27:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным;
- 2) отсутствие четкого сравнения по обоим требуемым показателям;
- 3) ошибки в расчёте относительных показателей;
- 4) непонимание сущности рассчитываемых показателей;
- 5) сравнение абсолютных показателей (например, численности населения, занятого в сельском хозяйстве, или стоимостного объема ВВП);
- 6) довольно много было работ, в которых экзаменуемые вместо сравнения доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП сравнивали долю сельского хозяйства в общих объемах экспорта (так было в демоверсии);
- 7) математические ошибки в расчётах.

Типичные ошибки задания 28:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) слабое представление взаимосвязи компонентов природы, природных явлений с деятельностью человека;

- 3) неумение строить причинно-следственные цепочки;
- 4) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным).

Типичные ошибки задания 29:

- 1) в зависимости от времени года и полушария экзаменуемые пишут об увеличении угла падения в соответствующем полушарии, хотя речь должна идти об увеличении продолжительности светового дня при движении в сторону полюсов в летнее время;
- 2) встречается замена кириллицы на латиницу в некоторых ответах (например, А,В,С вместо А,Б,В).

Типичные ошибки задания 30:

- 1) неправильное определение полушарий либо отсутствие указания на полушарие;
- 2) не всегда верное определение разницы во времени;
- 3) расчет искомого меридиана не от приведенного в задании, а от нулевого;
- 4) в некоторых работах определяют полуденный меридиан, хотя это и не нужно (получается, работают по какому-то шаблону).

Типичные ошибки задания 31:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ получается неполным либо не по заданному вопросу (например, в одном из заданий надо было привести аргументы в защиту двух противоположных мнений о влиянии *производства* водорода на сдерживание глобального потепления – часть экзаменуемых отвечала на вопрос *использования* водорода);
- 2) отсутствие навыков использования приобретенных знаний и умений для анализа конкретных ситуаций.

Снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовки к ГИА на федеральном, региональном уровнях, увеличение часов на изучение географии в школе.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

В Республике Башкортостан используются следующие линии учебников и УМК по географии: «География. 6 - 9 классы» под ред. В. П. Дронова, «География. 6 - 9 классы» под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева, УМК под общей редакцией Е. М. Домогацких, линия учебников географии для 5 - 9 классов под общей редакцией члена-корреспондента РАО В. П. Дронова и др. Все используемые пособия позволяют реализовать ФГОС основного и среднего общего образования. Данные пособия позволяют достичь требований ФГОС к уровню подготовки выпускников, отраженных в заданиях КИМ ЕГЭ по географии.

31.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы: метапредметным, включающим освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в познавательной и социальной практике, самостоятельность в планировании и осуществлении учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, способность к построению индивидуальной образовательной траектории, владение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности. Рассмотрим, как метапредметные результаты обучения повлияли на выполнение заданий КИМ. Из всех метапредметных результатов ФГОС особое внимание обращаем на владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. При проверке части с развернутыми ответами эксперты часто сталкивались с ситуацией, когда сложно было понять, что хочет высказать экзаменуемый. Владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и

проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания и готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников могли бы значительно повысить результаты ЕГЭ по географии.

31.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками в Республике Башкортостан в целом можно считать достаточным:

- Географические модели. Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты).

- Атмосфера. (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека).

- Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России (знание и понимание географических особенностей населения России).

- Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России (умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений).

- Ресурсообеспеченность (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий).

- Городское и сельское население мира (умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем).

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России (знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда; географических особенностей основных отраслей хозяйства России).

- Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

- Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Наблюдается отрицательная динамика результатов выполнения некоторых заданий ЕГЭ по географии. Ежегодно обучающиеся испытывают затруднения при определении географической долготы точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени, но в 2022 году процент выполнения данного задания несколько выше предыдущего года (2021 год – 41%, 2022 год – 46%). Снизился показатель выполнения задания на умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (задание 31 в 2021 году, 27 задание в 2022 году) - с 56% до 48%. В 2022 году более успешно, чем в 2021 году освоены такие элементы содержания, как «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология», «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население». В 2022 увеличилось количество работ, в которых при выполнении задания 22 был использован не верный вертикальный масштаб.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Содержательные изменения КИМ ЕГЭ по географии, использовавшихся в регионе в 2022 году, были существенными. Включение новых справочных материалов требовало умений и навыков работы с массивом данных, выполнение заданий 23, 24, 25 предполагало работу с текстом. Особенно существенный вклад на результаты ЕГЭ по географии и результаты работы предметных комиссий внесло задание 31, в котором надо было привести аргументы в защиту различных точек зрения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.

Рекомендации для системы образования охватывали различные виды деятельности как в самой образовательной сфере, так и в организации самостоятельной подготовки обучающихся. Несмотря на то, что в течение 2021-2022 учебного года в Республике Башкортостан была организована учебно-методическая работа, в ходе которой проводились различные мероприятия, направленные как на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары, мастер-классы и прочее), а также активно велась работа со школьниками (бесплатные курсы ЕГЭ на факультете наук о Земле и туризма БашГУ, олимпиады, онлайн выступления экспертов и т.д.), успеваемость участников ЕГЭ по географии снизилась, хотя она чуть выше среднероссийских показателей.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.

Предложенные мероприятия включали повышение квалификации учителей, методическую поддержку изучения учебных предметов в 2021-2022 уч.г. на региональном уровне (методические рекомендации «Подготовка обучающихся основной школы к государственной итоговой аттестации по географии», КПК «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии», разработка модулей/семинаров/вебинаров по проблемным зонам предметной области, ИРО РБ, вебинар «Методические рекомендации по повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по географии», индивидуальные консультации для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке обучающихся к ЕГЭ, проведение совместных семинаров с издательствами по анонсу учебной литературы по подготовке обучающихся к ЕГЭ по географии), корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ, трансляцию эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ. Результаты ЕГЭ по географии свидетельствуют о недостаточной эффективности этих мер – средний балл за выполнение заданий ЕГЭ снизился.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

32.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

32.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по географии при его организации целесообразно уделять больше внимания: формированию у обучающихся умений анализировать, сопоставлять, делать выводы при решении качественных задач; способности решать задачи на объяснение явлений; интерпретацию результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков по всем разделам географии.

Включить в содержание курсов повышения квалификации ИРО РБ темы «Анализ результатов ЕГЭ 2021: типичные ошибки, разбор наиболее сложных вопросов второй части», «Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки к ГИА по географии», «Достижения предметных, метапредметных и личностных результатов при обучении географии в соответствии с обновленными ФГОС СОО».

В процессе ознакомления учителей на КПК с результатами сдачи ЕГЭ в 2021 году, обратить внимание на блоки и группы вопросов, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников.

Привлечь учителей-экспертов, преподавателей-экспертов для участия на КПК, зональных семинарах, вебинарах, круглых столах по географии для разбора проблемных вопросов ЕГЭ.

Внести коррективы в подбор методик преподавания географии в 2022-2023 уч. году, опираясь на анализ сдачи ЕГЭ-2022 и учесть перспективы изменений структуры КИМ в новом учебном году.

32.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

С целью дальнейшего повышения качества подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по географии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти в системе образования не от учебного предмета к ребенку, а от ребенка к учебному предмету. Для организации персонализированной траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний.

Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

Процесс дифференциации необходимо организовать при групповой форме обучения, которая обеспечивает учет индивидуальных способностей, организует коллективную познавательную деятельность, обмен способами действия и взаимное обогащение учащихся. Различным по уровню подготовки школьникам необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы формируются у учащихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ЕГЭ.

⁸¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Методология реертоpeer (равный равному) и опыт ее практического применения в сетевом обучении по обновленному ФГОС и широко внедрять данный метод в дифференцированном обучении и при подготовке к ГИА

32.2.Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. В 2022-2023 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по географии для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ (с привлечением членов ПК ЕГЭ по географии и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ в прошлые годы.
2. В рамках реализации планируемых корректирующих диагностических работ рекомендуем:
3. - организацию занятий по отработке умений решения задач (в форме тренингов, практикумов, зачетов);
4. Для методических объединений учителей биологии предлагаем ряд тем для обсуждения:
5. - эффективные методы преподавания отдельных разделов программы по географии.
6. - подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по географии (качественные задачи, задачи повышенного и высокого уровней сложности).
7. Осуществить корректировку программ повышения квалификации по вопросам подготовки обучающихся к ГИА с учётом:
8. -результатов ГИА текущего года;
9. -анализа типичных ошибок обучающихся по биологии при сдаче ГИА, выявленных трудных для восприятия обучающихся тем и заданий;
10. - изменений в КИМах на следующий учебный год.
11. Возобновить практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.
12. Разработать для обучающихся программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с вопросами организации самостоятельной подготовки к ГИА по географии на основе применения электронных образовательных ресурсов, содержащих репетиционные задания.

**План мероприятий
кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО ИРОРБ по подготовке
к государственной итоговой аттестации в форме и ЕГЭ
на 2022/2023 учебный год**

№	Мероприятие	Срок	Ответствен ные	Место проведения
Вебинары				
1	Итоги ЕГЭ-2021. Демонстрационные варианты ЕГЭ-2022 по географии (с участием председателя РПК и экспертов)	20.09.2022 г.	Уткин С.П.	ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Эффективные методики повышения качества образования по географии		Уткин С.П.	ГАУ ДПО ИРО РБ
Семинары-практикумы, мастер-классы				

	Проведение семинаров в регионах с низкими результатами ГИА	в течение года	Уткин С.П.	ГАУ ДПО ИРО РБ
	Проведение мастер-классов в регионах со ШНОР по предметным дефицитам	в течение года	Уткин С.П.	ГАУ ДПО ИРО РБ
Повышение квалификации учителей в 2022/2023 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022г.				
1	Методическое сопровождение педагогов по повышению качества подготовки учащихся к ГИА по географии (очно-заочно), 112 ч.	сентябрь 2022 г.	Уткин С.П.	ГАУ ДПО ИРО РБ
Сотрудничество с издательствами				
1	Проведение вебинаров совместно с издательствами «Просвещение», «Русское слово», «Интеллект-центр» по сложным вопросам ГИА географии	в течение учебного года	Горбунова В.Ю.	ГАУ ДПО ИРО РБ

32.3.Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

32.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

32.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

33.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по географии: результаты, проблемы, перспективы»	Ноябрь 2021 г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя географии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с динамикой результатов ЕГЭ за последние три года, рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации с учетом основных ошибок. Обсудили наиболее проблемные темы и линии заданий КИМ, по которым экзаменуемые демонстрируют наименьшие баллы. Формат показал свою востребованность и своевременность. Вебинары предназначены не только для обучения, но и являются местом для обмена опытом для учителей. Обсуждались самые интересные, простые, а иногда и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ
2	Методический семинар «Естественнонаучная грамотность – составляющая функциональной грамотности обучающихся XXI века»	Декабрь 2021 г., март 2022г., в формате ВКС, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя химии, географии, физики и биологии	Представители г. Уфа и различных муниципальных образований Республики Башкортостан приняли участие в семинаре, познакомились с понятием, структурой и способами формирования функциональной грамотности, технологиями формирования естественнонаучной грамотности школьников на уроках химии
3	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации	Октябрь-ноябрь 2021 г., январь-февраль 2022 г., КПК, ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя географии	Представители г. Уфа и большинства муниципальных образований Республики Башкортостан прошли обучение. Программа курса регулярно обновляется и актуализируется. В ходе обучения оказывается методическая

	по географии», 72 ч., (с использованием ДОТ)		адресная помощь учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса. Подготовка к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по географии, практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению таких заданий
4	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО ИРО РБ, РЦОИ РБ, учителя географии	Учителя географии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации

33.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

33.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся к ЕГЭ (очно и дистанционно), ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя географии
2	Сентябрь - октябрь 2022 г.	Вебинар «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по географии в регионе», ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя географии
3	Сентябрь 2022г – май 2023 г.	Консультационный «Час предмета» (по запросу ОО) для учителей, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях	учителя географии
4	Октябрь 2022 г. – апрель 2023 г.	Адресная помощь учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО). ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя географии
5	В течение учебного года	Выездные методические семинары (по отдельному графику). ГАУ ДПО ИРО РБ	учителя географии

33.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие
---	-----------------	-------------

		<i>(указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1.	В течение учебного года	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «география», ГАУ ДПО ИРО РБ
2	В течение учебного года	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «География» в журнале «Образование» ГАУ ДПО ИРО РБ
3	В течение учебного года	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы в рамках КПК по программе «Обучение химии в условиях реализации ФГОС ОО», «Подготовка к ГИА по географии (с использованием ДОТ), ГАУ ДПО ИРО РБ
4	В течение учебного года	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по географии: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
5	В течение учебного года	Мастер-классы ведущих педагогов «Сложные вопросы ГИА по географии в рамках проведения ВКС на базе ГАУ ДПО ИРО РБ
6	Организация инновационных площадок	Изучение опыта организации образовательного пространства для повышения качества усвоения предметов и развитие наставничества по повышению квалификации учителей региона

33.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года для будущих участников ГИА-2023 г. Также желательно проведение пробных ЕГЭ на региональном уровне, например, в феврале и апреле будущего года с последующим анализом промежуточных результатов и разбором типичных ошибок.

33.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁸²

по Английскому языку
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

33.4.Количество⁸³ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1436	8,4	1571	9,2	1669	10,1

33.5.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1089	75,8	1217	77,5	1280	76,7
Мужской	347	24,2	354	22,5	389	23,3

33.6.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1669
Из них:	1603
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	62
– выпускников прошлых лет	1
– 10 класс	25
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

33.7.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1603
Из них:	712
– выпускники лицеев и гимназий	835
– выпускники СОШ	18
– интернаты	38
– прочее	

⁸² При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁸³ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

33.8.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	36	2,2
2	г.Уфа, Калининский район	55	3,3
3	г.Уфа, Кировский район	189	11,3
4	г.Уфа, Ленинский район	127	7,6
5	г.Уфа, Октябрьский район	135	8,1
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	91	5,5
7	г.Уфа, Советский район	90	5,4
8	г.Агидель	4	0,2
9	г.Кумертау	22	1,3
10	г.Межгорье	5	0,3
11	г.Нефтекамск	98	5,9
12	г.Октябрьский	55	3,3
13	г.Салават	61	3,7
14	г.Сибай	19	1,1
15	г.Стерлитамак	141	8,4
16	Абзелиловский район	7	0,4
17	Альшеевский район	11	0,7
18	Архангельский район	1	0,1
19	Аскинский район	5	0,3
20	Аургазинский район	4	0,2
21	Баймакский район	12	0,7
22	Бакалинский район	9	0,5
23	Балтачевский район	5	0,3
24	Белебеевский район	45	2,7
25	Белокатайский район	3	0,2
26	Белорецкий район	30	1,8
27	Бижбулякский район	8	0,5
28	Бирский район	25	1,5
29	Благоварский район	5	0,3
30	Благовещенский район	9	0,5
31	Буздякский район	3	0,2
32	Бураевский район	6	0,4
33	Гафурийский район	7	0,4
34	Давлекановский район	3	0,2
35	Дуванский район	2	0,1
36	Дюртюлинский район	24	1,4
37	Ермекеевский район	3	0,2
38	Зианчуринский район	7	0,4
39	Зилаирский район	3	0,2
40	Иглинский район	16	1
41	Илишевский район	2	0,1
42	Ишимбайский район	17	1
43	Калтасинский район	6	0,4
44	Караидельский район	1	0,1
45	Кармаскалинский район	8	0,5
46	Кигинский район	1	0,1
47	Краснокамский район	6	0,4

48	Кугарчинский район	1	0,1
49	Кушнаренковский район	2	0,1
50	Куюргазинский район	3	0,2
51	Министерство образования РБ	35	2,1
52	Мелеузовский район	23	1,4
53	Мечетлинский район	7	0,4
54	Мишкинский район	9	0,5
55	Миякинский район	6	0,4
56	Нуримановский район	4	0,2
57	Салаватский район	5	0,3
58	Стерлибашевский район	1	0,1
59	Стерлитамакский район	3	0,2
60	Татышлинский район	5	0,3
61	Туймазинский район	44	2,6
62	Уфимский район	36	2,2
63	Учалинский район	16	1
64	Федоровский район	3	0,2
65	Хайбулинский район	6	0,4
66	Чекмагушевский район	8	0,5
67	Чишминский район	7	0,4
68	Шаранский район	6	0,4
69	Янаульский район	17	1

33.9. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁸⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Английский в фокусе (Spotlight), 10 кл. О.В. Афанасьева, Дж. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс. Учебно-методический комплект – М.: Express Publishing: Просвещение, 2021. Состав УМК: учебник, рабочая тетрадь, рабочая программа по английскому языку 10-11 класс Spotlight (на сайте https://infourok.ru/rabochaya-programma-po-anglijskomu-yazyku-10-11-klass-spotlight-fgos-5326010.html), книга для учителя, аудиокурс к рабочей тетради. аудиокурс для занятий в классе, аудиокурс для самостоятельных занятий дома, Венецианский купец. (По У. Шекспиру). Книга для чтения, Венецианский купец (По У. Шекспиру). Аудиокурс к книге для чтения. Электронное приложение-тренажёр с аудиокурсом, Сборник контрольных заданий, Единый государственный экзамен. Тренировочные задания (с ответами), Диагностические материалы.	60-70%

⁸⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
2	Английский в фокусе (Spotlight), 11 кл. О.В. Афанасьева, Дж. Дули, И.В. Михеева, Б. Оби, В. Эванс. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2021. Состав УМК: учебник, рабочая тетрадь, рабочая программа по английскому языку 10-11 класс Spotlight (на сайте), книга для учителя, сборник контрольных заданий, Гамлет (По У. Шекспиру). Книга для чтения.	60-70%
3	Звездный английский (Starlight), 10 кл. К.М. Баранова, В.В. Копылова и др. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2021. Состав УМК: аудиокурс для занятий в классе, книга для учителя. Контрольные задания, Лексический практикум, Сборник грамматических упражнений.	30-40%
4	Звездный английский (Starlight), 11 кл.: К.М. Баранова, В.В. Копылова и др. – М.: Express Publishing: Просвещение, 2021. Состав УМК: аудиокурс для занятий в классе, книга для учителя. Контрольные задания, Лексический практикум, Сборник грамматических упражнений.	30-40%

33.10.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

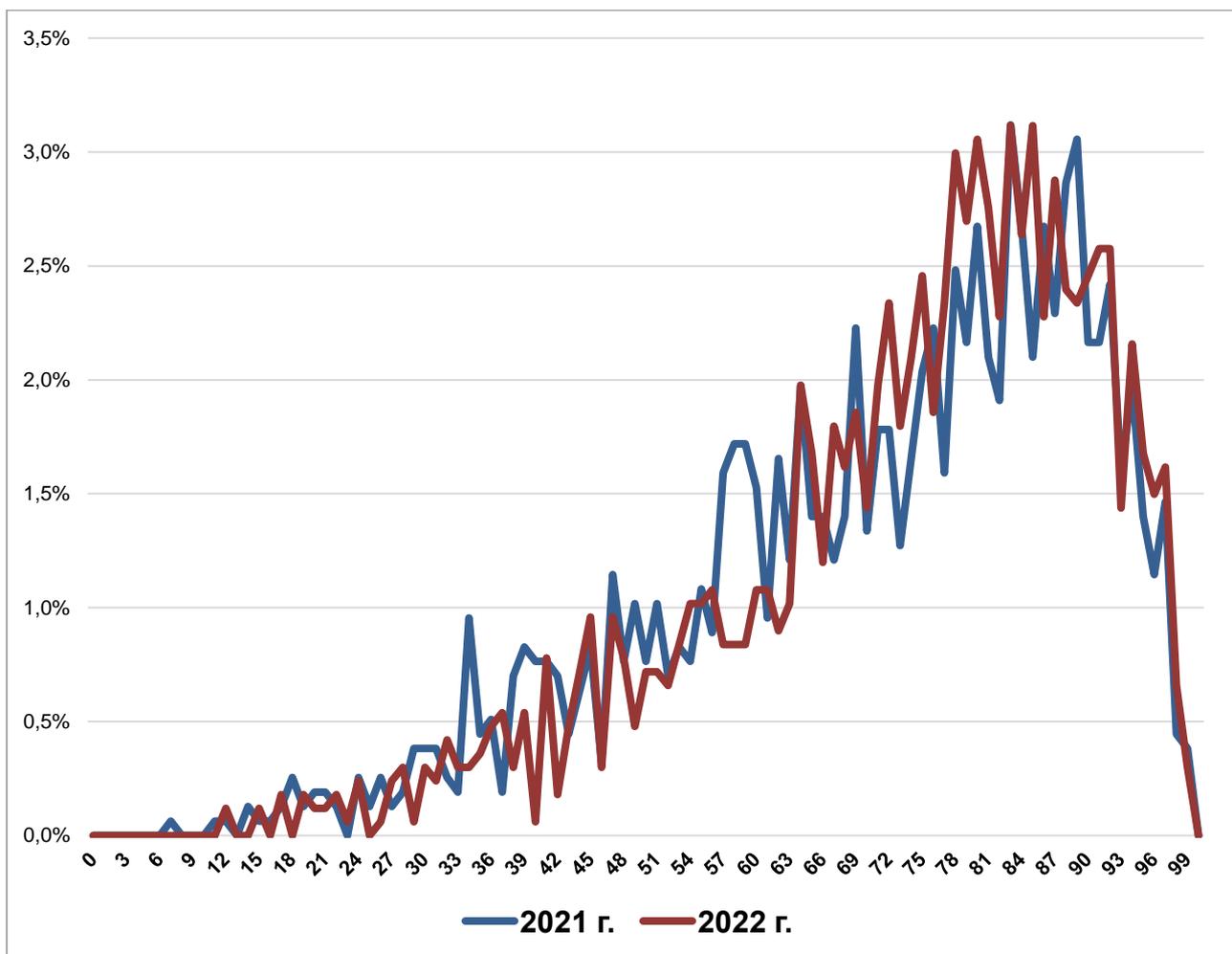
Это один из не многих предметов, где отмечается ежегодное увеличение количества участников. Явка участников по английскому языку в 2022 году составила 10,1%, что на 0,9% больше, чем в прошлом году.

Учитывая тот факт, что английский язык является основным иностранным языком, изучаемым в средних общеобразовательных организациях Республики Башкортостан, за последние 3 года наблюдается постепенный рост количества обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку: если в 2020 году количество участников ЕГЭ по английскому языку составляло 1436 человек, в 2021 году – 1571 человек, в 2022 году – 1669 человек. По сравнению с общим количеством выпускников наибольший процент, выбравших английский язык был среди обучающихся в Кировском, Ленинском, Октябрьском районах г. Уфы, а также в г. Нефтекамск и г. Стерлитамак. При этом следует отметить, что соотношение выпускников лицеев и гимназий и СОШ, выбравших данный предмет для сдачи ЕГЭ, примерно равно (712 и 835 соответственно).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

34.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



34.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
48.	ниже минимального балла ⁸⁵ , %	7 (0,5)	21 (1,3)	14 (0,8)
49.	от минимального балла до 60 баллов, %	353 (24,6)	413 (26,3)	338 (20,6)
50.	от 61 до 80 баллов, %	557 (38,8)	541 (34,4)	637 (38,2)
51.	от 81 до 99 баллов, %	519 (36,1)	596 (37,9)	680 (40,7)
52.	100 баллов, чел.	0	0	0
53.	Средний тестовый балл	71,1	70,9	73,2

⁸⁵ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

34.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

34.3.1. в разрезе категорий⁸⁶ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающихся по программам СОО	ВТГ, обучающихся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
40.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	12 (0,7)	1 (33,3)	1 (1,6)	-	-	0
41.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	316 (19,7)	2 (66,7)	20 (32,3)	-	-	7 (28)
42.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	620 (38,7)	0	17 (27,4)	-	-	7 (28)
43.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	655 (40,9)	0	24 (38,7)	-	-	11 (44)
44.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	-	-	0

34.3.2. в разрезе типа ОО⁸⁷

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	11 (1,3)	194 (23,2)	336 (40,2)	295 (35,3)	0
Лицеи, гимназии	0	104 (14,6)	261 (36,7)	347 (48,7)	0
Интернаты	0	7 (38,9)	6 (33,3)	5 (27,8)	0
Прочее	3 (2,9)	33 (32)	34 (33)	33 (32)	0

34.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	35	0	11,4	31,4	57,1	0	77,6
2	г.Уфа, Калининский район	54	3,7	22,2	40,7	33,3	0	69,5
3	г.Уфа, Кировский район	176	1,1	13,6	38,6	46,6	0	75,8
4	г.Уфа, Ленинский район	124	0,8	12,9	30,6	55,6	0	78,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	123	0	22	40,7	37,4	0	72,9
6	г.Уфа, Орджоникидзеvский район	87	0	16,1	40,2	43,7	0	76,2
7	г.Уфа, Советский район	85	1,2	15,3	42,4	41,2	0	74,9
8	г.Агидель	4	0	0	50	50	0	81,5
9	г.Кумертау	22	0	31,8	40,9	27,3	0	70

⁸⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸⁷ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
10	г.Межгорье	4	0	0	100	0	0	71
11	г.Нефтекамск	96	0	22,9	31,3	45,8	0	73,3
12	г.Октябрьский	53	1,9	11,3	47,2	39,6	0	74,2
13	г.Салават	60	1,7	16,7	35	46,7	0	74,4
14	г.Сибай	17	0	5,9	58,8	35,3	0	75
15	г.Стерлитамак	140	0	24,3	34,3	41,4	0	72,2
16	Абзелиловский район	7	0	42,9	14,3	42,9	0	62,6
17	Альшеевский район	11	0	0	36,4	63,6	0	86,3
18	Архангельский район	1	0	0	100	0	0	74
19	Аскинский район	5	0	40	40	20	0	68,6
20	Аургазинский район	4	0	25	50	25	0	74,8
21	Баймакский район	12	0	58,3	25	16,7	0	54,8
22	Бакалинский район	9	0	11,1	55,6	33,3	0	74,3
23	Балтачевский район	5	0	100	0	0	0	45
24	Белебеевский район	42	0	21,4	35,7	42,9	0	74,7
25	Белокатайский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	70,7
26	Белорецкий район	26	0	23,1	38,5	38,5	0	71
27	Бижбулякский район	8	0	12,5	62,5	25	0	71,1
28	Бирский район	25	8	8	40	44	0	73
29	Благоварский район	5	0	20	60	20	0	63,8
30	Благовещенский район	8	0	12,5	62,5	25	0	68,3
31	Буздякский район	3	0	0	66,7	33,3	0	79
32	Бураевский район	6	0	66,7	33,3	0	0	60,5
33	Гафурийский район	7	0	0	71,4	28,6	0	76,3
34	Давлекановский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	65
35	Дуванский район	2	0	50	50	0	0	69,5
36	Дюртюлинский район	23	4,3	17,4	43,5	34,8	0	71,8
37	Ермекеевский район	3	0	0	66,7	33,3	0	77,3
38	Зианчуринский район	7	0	28,6	42,9	28,6	0	69,6
39	Зилаирский район	3	0	66,7	33,3	0	0	48
40	Иглинский район	16	0	37,5	43,8	18,8	0	63,8
41	Илишевский район	1	0	0	100	0	0	75
42	Ишимбайский район	15	0	26,7	26,7	46,7	0	72,9
43	Калтасинский район	6	0	33,3	16,7	50	0	73,8
44	Караидельский район	1	0	100	0	0	0	38
45	Кармаскалинский район	8	0	37,5	25	37,5	0	67,4
46	Кигинский район	1	0	100	0	0	0	29
47	Краснокамский район	6	0	16,7	66,7	16,7	0	69,7
48	Кугарчинский район	1	0	0	100	0	0	79
49	Кушнаренковский район	1	0	100	0	0	0	26
50	Куюргазинский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	65,3
51	Министерство образования РБ	35	0	17,1	54,3	28,6	0	73,2
52	Мелеузовский район	23	0	26,1	39,1	34,8	0	71,2
53	Мечетлинский район	7	0	0	71,4	28,6	0	77,9
54	Мишкинский район	9	0	33,3	11,1	55,6	0	76,8
55	Миякинский район	5	0	0	100	0	0	73
56	Нуримановский район	4	0	50	25	25	0	63,8
57	Салаватский район	4	0	0	75	25	0	78,5
58	Стерлибашевский район	1	0	0	100	0	0	73
59	Стерлитамакский район	2	0	50	0	50	0	68
60	Татышлинский район	5	0	20	60	20	0	67,4
61	Туймазинский район	43	2,3	4,7	30,2	62,8	0	81,3

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
62	Уфимский район	36	0	36,1	36,1	27,8	0	66,4
63	Учалинский район	16	0	18,8	31,3	50	0	73,8
64	Федоровский район	3	0	33,3	33,3	33,3	0	73,7
65	Хайбулинский район	5	0	20	40	40	0	75,4
66	Чекмагушевский район	8	0	25	37,5	37,5	0	72
67	Чишминский район	7	0	0	57,1	42,9	0	80,9
68	Шаранский район	6	0	66,7	16,7	16,7	0	58,5
69	Янаульский район	17	0	41,2	41,2	17,6	0	63,6

34.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

34.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(50038) МАОУ Школа № 38	5	87,6	100	0	0
2	(250303) МАОУ Лицей №3	7	86	100	0	0
3	(40713) ЧОУ ЦО "НОВОШКОЛА"	6	90,7	83,3	16,7	0
4	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с. Мишкино	6	87	83,3	0	0
5	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	10	84,4	80	20	0
6	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	5	84,8	80	20	0
7	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	45	85,4	80	20	0
8	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г. Нефтекамск	20	82,7	80	5	0
9	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Гуймазы	8	84,6	75	25	0
10	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	11	85,5	72,7	27,3	0
11	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	7	87,4	71,4	28,6	0
12	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Гуймазы	7	84,6	71,4	28,6	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(40713) ЧОУ ЦО "НОВОШКОЛА"	6	90,7	83,3	16,7	0
2	(50038) МАОУ Школа № 38	5	87,6	100	0	0
3	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	7	87,4	71,4	28,6	0
4	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с. Мишкино	6	87	83,3	0	0
5	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г. Салавата	5	86	60	40	0
6	(250303) МАОУ Лицей №3	7	86	100	0	0
7	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	11	85,5	72,7	27,3	0
8	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	45	85,4	80	20	0
9	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	6	85	66,7	33,3	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
10	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	5	84,8	80	20	0
11	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	8	84,6	75	25	0
12	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	7	84,6	71,4	28,6	0
13	(10123) МБОУ "Лицей № 123"	10	84,4	80	20	0
14	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	6	84,2	50	50	0
15	(430407) МБОУ СОШ №7 г.Бирска	9	84	66,7	33,3	0
16	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	20	82,7	80	5	0
17	(220342) МБОУ Гимназия № 2	16	82,5	62,5	31,3	0
18	(30018) МБОУ Школа № 18	13	82	61,5	38,5	0
19	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	7	81,9	57,1	42,9	0
20	(250341) МАОУ Гимназия №1	27	81,6	59,3	37	0
21	(60082) МБОУ "Гимназия № 82"	11	81,2	63,6	27,3	0

34.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(20112) МБОУ Школа № 112	5	69,6	20	20	60
2	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	5	62,6	20	40	40
3	(30041) МБОУ Школа № 41	5	50	20	40	0
4	(80110) МБОУ "Школа №110"	6	70	16,7	33,3	50
5	(30009) МБОУ Школа № 9	7	63	14,3	57,1	14,3
6	(40035) МАОУ "Центр образования № 35"	9	71,2	11,1	44,4	33,3

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(910316) МОБУ СОШ им. Альимова А.М. с. Михайловка МР Уфимский район РБ	7	47	0	28,6	0
2	(30041) МБОУ Школа № 41	5	50	20	40	0
3	(210302) МОАУ СОШ № 2 г. Нефтекамск	8	54,8	0	25	12,5
4	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	7	55,4	0	42,9	0
5	(50147) МБОУ Школа № 147	8	55,6	0	37,5	0
6	(480341) МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	5	56,6	0	20	0
7	(990461) МБОУ лицей г. Янаул	5	59,4	0	20	20
8	(30011) МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	8	59,9	0	37,5	25
9	(220310) МБОУ СОШ № 10	7	60,4	0	42,9	14,3
10	(40004) МБОУ Школа № 4	5	60,8	0	60	0
11	(430404) МБОУ СОШ №4 г.Бирска	5	62,6	20	40	40
12	(30009) МБОУ Школа № 9	7	63	14,3	57,1	14,3
13	(210306) МОАУ СОШ № 6 г. Нефтекамск	11	63,7	0	36,4	27,3

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
14	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	7	64	0	57,1	14,3

34.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году во всех этапах проведения ЕГЭ по учебному предмету «Английский язык» приняли участие 1669 человек, из которых 1603 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО; 3 – выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО; 62 – выпускники прошлых лет; 25 – участники с ограниченными возможностями здоровья, 1 – ученик 10 класса.

В 2021 году средний балл ЕГЭ по английскому языку был равен 70,9. В 2022 году он составил 73,2, что на 2,3% выше по сравнению с прошлым годом. 100 баллов не набрал ни один из участников, также как и в предыдущем году.

Следует отметить, что количество участников, набравших от 61 до 80 баллов увеличилось на 3,8% (541 (34,4%) – в 2021 г. и 637 (38,2%) – в 2022 г.) Доля участников ЕГЭ, набравших от 81 до 99 баллов, повысилась по сравнению с прошлым годом на 2,8%. (596 (37,9%) – в 2021 г. и 680 (40,7%) – в 2022 г.). Данная статистика свидетельствует о повышении качественных показателей успеваемости по английскому языку выпускников 2022 г.

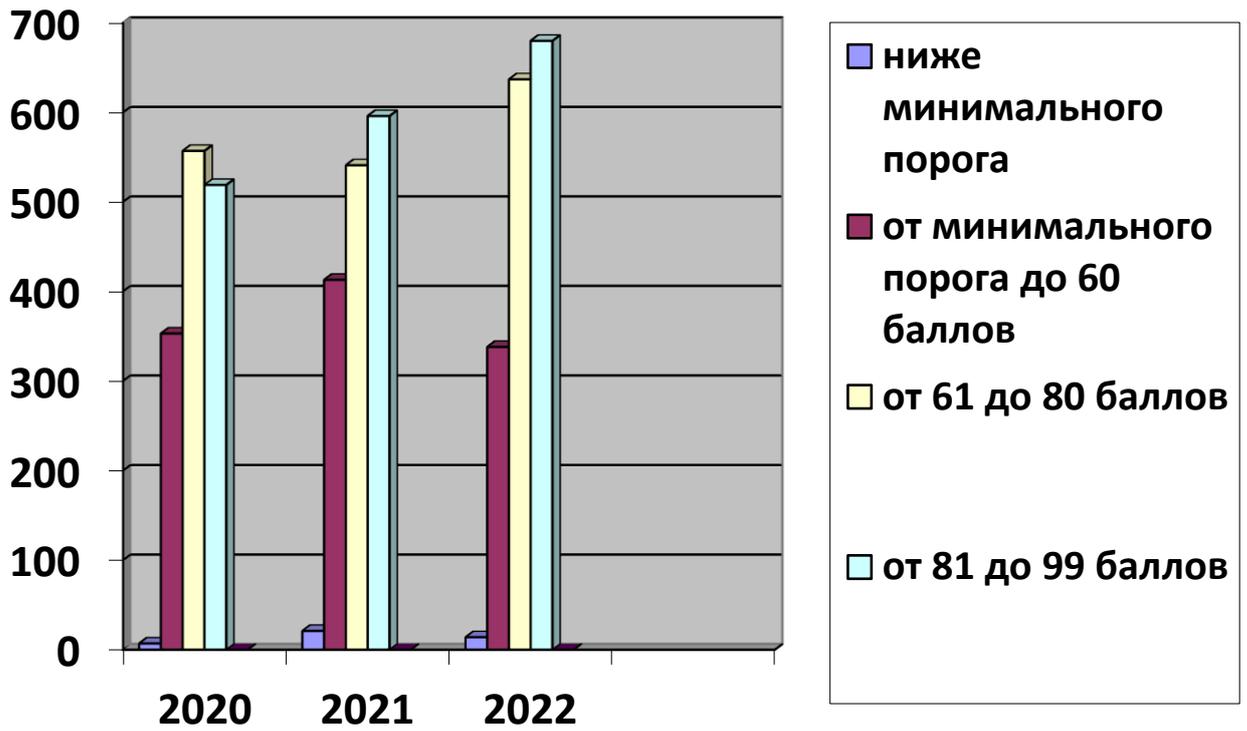
Положительным моментом является заметное уменьшение количества участников экзамена, не преодолевших минимальный балл. Если в 2021 году 21 участник (1,3%) не преодолел минимальный порог, то в 2022 г. их количество составило лишь 14 человек (0,8%).

Таким образом, в РБ наблюдается позитивная динамика в плане подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку, несмотря на существование определенных сложностей, а именно:

- отсутствие опыта сдачи ОГЭ в 9 классе,
- длительные периоды онлайн-обучения в связи с эпидемиологической ситуацией,
- введение нового формата заданий с развернутыми ответами в письменной и устной частях экзамена.

Положительных изменений результатов удалось добиться за счет проведения ряда мероприятий, включенных в дорожную карту в 2021 году, в частности, семинаров и вебинаров с участием представителей ФИПИ, экспертов предметной комиссии, курсов повышения квалификации для учителей по вопросам подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по учебному предмету, а также пробных экзаменов для обучающихся.

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года



Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸⁸

35.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2022 г. экзаменационная работа состояла из следующих разделов:

Письменная часть	1. Раздел Аудирование
	2. Раздел Чтение
	3. Раздел Грамматика и лексика
	4. Раздел Письмо
Устная часть	5. Раздел Говорение

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Экзаменационная работа включает в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В экзаменационной работе предложены следующие типы заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В письменной части закрытого характера включены следующие разделы:

Раздел 1 («Аудирование») содержит 9 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 1 составляет 30 минут.

Раздел 2 («Чтение») содержит 9 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 2 составляет 30 минут.

Раздел 3 («Грамматика и лексика») содержит 20 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий раздела 3 составляет 40 минут.

Раздел 4 («Письменная речь») состоит из 2 заданий.

Рекомендуемое время на выполнение заданий этого раздела работы – 80 минут.

Раздел 5 («Говорение») включает в себя 4 задания.

Время выполнения заданий четырёх письменных разделов экзаменационной работы – 3 часа 10 минут (190 минут).

Устная часть экзамена выполняется в отдельный день; время выполнения заданий, включая время подготовки, – 17 минут. Общее время выполнения заданий всех разделов экзаменационной работы – 3 часа 27 минут (207 минут).

Рекомендуемое время выполнения заданий по разделам:

«Аудирование» – 30 минут;

«Чтение» – 30 минут;

«Грамматика и лексика» – 40 минут;

«Письменная речь» – 90 минут;

«Говорение» (устная часть экзамена) – 17 минут.

В разделах «Аудирование» и «Чтение» проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание

⁸⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

структурно-смысловых связей текста, в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «**Грамматика и лексика**» проверяются умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В разделе «**Письмо**» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. В разделе «**Устная часть**» проверяются произносительные навыки и речевые умения.

АУДИРОВАНИЕ

В разделе «**Аудирование**» представлены задания на выбор соответствия базового уровня и задания с выбором ответа, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания были направлены на проверку следующего материала школьной программы:

1 (базовый уровень): понимание на слух основного содержания несложных звучащих текстов монологического и диалогического характера в рамках изучаемых тем. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, данными в списке.

2 (повышенный уровень): выборочное понимание на слух необходимой информации в объявлениях, информационной рекламе, значимой/запрашиваемой информации из несложных аудио/видеотекстов.

3-9 (высокий уровень): относительно полное понимание текстов монологического и диалогического характера в наиболее типичных ситуациях повседневного и элементарного профессионального общения.

ЧТЕНИЕ

В разделе «**Чтение**» были представлены задания на выбор соответствия базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа высокого уровня.

10 (базовый уровень): чтение с пониманием основного содержания информационных и несложных научно-познавательных текстов, отрывков художественной прозы. В данном задании учащиеся должны были установить соответствие между темами и текстами.

11 (повышенный уровень): понимание структурно-смысловых связей текста. В данном задании учащиеся должны были прочитать текст и заполнить пропуски частями предложений, обозначенными буквами.

12-18 (высокий уровень): чтение с полным и точным пониманием смысла информационных, публицистических, художественных текстов.

ГРАММАТИКА И ЛЕКСИКА

В разделе «**Грамматика и лексика**» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового уровня (№ 19-31) и задания с выбором ответа повышенного уровня (№32-38).

19-25 (базовый уровень): грамматические навыки по всему курсу школьной грамматики. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях грамматически правильными формами предложенных слов.

26-31 (базовый уровень): лексико-грамматические навыки: аффиксы как элементы словообразования. В данном задании учащиеся должны были заполнить пропуски в предложениях новыми словами, преобразованными из предложенных слов.

32-38 (повышенный уровень): лексическая сочетаемость слов.

В экзаменационную работу 2022 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

ПИСЬМЕННАЯ РЕЧЬ

Раздел «**Письменная речь**» экзаменационной работы 2022 г. состоял из 2 заданий с развернутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из

предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

В раздел 5 «**Говорение**» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения. 1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла. 2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении необходимо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

35.2. Анализ выполнения заданий КИМ

35.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

В Республике Башкортостан выполнялись следующие варианты:

Вариант	Дата экзамена	Участников всего
106	31.03.2022	1
316	14.06.2022	395
317	14.06.2022	369
318	14.06.2022	330
319	14.06.2022	272
320	14.06.2022	216
405	14.06.2022	2
503	28.06.2022	4
504	28.06.2022	14

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Предмет: Английский язык

Средний процент выполнения по всем вариантам, использованным в РБ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан ⁸⁹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<i>АУДИРОВАНИЕ</i> 1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	1669	93	53	76	95	99
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	1669	80	30	61	79	91
3	Полное понимание прослушанного текста	В	1669	88	38	71	89	97
4		В	1669	94	31	86	94	99
5		В	1669	92	46	79	94	99
6		В	1669	83	8	51	86	97
7		В	1669	90	31	78	91	96
8		В	1669	81	23	59	78	94
9		В	1669	78	31	49	76	96
<i>ЧТЕНИЕ</i> 10	Понимание основного содержания текста	Б	1669	84	37	61	84	95
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	1669	89	23	67	92	98
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	1669	74	23	53	72	88
13		В	1669	66	23	40	64	81
14		В	1669	68	8	38	60	90
15		В	1669	63	8	35	57	82
16		В	1669	58	15	39	56	70
17		В	1669	78	38	65	74	88
18		В	1669	61	0	34	57	78
<i>ГРАММАТИКА И ЛЕКСИКА</i> А 19	Грамматические навыки	Б	1669	85	38	63	86	96
20		Б	1669	75	23	49	76	88
21		Б	1669	79	38	63	80	86
22		Б	1669	95	69	81	97	99
23		Б	1669	50	23	41	48	57
24		Б	1669	72	31	49	67	88
25		Б	1669	52	0	18	46	75
26		Лексико-грамматические навыки	Б	1669	66	0	38	62
27	Б		1669	78	8	54	76	93

⁸⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в Республике Башкортостан ⁸⁹				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28		Б	1669	83	31	64	83	94
29		Б	1669	91	23	70	94	99
30		Б	1669	47	0	13	39	73
31		Б	1669	55	0	14	48	81
32	Лексико-грамматические навыки	В	1669	69	31	43	63	88
33		В	1669	72	15	49	66	89
34		В	1669	67	31	48	63	81
35		В	1669	69	46	46	63	86
36		В	1669	75	8	44	73	92
37		В	1669	69	0	41	62	90
38		В	1669	63	23	35	57	84
<i>ПИСЬМ</i> О 39К1	Лексико-грамматические умения, изложение мысли по плану	Б	1669	89	15	70	91	97
39К2		Б	1669	91	15	78	92	97
39К3		Б	1669	59	0	13	53	88
40К1	Изложение мысли по плану, лексико-грамматические умения	В	1669	75	0	35	78	94
40К2		В	1669	73	0	34	76	91
40К3		В	1669	69	0	24	69	91
40К4		В	1669	50	0	8	41	79
40К5		В	1669	79	0	39	83	96
1У (чтение вслух)	Фонетические умения	В	1669	75	0	32	75	96
2У (условный диалог-расспрос)	Лексико-грамматические умения	В	1669	58	0	27	54	78
3У	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь	В	1669	43	2	14	37	62
4К1	Лексико-грамматические умения, спонтанная речь, аналитические умения	В	1669	70	4	46	70	83
4К2		В	1669	81	8	55	82	94
4К3		В	1669	47	0	13	38	72

У участников, не преодолевших минимальный порог, проблемную зону составляют задания лексико-грамматического плана, а также задания с развернутым ответом как письменной, так и устной частей экзамена.

В группе участников экзамена, получивших от минимального до 60 баллов, сложности вызвали следующие задания *базового уровня* (менее 50% выполнения):

- задания на проверку грамматических навыков:

№20 (49% выполнения) – enjoy *doing* sport (использование неличных форм глагола);

№23 (41%) – *was educated* (страдательный залог);

№24 (49%) – *later* (сравнительная степень прилагательных и наречий);

№25 (18%) – *had been* (использование видовременной формы глагола);

- задания на проверку лексико-грамматических навыков:

№26 (38%) – *to vary* → *various* (подбор коренных слов к лексическим единицам)

№30 (13%) – *to retire* → *retirement*

№31 (14%) – *politics* → *politician*

- задание с развернутым ответом (электронное письмо личного характера) №39 по критерию «Языковое оформление» (13%).

В этой же группе участников сложности вызвали следующие задания *повышенного и высокого уровней* (менее 15% выполнения):

- задание с развернутым ответом (письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы) №40 по критерию «Грамматика» (8%);

- задание устной части №3 (диалог-интервью) (14%);

- задание устной части №4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) (13%).

В группе участников экзамена, получивших от 60 до 80 баллов, относительную сложность вызвали следующие задания *базового уровня* (менее 50% выполнения):

- задания на проверку грамматических навыков:

№23 (48%) – *was educated* (страдательный залог);

№25 (46%) – *had been* (использование видовременной формы глагола);

- задания на проверку лексико-грамматических навыков:

№30 (39%) – *to retire* → *retirement*

№31 (48%) – *politics* → *politician*

В этой же группе нет участников, где процент выполнения заданий *повышенного и высокого уровней* составил менее 15%.

В группе участников экзамена, получивших от 81 до 100 баллов, процент выполнения заданий как *базового*, так и *повышенного и высокого уровней* является выше среднего.

35.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

На основе открытых вариантов КИМ письменной части (**вариант 316**) и устной части (**вариант 304**), предоставленных РЦОИ, можно прийти к следующему заключению: структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования.

Содержание данных вариантов КИМ соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ, спецификации КИМ и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку.

Экзаменационная модель ЕГЭ по английскому языку обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

Письменная часть

Средний процент выполнения заданий открытого варианта № 316 АЯ (письменная часть)	
Номер задания	% выполнения задания
1	92
2	79
3	88
4	94
5	92
6	83
7	91
8	80
9	77
10	85
11	90
12	87
13	60
14	53
15	61
16	65
17	87
18	70
19	81
20	92
21	93
22	89
23	42
24	89
25	27
26	83
27	80
28	85
29	90
30	54
31	45
32	87
33	73
34	42
35	42
36	83
37	75
38	58
39К1	86
39К2	88
39К3	57
40К1	73
40К2	71
40К3	66
40К4	48
40К5	76

Раздел «Аудирование»

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности – 92%, повышенного – 79%, заданий высокого уровня сложности – 86%.

Для успешного выполнения задания 1 необходимо было правильно соотнести синонимичные слова/конструкции, звучавшие в высказываниях и предложенные в утверждениях. В задании 2 вероятностные ошибки могут быть с опцией *Not stated* (недостаточно информации в тексте).

Аудиотекст для заданий 3-9 (высокий уровень сложности) не отличался сложной лексикой или грамматическими структурами, но возможно требовалось более внимательное прочтение предложенных альтернатив при выборе одного из трех предложенных вариантов.

Раздел «Чтение»

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 85%; повышенного уровня – 90%; заданий высокого уровня сложности – 69%.

В целом задания по чтению не вызвали у участников особых затруднений. Исключение составило задание №14 на соотнесение прилагательного *disabling* с соответствующим синонимом из предложенных опций (*encouraging, exciting, hurting, paralyzing*).

Раздел «Грамматика и лексика»

Процент выполнения заданий (19-25) (базовый уровень) составил 73%. Данные задания включали в себя использование степеней сравнения прилагательных и наречий в словах *good/the best, late/later*, страдательного залога (*was educated*); модальных глаголов *can/could*, неличных форм глагола, согласования времен, условных предложений. Особые затруднения возникли при выполнении заданий №23, 25 на использование страдательного залога, согласования времен.

Процент выполнения заданий (26-31) (базовый уровень) составил 70%. Сложности у всех групп вызвали задания на словообразование № 30, 31 – *to retire* → *retirement*, *politics* → *politician*.

Процент выполнения заданий (32-38) (высокий уровень) составил 69%. Сложности вызвало задание №35 (устойчивое выражение *frankly speaking*).

Раздел «Письмо»

Задание 39 («Электронное письмо личного характера»)

Средний процент выполнения задания №39 составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» – 86%

по критерию «Организация» – 88%

по критерию «Языковое оформление текста» – 57%

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за РКЗ связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Что касается аспекта трех вопросов об изменениях в комнате в связи с произведенным ремонтом, в целом учащиеся успешно справились с заданием, однако имели место нарушения временного контекста (*How would you like to decorate your room? Do you change the colour of walls?*) на слово стимул в письме *last month*, а также погрешности в грамматическом оформлении вопроса, например: *Have you buy a new sofa? How long you decorated the room?* В отдельных случаях учащиеся задавали вопрос не о проведенном ремонте, а о комнате друга (*Is your room comfortable?*).

Наиболее типичные нарушения по критерию «Организация» связаны со смешением элементов предыдущего формата письма с новым (указание адреса, даты, предмета письма, использование клишированных фраз, утеравших смысл в электронном письме) Не всегда элементы письма грамотно выстроены и объединены между собой средствами логической связи, отсутствуют переходы от одной части письма к другой, либо не соответствуют предложенному контексту. Так, например, в качестве связки к ответу на вопрос о предпочтениях автора в детстве, используют предложение ... *you asked me about children...*

По Критерию «Языковое оформление» типичными ошибками было неправильное грамматическое оформление вопросов, некорректное использование артиклей и предлогов, отсутствие согласования единственного и множественного числа указательных местоимений с определяемыми существительными: *It always nice get your letter. Thanks for replying your letter. Do you like this changes? Looking forward your letter, Do you have a plants in your room?* и пр.

Задание 40 («Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы»)

В варианте 316 были предложены следующие темы для выполнения задания 40, предполагающие анализ таблицы или диаграммы, связанных с исследовательским проектом:

How teenagers relax after a busy day in Zetland.

Why people should study literature in Zetland.

Средний процент выполнения задания №40 составил:

по критерию «Решение коммуникативной задачи» –73%

по критерию «Организация» – 71%

по критерию «Лексика» – 66%

по критерию «Грамматика» – 48%

по критерию «Орфография и пунктуация» - 76%

Типичными ошибками по критерию «Решение коммуникативной задачи (К1) было отсутствие упоминания проекта, целевой аудитории, страны, указание того, что сами или коллективно провели опрос, собрали сведения, составили таблицу.

По второму критерию «Организация текста» основными ошибками, которые приводили к снижению балла, были фразы типа *I organized the data in the table below, at the bottom of the diagram*, логические ошибки, как например, *On the contrary, the least popular way to relax is eating tasty food with only 6% of the respondents*, а также написание чисел словами.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 40 – лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. Приведем примеры некорректного употребления лексических единиц: *the majority of responders, the amount of people*. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и фраз, необходимых для анализа табличных данных.

При оценивании грамматической правильности речи (четвертый критерий – К4) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, степеней сравнения прилагательных и наречий, страдательного залога, порядка слов, предлогов и т.п. Приведем ряд примеров, где отражены типичные ошибки, встречающиеся в работах: *...the teenagers who sleeping and walking..., much more smarter, It is undeniable fact that relaxing should have everyone, The aim of my project is to analyse the finding information*. Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. По этому критерию показатели самые низкие.

При оценивании правильности орфографии и пунктуации (пятый критерий – К5) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых, неразборчивостью почерка.

В обеих частях раздела «Письмо» встречается несоблюдение требуемого объема (100–140 слов в задании №39 и 200-250 слов в задании №40).

Устная часть

Средний процент выполнения заданий открытого
варианта № 304 АЯ (устная часть)

Номер задания	% выполнения задания
1У	74
2У	57
3У	41
4К1	71
4К2	83
4К3	47

Устная часть экзамена проводилась в отдельные дни.

В разделе «Устная часть» проверяются произносительные навыки и речевые умения. Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В разделе «Говорение» были представлены следующие 4 задания.

Задание 1 – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера. Задание оценивается по одному критерию (0-1 балл).

В задании 2 предлагается ознакомиться с рекламным объявлением и визуальной опорой и задать четыре вопроса на основе ключевых слов. Допускаются любые типы вопросов, как общие, так и специальные. Особое внимание уделяется необходимости задать прямой, а не косвенный вопрос. Оценивается отдельно каждый из вопросов. (0-4 балла).

В задании 3 необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Оценивается отдельно каждый из ответов. (0-5 баллов).

В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, с которым выполняется проектная работа. Задание оценивается по трем критериям:

- ✓ «Решение коммуникативной задачи» (0-4 балла),
- ✓ «Организация высказывания» (0-3 балла),
- ✓ «Языковое оформление высказывания» (0-3 балла).

Особую трудность в устной части представили задания № 3 и № 4. В третьем задании участники экзамена не всегда давали полный ответ, особенно в тех случаях, когда им предлагалось ответить на два-три последовательных вопроса. Не учитывали время по контексту. Кроме того, грамматические ошибки не позволяли оценить ответ положительно.

Типичными ошибками задания №4 было то, что обучающиеся не связывали описание фотографий с темой проекта, при описании различий повторяли информацию из первого пункта плана, описывали преимущества и недостатки самих фотографий, в четвертом пункте не обращали внимание на требуемую в задании глагольную форму (*I prefer/ I'd prefer/ I preferred as a child*).

Преподавание учебного предмета «Английский язык» в Республике Башкортостан соответствует федеральному базисному учебному плану для общеобразовательных учреждений РФ. Для обязательного изучения языка в 10-11 классах отводится 102-105 часов, из расчета 3 учебных часа в неделю. Основные темы предмета изучаются в разных классах с постепенным усложнением. С учетом психолого-возрастных особенностей учащихся и требований межпредметной интеграции, рабочая программа устанавливает примерное распределение учебного времени.

Степень сложности заданий в КИМах ЕГЭ по английскому языку соответствует учебным программам и соотносится с содержанием учебников (включенных в ФПУ и используемых в учебном процессе), которые разработаны в соответствии с ФГОС основного среднего образования и Примерной основной образовательной программой основного среднего образования. Рабочие программы, в основном, ориентированы на предметную линию учебников издательства «Просвещение». Практика проведения различных видов уроков с

использованием в образовательном процессе современных информационно-коммуникативных технологий, методов проектной и исследовательской деятельности способствуют формированию у обучающихся универсальных учебных действий. Использование заданий разного уровня сложности в рубрике «Готовимся к экзамену» направлены на реализацию системно-деятельностного подхода и, в свою очередь, на достижение положительных результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ.

Для достижения более высоких результатов необходимо проанализировать содержание учебников, типичные ошибки, допущенные учащимися в ЕГЭ–2022, активно использовать эффективные методики и технологии в преподавании учебного предмета, руководствоваться методическими рекомендациями по совершенствованию преподавания предмета и рекомендациями ФИПИ. Кроме школьного учебника, необходимо использовать дополнительную литературу (справочники, словари, различные источники информации в виде текстов, схем и иллюстраций).

35.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основными типами заданий, где необходима сформированность метапредметных умений и навыков, являются задания развернутого типа письменной и устной частей ЕГЭ. Написание письма и сочинения, а также составление устного сообщения требует умения логически связывать части письменного/устного высказывания, обобщать факты, систематизировать и анализировать их, находить общие черты и различия объектов, подбирать адекватный контексту языковой материал, грамотно оформлять свою речь, что также предполагает широкий кругозор и общую начитанность обучающихся, умение организовать свою работу с учетом предложенных временных рамок.

Раздел 2. Чтение. Статистика успешного выполнения заданий текстов 1 и 2 раздела высокая - средний процент выполнения - 86%. Однако, большинство заданий Текста 3 (задания 13-16, 18) вызывают трудность ввиду слабой сформированности *способности к самостоятельному поиску методов решения практических задач*. Задания 12-18 охватывают следующее: учащийся должен ответить на вопросы по тексту, вставить необходимую информацию из текста, опираясь на свое понимание текста дать критическую оценку высказываний. Успешность выполнения данных заданий зависит от умений интерпретировать художественный текст и навыков смыслового чтения. Типичные ошибки происходят от непонимания как содержательно-фактуальной, так и подтекстовой информации, ученик не понимает вопроса, либо слабо владеет навыками критического мышления. Это говорит о недостаточно развитом умении самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний, что приводит к проблеме умения оценивать правильность выполнения учебной задачи.

Раздел 3. Грамматика и лексика. Статистика успешного выполнения заданий Текста 1 данного раздела хорошая - средний процент выполнения – 72,6%. Однако, судя по низкой успешности выполнения заданий 23 (50%) и 25 (52%), типичные ошибки возникают из-за неумения употреблять в речи глаголы в следующих формах страдательного залога: Present Simple Passive, Future Simple Passive, Past Simple Passive, Present Perfect Passive и неумения употреблять в речи различных грамматических средств для выражения будущего времени: Simple Future, to be going to, Present Continuous. По Тексту 2 раздела наиболее низкий процент выполнения составили задания 26 (66%), 30 (47%), 31 (55%). Здесь типичные ошибки связаны с неправильным употреблением аффиксов существительных и прилагательных. Несмотря на то, все задания раздела относятся к базовому уровню, учащиеся все еще допускают ошибки ввиду слабой сформированности метапредметной *способности и готовности к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания*. Другими словами, ученик вполне самостоятельно может повторять темы по грамматике, которые изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы (за исключением сельских и малокомплектных, где, как правило, количество участников ЕГЭ по английскому языку невелико, поэтому эта цифра не сильно влияет на статистику). Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Узнать

перечень тем, проверяемых заданиями экзаменационной работы, можно из Кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку. Не вызывает оптимизма статистика по выполнению заданий 32-38 Текста 3 раздела – средний процент выполнения – 69%. Типичные ошибки связаны со знанием употребления синонимов в контексте и правил лексической сочетаемости. Для успешного преодоления проблем, связанных с употреблением грамматических и лексических конструкций ученик должен обладать умениями самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену. На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ЕГЭ и т.п. Задача ученика – подобрать подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

Раздел 4. Письменная речь. Устная часть, Задания 2, 3 4. Данные задания традиционно проверяются экспертом. По письменной части есть 2 задания – написание электронного письма (39) и описание проекта с опорой на таблицу/ диаграмму (40), по устной части – условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью и описание проекта с опорой на 2 картинки, которые проверяются по нескольким критериям. Вызывают настороженность КЗ задания 39 – языковое оформление текста (59%) и КЗ (лексика – 69%), К4 (грамматика – 50%) задания 40, языковое оформление интервью в Задании 3 устной части, а также КЗ Задания 4 устной части. По сути данные критерии проверяют лексическую и грамматическую грамотность ученика. Типичные ошибки возникают из-за недостаточного владения письменной и устной речью, грамматические и лексические навыки недостаточно автоматизированы. Это говорит о недостаточно сформированном умении самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владеть основами самоконтроля, самооценки при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену, ведь каждый ученик знает свои слабые стороны, т.е. какие лексические и грамматические темы конкретно ему нужно еще раз проработать. Что касается устной части, нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном *владении монологической контекстной речью, а также* умении *строить логическое рассуждение*. Типичные ошибки – недостаточное использование средств логической связи, либо неправильное их употребление, например, вместо *On the one hand* говорят *In the one hand*. Зачастую ученики забывают начать монологи со вступления, иногда не укладываются в тайминг и заключение не засчитывается. Средний процент выполнения по критерию КЗ Языковое оформление высказывания существенно меньше – 47%. Возникающие типичные ошибки, например, несогласованность подлежащего и сказуемого в числе, неправильное употребление форм глагола, артиклей, предлогов свидетельствуют о слабой сформированности умения *самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также о* недостаточном развитии владении основами самоконтроля, самооценки.

Устная часть, Задание 3. Учитывая новизну задания, и вследствие этого, недостаточную подготовленность к нему, средний процент выполнения составил 43%. Учащемуся необходимо правильно услышать 5 вопросов виртуального интервьюера и дать 2 полных развернутых ответа на каждый вопрос. Таким образом, сначала он применяет речевое умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, затем демонстрирует метапредметное умение *осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей*. Однако, недостаточно сформированное речевое умение может привести к сбою в коммуникации, т.е ученик неправильно услышит или интерпретирует информацию и даст неправильный ответ, либо промолчит. Часто в таком случае коммуникативный сбой обусловлен слабой сформированностью метапредметных умений *строить логическое*

*рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. По сути, в каждом вопросе уже есть ответ, нужно лишь переделать вопросительную форму в утвердительную и добавить запрашиваемую информацию, например, в вопросе *Why do you think it is important to keep fit?* следует взять готовую часть вопроса, начав с местоимения *I think it is important to keep fit* и добавить причину, например, *because it is good for our health*.*

35.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Следует отметить, что в целом участники ЕГЭ справились с заданиями по ЕГЭ по английскому языку. Наилучшие результаты участники показали по аудированию и чтению в письменной части экзамена.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Тем не менее, следует отметить недостаточно высокий процент выполнения задания № 40 по критерию Грамматика (50%), задания №4 устной части по критерию Языковое оформление текста (47%).

Участники, не преодолевшие минимальный порог, не справились с заданием № 40 в разделе Письмо, а также с заданиями № 1, № 2, № 4 в разделе Говорение. Они также показали отрицательный результат в плане лексико-грамматического оформления высказываний в задании №39 письменной части экзамена.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Сравнивая результаты ЕГЭ по английскому языку в 2021 и 2022 годах, следует отметить, что в целом наблюдается относительное повышение качества выполнения заданий. Особенно заметен рост по разделу «Чтение» тестовой части ЕГЭ (повышение на 11%). При этом отмечается снижение результатов выполнения заданий № 1 (снижение на 10 %) и № 2 (снижение на 11 %) в устной части экзамена. Введение нового формата письменного высказывания не привело к снижению результатов обучающихся, напротив, заметно повышение показателей по всем критериям задания № 40.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения, внесенные в формат экзамена в 2022 году, предполагают больший акцент на развитие метапредметных компетенций обучающихся, их большую коммуникативную направленность.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Повышению общего среднего показателя выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку безусловно способствовал ежегодный анализ полученных результатов и методических рекомендаций по подготовке к ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ, проведение семинаров по согласованию оценивания развернутых ответов учащихся.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году*

Повышению результативности выполнения ЕГЭ в РБ способствовала также организация обучающих вебинаров и семинаров для учителей школ региона, курсов повышения квалификации для экспертов РПК по английскому языку, онлайн-консультаций и пробных экзаменов для школьников.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

36.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

36.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следует проводить вебинары с учителями английского языка республики как в плане общей языковой подготовки, так и освоения нового формата ЕГЭ, обращая, в частности, внимание на следующие моменты:

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку следует обращать внимание на наиболее проблемные участки знаний, которые демонстрируют полученные результаты, и не только обучать навыкам выполнения экзаменационных заданий, но и повышать у обучающихся уровень владения иностранным языком в целом. Чтобы успешно сдать ЕГЭ участники ГИА должны пройти длительную подготовку, в которой необходимо сочетать как традиционные, так и новые виды работы, изучать новые жанры устной и письменной речи.

Необходимо знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения. По итогам ЕГЭ предыдущего года особое внимание обратить на типичные ошибки по разделу «Письмо» и «Лексика и грамматика», организовывать работу по их предупреждению в соответствии с уровнем подготовленности обучающихся. Обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме.

Необходимо учить внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует давать ответы, формировать умение строить письменное высказывание в соответствии с планом; отбирать нужную информацию, аргументацию для обоснования своей точки зрения; делить текст на абзацы, использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания. Учить анализировать и редактировать собственные письменные работы. В подготовке к заданию № 1 устной части следует уделять больше внимания чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; Открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет.

36.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

При проведении занятий с обучающимися необходимо:

- учитывать базовый уровень владения английским языком у обучающихся, строить в соответствии с этим программы их подготовки к ЕГЭ;
- знакомить обучающихся с типичными ошибками, допускаемыми участниками ГИА на ЕГЭ, разбирать причины их возникновения;
- обращать внимание обучающихся на время выполнения заданий, объем заданий при письме, требования по оформлению бланков ответов. В устной части обратить внимание на необходимость прослушать свой ответ после его записи на экзамене.

⁹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

36.2.Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- «Работа с аудиоматериалами при подготовке к ЕГЭ»

- «Типичные грамматические ошибки участников ЕГЭ по английскому языку»

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с участием экспертов и председателя предметной комиссии по английскому языку.

2. Обсуждение проблемных тем (вопросов): написание эссе, работа с фрагментами текста, условный диалог-расспрос, описание картинок, сравнение картинок.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по критериям оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, для сдачи ЕГЭ по английскому языку.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Проведение вебинаров, онлайн-круглых столов представителей РПК, ГАУ ДПО ИРО РБ с учителями иностранного языка образовательных организаций по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ЕГЭ).

6. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Английский язык», продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: МАОУ Школа № 38, МАОУ Лицей №3, ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА", МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино, МБОУ "Лицей № 123", МБОУ "Лицей № 21", МБОУ "Гимназия № 39", МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск, МАОУ СОШ №4 г. Туймазы, МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ", МБОУ "Лицей № 153", МАОУ СОШ №7 г. Туймазы (согласно предоставленной статистической информации «Методический анализ результатов ЕГЭ по Английскому языку за 2022 год).

7. Изучение и использование в работе «Методических рекомендаций для учителей, подготовленных на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по иностранным языкам», авторы М.В. Вербицкая, К.С. Махмурян, И.В. Трешина

https://doc.fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy/2020/Inostr_yaz_mr_2020.pdf.

36.3.Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

36.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

36.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

37.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...	Вебинар. Обновление содержания и методик преподавания предметной области «Иностранные языки» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС ООО»	4 февраля 2022 г., онлайн, https://youtu.be/15IqUdkxEFU учителя, учащиеся, методисты ОО	Видео набрало 1,2 тыс. просмотров, что говорит об актуальности данной темы, т.к. в ЕГЭ реализуются требования ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений. Обновленный ФГОС ООО связан с ФГОС СОО по принципу преемственности между начальным, основным и старшим звеньями образования, что рассматривается на современном этапе как одно из условий непрерывного образования ребенка. Поскольку преемственность предполагает принятие общих для всех ступеней основной идеи, содержания образования, методов, организационных форм обучения и воспитания, методики определения результативности, то чем меньше останется вопросов, связанных с реализацией ФГОС ООО, тем эффективнее будет построено обучение на начальном, основном и среднем этапах, тем лучше будут сформированы компетенции, необходимые для сдачи ОГЭ и впоследствии ЕГЭ по английскому языку. Таким образом, существует необходимость продолжения практики подобных мероприятий

37.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

37.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
---	--------------	--	----------------------

1	ноябрь 2022 г.	Вебинар «Методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ по английскому языку» (ИРО РБ)	учителя МБОУ Школа № 112, МБОУ СОШ №4 г.Бирска, МБОУ Школа № 41, МБОУ "Школа №110", МБОУ Школа № 9, МАОУ "Центр образования № 35"
2	апрель 2023 г.	Онлайн-семинар с обучающимися ОО по формату ЕГЭ по английскому языку и типичным ошибкам участников ЕГЭ-2022 (ИРО РБ)	учащиеся, учителя МБОУ Школа № 112, МБОУ СОШ №4 г.Бирска, МБОУ Школа № 41, МБОУ "Школа №110", МБОУ Школа № 9, МАОУ "Центр образования № 35"

37.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	декабрь 2022	Онлайн-семинар «Эффективные педагогические практики МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ" и ЧОУ ЦО "НОВОШКОЛА" при подготовке к ЕГЭ по английскому языку (ИРО РБ)
2	январь 2023	Онлайн-семинар «Эффективные педагогические практики МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск и МАОУ СОШ №4 (7) г. Туймазы" при подготовке к ЕГЭ по английскому языку (ИРО РБ)

37.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

37.3. Работа по другим направлениям

Члены предметной комиссии обратили внимание на то, что Критерии оценивания ответов письменной части экзамена были более подробными, чем по устной части экзамена по аспекту Организация текста/ Организация высказывания. Хотелось видеть конкретное число логических ошибок, допустимых на определенный балл по аналогии с Критериями оценивания задания № 40.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ⁹¹

по Обществознание
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

37.4.Количество⁹² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5993	35	6003	35	5629	34

37.5.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4276	71,3	4325	72	4041	71,8
Мужской	1717	28,7	1678	28	1588	28,2

37.6.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5629
Из них:	5414
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	200
– выпускников прошлых лет	49
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

37.7.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	5414
Из них:	1676
– выпускники лицеев и гимназий	3516
– выпускники СОШ	70
– интернаты	152
– прочее	

⁹¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

⁹² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

37.8.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	137	2,4
2	г.Уфа, Калининский район	208	3,7
3	г.Уфа, Кировский район	414	7,4
4	г.Уфа, Ленинский район	234	4,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	364	6,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	216	3,8
7	г.Уфа, Советский район	217	3,9
8	г.Агидель	20	0,4
9	г.Кумертау	92	1,6
10	г.Межгорье	31	0,6
11	г.Нефтекамск	247	4,4
12	г.Октябрьский	149	2,6
13	г.Салават	183	3,3
14	г.Сибай	77	1,4
15	г.Стерлитамак	431	7,7
16	Абзелиловский район	63	1,1
17	Альшеевский район	42	0,7
18	Архангельский район	20	0,4
19	Аскинский район	27	0,5
20	Аургазинский район	43	0,8
21	Баймакский район	75	1,3
22	Бакалинский район	41	0,7
23	Балтачевский район	20	0,4
24	Белебеевский район	130	2,3
25	Белокатайский район	17	0,3
26	Белорецкий район	142	2,5
27	Бижбулякский район	36	0,6
28	Бирский район	98	1,7
29	Благоварский район	23	0,4
30	Благовещенский район	38	0,7
31	Буздякский район	32	0,6
32	Бураевский район	26	0,5
33	Бурзянский район	31	0,6
34	Гафурийский район	26	0,5
35	Давлекановский район	37	0,7
36	Дуванский район	45	0,8
37	Дюртюлинский район	79	1,4
38	Ермекеевский район	8	0,1
39	Зианчуринский район	58	1
40	Зилаирский район	21	0,4
41	Иглинский район	77	1,4
42	Илишевский район	23	0,4
43	Ишимбайский район	96	1,7
44	Калтасинский район	33	0,6
45	Караидельский район	37	0,7
46	Кармаскалинский район	76	1,4
47	Кигинский район	11	0,2

48	Краснокамский район	23	0,4
49	Кугарчинский район	22	0,4
50	Кушнаренковский район	15	0,3
51	Куюргазинский район	27	0,5
52	Министерство образования РБ	142	2,5
53	Мелеузовский район	107	1,9
54	Мечетлинский район	34	0,6
55	Мишкинский район	35	0,6
56	Миякинский район	27	0,5
57	Нуримановский район	20	0,4
58	Салаватский район	18	0,3
59	Стерлибашевский район	22	0,4
60	Стерлитамакский район	33	0,6
61	Татышлинский район	23	0,4
62	Туймазинский район	111	2
63	Уфимский район	133	2,4
64	Учалинский район	69	1,2
65	Федоровский район	16	0,3
66	Хайбулинский район	24	0,4
67	Чекмагушевский район	35	0,6
68	Чишминский район	45	0,8
69	Шаранский район	32	0,6
70	Янаульский район	65	1,2

37.9. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁹³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Обществознание. 10 класс. Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. – М.: изд-во «Просвещение», 2020.	80
2	Обществознание. 11 класс. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю. и др. / Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. – М.: изд-во «Просвещение», 2019. – 336 с.	80
3	Обществознание. 10-11 кл. Обществознание для общеобразовательных организаций. Базовый уровень: в 2 ч. / М.В. Кудина, М.В. Рыбакова, Г.В. Пушкарева. – М.: ООО «Русское слово-учебник», 2020. – 384 с.	10

⁹³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания)	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
4	Обществознание. 10 класс. Котова О.А. Учебник для общеобразовательных организаций, базовый уровень / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2021. – 96 с.	10
5	Обществознание. 10-11 классы. Котова О.А. Учебник для общеобразовательных организаций, базовый уровень / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2021. – 112 с.	10
6	Экономика: 10-11 классы. Базовый уровень: учебник / Г.Э. Королёва, Т.В. Бурмирова. – М.: Вентана-Граф, 2020. - 224 с.	70
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)		
7	Экономика: 10-11 классы: базовый и углубленный уровни: учебник / Р.И. Хасбулатов. – М.: Дрофа, 2019. – 304 с.	
8	Право. 11 класс: учебное пособие для общеобразовательных организаций: углубленный уровень [Боголюбов Л.Н., Лукашева Е.А., Матвеев А.И. и др.]. – М.: Просвещение, 2019. – 319 с.	
9	Право. 10 класс: учебное пособие для общеобразовательных организаций: углубленный уровень [Боголюбов Л.Н., Абова Т.Е., Матвеев А.И. и др.]. – М.: Просвещение, 2019. – 335 с.	
10	Право. Лосев С.А. Учебник для 10-11 классов. – Издательство «Интеллект-Центр», 2019. – 430 с.	
11	Право. 10. класс. Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры: учебник для 11 класса для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни: в 2 ч.: ч.1. - М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 256 с.	
12	Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры: учебник для 10 класса для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни: в 2 ч.: - М.: ООО «Русское слово-учебник», 2020. – 208 с.	
13	Право. Певцова Е.А. Право: основы правовой культуры: учебник для 11 класса для общеобразовательных организаций: базовый и углубленный уровни: в 2 ч.: ч.2. - М.: ООО «Русское слово-учебник», 2019. – 296 с.	
14	Обществознание. ЕГЭ-2022. Обществознание. 25 лучших вариантов. – М.: Издательство «Просвещение», 2022. – 196 с.	
15	Обществознание. Лазебникова А.Ю., Королькова Е.С., Е.Л. Рутковская ЕГЭ – 2019. Обществознание: Банк заданий. 700 заданий с ответами / А.Ю. Лазебникова, Е.С. Королькова, Е.Л. Рутковская. – М.: Издательство «Экзамен», 2019. – 478 с.	
16	Котова О.А., Лискова Т.Е. Я сдам ЕГЭ! Обществознание. Курс самоподготовки / учебное пособие для общеобразовательных организаций. В 2 ч. – М.: Просвещение, 2019.	
17	Обществознание. Баранов П.А. Обществознание. Краткий справочник в таблицах и схемах для подготовки к ЕГЭ. Москва: Издательство «Национальное образование», 2022. – 192 с. (ЕГЭ. ФИПИ - школе).	

37.10.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Самым популярным предметом ЕГЭ после русского языка и математики, является обществознание. Явка участников по обществознанию в 2022 году составила 34%, что на 1% меньше по сравнению с прошлым годом.

Как и в прошлые года, данный предмет пользуется популярностью у участников женского пола (более 70%).

На основе приведенных в разделе данных можно сделать вывод о том, что количество участников экзамена по обществознанию по сравнению с прошлым 2021 годом уменьшилось на 374 человека и составило 34 % от общего числа участников (кардинального изменения по сравнению с прошлым годом не наблюдается. В 2021 году 35 % от общего числа участников ЕГЭ выбрали обществознание).

Сохранилось и процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по предмету: 72 % девушек и 28 % юношей.

Основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 5414 чел. (в 2021 г. – 5720 чел.), из них 1676 чел. - выпускники лицеев и гимназий (в 2021 г. – 1795 чел.).

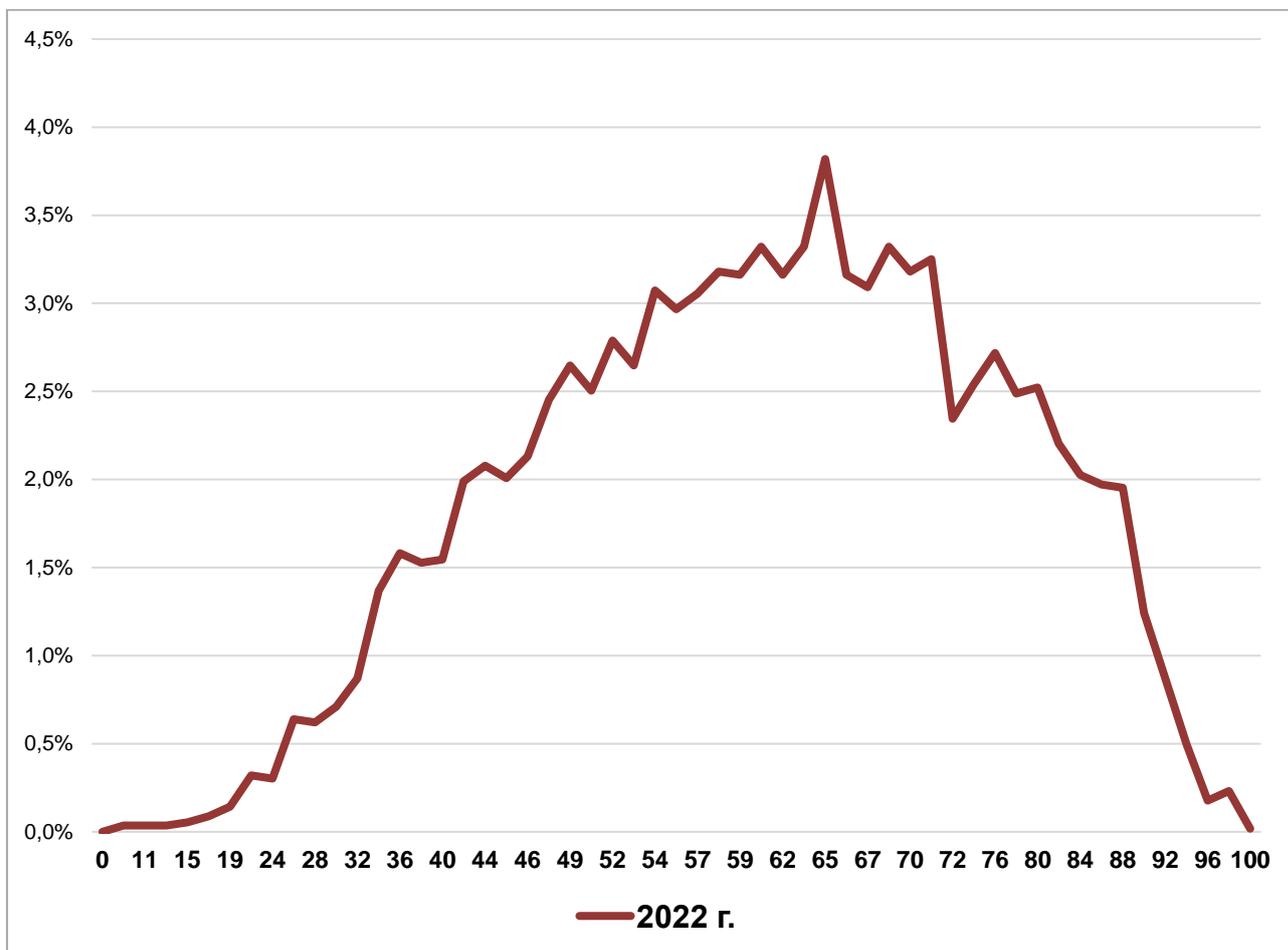
Сократилось число выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по предмету, – 200, в 2021 году таких участников ЕГЭ было 260.

Увеличилось число участников с ограниченными возможностями здоровья: 2021 г. – 11 чел., 2022 г. – 49 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

38.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



38.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
54.	ниже минимального балла ⁹⁴ , %	1173 (19,6)	822 (13,7)	556 (9,9)
55.	от минимального балла до 60 баллов, %	2598 (43,4)	2475 (41,2)	2065 (36,7)
56.	от 61 до 80 баллов, %	1725 (28,8)	2070 (34,5)	2378 (42,2)
57.	от 81 до 99 баллов, %	495 (8,3)	636 (10,6)	629 (11,2)
58.	100 баллов, чел.	1	1	1
59.	Средний тестовый балл	55,2	58,6	61,1

⁹⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

38.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

38.3.1. в разрезе категорий⁹⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники и ЕГЭ с ОВЗ
45.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	514 (9,5)	5 (33,3)	37 (18,5)	-	-	6 (12,2)
46.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1972 (36,4)	5 (33,3)	88 (44)	-	-	17 (34,7)
47.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	2318 (42,8)	5 (33,3)	55 (27,5)	-	-	20 (40,8)
48.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	609 (11,2)	0	20 (10)	-	-	6 (12,2)
49.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	-	-	0

38.3.2. в разрезе типа ОО⁹⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	376 (10,7)	1384 (39,3)	1430 (40,6)	329 (9,3)	0
Лицеи, гимназии	114 (6,8)	508 (30,3)	798 (47,6)	255 (15,2)	1
Интернаты	9 (12,9)	27 (38,6)	26 (37,1)	8 (11,4)	0
Прочее	57 (15,7)	146 (40,1)	124 (34,1)	37 (10,2)	0

38.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	132	11,4	40,2	42,4	6,1	0	58,2
2	г.Уфа, Калининский район	197	10,2	34,5	48,2	7,1	0	60,7
3	г.Уфа, Кировский район	388	10,6	33,2	46,1	10,1	0	61,4
4	г.Уфа, Ленинский район	227	6,6	30,8	42,7	19,4	1	65,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	343	5,8	34,1	50,7	9,3	0	62,9
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	204	5,9	28,9	50,5	14,7	0	64,6
7	г.Уфа, Советский район	201	10	37,8	40,8	11,4	0	61,6
8	г.Агидель	20	15	40	30	15	0	59,3
9	г.Кумертау	89	3,4	38,2	39,3	19,1	0	64,4

⁹⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁹⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
10	г.Межгорье	30	10	40	43,3	6,7	0	58,3
11	г.Нефтекамск	234	10,3	36,3	40,6	12,8	0	61,9
12	г.Октябрьский	143	3,5	35,7	48,3	12,6	0	64,5
13	г.Салават	174	13,8	37,9	38,5	9,8	0	59,6
14	г.Сибай	73	9,6	41,1	41,1	8,2	0	60,6
15	г.Стерлитамак	419	9,8	33,4	42,2	14,6	0	62,4
16	Абзелиловский район	61	13,1	44,3	37,7	4,9	0	57,5
17	Альшеевский район	38	2,6	26,3	57,9	13,2	0	65,7
18	Архангельский район	20	15	35	40	10	0	58,6
19	Аскинский район	27	3,7	29,6	55,6	11,1	0	63,7
20	Аургазинский район	41	14,6	51,2	31,7	2,4	0	54,5
21	Баймакский район	74	9,5	48,6	37,8	4,1	0	57,9
22	Бакалинский район	41	12,2	26,8	51,2	9,8	0	62,3
23	Балтачевский район	20	25	35	30	10	0	55,6
24	Белебеевский район	127	7,1	33,1	51,2	8,7	0	62,4
25	Белокатайский район	16	6,3	50	31,3	12,5	0	60,1
26	Белорецкий район	137	11,7	33,6	44,5	10,2	0	60,2
27	Бижбулякский район	36	11,1	33,3	52,8	2,8	0	59,9
28	Бирский район	95	10,5	34,7	44,2	10,5	0	62,3
29	Благоварский район	22	13,6	27,3	36,4	22,7	0	63,3
30	Благовещенский район	35	5,7	45,7	42,9	5,7	0	59,4
31	Буздякский район	32	12,5	40,6	31,3	15,6	0	60,4
32	Бураевский район	26	7,7	46,2	38,5	7,7	0	59
33	Бурзянский район	31	3,2	48,4	38,7	9,7	0	61,1
34	Гафурийский район	26	3,8	61,5	23,1	11,5	0	57,5
35	Давлекановский район	36	19,4	27,8	33,3	19,4	0	60,3
36	Дуванский район	42	4,8	47,6	40,5	7,1	0	60,3
37	Дюртюлинский район	74	5,4	36,5	41,9	16,2	0	63,2
38	Ермекеевский район	8	0	12,5	75	12,5	0	72,5
39	Зианчуринский район	58	17,2	44,8	32,8	5,2	0	56,8
40	Зилаирский район	21	4,8	33,3	57,1	4,8	0	61
41	Иглинский район	76	22,4	51,3	22,4	3,9	0	52
42	Илишевский район	22	18,2	54,5	22,7	4,5	0	55,3
43	Ишимбайский район	94	7,4	42,6	37,2	12,8	0	61,3
44	Калтасинский район	32	3,1	37,5	46,9	12,5	0	63,3
45	Караидельский район	36	8,3	44,4	38,9	8,3	0	59,8
46	Кармаскалинский район	71	18,3	52,1	22,5	7	0	53,8
47	Кигинский район	10	10	60	30	0	0	55,8
48	Краснокамский район	23	17,4	34,8	43,5	4,3	0	56,5
49	Кугарчинский район	22	4,5	40,9	45,5	9,1	0	61,8
50	Кушнаренковский район	14	14,3	64,3	21,4	0	0	54,1
51	Куюргазинский район	27	3,7	59,3	29,6	7,4	0	57,2
52	Министерство образования РБ	142	4,9	38	46,5	10,6	0	62,3
53	Мелеузовский район	106	9,4	29,2	47,2	14,2	0	62,7
54	Мечетлинский район	34	17,6	32,4	35,3	14,7	0	59,1
55	Мишкинский район	35	5,7	40	45,7	8,6	0	63,1
56	Миякинский район	27	3,7	44,4	48,1	3,7	0	59,6
57	Нуримановский район	20	10	55	15	20	0	60,7
58	Салаватский район	18	0	22,2	61,1	16,7	0	66,9
59	Стерлибашевский район	22	18,2	40,9	36,4	4,5	0	55
60	Стерлитамакский район	32	15,6	53,1	25	6,3	0	55,3
61	Татышлинский район	23	17,4	26,1	47,8	8,7	0	59,8

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
62	Туймазинский район	109	0	15,6	50,5	33,9	0	73,4
63	Уфимский район	127	15,7	39,4	37,8	7,1	0	56,8
64	Учалинский район	63	6,3	36,5	46	11,1	0	62,6
65	Федоровский район	16	25	37,5	25	12,5	0	55,8
66	Хайбулинский район	23	17,4	30,4	43,5	8,7	0	59
67	Чекмагушевский район	33	15,2	39,4	39,4	6,1	0	56,5
68	Чишминский район	44	9,1	36,4	40,9	13,6	0	62
69	Шаранский район	32	6,3	28,1	53,1	12,5	0	66,3
70	Янаульский район	63	15,9	36,5	41,3	6,3	0	57,6

38.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

38.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	12	83,2	66,7	33,3	0
2	(510405) МОБУ гимназия № 5	11	69,7	54,5	18,2	18,2
3	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	15	79,3	53,3	40	0
4	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	54	78,5	51,9	42,6	0
5	(250341) МАОУ Гимназия №1	28	78	50	42,9	0
6	(250303) МАОУ Лицей №3	22	75,3	45,5	50	0
7	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	17	71,8	41,2	41,2	0
8	(220343) МБОУ Гимназия № 3	18	72,6	33,3	38,9	0
9	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	28	75	32,1	53,6	0
10	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	16	71,9	31,3	50	0
11	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	13	72,8	30,8	53,8	0
12	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	13	74,8	30,8	69,2	0
13	(60156) МБОУ Школа № 156	10	72,1	30	50	0
14	(190303) МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	10	70,8	30	50	0
15	(610301) МОБУ Калтасинская средняя общеобразовательная школа № 1	10	61,1	30	20	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	12	83,2	66,7	33,3	0
2	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	15	79,3	53,3	40	0
3	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	54	78,5	51,9	42,6	0
4	(250341) МАОУ Гимназия №1	28	78	50	42,9	0
5	(230341) МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	18	76,1	16,7	77,8	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
6	(250303) МАОУ Лицей №3	22	75,3	45,5	50	0
7	(210361) МОАУ "Лицей № 1" г.Нефтекамск	28	75	32,1	53,6	0
8	(700516) ГБОУ "РПИМГ №1"	13	74,8	30,8	69,2	0
9	(980301) МБОУ "СОШ №1 с.Шаран"	11	74,5	27,3	54,5	0
10	(900461) МАОУ СОШ №8 г. Гуймазы	13	73,6	23,1	69,2	0
11	(30158) МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	17	72,8	29,4	52,9	0
12	(530442) МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	13	72,8	30,8	53,8	0
13	(220343) МБОУ Гимназия № 3	18	72,6	33,3	38,9	0
14	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	11	72,2	27,3	54,5	0
15	(60156) МБОУ Школа № 156	10	72,1	30	50	0
16	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	16	71,9	31,3	50	0
17	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	17	71,8	41,2	41,2	0
18	(800401) МОБУ СОШ № 1 муниципального района Мелеузовский район РБ	10	71,6	20	60	0
19	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	22	71,5	18,2	68,2	0
20	(220309) МБОУ СОШ № 9	11	71,4	27,3	54,5	0
21	(50159) МАОУ "Центр образования № 159"	24	71,1	16,7	62,5	0

38.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(240308) МОБУ СОШ №8	11	48,2	45,5	9,1	9,1
2	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	10	49,9	40	10	10
3	(550303) МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	10	55,6	40	40	0
4	(10104) МБОУ "Школа № 104"	13	49,8	38,5	38,5	0
5	(580302) МБОУ СОШ №2 с.Иглино	16	55,2	31,3	25	12,5
6	(810301) МОБУ лицей №1 с. Большеустыкинское	13	52,6	30,8	23,1	7,7
7	(20075) МБОУ Школа № 75	13	48,3	30,8	38,5	0
8	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	13	47	30,8	15,4	0
9	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	10	49,4	30	20	0
10	(250321) МАОУ СОШ №21	10	50,5	30	30	0
11	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	10	50,5	30	20	0
12	(20053) МБОУ "Центр образования № 53"	14	48,3	28,6	21,4	0
13	(910330) МОБУ СОШ д. Шамонино	18	56,4	27,8	50	5,6
14	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	11	51,5	27,3	9,1	9,1
15	(350403) МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	11	54	27,3	18,2	9,1
16	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	11	50	27,3	45,5	0
17	(220301) МБОУ СОШ № 1	11	49,2	27,3	27,3	0
18	(590301) МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	11	52	27,3	18,2	0
19	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	19	45,6	26,3	10,5	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, **получивших минимальные средние баллы** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	19	45,6	26,3	10,5	0
2	(580301) МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	13	47	30,8	15,4	0
3	(240308) МОБУ СОШ №8	11	48,2	45,5	9,1	9,1
4	(20053) МБОУ "Центр образования № 53"	14	48,3	28,6	21,4	0
5	(20075) МБОУ Школа № 75	13	48,3	30,8	38,5	0
6	(10132) МБОУ Школа № 132	12	48,8	25	25	0
7	(220301) МБОУ СОШ № 1	11	49,2	27,3	27,3	0
8	(40002) МБОУ "Башкирский лицей № 2"	10	49,4	30	20	0
9	(10104) МБОУ "Школа № 104"	13	49,8	38,5	38,5	0
10	(600419) МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая	12	49,8	16,7	16,7	0
11	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	10	49,9	40	10	10
12	(30019) МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	11	50	27,3	45,5	0
13	(80026) МБОУ "Центр образования № 26"	11	50	18,2	18,2	0
14	(250321) МАОУ СОШ №21	10	50,5	30	30	0
15	(550301) МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	10	50,5	30	20	0
16	(630302) МОБУ СОШ №2 с Кармаскалы	25	50,6	16	20	0
17	(300001) МБОУ СОШ №1 с.Аскарново	11	51,5	27,3	9,1	9,1
18	(230368) МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	13	51,6	15,4	23,1	0

38.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в рамках проведения ЕГЭ-2022 по обществознанию приняли участие 5629 чел., из которых основная масса участников ЕГЭ – это выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО – 5414 чел. (в 2020 г. – 5720 чел.), 15 чел. – обучающиеся образовательных организаций среднего профессионального образования, 200 чел. – выпускники прошлых лет и 49 чел. - участники с ограниченными возможностями здоровья. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по обществознанию, равен 61,1 баллам (увеличился по сравнению с 2021 годом на 2,5).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию в 2022 году определено 42 баллами. Количество участников экзамена, не преодолевших данный порог, сократилось: в 2022 г. - 556 чел. (9,9 %) по сравнению с 2021 г. - 882 чел. (13,7 %).

Увеличилось на 7,7 % количество участников ЕГЭ по обществознанию, набравших от 61 до 80 баллов: 2021 г. – 2070 чел. (34,5 %), 2022 г. – 2378 чел. (42,2 %). В 2022 году 1 участник (0,01 %) набрал 100 баллов (без изменений по сравнению с 2021 г.). В категории «ВТГ, обучавшихся по программам СОО» больше всего участников получили от 61 до 80 баллов (42,8 %), аналогичная ситуация в категории «Участники ЕГЭ с ОВЗ» (40,8 %). Выпускники прошлых лет в основном получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (44 %). Лицеи и гимназии подготовили наибольшее число высокобалльников.

Результатом проделанной в субъекте работы (в течение года проводились консультации и семинары для учителей республики, видеолекции для учащихся с разбором заданий ЕГЭ, размещение материалов на сайтах Министерства образования и науки Республики Башкортостан, РЦОИ и на YouTube) явилась положительная динамика результатов ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹⁷

39.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Основные изменения в ЕГЭ по обществознанию 2022 г.

1. Из части 1 **исключены** форматные задания № 1, № 2 и № 20 (нумерация заданий по версии 2021 г.).

2. Экзамен заканчивается **новым** заданием 25 на конкретизацию отдельных аспектов заданной темы (пунктов плана). В том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

3. Задания 25 (только приведение определения) и 23 из КИМ ЕГЭ 2021 г. **сохранены** в составном задании к тексту. Теперь это задания 18 и 19 по нумерации 2022 г.

4. Задание 10 в КИМ 2021 г. **преобразовано** в задание с развернутым ответом (задание 21 по нумерации 2022 г.).

5. Задание на составление плана развернутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) **включено в составное задание**, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 г.).

6. В спецификации в разделе НПА уточнены необходимые для освоения статьи **Трудового кодекса** (ст. 20-22) и статьи **ФЗ «Об образовании»** (ст. 33, 34, 43-45).

7. В часть 2 включено **новое** задание с развернутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 г.).

Первая часть ЕГЭ по обществознанию 2022 г. состоит из 16 заданий. Всего за эту часть можно набрать 29 первичных баллов (51 первичный балл).

В данной части можно встретить следующие форматы заданий:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (№ 1-5, 7, 8-12, 14,16);

- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (№ 6, 13 и 15).

Вторая часть включает в себя 9 заданий с развернутым ответом (**49 первичных баллов**).

- 17. Задание к тексту. Нужно привести прямые цитаты из текста при ответе на вопрос.
- 18. Составление определения.
- 19. Написание примеров.
- 20. Формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

- 21. Анализ экономического графика: график изменения спроса и предложения, равновесная цена.

- 22. Решение задания-задачи.

- 23. Задание по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации.

- 24. Составление плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса.

- 25. Рассуждение с привлечением актуальных реалий.

Для содержательного анализа были использованы КИМы предоставленного «открытого» варианта (№ 330).

Задание 1 – выпускникам нужно было исключить функции банка, не относящиеся к сфере деятельности центрального банка. Выпускнику для выполнения данного задания необходимо было знать функции коммерческих банков и Центрального Банка РФ.

Задание 2 – нужно было выбрать верные суждения об обществе. Для выполнения этого задания выпускнику требовалось вспомнить значение термина, его характеристики и структурные элементы.

В задании 3 требовалось установить соответствие между признаками и видами истины.

⁹⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В задании 4 необходимо было вспомнить отличительные черты человека от других живых существ, отметить их в предлагаемом списке.

Задания 2-4 проверяли знания из раздела «Человек и общество».

Задания раздела «Экономика»:

- задание 5 – необходимо было выбрать верные суждения об инфляции: для успешного выполнения данного задания выпускнику нужно было знать понятие «инфляция», вспомнить виды (типы, формы), причины и последствия инфляции;

- задание 6 - требовалось установить соответствие между примерами и видами безработицы;

- задание 7 – проверялось знание основ финансовой грамотности, необходимо было найти характеристики рационального потребителя банковских услуг.

Задания раздела «Социальные отношения»:

- задание 8 – требовалось выбрать верные суждения о социальных нормах;

- задание 9 - нужно было осуществить поиск информации, представленной в двух диаграммах (результат социологического опроса совершеннолетних граждан, имеющих разный уровень образования).

Задания раздела «Политика»:

- задание 10 – в этом задании нужно было выбрать верные суждения о партиях и общественно-политических движениях, для этого необходимо было вспомнить значение терминов, виды и характеристики политических институтов;

- задание 11 – в задании-задаче был описан правитель, выпускнику нужно было выбрать верные характеристики описанного типа политического лидерства;

- задание 12 - проверялось знание положений Конституции РФ: необходимо было указать какие из приведенных характеристик общественной жизни иллюстрируют положение Конституции, что РФ – социальное государство;

- задание 13 - проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Конституционного Суда РФ, Правительства РФ и Государственной Думы): необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ;

Задания раздела «Право»:

- задание 14 – требовалось выбрать верные суждения о семейном праве РФ. Для выполнения данного задания от выпускника требовалось вспомнить нормативно-правовую базу указанной отрасли, порядок осуществления и защиты семейных прав;

- задание 15 - нужно было установить соответствие между примерами и видами субъектов гражданского права в РФ;

- задание 16 – при выполнении задания выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого перечня юридических оснований расторжения трудового договора в РФ по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. Проверялось знание основ трудового права.

Задания 2 части:

Задание 17 предполагает деятельность на воспроизводящем уровне, найти и выписать из текста ответы на вопросы. Ответы можно было найти в тексте, по ключевым словам, данным в формулировке самих вопросов (текст о политическом участии граждан).

В задании 18 нужно применить знания обществоведческого курса; в рамках данного 330 варианта требовалось объяснить смысл понятия «выборы».

В задании 19 необходимо было проиллюстрировать примерами три уровня участия граждан в жизнедеятельности общества, указанных в тексте.

В задании 20 нужно было привести три аргумента, подтверждающих возможные негативные последствия массового уклонения граждан от участия в политической жизни общества.

Задание 21 – задание позволяет проверить, насколько глубоко изучена выпускником тема «Спрос и предложение». Предлагается **график**, отражающий ситуацию на рынке: спрос или предложение определённого товара. В 330 варианте предлагался график изменения ситуации на рынке кожаных сумок. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: что могло вызвать изменение предложения? если станут модными сумки из ткани, как изменятся спрос и равновесная цена?

Задание 22 – выпускник, исходя из условий задания, должен был определить: какую форму оплаты труда иллюстрировали условия задачи; к какому виду налогов относится НДФЛ, в зависимости от того, в какой бюджет он поступает; назвать еще три других налога/сбора этого вида. Также необходимо было указать название услуги банка, связанной с дистанционным обслуживанием.

В задании 23 нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства: светское, федеративное, наличие условий для реализации хозяйственной инициативы.

Задание 24 – выпускнику нужно было составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Социальные конфликты».

25 задание требовало обосновать неизбежность социальных конфликтов в жизни общества; назвать любые три стратегии поведения в социальных конфликтах и проиллюстрировать каждую из стратегий примером.

39.2. Анализ выполнения заданий КИМ

39.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁸				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	5629	68	23	55	82	96
2	1.1–1.18	П	5629	77	50	71	84	91
3	1.1–1.18	Б	5629	75	31	64	89	98
4	1.1–1.18	П	5629	61	33	53	68	85
5	2.1–2.16	П	5629	72	49	66	78	87
6	2.1–2.16	Б	5629	57	12	37	74	97
7	2.1–2.16	П	5629	93	72	92	98	100
8	3.1–3.13	Б	5629	74	55	67	79	91
9	1.1–5.20	Б	5629	94	80	93	97	99
10	4.1–4.13	П	5629	59	32	45	68	90
11	4.1–4.13	П	5629	57	17	40	72	94
12	5.4 (Конституция РФ. Главы 1 и 2)	Б	5629	64	22	49	79	96
13	4.14, 4.15	Б	5629	66	20	49	82	98
14	5.1–5.3, 5.5–5.20	П	5629	65	45	59	71	82
15	5.1–5.3, 5.5– 5.20	Б	5629	56	22	40	68	90

⁹⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения (по кодификатору)	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹⁸				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16	5.1–5.3, 5.5– 5.20	П	5629	73	48	65	81	91
17	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	5629	95	81	94	97	99
18	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	5629	49	18	38	58	80
19	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	5629	46	12	33	56	80
20	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	5629	41	10	25	51	81
21	2.4	Б	5629	82	40	76	92	98
22	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	Б	5629	53	11	37	68	86
23	5.4	Б	5629	59	6	38	79	96
24 К1	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	5629	43	4	22	56	88
24 К2	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	5629	12	0	3	15	42
25	различное содержание в разных вариантах: 1.1–5.20	В	5629	26	1	8	33	72

В рамках проведения анализа необходимо отметить, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Политика» и «Право». Стабильно хорошо выпускники выполняют задания модулей «Человек и общество» и «Социальные отношения».

Во всех 8 заданиях базового уровня первой части процент выполнения выше, чем 50%. Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено только одно задание во второй части - № 18 (задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий). С ним справились 49 %. Хуже всего с заданием справились группа не преодолевших минимальный балл – 18 % и группа от минимального до 60 баллов – 38 %.

Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлено только одно задание - № 24 (задание требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса). Процент выполнения ниже 15 % был отмечен только по второму критерию К2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Средний показатель выполнения составил 12 %. Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 0 % и группа от минимального до 60 баллов – 3 %.

В 2022 году наибольшие трудности вызвали два задания – 24 и 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников.

Выделим задания, с которыми выпускники в 2022 году справились лучше всего. В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 7 («Экономика») и 9 («Социальные отношения») - 93 % и 94 % соответственно.

Во второй части лучше всего участники ЕГЭ по обществознанию выполнили 17 (задание направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий - 95 % и 82 % соответственно. Ситуация по выполнению одинакова по всем группам участников ЕГЭ.

Успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- знание элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию;
- знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина;
- знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества;
- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов;
- конкретизация (иллюстрация и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт;
- использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации;
- анализ представленной информации, в том числе статистической и графической;
- объяснение связи социальных объектов, процессов;
- формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов;
- умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий;
- умение подготавливать доклад по определённой теме;
- владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;
- владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.

39.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Большинство выпускников успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких социальных понятий, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания.

Задания первой части.

Средний процент выполнения 1 задания составляет 68 %. Задание 1 - понятийное задание базового уровня, одного уровня сложности для различных вариантов КИМ, которое позволяет проверить одни и те же умения на различных элементах содержания, демонстрирует сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение видовых понятий с родовыми).

С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл. Выполнение составило 23 % (менее 50 %). В предоставленном «открытом» варианте выпускникам нужно было исключить функции банка, не относящиеся к сфере деятельности центрального банка. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 47 %.

Задания 2-4 тематического модуля обществоведческого курса «Человек и общество», включая «Познание и духовную культуру».

Все группы участников справились со 2 заданием повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 77 %. Выполнение задания демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В 330 варианте нужно было выбрать верные суждения об обществе. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 67 %.

3 задание базового уровня сложности было выполнено на 75 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 31 %). В задании 3 «открытого» варианта требовалось установить соответствие между признаками и видами истины. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 69 %.

С 4 заданием вновь не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 33 %). В среднем процент выполнения составил 61 %. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 78 %. Видимо, значительная разница в процентах выполнения связана с самим заданием. В открытом варианте вопрос был достаточно легким - вспомнить отличительные черты человека от других живых существ, отметить их в предлагаемом списке. Ответ на этот вопрос присутствует в учебниках федерального перечня; выпускники использовали знания из других дисциплин (биологии, например), что, несомненно, демонстрирует владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Также как и выпускники 2021 г. выпускники 2022 г. справились с заданиями модуля «Человек и общество».

Задания 5-7 тематического модуля обществоведческого курса «Экономика».

Задание 5 повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 72 % (2021 г. – 46 %). На 49 % выполнили это задание участники группы не преодолевших минимальный балл. Средний процент выполнения этого задания «открытого» варианта составил 79 %. Здесь необходимо было выбрать верные суждения об инфляции. В прошлом году необходимо было выбрать верные суждения о валовом внутреннем продукте (ВВП).

Задание 6 оказалось провальным для группы не преодолевших минимальный балл: выполнение составило 12 % при среднем показателе 57 %. Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 37 %. Процент выполнения этого задания в «открытом» варианте составил 62 % (требовалось установить соответствие между примерами и видами безработицы). Элементы содержания ЕГЭ «Рынок труда. Занятость и безработица, виды безработицы. Государственная политика в области занятости» достаточно хорошо освещены в учебниках. Видимо, выпускники не овладели умением устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (в «открытом» варианте требовалось установить соответствие между ПРИМЕРАМИ и видами безработицы).

При выполнении 7 задания повышенного уровня сложности сложилась иная ситуация. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 93 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 72 %, остальные 3 группы – на более чем 90 %. В «открытом» варианте проверялось знание основ финансовой грамотности, необходимо было найти характеристики рационального потребителя банковских услуг (процент выполнения – 93 %). Подобные цифры иллюстрируют овладение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, а также успешное внедрение программы по преподаванию финансовой грамотности в образовательных учреждениях республики.

По сравнению с прошлым 2021 годом процент выполнения заданий модуля «Экономика» стал более 50 %. С некоторыми заданиями не справляются отдельные группы участников (группа не преодолевших минимальный балл).

Модуль «Социальные отношения» (задания 8-9) в субъекте выполняется с лучшими результатами по сравнению с заданиями других модулей: 8 задание – 74 % («открытый» вариант – 84 %), справились все группы участников; 9 задание – 94 % («открытый» вариант – 94 %), все группы участников справились на 80 % и выше.

Любые элементы кодификатора данного модуля не вызывают из года в год затруднений у учащихся, что демонстрирует владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.

Модуль «Политика» (задания 10, 11, 13).

Задания этого модуля хуже всего были выполнены выпускниками.

Средний процент выполнения 10 задания – 59 %. Задание повышенного уровня сложности, на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук. В «открытом» варианте в этом задании нужно было выбрать верные суждения о партиях и общественно-политических движениях, процент выполнения составил 60 %.

11 задание повышенного уровня сложности было выполнено на 57 %. В 2021 г. с подобным заданием справились 64 %. В задании-задаче «открытого» варианта был описан правитель, выпускникам нужно было выбрать верные характеристики описанного типа политического лидерства. Справились с этой задачей 53 % сдающих экзамен.

13 задание было выполнено несколько лучше – на 66 %; «открытого» варианта – на 62 %. Проверялось знание полномочий субъектов государственной власти РФ (Конституционного Суда РФ, Правительства РФ и Государственной Думы): необходимо было установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ. В отчете 2021 г. отмечался тот факт, что задание 14 (по нумерации 2021 г.) в формате соотнесения субъектов государственной власти РФ и их полномочий выполняется выпускниками лучше, чем соотнесение вопросов федерального и совместного ведения. Ситуация не изменилась.

Участники группы не преодолевших минимальный балл и группы от минимального до 60 баллов не справились с заданиями 10, 11 и 13. В обеих этих группах процент выполнения заданий составил менее 50 %. Самые низкие проценты выполнения – в 11 задании (в группе не преодолевших минимальный балл смогли выполнить задание только 17 %).

Модуль «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16).

Задание 12 во всех вариантах проверяет знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Это задание базового уровня было выполнено 64 % участников. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 22 %. В «открытом» варианте необходимо было указать какие из приведенных характеристик общественной жизни иллюстрируют положение Конституции, что РФ – социальное государство. Процент выполнения составил 82 %.

14 задание повышенного уровня на владение базовым понятийным аппаратом социальных наук смогли выполнить 65 % выпускников. Из всех заданий первой части это задание было хуже всего выполнено участниками группы от 81 до 100 баллов - справились только 82 %. Значительно выше процент выполнения задания среди участников экзамена, писавших 330 вариант (94 %). В задании «открытого» варианта требовалось выбрать верные суждения о семейном праве РФ, а эта отрасль права наиболее усвояемая среди школьников ввиду близости к повседневной жизни.

По 15 заданию процент выполнения составил 56 % - самый низкий средний процент выполнения из всех заданий первой части. Справились с заданием в группе не преодолевших минимальный балл 22 %. В 15 задании «открытого» варианта необходимо было установить соответствие между примерами (Ивановская область, производственный кооператив «Элегия», гражданин РФ И.И. Петров, акционерное общество «Свет», Республика Крым) и

видами субъектов гражданского права в РФ (публично-правовое образование, юридическое лицо, физическое лицо). Выполнили это задание 92 % выпускников.

С 16 заданием (проверяет владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений) справились 73 % участников. При выполнении задания «открытого» варианта выпускнику нужно было выбрать верные ответы из приводимого перечня юридических оснований расторжения трудового договора в РФ по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. Проверялось знание основ трудового права. Как и отрасль семейного права, эта отрасль права наиболее усвояемая среди школьников ввиду близости к повседневной жизни. Однако процент выполнения оказался не так высок – 67 %. Видимо, сыграло роль особенное условие в задании – «расторжение трудового договора в РФ по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон».

Как показал анализ выполнения заданий первой части, в заданиях модулей «Политика» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» пока еще есть задания, которые вызывают затруднения у выпускников.

Задания второй части.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Все группы справились с заданием, причем средний процент выполнения составил 95 %. Участники группы не преодолевших минимальный балл выполнили на 81 %, остальные 3 группы – на более чем 90 %. В «открытом» варианте текст был посвящен политическому участию граждан. Необходимо было привести авторское определение понятия «политическое участие», назвать формы политического протеста, допустимые в условиях демократии, и указать любые три фактора, от которых, по мнению автора, зависит включение граждан в политическую деятельность. Средний процент выполнения составил 96 %.

18 задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий (задания 25 (только приведение определения) по нумерации 2021 г.). Задание базового уровня сложности было выполнено на 49 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 18 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 38 %. В задании 18 «открытого» варианта требовалось объяснить смысл понятия «выборы». И с этим заданием справились лучше, чем в среднем по всем вариантам, – 63 %. При проверке выяснилось, что наибольшие затруднения у выпускников вызвали определения «общественные блага» и «закон». При раскрытии смысла понятия «общественные блага» давались размытые формулировки, чаще это были примеры общественных благ. При раскрытии смысла понятия «закон» встречались формулировки «это правило поведения», «это документ» и др. При согласовании подходов выяснилось, что нет единого определения этого понятия в учебниках.

Так как это составное задание, с похожими результатами выполнены задания 19 и 20.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности было выполнено на 46 %. С заданием не справились участники группы не преодолевших минимальный балл (выполнение составило 12 %). Также с заданием плохо справились участники группы от минимального до 60 баллов – 33 %.

С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 41 % выпускников. И те же группы хуже всего выполнили это задание (группа не преодолевших минимальный балл – 10 %; группа от минимального до 60 баллов – 25 %).

Данные выполнения заданий «открытого» варианта несколько лучше. 19 задание, где необходимо было проиллюстрировать примерами три уровня участия граждан в жизнедеятельности общества, указанных в тексте, выполнено на 52 %. Уровни участи граждан из текста указывались верно, но примеры приводились некорректные. Выпускники не поняли, что примеры должны иллюстрировать индивидуальный, групповой и национальный уровни участия. Поэтому примеры порой выглядели следующим образом: при иллюстрации уровня, когда предполагается принятие гражданином норм политической системы, правовых предписаний – «депутаты в Государственной Думе Федерального Собрания принимали участие в обсуждении законопроекта»; при иллюстрации второго уровня (предполагает совместные действия граждан в целях достижения групповых интересов) – «жители Крыма приняли участие в оптации»; при иллюстрации третьего уровня примеры приводились корректные – упоминались «референдум по принятию поправок в Конституцию», «выборы Президента». В 20 задании нужно было привести три аргумента, подтверждающих возможные негативные последствия массового уклонения граждан от участия в политической жизни общества, выполнение составило 44 %. Чаще всего выпускники отмечали такие негативные последствия как «рост социальной напряженности», «рост недоверия к органам государственной власти», «возрастание коррупций внутри страны», «повышение в стране преступлений и других девиантных действий», «интересы граждан не будут реализованы». Не засчитывались в качестве ответов согласно критериям отдельные словосочетания.

С заданием 21 выпускники справляются достаточно успешно. Процент выполнения составляет 82 %. Это второе по успешности выполнения задание второй части. И это самое успешное задание из второй части для группы не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил 40 %. В 21 задании 330 варианта предлагался график изменения ситуации на рынке кожаных сумок. Участник ЕГЭ должен был ответить на вопросы: что могло вызвать изменение предложения? если станут модными сумки из ткани, как изменятся спрос и равновесная цена? Справились с заданием 76 % выпускников. Из факторов, повлиявших на рост предложения кожаных сумок при неизменном спросе, назывались «издержки производства – снижение стоимости кожи», «открытие новых предприятий, производящих кожаные сумки». Можно говорить об овладении навыками оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития; умения раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук; а также об освоении такого элемента содержания как «Спрос, закон спроса, факторы, влияющие на формирование спроса. Предложение, закон предложения. Формирование рыночных цен. Равновесная цена».

С заданием 22 справились 53% выпускников. При выполнении этого задания-задачи проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задание имеет различное содержание в разных вариантах; содержит вопросы, проверяющие знания из различных модулей. Видимо, это и создаёт определённые затруднения для выпускников при выполнении данного задания. Всего 35 % выпускников справились с этим заданием 330 варианта. Выпускник, исходя из условий задания, должен быть определить: какую форму оплаты труда иллюстрировали условия задачи; к какому виду налогов относится НДФЛ, в зависимости от того, в какой бюджет он поступает; назвать еще три других налога/сбора этого вида. Также необходимо было указать название услуги банка, связанной с дистанционным обслуживанием. Выпускники должны были вспомнить следующие элементы содержания: «Рынок труда. Занятость и безработица, виды безработицы. Государственная политика в области занятости»; «Налоговая система в Российской Федерации. Виды налогов. Функции налогов. Налоги, уплачиваемые предприятиями»; «Финансовый рынок. Банковская система. Центральный банк Российской Федерации, его задачи, функции и роль в банковской системе России. Финансовые институты». Лишь небольшое количество выпускников смогли четко назвать форму оплаты – оклад/повременная, чаще указывали «фиксированная заработная плата», «аванс» и т.п. При ответе на второй вопрос участники экзамена не замечали пояснение – «в зависимости от того,

в какой бюджет он поступает» и отвечали «прямой налог». Так как второй вопрос по смысловому содержанию был связан с третьим, то и ответы на третий вопрос были неправильные. Выпускники называли прямые налоги, а не федеральные. Единицы смогли ответить на 4 вопрос- назвать услугу банка, связанную с дистанционным обслуживанием. Чаще всего звучали следующие ответы – «мобильный банк», «обслуживание банковских карт».

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Процент выполнения этого задания составил 59 %; по «открытому» варианту – 60 %. В 330 варианте нужно было объяснить смысл характеристик нашего государства: светское, федеративное, наличие условий для реализации хозяйственной инициативы. В целом, выпускники справились с этим заданием. Снижение баллов происходило из-за некорректных формулировок ответов, например: «Федеративное государство – на территории России есть независимые республики, у которых есть свой устав, закон, но который должен быть подкреплён к Конституции Российской Федерации».

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Большое количество выпускников не справилось с заданием 24 (задание 28 по нумерации 2021 г.) – составление сложного плана: процент выполнения по К1 – 43 %, по К2 – 12 %. Но это выше, чем в прошлом году (К1 – 30 %, по К2 – 5 %) и выше, чем в 2020 г. (К1 – 19,81 % и К2 – 3,64 %). По критерию К2 ни одна группа не преодолела 50-процентный рубеж. В 330 варианте нужно было составить план, позволяющий раскрыть по существу тему «Социальные конфликты». Процент выполнения по К1 – 43 %, по К2 – 6 %. Выпускники называли такие пункты плана, как виды социальных конфликтов, способы решения, стадии конфликта, участники конфликта, положительные последствия, негативные последствия.

Подсказкой при составлении плана могло послужить 25 задание. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. С новым заданием справились лишь 26 % выпускников, даже для группы от 81 до 100 баллов процент выполнения составил 72 % - самый низкий процент выполнения для этой категории выпускников из всех заданий первой и второй части. 25 задание «открытого» варианта требовало обосновать неизбежность социальных конфликтов в жизни общества; назвать любые три стратегии поведения в социальных конфликтах и проиллюстрировать каждую из стратегий примером. Процент выполнения составил 33 %. Обосновать неизбежность социальных конфликтов в жизни общества выпускникам удавалось, трудности возникали с перечислением стратегий поведения в социальных конфликтах. Наряду с верными ответами встречались неверные. Например, выпускник указывает наряду с избеганием/уходом и компромиссом противостояние, либо называет в качестве стратегий «зачинщик, провокатор, арбитраж». Каждую стратегию необходимо было проиллюстрировать примером, это стало очередной трудностью для сдающих экзамен. Если стратегия была указана неверно, то и пример был приведен ошибочный. Например, в работе, где в качестве стратегий были указаны «зачинщик, провокатор, арбитраж», есть упоминание правильной стратегии – арбитраж, однако пример показывает, что выпускник не понимает, о чем пишет: «Арбитраж – тот, кто зовет третьих лиц для разрешения спора. Дима и Семен дрались, все смеялись и снимали на телефон, а девочка Катя позвала учителя, ибо никто не останавливался, поэтому она решила принять в конфликт 3-е лицо. Получается девочка Катя является арбитражом». Скорее всего, низкий процент выполнения задания связан с тем, что оно новое, хотя фактически заменило мини-сочинение.

В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по обществознанию, о чем свидетельствует рост среднего тестового балла.

39.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задания 18–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Проценты выполнения заданий ниже 50 %. 18 задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий. Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Среди заданий базового уровня с наименьшими процентами выполнения (ниже 50%) было выявлено только одно задание во второй части - № 18 (задание проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий). С ним справились 49 %. Хуже всего с заданием справились группа не преодолевших минимальный балл – 18 % и группа от минимального до 60 баллов – 38 %.

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В 2022 году наибольшие трудности вызвали два задания – 24 и 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства). С ними хуже всего справились все группы участников. Из заданий повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлено только одно задание - № 24 (задание требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса). Процент выполнения ниже 15 % был отмечен только по второму критерию К2 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана). Средний показатель выполнения составил 12 %. Хуже всего с заданием опять справились группа не преодолевших минимальный балл – 0 % и группа от минимального до 60 баллов – 3 %.

3. Владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Выпускники в заданиях 18, 19, 20, 24, 25 испытывали трудности при объяснении смысла понятий, формулировке примеров, приведении аргументов.

39.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;

- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов.

- умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

○ *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

– владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

– владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию нового 25 задания, работе с понятиями и составлению развернутых ответов.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2021 г. и в 2022 г. можно представить в таблице:

Номер задания в КИМ		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Изменение успешности выполнения задания
2022	2021		2022	2021	
1	3	Б	68	82	снижение
2	4	П	77	75	незначительное повышение
3	5	Б	75	86	снижение
4	6	П	61	69	снижение
5	7	П	72	46	повышение
6	8	Б	57	73	снижение
7	9	П	93	60	повышение
8	11	Б (2022)/П (2021)	74	81	снижение
9	12	Б	94	93	незначительное повышение
10	13	П	59	76	снижение
11	15	П	57	64	снижение
12	16	Б	64	64	без изменений
13	14	Б	66	51	повышение
14	17	П	65	66	незначительное снижение
15	18	Б	56	71	снижение
16	19	П	73	68	повышение
17	21	Б	95	96	незначительное снижение
18	25.1	Б (2022)/В (2021)	49	36	повышение
19	23	В	46	46	без изменений
20	24	В	41	28	повышение
21	10	Б	82	72	повышение
22	27	Б (2022)/В (2021)	53	47	повышение
23	-	Б	59	-	новый формат задание
24К1	28.1	В	43	30	повышение
24К2	28.2	В	12	5	повышение
25	29	В	26	-	новый формат задания

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что заданий, по которым выявлено повышение процента выполнения, больше, чем заданий с понижением процента выполнения. Задания с повышением процента выполнения в 2022 г. – это в основном задания повышенного и высокого уровня сложности.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Задание с кратким ответом на анализ графика спроса и предложения (задание 10 в КИМ 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом (задание 21 по нумерации 2022 г.), к привычным неценовым факторам добавлены равновесная цена, закон спроса и предложения. «Расширение» элементов содержания в задании привело к более успешному его выполнению.

В часть 2 включено задание с развёрнутым ответом по Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации (задание 23 по нумерации 2022 г.). Несмотря на новшество 59 % выпускников справились с заданием.

В КИМ ЕГЭ 2022 г. не включено альтернативное задание, требующее написания мини-сочинения (задание 29 КИМ 2021 г.). Задание на составление плана развёрнутого ответа по предложенной теме (задание 28 в КИМ ЕГЭ 2021 г.) включено в составное задание, соединившее в себе составление плана и элементы мини-сочинения (задания 24 и 25 по нумерации 2022 г.). Задание 25 делает задание на составление плана легче из-за своего условия. Процент выполнения в 2022 г. 24.1 - 43 % (2021 г. – 30 %), 24.2 – 12 % (5 %). Такие подсказки могут исказить реальный уровень подготовки. В целом новое задание 25 довольно удачно заменяет сочинение.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году, а также проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена. Учителя республики и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 году, дали положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету и положительную динамику результатов экзамена.

Положительные отзывы получили проведенные курсы повышения квалификации учителей по методике подготовки обучающихся к ГИА, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2021 года, вебинары, онлайн-круглые столы по сложным вопросам ЕГЭ, организованные Институтом развития образования Республики Башкортостан совместно с председателем предметной комиссии и экспертами.

Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам в рамках курсов повышения квалификации, курсов и семинаров экспертов ГИА. Учителя республики, эксперты и методисты отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

40.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

40.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. В образовательных организациях учителям необходимо провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

2. В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

3. Учителям необходимо проанализировать содержание учебников, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации).

4. Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2022-2023 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.

5. Необходимо уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, привести примеры (задания 2 части КИМ).

6. Особое внимание необходимо уделить правовым и политическим вопросам, так как было выявлено, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Политика» и «Право».

7. Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленивть основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму.

8. На повторительно-обобщающем уроке по разделам необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала.

9. Нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении № 2 спецификации работы, требуют детального изучения, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов.

10. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 г.). Требуют подробного изучения 3-7 главы Конституции Российской Федерации. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимания практической работе, т.к. в заданиях существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации,

⁹⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления и др.

11. Значительное внимание уделить изучению отдельных тем раздела «Экономика»: «Неценовые факторы спроса или предложения», «Виды и функции рынков», «Инфляция», «Мировая экономика», «Глобальные экономические проблемы».

12. Научить обучающихся критическому восприятию и осмыслению разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений.

13. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.

14. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

40.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы:

– обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

– обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

– обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, в корректной формулировке пунктов и подпунктов сложного плана, достоверных и обоснованных выводов и суждений, приведении примеров.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

4. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

40.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров для учителей и выпускников с участием старших и ведущих экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию.

2. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): составление сложного плана (24 задание), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положений Конституции Российской Федерации.

3. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.

4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.

5. Обсуждение положений Концепции преподавания учебного предмета «Обществознание».

6. Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом преподавания сложных вопросов.

7. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание» Туймазинского, Мелеузовского районов и городов Уфа, Туймазы, Нефтекамск, Кумертау, Октябрьский, Стерлитамак, Дюртюли, которые показывают стабильно высокие результаты обучающихся.

40.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

40.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

40.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**41.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021 - 2022 г.**

Таблица 6-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Методика подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию	22.10 – 01.11.2021 г. КПК для школ с низкими образовательными результатами. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Проведенные мероприятия дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Содержание вебинаров, курсов повышения квалификации позволило более детально разобрать сложные темы на примере заданий с развернутыми ответами. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, с учетом типичных ошибок выпускников, требует продолжения и точечного усиления работы по сложным темам в рамках курсов повышения квалификации, вебинаров и семинаров.
2	Современные требования к преподаванию предметов "История России" и "Обществознание" в свете требований ФГОС	20.09 – 29.09.2021 г. 01.11 – 11.11.2021 г. 01.12 – 10.12.2021 г. 22.03 – 31.03.2022 г. КПК. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), работе с понятиями и составлению развернутых ответов (примеры, аргументы).
3	Концептуальные подходы к преподаванию предметов «История России» и «Обществознание» в свете требований ФГОС	17.01 – 26.01.2022 г. 21.03 – 31.03.2022 г. 07.04 – 16.04.2022 г. 18.04 – 27.04.2022 г. КПК. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Положительные отзывы получили вебинары, организованные Институтом развития образования Республики Башкортостан совместно с председателем предметной комиссии и экспертами, а также курсы повышения квалификации по подготовке экспертов для работы в предметной комиссии.
4	Современные требования к преподаванию предмета «Обществознание» в свете требований ФГОС	21.02 – 03.03.2022 г. КПК. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	Необходимо продолжить работу со школами, которые показывают стабильно низкие результаты ЕГЭ.
5	Итоги ЕГЭ-2021 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по обществознанию (с участием председателя ПК)	26.10.2021 г. Вебинар. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя обществознания	

6	Демонстрационные варианты ЕГЭ-2022 по истории и обществознанию. Решение сложных заданий	20.12.2021 г. Вебинар с участием председателей ПК и экспертов. ГАУ ДПО ИРО РБ. Учителя истории и обществознания	
---	---	--	--

41.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

41.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 6-25

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022 г.	Подготовка методических рекомендаций по преподаванию обществознания в 2022-2023 учебном году. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ	ППС кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Октябрь 2022 г.	Вебинар «Результаты ГИА – 2022 по обществознанию. Типичные ошибки выпускников при решении заданий ЕГЭ по обществознанию» (с участием председателя ПК). ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов
3	Ноябрь 2022 г.	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию». ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания ОО
4	Декабрь 2022 г.	Вебинар «Демонстрационные варианты ЕГЭ – 2023 по обществознанию» с участием председателя ПК и старших экспертов. ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов
5	Январь 2023 г.	КПК «Подготовка экспертов для работы в республиканской предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по обществознанию». РЦОИ, кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания ОО
6	Январь 2023 г.	КПК «Методика подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию» для ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2022 году. ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания ОО с низкими результатами ЕГЭ в 2022 г.
7	Февраль 2023 г.	Семинар с издательством «Русское слово» «Методические рекомендации по изучению сложных вопросов обществознания по учебникам издательства «Русское слово». ГАУ ДПО ИРО РБ совместно с издательством «Русское слово»	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов

8	Март 2023 г.	Вебинар с издательством «Просвещение» «УМК издательства «Просвещение» в подготовке к ЕГЭ по обществознанию». ГАУ ДПО ИРО РБ совместно с издательством «Просвещение»	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов
9	Ноябрь 2022 г. – апрель 2023 г.	Подготовка методических материалов по подготовке к ЕГЭ по обществознанию для публикации в журналах «Учитель Башкортостана», «Образование: традиции и инновации». ГАУ ДПО ИРО РБ	Учителя обществознания ОО, методисты отделов образования муниципалитетов, ППС кафедры гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, ученые-методисты, преподаватели кафедр вузов

41.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 6-36

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2022 г.	Проведение мастер-классов с участием педагогов-предметников, чьи ученики набрали 90-100 баллов в 2021-2022 гг., в рамках вебинара «Результаты ГИА – 2022 по обществознанию». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ и учителя-предметники
2	Декабрь 2022 г.	Мастер-класс по разделам «Политика», «Право». Решение сложных заданий ЕГЭ по обществознанию. Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-эксперты в рамках семинара с издательствами «Просвещение», «Русское слово»
3	Февраль 2023 г.	Мастер-класс по разделу «Экономика». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ с привлечением преподавателей Института экономики, финансов и бизнеса ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»
4	Март 2023 г.	Мастер-класс по теме «Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ, учителя-эксперты в рамках семинара с издательством «Интеллект-Центр»
5	Март 2023 г.	Круглый стол «Как подготовить высокобалльников единого государственного экзамена по обществознанию». Кафедра гуманитарного образования ГАУ ДПО ИРО РБ

41.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

41.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁰⁰

по Литературе
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

41.4. Количество¹⁰¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
797	4,7	804	4,7	756	4,6

41.5. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	703	88,2	696	86,6	642	84,9
Мужской	94	11,8	108	13,4	114	15,1

41.6. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	756
Из них:	693
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	56
– выпускников прошлых лет	7
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

41.7. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	693
Из них:	225
– выпускники лицеев и гимназий	424
– выпускники СОШ	6
– интернаты	38
– прочее	

¹⁰⁰ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов
¹⁰¹ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

41.8.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	15	2
2	г.Уфа, Калининский район	28	3,7
3	г.Уфа, Кировский район	70	9,3
4	г.Уфа, Ленинский район	39	5,2
5	г.Уфа, Октябрьский район	50	6,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	44	5,8
7	г.Уфа, Советский район	27	3,6
8	г.Агидель	4	0,5
9	г.Кумертау	13	1,7
10	г.Межгорье	5	0,7
11	г.Нефтекамск	36	4,8
12	г.Октябрьский	23	3
13	г.Салават	25	3,3
14	г.Сибай	8	1,1
15	г.Стерлитамак	72	9,5
16	Абзелиловский район	3	0,4
17	Альшеевский район	2	0,3
18	Архангельский район	3	0,4
19	Аскинский район	1	0,1
20	Аургазинский район	5	0,7
21	Баймакский район	3	0,4
22	Бакалинский район	6	0,8
23	Балтачевский район	3	0,4
24	Белебеевский район	19	2,5
25	Белокатайский район	2	0,3
26	Белорецкий район	22	2,9
27	Бижбулякский район	1	0,1
28	Бирский район	11	1,5
29	Благоварский район	2	0,3
30	Благовещенский район	8	1,1
31	Бурзянский район	1	0,1
32	Гафурыйский район	1	0,1
33	Давлекановский район	9	1,2
34	Дуванский район	5	0,7
35	Дюртюлинский район	2	0,3
36	Зианчуринский район	6	0,8
37	Зилаирский район	2	0,3
38	Иглинский район	12	1,6
39	Илишевский район	1	0,1
40	Ишимбайский район	11	1,5
41	Калтасинский район	3	0,4
42	Караидельский район	1	0,1
43	Кармаскалинский район	6	0,8
44	Краснокамский район	4	0,5
45	Кугарчинский район	1	0,1
46	Кушнаренковский район	3	0,4
47	Куюргазинский район	3	0,4

48	Министерство образования РБ	36	4,8
49	Мелеузовский район	10	1,3
50	Мишкинский район	2	0,3
51	Миякинский район	2	0,3
52	Нуримановский район	1	0,1
53	Салаватский район	1	0,1
54	Стерлибашевский район	5	0,7
55	Стерлитамакский район	4	0,5
56	Татышлинский район	2	0,3
57	Туймазинский район	24	3,2
58	Уфимский район	16	2,1
59	Учалинский район	9	1,2
60	Хайбуллинский район	1	0,1
61	Чекмагушевский район	4	0,5
62	Чишминский район	6	0,8
63	Шаранский район	5	0,7
64	Янаульский район	7	0,9

41.9. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹⁰², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Основное общее образование	
1.	Коровина В.Я., Журавлёв В.П., Коровин В.И. Литература (в 2-х частях). АО «Издательство «Просвещение» www.prosv.ru/umk/5,7,8 . Полухина В.П., Коровина В.Я., Журавлёв В.П. и др. / Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2-х частях). АО «Издательство «Просвещение» www.prosv.ru/umk/ 6 Коровина В.Я., Журавлёв В.П. и др. / Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2-х частях). АО «Издательство «Просвещение» www.prosv.ru/umk/9	55
2.	Меркин Г.С. Литература. В 2 ч. 5-8. ООО "Русское слово-учебник" Зинин С. А., Сахаров В.И., Чалмаев В. А. Литература (в 2 ч.). 9 класс. ООО "Русское слово-учебник"	20
3.	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М./ под редакцией Ланина Б.А. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение» / 5-7,9 Ланин Б.А., Устинова Л.Ю./ под редакцией Ланина Б.А. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение» / 8	10

¹⁰² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
4.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др./ Под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение»/ 5-7 Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./ Под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение»/ 8-9	10
5.	Рыжкова Т.В., Костюхина М.С., Вирина Г.Л. и др./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 5 Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н., Вирина Г.Л./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 6 Малкова Ю.В., Гуйс И.Н., Рыжкова Т.В., Сухих И.Н./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 7 Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 8 Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 9	5
Среднее обще образование		
1.	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (в 2 частях). 10 класс. ООО "Русское слово-учебник" Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях). 11 класс. ООО "Русское слово-учебник"	70
2.	Лебедев Ю.В. Литература (в 2 частях). 10 класс. АО "Издательство "Просвещение" Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др./ Под ред. Журавлева В.П. (в 2 частях). 11 класс. АО "Издательство "Просвещение"	15
3.	Сухих И.Н. Литература.10-11. ООО "Образовательно-издательский центр "Академия"	10
4.	Архангельский А.Н., Бак Д.П., Кучерская М.А. и др.; под ред. Архангельского А.Н. Литература (в 2 частях). 10 класс. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение» Агеносов В.В. и др.; под ред. Агеносова В.В. Литература (в 2 частях). 11 класс. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство «Просвещение»	5

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Централизованной корректировки в выборе учебников из ФПУ не планируется. Изменения в выборе учебников планируют сами ОО исходя из собственных потребностей и возможностей, срока предыдущего заказа учебников сотрудником школьной библиотеки.

41.10.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Явка участников по литературе в 2022 году составила 4,6%, что соответствует прошлому году. Как и в прошлом году, литература стала наиболее популярным предметом по сравнению с общим количеством выпускников в Кировском районе г. Уфы и в г. Стерлитамак.

91,7% участников ЕГЭ по литературе составляют выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО (чуть больше, чем в 2021 году – 90,2%); 7,4% - выпускники прошлых лет против 8,45% в 2021 году; выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, всего 0,9% (в 2021 году их было 1,2%).

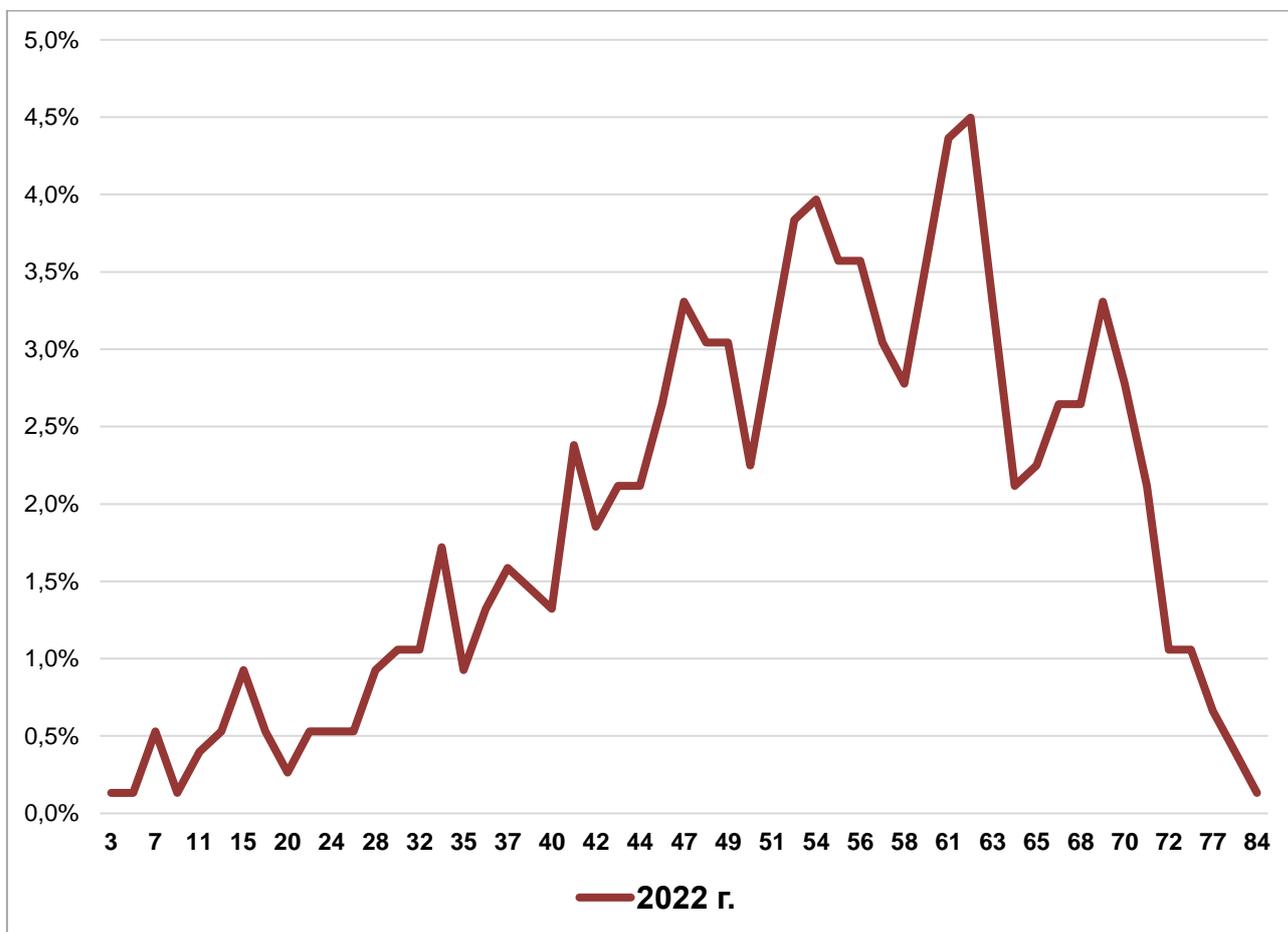
Более половины всех сдававших ЕГЭ по литературе (61,2%) являются выпускникам СОШ, 32,5% – выпускниками лицеев и гимназий, и только 0,9% - выпускники интернатов (в 2021 году соответственно 57,6% - 37,7% - 0,8%).

Состав участников по АТЕ следующий: выпускники городских ОО – 60,7% (459 человек) против 67,7% (544 человека) в прошлом году; в том числе выпускники столичных ОО – 35% (273 человека) – в 2021 году соответственно 41,9% (337 человек); выпускники ОО других городов РБ – 24,6% (186 человек) – в 2021 году 25,8% (207 человек). Доля выпускников ОО районов республики – 46,4% (351 человек), что больше, чем в прошлом году (32,3% - 260 человек). Данные говорят о том, что в этом году литературу чаще выбирали учащиеся школ деревень, сел районов Республики Башкортостан, чем учащиеся городских школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

42.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



42.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
60.	ниже минимального балла ¹⁰³ , %	30 (3,8)	49 (6,1)	46 (6,1)
61.	от минимального балла до 60 баллов, %	399 (50,1)	451 (56)	566 (74,9)
62.	от 61 до 80 баллов, %	328 (41,2)	288 (35,8)	119 (15,7)
63.	от 81 до 99 баллов, %	37 (4,6)	15 (1,7)	24 (3,2)
64.	100 баллов, чел.	3	2	1
65.	Средний тестовый балл	57,8	54,2	51,1

¹⁰³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

42.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

42.3.1. в разрезе категорий¹⁰⁴ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
50.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	42 (6,1)	2 (28,6)	2 (3,6)	-	-	1 (14,3)
51.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	517 (74,6)	5 (71,4)	44 (78,6)	-	-	5 (71,4)
52.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	109 (15,7)	0	10 (17,9)	-	-	0
53.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24 (305)	0	0	-	-	0
54.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	-	-	1

42.3.2. в разрезе типа ОО¹⁰⁵

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	26 (6,1)	330 (77,6)	61 (14,4)	8 (1,9)	0
Лицеи, гимназии	10 (4,4)	152 (67,6)	46 (20,4)	16 (7,1)	1
Интернаты	1 (16,7)	5 (83,3)	0	0	0
Прочее	9 (9)	79 (79)	12 (12)	0	0

42.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	12	8,3	75	16,7	0	0	50,8
2	г.Уфа, Калининский район	28	10,7	67,9	17,9	3,6	0	50,4
3	г.Уфа, Кировский район	56	10,7	58,9	25	5,4	0	52,2
4	г.Уфа, Ленинский район	33	3	66,7	18,2	12,1	0	56,4
5	г.Уфа, Октябрьский район	44	6,8	63,6	25	4,5	0	54,5
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	41	0	87,8	12,2	0	0	53,4
7	г.Уфа, Советский район	22	4,5	77,3	13,6	4,5	0	51,9
8	г.Агидель	4	0	100	0	0	0	43,5
9	г.Кумертау	13	0	76,9	23,1	0	0	54,2
10	г.Межгорье	5	0	80	20	0	0	51,8
11	г.Нефтекамск	34	8,8	73,5	8,8	8,8	0	50,3

¹⁰⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁰⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших x 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
12	г.Октябрьский	20	10	75	10	0	1	54,1
13	г.Салават	24	8,3	83,3	4,2	4,2	0	47,3
14	г.Сибай	8	0	87,5	12,5	0	0	45,3
15	г.Стерлитамак	70	10	77,1	11,4	1,4	0	47,3
16	Абзелиловский район	3	0	100	0	0	0	41,3
17	Альшеевский район	2	0	100	0	0	0	49,5
18	Архангельский район	2	0	50	50	0	0	61
19	Аскинский район	1	0	0	100	0	0	63
20	Аургазинский район	5	20	80	0	0	0	42,6
21	Баймакский район	3	0	100	0	0	0	42,7
22	Бакалинский район	6	0	83,3	16,7	0	0	48,5
23	Балтачевский район	3	33,3	66,7	0	0	0	42,3
24	Белебеевский район	18	0	72,2	16,7	11,1	0	55,3
25	Белокатайский район	2	0	100	0	0	0	45
26	Белорецкий район	21	0	76,2	19	4,8	0	51,9
27	Бижбулякский район	1	0	100	0	0	0	55
28	Бирский район	11	0	81,8	18,2	0	0	52,8
29	Благоварский район	2	50	50	0	0	0	35
30	Благовещенский район	7	0	85,7	0	14,3	0	52
31	Бурзянский район	1	0	100	0	0	0	51
32	Гафурийский район	1	0	100	0	0	0	57
33	Давлекановский район	8	0	62,5	25	12,5	0	63,8
34	Дуванский район	5	0	100	0	0	0	47,8
35	Дюртюлинский район	2	0	100	0	0	0	42
36	Зианчуринский район	6	0	83,3	0	16,7	0	54,8
37	Зилаирский район	2	0	100	0	0	0	56
38	Иглинский район	11	18,2	63,6	18,2	0	0	47,4
39	Ишимбайский район	10	10	70	20	0	0	52,4
40	Калтасинский район	3	0	66,7	33,3	0	0	59,3
41	Караидельский район	1	0	0	100	0	0	62
42	Кармаскалинский район	4	0	100	0	0	0	40,8
43	Краснокамский район	4	25	50	25	0	0	42,5
44	Кугарчинский район	1	0	100	0	0	0	58
45	Кушнаренковский район	3	33,3	66,7	0	0	0	38,7
46	Куюргазинский район	3	0	66,7	33,3	0	0	58,3
47	Министерство образования	35	14,3	82,9	2,9	0	0	45
48	Мелеузовский район	9	0	66,7	22,2	11,1	0	56,6
49	Мишкинский район	2	0	0	50	50	0	74
50	Миякинский район	2	0	100	0	0	0	49
51	Нуримановский район	1	0	100	0	0	0	48
52	Салаватский район	1	0	100	0	0	0	57
53	Стерлибашевский район	5	0	60	40	0	0	53,2
54	Стерлитамакский район	4	0	100	0	0	0	51,8
55	Татышлинский район	2	0	100	0	0	0	50,5
56	Туймазинский район	23	0	69,6	30,4	0	0	56,5
57	Уфимский район	14	0	71,4	28,6	0	0	52,2
58	Учалинский район	7	0	71,4	28,6	0	0	52,4
59	Хайбулинский район	1	0	100	0	0	0	54
60	Чекмагушевский район	4	0	100	0	0	0	51,5
61	Чишминский район	5	0	80	20	0	0	52,4
62	Шаранский район	5	0	100	0	0	0	51,4
63	Янаульский район	7	0	71,4	28,6	0	0	50,4

42.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

42.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	1	82	100	0	0
2	(40046) МАОУ "Лицей № 46"	1	82	100	0	0
3	(210321) МАОУ СОШ села Амзя	2	82	100	0	0
4	(390307) МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г. с.Аксаково	1	87	100	0	0
5	(20052) МБОУ "Лицей №52"	2	77	50	0	0
6	(50042) МАОУ "Лицей № 42"	2	73	50	0	0
7	(80115) МАОУ "Гимназия № 115"	2	74,5	50	50	0
8	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	2	71,5	50	50	0
9	(510405) МОБУ гимназия № 5	2	75	50	0	0
10	(800466) МОБУ Лицей № 6 МР Мелеузовский район РБ	2	72	50	50	0
11	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	2	74	50	50	0
12	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	3	71	33,3	33,3	0
13	(550302) МАОУ СОШ № 2 с. Исянгулово	3	61	33,3	0	0
14	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	7	72	28,6	71,4	0
15	(220342) МБОУ Гимназия № 2	4	76,3	25	50	0
16	(390394) МАОУ СОШ №8 г. Белебей	4	57,8	25	0	0
17	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	5	61,8	20	0	0
18	(50155) МАОУ "Лицей № 155"	5	57	20	0	0
19	(230321) МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	5	55,2	20	0	0
20	(450441) МОБУ гимназия № 1 г. Благовещенска	5	53,8	20	0	0
21	(210382) МАОУ "Гимназия №1" г.Нефтекамск	6	54,5	16,7	16,7	0
22	(40039) МБОУ "Гимназия № 39"	8	57	12,5	37,5	12,5
23	(250342) МАОУ Гимназия №2	15	52,7	6,7	20	6,7

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(220342) МБОУ Гимназия № 2	4	76,3	25	50	0
2	(30016) МАОУ "Гимназия № 16"	7	72	28,6	71,4	0
3	(40713) ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	3	71	33,3	33,3	0
4	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	3	62,3	0	33,3	0
5	(40091) МАОУ "Гимназия № 91"	5	61,8	20	0	0
6	(550302) МАОУ СОШ № 2 с. Исянгулово	3	61	33,3	0	0
7	(60076) МБОУ "Центр образования № 76"	3	60	0	33,3	0
8	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	6	59,5	0	50	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
9	(190481) МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г.о. г. Кумертау РБ	5	59,4	0	40	0
10	(900407) МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	7	59	0	42,9	0
11	(250341) МАОУ Гимназия №1	4	58,3	0	25	0
12	(50130) МАОУ Школа № 130	3	58	0	33,3	0

42.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(20137) МБОУ Школа № 137	1	14	100	0	0
2	(50141) МБОУ Школа № 141	1	28	100	0	0
3	(80008) МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	1	14	100	0	0
4	(210314) МАОУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	1	16	100	0	0
5	(440306) МБОУ СОШ с. Благовар	1	16	100	0	0
6	(580309) МБОУ СОШ с. Балтика	1	26	100	0	0
7	(680301) МБОУ СОШ №1 с.Кушнареново	1	28	100	0	0
8	(250308) МАОУ СОШ №8	3	22	66,7	0	0
9	(10113) МБОУ "Школа №113 им.И.И.Рыбалко"	2	33,5	50	0	0
10	(20056) МБОУ Школа № 56	2	38	50	0	0
11	(30160) МБОУ "Лицей №160"	2	35,5	50	0	0
12	(220320) МБОУ СОШ № 20	2	38,5	50	0	0
13	(230307) МБОУ "СОШ № 7" г.Салавата	2	28,5	50	0	0
14	(230345) МБОУ БГ № 25 г.Салавата	2	31,5	50	0	0
15	(250346) МАОУ Гимназия №6	2	22	50	0	0
16	(250586) МАОУ "Школа-интернат №1 СОО"	2	26	50	0	0
17	(650308) МБОУ СОШ с. Куяново	2	36	50	0	0

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(250308) МАОУ СОШ №8	3	22	66,7	0	0
2	(580304) МБОУ СОШ №4 им. Тикеева	3	31,7	33,3	0	0
3	(210581) МАОУ "Башкирская гимназия" г.Нефтекамск	3	36	33,3	0	0
4	(210304) МАОУ СОШ № 4 г. Нефтекамск	4	37,8	25	0	0
5	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	3	38,3	0	0	0
6	(250311) МАОУ СОШ №11	4	39,3	25	0	0
7	(700502) ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	16	39,4	25	0	0
8	(250330) МАОУ СОШ №30	3	41,7	0	0	0
9	(250333) МАОУ СОШ №33	4	42	25	0	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
10	(380301) МОБУ СОШ №1 с. Старобалтачево	3	42,3	33,3	0	0
11	(20157) МБОУ Школа № 157	6	42,7	16,7	16,7	0
12	(60116) МБОУ Школа № 116	3	42,7	0	0	0
13	(340361) МБОУ Лицей с. Толбазы	3	43	33,3	0	0
14	(600416) МБОУ СОШ №16 г. Ишимбая	3	43	33,3	0	0
15	(30003) МБОУ "Гимназия № 3"	9	43,2	22,2	0	0
16	(220301) МБОУ СОШ № 1	3	43,3	33,3	0	0
17	(30126) МБОУ Школа № 126	3	44	0	0	0

42.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В Республике Башкортостан в основном этапе ЕГЭ-2022 по литературе приняли участие 756 человек, из которых 693 – выпускники общеобразовательных организаций текущего года; 7 – обучающихся образовательных организаций среднего профессионального образования, 56 – выпускники прошлых лет. Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по литературе, равен 51,1 б. (для сравнения в 2020 – 57,8; в 2021 – 54,2). Наблюдаем устойчивую тенденцию снижения среднего балла, что отражает общую тенденции по РФ.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, необходимое для поступления по программам бакалавриата и программам специалитета, в 2022 году определено 32 баллами. 46 участников (6,1 %) по республике не смогли преодолеть данный порог. Данный показатель сопоставим с результатами прошлого года: в 2021 году не набравших минимальный балл было 49 человек, что составляло также 6,1%.

Несколько иная картина по сравнению с прошлым годом и по группам набравших определенные баллы. На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл (3 в 2020 году – 2 в 2021 году – 1 в 2022 году), почти в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов: после резкого снижения этого показателя в 2021 году по сравнению с 2020 годом (с 4,6% до 1,7%) в 2022 году он достиг 3,2%. Однако практически в 2 раза снизилось количество тех, кто набрал от 61 до 80 баллов: с 35,8% в 2021 году до 15,7 % в 2022 году. С другой стороны, в 2022 году стало больше на 50% участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 566 (74,9%) против 451 человек (56%) в 2021 году. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень.

Показатели результативности ЕГЭ по литературе, как и в прошлом году, выше у выпускников лицеев и гимназий: из 23 ОО, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, 7 лицеев, 9 гимназий, 1 ЧОУ и только 6 СОШ.

Правда, необходимо отметить, что в 2 гимназиях из этого перечня есть по 1 участнику, не преодолевшему минимальный порог (в СОШ из этого списка таких участников нет). 19 образовательных организаций городские, в т.ч. столичных 10, деревенские и сельские школы – 4. По среднему баллу в ОО среди 12 вошедших в данный перечень 6 гимназий, 1 ЧОУ, 4 СОШ. Из них 4 гимназии и 1 ЧОУ находятся на верхних позициях рейтинга со средними баллами от 61,8 до 76,3. Все данные ОО городские, из них 4 столичные.

Среди 17 образовательных организаций, вошедших в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, 2 гимназии и 1 лицей (все городские). Обращает на себя внимание и тот факт, что из 17 образовательных организаций в 7 литературу сдавало всего по 1 участнику, и все они не преодолели минимальный порог. Еще в 9 школах ЕГЭ по литературе сдавало по 2 выпускника, из которых 1 не набрал минимальный балл, а второй набрал балл от минимального до 60, т.е. показал средний результат. Возникает вопрос об ответственности данных ОО за подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе. Среди 17 образовательных организаций с минимальными средними баллами 2 лица и 3 гимназии с баллами от 38,3 до 43,2.

Несмотря на снижение среднего балла, что говорит больше о снижении качества выполнения заданий ЕГЭ, практически по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е.

выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов (об этом см. разделы 3.2.1, 3.2.2 и 3.2.4 настоящего отчета). На основе полученных и проанализированных ниже данных говорить о снижении результативности по литературе как о некоей тенденции преждевременно. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

Можно предположить, что на снижение среднего балла повлияли нескольких факторов. Свою роль в ухудшении результатов могла сыграть отмеченная экспертами РПК повышенная сложность заданий 10 (анализ малознакомого лирического произведения), слабое знание выпускниками программных произведений базового курса литературы в 10-11 класса.

Более низкое качество подготовки участников ЕГЭ по литературе может быть связано и с тем, что выбравшие литературу начали массово пользоваться помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений вместо полноценного их прочитывания.

На результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (45-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем увеличение до 74,9% от общего количества участников ЕГЭ по литературе доли тех, кто набрал баллы от минимального до 60.

Кроме того, надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не на повторение и систематизацию программного материала по литературе, а на дополнительную подготовку к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе отдается на откуп самими участникам экзамена.

Факторами, позволившими не допустить значительного снижения результативности по литературе, считаем следующие:

- Реализация рекомендаций, сформулированных в САО результатов ЕГЭ по литературе 2021 года. Так, в течение 2021-2022 учебного года ведущие и старшие эксперты РПК по литературе неоднократно выступали с анализом результатов, методическими рекомендациями для учителей на методических семинарах, вели занятия на курсах повышения квалификации.

- Повышение квалификации учителей русского языка и литературы ОО региона через бюджетные и внебюджетные КПК, организованные ГАОУ ДПО ИРО РБ, БГПУ им. М.Акмуллы, БашГУ.

- Ставшие уже традиционными осенние и весенние УТС по литературе, организованные ГАОУДО «Региональный центр развития талантов» РБ для обучающихся 8-11 классов, победителей и призеров муниципального, регионального и заключительного этапов ВсОШ с целью повышения качества литературной подготовки. Все УТС проводятся с привлечением преподавателей вузов РБ и ведущих учителей ОО.

- Проведение пробных ЕГЭ по литературе по материалам ФИПИ на базе РЦОИ РБ с последующей проверкой экспертами РПК, проведением вебинаров по результатам пробных ЕГЭ с участием учителей и экспертов РПК. Пробные ЕГЭ и консультации проводились также преподавателями БГПУ им. М.Акмуллы.

- Серия онлайн-консультаций, организованных по плану МО РБ для выпускников-участников ЕГЭ и для учителей, проведенные ведущими и старшими экспертами РПК с целью разбора типичных ошибок, объяснения специфики содержания и оценивания каждого типа задания, консультирования по традиционно сложным для участников ЕГЭ компонентам развёрнутых ответов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰⁶

43.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные на ЕГЭ по литературе в Республике Башкортостан КИМ, включавшие различные по уровню сложности задания, позволили выявить качество усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса литературы, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков (аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.). Какого-либо усложнения заданий по сравнению с 2021 годом, что предопределило бы резкое снижение результативности ЕГЭ, не отмечено.

В вариантах КИМ в части 1 предлагалось выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу фрагментов из комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», рассказа А.П. Чехова «Хамелеон». Эпические и драматические произведения, фрагменты из которых были предложены в 1 части, входят в список обязательных для изучения произведений как базового, так и профильного уровней образовательного стандарта по литературе (Обязательный минимум содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе).

Для анализа лирического произведения в части 2 были в основном предложены малознакомые стихотворения поэтов второй половины XX века, имена которых перечислены в кодификаторе: Б. Окуджавы, Б. Ахмадуллиной, Н. Рубцова, В. Высоцкого. Включенные в КИМ стихотворения не входили в перечень обязательных произведений, и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Но произведения названных авторов встречались и в прошлые годы, так что при подготовке к ЕГЭ по литературе участники могли познакомиться с особенностями их творчества.

Задания и критерии оценки развернутых ответов ЕГЭ по литературе 2022 года претерпели некоторые изменения. Обновление заданий, с одной стороны, в чем-то облегчило задачи для участников ЕГЭ (например, уменьшилось количество заданий с кратким ответом, для выполнения сопоставительных (контекстных) заданий 6, 11 в 2022 году достаточно было подобрать один текст); с другой, дало возможность более качественно оценить уровень выполнения задания высокой степени сложности. Так, для получения высшего балла по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» задания 12 теперь необходимо было использовать в качестве инструмента анализа 2 термина; появились новые критерии в оценке задания 12, связанные с оценкой грамотности написанного (соблюдения орфографических, пунктуационных, грамматических норм).

В заданиях 1 части на основе предложенных текстов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (роды и жанры литературы, художественные и стилистические приемы, различные виды тропов, вид рифмы), относить конкретное произведение к одному из литературных направлений, а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи со всем творчеством писателя и материалом всего изученного курса (коды требований 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 2.2, 2.4, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 3.1)

Задания с развернутым ответом, предложенные в КИМ, позволяли экзаменуемым раскрыть образно-психологические (неоднозначность поступков героя, противоречивость чувств лирического героя, особенности внутреннего мира героев; способы раскрытия эмоционального состояния героев, авторское отношение к героям, проявление иронии в создании образов героев, анализ ключевых образов лирики и их символики) и идейно-тематические (критическое отношение к героям произведения, смысл отдельных строк стихотворения, отражение черт литературного направления в произведении) особенности анализируемых текстов, сопоставить предложенные темы и проблемы, выбрав соответствующий литературный контекст. По мнению

¹⁰⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

экспертов РПК, все предложенные в республике задания соотносились с изученными на уроках литературы приемами анализа литературного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых создается характер героя художественного произведения, раскрывается его эмоционально-психологическое состояние, выражается идейно-тематическое содержание.

Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом /стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы (тип «скучающего героя»; тип представителя власти, человека из народа; тема трагической сущности войны; тема крепостного права; жизнеутверждающие мотивы в поэзии; образ моря в лирике; тема любви в литературе). Несмотря на содержательное разнообразие заданий 6 и 11 в КИМ основного и резервных этапов, большинство заданий были традиционными, относящимися к базовым. Сложность вызвало задание, связанное с анализом образа героев из народа (большинство участников расширило понятие «народ» и писало не о крестьянах, как предполагалось по исходному фрагменту, а вообще о любых героях, в результате чего сопоставление было натянутым, немотивированным); задания, для ответа на которые нужно было иметь знания по истории, обществознанию (тема крепостного права, образ представителя власти в русской литературе, понятие крестьянского мира) или по истории и теории литературы (например, черты романтизма в поэзии, понятие внутреннего мира героя, мотива лирики). Но указанные сложности связаны не с содержанием КИМов, а с качеством подготовки участников ЕГЭ по литературе и их общекультурной эрудицией.

Часть 2 проверяла умение участников ЕГЭ писать полноформатное развернутое сочинения на литературную тему, выражать свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. В КИМ были предложены разнообразные темы, затрагивающие древнерусскую литературу, практически весь базовый школьный курс литературы первой и второй половины XIX века, рубежа XIX – XX веков, поэзию Серебряного века (задания 12.1-12.4). Среди них практически не было тем, которые должны были вызвать затруднения у участников ЕГЭ: предложенные вопросы, связанные с символикой образов, смыслом заглавия произведений, анализом их тематики, проблематики и художественных особенностей, сравнительной характеристикой персонажей, являются базовыми и должны достаточно полно освещаться на уроках литературы, независимо от используемых учебников. Все авторы и произведения включены в кодификатор. В 2022 году появился новый тип тем, связанных с «диалогом искусств» и проверявших умение участников самостоятельно отбирать ключевые сцены, эпизоды произведения, портреты героев для иллюстраций, экранизаций и сценических постановок. Произведения, на базе которых формулировались данные новые темы в использованных в республике КИМах, относятся к базовому уровню курса литературы.

В целом, содержание и структура использованных в Республике Башкортостан КИМ давали возможность выпускникам показать знания содержательной стороны базового курса русской литературы, основных теоретических литературоведческих понятий, а также сформированность практических умений по предмету на основе изученных на уроках произведений русской литературы.

Участники ЕГЭ по литературе на основе представленных в Республике Башкортостан КИМ могли продемонстрировать степень владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (12.1-12.5);
- определение принадлежности литературного текста к тому или иному роду и жанру (1-4, 7-9);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (5,6,10,11, 12.1-12.5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (5,6,10,11, 12.1-12.5);

- написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре полноформатного сочинения, на основе литературных произведений (12.1-12.5);
- применение знаний о нормах русского литературного языка в письменной речевой практике (12.1-12.5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (6,11).

43.2. Анализ выполнения заданий КИМ

43.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰⁷				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Выполнение заданий с кратким ответом								
1	Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 8.1, 8.3 Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	756	92	59	93	99	100
2		Б	756	91	46	92	99	100
3		Б	756	40	5	38	57	76
4		Б	756	76	32	75	96	100
7	Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2. Требования к уровню подготовки выпускников (по кодификатору): 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	756	58	17	57	72	94
8		Б	756	91	63	91	97	100
9		Б	756	69	29	68	87	76
Выполнение заданий с развернутым ответом								
Блок 1. Эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3								
5К1	Соответствие ответа заданию	П	756	83	41	82	99	100
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	756	74	27	71	97	100
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	756	55	17	50	80	94
6К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	756	67	9	64	97	100

¹⁰⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁰⁷				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	756	46	2	40	77	97
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	756	45	1	40	73	94
Блок 2. Лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2								
10К1	Соответствие ответа заданию	П	756	85	46	84	99	100
10К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	756	77	35	75	97	97
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	756	61	23	58	85	94
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	756	68	11	64	99	100
11К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	756	50	7	44	83	97
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	756	50	6	45	81	100
Часть 2. Развернутый ответ в форме сочинения. По древнерусской литературе или литературе XVIII в.- первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. 1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2								
12К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	756	64	6	61	95	100
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	756	60	6	56	88	98
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	756	48	5	44	73	84
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	756	60	6	58	84	98
12К5	Соблюдение речевых норм	В	756	43	3	38	70	92
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	756	73	7	72	94	94
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	756	55	5	51	85	88
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	756	71	10	70	97	100

Выполнение заданий части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-4,7-9)

Средний по региону показатель ниже 50% показан только в задании 3 (бывшее 4), которое традиционно выполняется хуже всех заданий с кратким ответом, так как проверяет знание участниками ЕГЭ текстов художественных произведений (судеб героев, их связей, фактов сюжета и пр.). В 2022 году средний показатель выполнения задания 3 составил 40%, тогда как в 2021 году средний процент выполнивших это задание был выше (51%).

Задания по фрагменту из прозаического/драматического/лироэпического произведения выполнили от 76% (задание 4) до 92% (задание 1) всех участников ЕГЭ по литературе. Наименьший процент выполнения (40%) среди данной линии заданий отмечаем в задании 3, проверявшем знание участниками текстов художественных произведений или творчества писателя. Так, открытом варианте 319 в задании 3 проверялось знание фактов из жизни героев поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» - процент справившихся всего 9%. Показатель выполнения задания 3 самый низкий по сравнению с выполнением остальных заданий по фрагменту из прозаического/драматического произведения во всех группах участников. Даже в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. 3 задание имеет самый низкий процент выполнивших – соответственно 57% и 76%. Но хуже всего выполнили это задание в группе не преодолевших минимальный порог (справились лишь 5% - в 2021 году 23%) и в группе от минимального балла

до 60 т.б. (выполнили 38% - сопоставимо с 37% прошлого года). Можно сказать, что элементы содержания, обозначенные в кодификаторе кодом 1.2 (содержание изученных литературных произведений), усвоены недостаточно, что позволяет сделать вывод о качестве преподавания литературы на старшей ступени и слабо организованном системном повторении изученных ранее произведений при подготовке к ЕГЭ.

Задания по лирическому произведению традиционно выполнили меньше выпускников - от 58% (задание 7) до 91% (задание 8 на определение стихотворных размеров, видов рифмовок) всех участников ЕГЭ по литературе. В группе от минимального балла до 60 т.б. соответствующие показатели – 17 и 63%, в группе от минимального до 60 т.б. – 57% и 91%, в группе 61-80 – 72% и 97%, в группе 81-100 – 94% и 100%. Таким образом, задания базового уровня за некоторым исключением не представляют трудностей.

Выполнение заданий части 1 повышенного уровня сложности.

1. Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 5,10)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет.

Средний по региону показатель выполнения анализа текста в заданном направлении по критерию К1 («Соответствие ответа заданию») – 83% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 85% для лирических произведений. В 2021 году показатели были соответственно 74% и 69%. Налицо значительное улучшение результатов. Такое же повышение среднего процента выполнивших задание по сравнению с 2021 годом наблюдаем по другим критериям: К2 («Привлечение текста для аргументации») - 74% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 77% для лирических произведений (в 2021 году соответственно 63% и 59%); К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») – 55% для прозаических/драматических/лироэпических произведений и 61% для лирических произведений (в 2021 году соответственно 53% и 51%). С анализом стихотворения участники ЕГЭ 2022 года справились намного лучше: по сравнению с показателями 2021 года произошел рост по критерию К1 на 16%, по критерию К2 на 18% и даже по критерию К3 («Логичность и соблюдение речевых норм») на 10%.

Повышение результативности отмечаем при выполнении аналитических заданий 5 и 10 с развернутым ответом повышенного уровня по всем критериям: повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний процент, и показатели по группам участников. Показательно, что рост касается не только 5 задания по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям, но и 10 задания по лирическим произведениям, хотя традиционно показатели выполнения 10 задания (бывшего 15) ниже показателей выполнения 5 задания (бывшего 8). Показатели роста по 10 заданию оказались даже выше, чем по 5 заданию.

Значительный рост по критериям К 1 – К2 – К3 в 5 и 10 заданиях произошел и в контрольных группах. В группе не преодолевших минимальный порог рост показателей в 5 задании составил по критериям 14% - 11% - 4%; в 10 задании соответственно 26% - 23% - 13%; в группе от минимального балла до 60 т.б. на 24% - 25% - 17%. В группе от минимального до 60 т.б. рост в 5 задании составил по критериям 15% - 15% - 5%; в задании 10 24% - 25% - 17%. В группе 61-80 т.б. показатели выросли в задании 5 на 10% - 17% - 11%; в задании 10 на 11% - 20% - 16%. В группе 81-100 т.б., наоборот, произошло некоторое снижение количества выполнивших задание по критериям К2 в задании 5 и по критериям К2, К3 в задании 10: показатели выполнения задания 5 по критериям 100% - 100% - 94% (в 2021 году соответствующие показатели задания 8 были 100% - 97% - 100%); задание 10 100% - 97% - 94% (в 2021 году соответствующее задание 15 по всем критериям выполнили все 100% участников). Причины видим в большом объеме работ ребят, претендующих на высокие баллы, и в нехватке времени для качественной проверки написанного. Но все же это *лучшие* показатели выполнения заданий 5 и 10.

2. Выполнение сопоставительных заданий 6,11

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: средние проценты выполнения задания 6 по критериям К1 – К2 – К3 составляют 67% - 46% - 45%; задания 11 соответственно 68% - 50% - 50%. В 2021 году показатели были следующими: для задания 8 (соответствует заданию 6) – 57% - 47/41% - 44%; для задания 16 (соответствует заданию 11) - 54% - 46/39% - 44%.

Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились лучше, причем рост показателей отмечается во всех группах участников, что не может не радовать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в последние годы имела тенденцию к снижению. В 2022 году произошел рост не только средних показателей (по критериям на 1- 10% в задании 6 и на 4-14% в задании 11), но и показателей в контрольных группах: в группе не преодолевших минимальный порог на 1-7% в задании 6, на 4-8% в задании 11; в группе от минимального балла до 60 т.б. соответственно на 8-20% и на 14-26%; в группе 61-80 т.б. на 2-13% в задании 6 и на 8-16% в задании 11; в группе 81-100 т.б. соответственно на 0-3% и на 6-9% (кроме критерия К2 в заданиях 6 и 11, где произошло снижение на 3%). Такие результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Одной из причин повышения результатов может быть то, что в 2022 году задания 6 и 11 несколько изменились: для сопоставления нужно было подобрать не два, а одно произведение.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2021 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

		средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших их минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	67 (57)	9 (5)	64 (44)	97 (84)	100 (97)
6 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	46 (47/41)	2 (1/2)	40 (31/30)	77 (75/62)	97 (100/97)
6 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	45 (44)	1 (2)	40 (32)	73 (64)	94 (94)
11 К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	68 (54)	11 (3)	64 (38)	99 (83)	100 (94)
11 К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	50 (46/39)	7 (0/1)	44 (29/27)	83 (75/61)	97 (100/85)
11 К3	Логичность и соблюдение речевых норм	50 (44)	6 (2)	45 (31)	81 (69)	100 (91)

Наименьшие результаты показаны в группе не преодолевших минимальный порог. Ниже 15% выполнения заданий 6 и 11 отмечается по всем критериям оценки: задание 6 выполнили соответственно 9% - 2% - 1%; задание 11 – 11% - 7% - 6%. Хотя по сравнению с прошлым годом это чуть лучше, все же в этой группе представлены самые низкие результаты. Низкие показатели по критерию К1 («Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом») и К2 («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») свидетельствуют о том, что у участников данной группы требования, обозначенные кодами 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, практически не сформированы. В лучшем случае сопоставление у участников этой группы является формальным, т.е. сводится к повторению формулировки задания.

В группе 81-100 т.б. показатели выполнения сопоставительных заданий 6 и 11 *самые высокие*: по критериям К1 - 100%, по критериям К2 – 97%, по критериям К3 – 94% и 100% (соответственно в заданиях 6 и 11).

Результаты выполнения заданий 1 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, применительно к анализу прозаических и лирических произведений. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.8.

Выполнение заданий части 2 высокого уровня сложности (задание 12 – полноформатное сочинение)

Средних по региону показателей ниже 15% выполнения нет: количество выполнивших задание в пределах от 43% по К3 до 73% по К6.

Больше половины участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок: показатели по К1-К2-К4 соответственно 64% - 60% - 60%. Рост успешности по сравнению с 2021 годом составил 9% - 7% - 5%. Даже в группе не преодолевших минимальный порог выполнили данное задание высокого уровня сложности по К1 – К2 – К4 по 6% участников группы, хотя роста здесь нет, показатели практически на уровне прошлого года. В остальных контрольных группах отмечаем рост показателей по К1 на 4-10%, по К2 на 2-16%, по К5 на 8-12%.

В группах 61-80 т.б. рост успешности по сравнению с 2021 годом по критериям К1 – К2 – К4 составил соответственно 19% - 16% - 12%; в группе 81-100 т.б. соответственно 4% - 2% - 8%.

Результативность выполнения задания 12 по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм») разная. Так, в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. показатели выросли соответственно на 6% - 4% и на 5% - 8%. Но участников в этих группах всего 19% от общего количества, поэтому за счет групп, не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального балла до 60 т.б., составивших 89% от общего количества участников ЕГЭ, в которых результативность по указанным критериям снизилась соответственно на 1% - 2% в каждой, произошло и снижение среднего показателя на 3% по К3 и на 5% по К5. Это можно объяснить и некоторым изменением требований к оценке по этому критерию. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 12 в этом аспекте для участников с низким и средним уровнем подготовки.

Наименьшие показатели выполнения (все меньше 15%) в группе не преодолевших минимальный порог – 10% по критерию К8, 7% по критерию К6, 6% по критериям К1, К2, К4 и 5% по критериям К3 и К7. Данные результаты практически не отличаются от прошлогодних.

Самые высокие показатели выполнения задания 12 в группе 81-100 т.б.: 100% по К1 и К8, 98% по критериям К2 и К4, 94% по К6, 92% по К5, 88% по К7, 84% по К3. Необходимо отметить, что данные результаты выше, чем в прошлом году (соответственно по 1-5 критериям показатели были 96% - 96% - 79% - 90% - 84%).

Писавшие сочинение стали лучше выполнять анализ какого-либо элемента текста (критерий К2). Процент выполнивших соответствующий аспект задания по группам участников выглядит следующим образом: 6% в группе не преодолевших порог; 56% в группе от минимума до 60 т.б.; 88% в группе 61-80 т.б.; 98% в группе 81-100 т.б.

Высокие показатели по новым критериям оценки грамотности (К6-К8) показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 94% участников этих групп. Высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 97% и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки соответственно у 85% и 88% участников данных групп.

Результаты свидетельствуют о том, что навыки написания полноформатного сочинения на заданную тему с соблюдением требований всех критериев оценки (коды умений 1.6, 2.2, 2.9, 2.10, 3.1) сформированы более чем у половины сдающих ЕГЭ по литературе.

Выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/ вид деятельности

1. Критерий «Привлечение текста для аргументации»

Названный критерий используется при оценке всех развернутых ответов ЕГЭ по литературе.

О степени сформированности умения/навыка аналитической работы с художественным текстом свидетельствуют следующие средние показатели по всем заданиям КИМ: 74% (задание 5), 46% (задание 6), 77% (задание 10), 50% (задание 11), 60% (задание 12). Результаты лучше средних и свидетельствуют о том, что навыки собственно анализа сформированы у более чем половины участников ЕГЭ. Более высокие показатели в заданиях 5 и 10 связаны с тем, что текст для анализа (фрагмент эпического/драматического произведения и стихотворение) находятся

перед глазами участников, поэтому работу с текстом можно провести глубже. И все же значительная часть участников ЕГЭ привлекает текст либо на уровне простого пересказа, либо на уровне общих рассуждений о содержании. Сопоставление с результатами прошлого года (соответственно 63% - 47/41% - 59% - 46/39% - 53%) свидетельствует о повышении качества обучения анализу литературного произведения. Рост средних показателей по критерию К2 в заданиях 5, 6, 10, 11 составил соответственно 11% - 0% - 22% - 4% - 7%. Улучшение результатов по критерию К2 указанных заданий наблюдаем во всех контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б. (по К2 в заданиях 6,10,11 отмечаем незначительное снижение на 3%).

Улучшение результатов почти по всем обозначенным критериям наблюдаем во всех контрольных группах. Даже в группе не преодолевших минимальный порог при выполнении заданий 5,10,11 произошел скачок по критерию К2: конечно, качество работы с текстом у участников этой группы сводится к пересказу или общим рассуждениям, но все же при подготовке к экзамену выпускники стали более серьезно относиться к аналитической работе с текстом.

Наглядно результаты и их динамику в сравнении с показателями прошлого года можно видеть в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2021 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К2	74 (63)	27 (16)	71 (56)	97 (80)	100 (97)
6 К2	46 (47/41)	2 (1/2)	40 (31/30)	77 (75/62)	97 (100/87)
10 К2	77 (59)	35 (12)	75 (50)	97 (77)	97 (100)
11 К2	50 (46/39)	7 (0/1)	44 (29/27)	83 (75/61)	97 (100/85)
12 К2	60 (53)	6 (5)	56 (43)	88 (72)	98 (96)

2. Критерий «Логичность и соблюдение речевых норм»

Также сопоставимы показатели выполнения всех заданий по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм»: 55% (задание 5), 45% (задание 6), 61% (задание 10), 50% (задание 11), 60% (задание 12 – критерий К4 «Композиционная цельность и логичность») и 43% (задание 12 – критерий К5 «Соблюдение речевых норм»). В сравнении с данными 2021 года отмечаем улучшение показателей по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» в заданиях 5,6,10,11,12 К4 (соответственно 53% - 44% - 51% - 44% - 55%). Некоторое снижение среднего показателя результативности (с 48% до 43%) наблюдаем по критерию К5 в задании 12 («Соблюдение речевых норм»). Незначительное снижение показателей по критерию К5 задания 12 отмечаем также в группах, не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального т.б. до 60 т.б.

Наглядно результаты и их динамика в сравнении с показателями прошлого года представлены в таблице (в скобках указаны в % средние показатели групп в 2020 году, курсивом выделены показатели со снижением, жирным шрифтом – показатели с повышением):

	средний процент по всем вариантам в регионе	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5 К3	55 (53)	17 (13)	50 (45)	80 (69)	94 (100)
6 К№	45 (44)	1 (2)	40 (32)	73 (64)	94 (94)
10 К3	61 (51)	23 (10)	58 (41)	85 (69)	94 (100)
11 К3	50 (44)	6 (2)	45 (31)	81 (69)	100 (91)
12 К4	60	6	58	84	98

	(55)	(6)	(46)	(72)	(90)
12 К5	43 (48)	3 (5)	38 (40)	70 (66)	92 (84)

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, 12 смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1). Наблюдавшееся в течение нескольких лет снижение качества речевой подготовки выпускников сменилось улучшением ситуации, повышением речевой грамотности.

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Задания разных уровней с наименьшими средними процентами выполнения указаны в итоговой таблице. Данные по заданиям повышенного и высокого уровня выше пороговых значений (порог для повышенного и высокого уровней - ниже 15%). Для сравнения даны и самые высокие средние проценты.

Уровень		Средний %	Задание, критерий
базовый	Самый низкий %	40	Задание 3 (знание содержания изученных литературных произведений)
	Самый высокий %	92	Задание 1 (умение определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.)
повышенный	Самый низкий %	45	Задание 6 К3 «Логичность и соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	85	Задание 10 К1 «Соответствие ответа заданию»
высокий	Самый низкий %	43	Задание 12 К5 «Соблюдение речевых норм»
	Самый высокий %	73	Задание 12 К6 «Соблюдение орфографических норм»

В результате проведенного статистического анализа выполнения заданий КИМ можно выделить успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности.

1. Результаты выполнения заданий 1 и 2 части в среднем свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, обозначенных в кодификаторе кодами 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 3.1.

2. Недостаточно сформированы навыки, обозначенные в кодификаторе кодами 1.1, 1.2, 1.4, 2.8.

43.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Часть 1. Задания с кратким ответом (1-4,7-9). Базовый уровень.

Представленные в таблице 2-14 результаты свидетельствуют о высоком уровне теоретической подготовки участников ЕГЭ 2022 года. Более 90% выполнявших работу знают определения различных средств выразительности, приемов, определяют виды рифмовки (задания 1,2 по фрагменту из эпического/драматического произведения, задание 8 по стихотворению). 60-80 % участников могут верно определить жанр произведения, размер стихотворения. Однако, зная определения литературоведческих понятий, участники ЕГЭ хуже выполняют задания, связанные с применением теории на практике.

1. Продолжает вызывать сложности задание 9 (бывшее 13), связанное с выбором из данного списка изобразительно-выразительных средств и приёмов, использованных в предложенном стихотворении. С этим заданием справились 69% участников ЕГЭ. Считаем такие результаты средними для задания базового уровня. Причину видим в том, что уроки литературы

недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения оказываются сформированными не на должном уровне.

2. Среди заданий с кратким ответом традиционно сложным оказалось задание 3 (бывшее 4), которое проверяет знание содержания художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний показатель выполнения этого задания в 2022 году - 40%. Это самый низкий средний показатель среди результатов выполнения заданий 1 части. Самым низким среди заданий базового уровня является показатель выполнения задания 3 и во всех контрольных группах. Даже в группе 81-100 баллов знают содержание текстов произведений не все, а только 76% (в 2021 году этот показатель был 94%).

В КИМ 2022 года предлагались для анализа эпические и драматические произведения, которые входят в программу по литературе для 8-10 классов, и, видимо, повторению ранее изученного не уделялось должного внимания или это повторение было бессистемным, фрагментарным. Также причину снижения качества чтения текстов мы видим в том, что при изучении курса русской литературы второй половины 19-20 века (программа 10-11 класса) изученные ранее произведения, которые включены в кодификатор, не привлекаются для сопоставления и выявления преемственности в раскрытии сквозных тем, для выполнения заданий на повторение. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

Недопустимо низким для заданий базового уровня сложности является показатель выполнения задания 3 участниками, работавшими с открытым вариантом 319, – всего 9%. Выполнявшим открытый вариант необходимо было соотнести персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» с фактами их жизни. По всей видимости, данное произведение либо изучается в 10 классе обзорно, либо не изучается вообще, что противоречит требованиям программы. Этим объясняется не только незнание фактов поэмы, но и непонимание ее идейного содержания, смысла образов героев, что проявилось при выполнении заданий 5-6 открытого варианта (речь об этом ниже)

Часть 1. Задания с развернутым ответом (5,10). Повышенный уровень.

1. *Задание 5* в КИМ 2022 года было достаточно разнообразным и позволяло участникам ЕГЭ продемонстрировать степень сформированности навыков анализа фрагмента прозаического или драматического произведения. Так, например, нужно было показать умение раскрыть образно-психологические (сложность, неординарность образа героя, противоречивость чувств лирического героя, особенности внутреннего мира героев; способы раскрытия эмоционального состояния героев, авторское отношение к героям, проявление иронии в создании образов героев, анализ ключевых образов лирики и их символики) и идейно-тематические (критическое отношение к героям произведения, смысл отдельных строк стихотворения, отражение черт литературного направления в произведении) особенности анализируемых текстов. Не все задания оказались посильными участникам ЕГЭ по литературе.

Так, сложным для участников оказалось задание 5.1/5.2 в открытом варианте 319. Но причина этой сложности не в самом задании, а в некачественной подготовке по творчеству Н.А. Некрасова. Неоднозначность, противоречивость Яким Нагого была раскрыта участниками ЕГЭ на примитивном уровне без учета роли этого персонажа как первого в галерее образов борцов за счастье народное. Ни в одной работе об этом не было сказано ни слова. Смысл эпизода со спасением «картиночек» был объяснен на грани искажения авторской позиции: те, кто выполнял открытый вариант, объясняли поступок героя его глупостью, скупостью, «упертостью», мелочностью. От получения 0 баллов все подобные работы спасло то, что наряду с этими неверными качествами героя были названы его трудолюбие, тяжелая судьба, типичная для крепостных крестьян, терпеливость. Лишь в нескольких работах было сказано о духовных устремлениях героя, его тяге к прекрасному.

Также неглубокими были ответы на вопрос 5.2 о чертах крестьянского мира, воплощенных в образе Яким Нагого. Отвечавшие на этот вопрос поняли сам термин «крестьянский мир» упрощенно и чаще писали о чертах характера героя, его тяжелой крестьянской судьбе и т.п. В других вариантах затруднение вызвало раскрытие ключевого понятия «внутренний мир», которое подменялось понятием «характер».

Неплохой средний балл выполнения 5 задания (78%) отражает не столько качество ответов, сколько количество тех, кто получил 1 балл за ответ, только содержательно соотношенный с поставленной задачей, но не позволяющий судить о понимании текста приведенного фрагмента.

2. В задании 10 для анализа были предложены в основном малознакомые лирические произведения поэтов второй половины XX века, имена которых перечислены в кодификаторе (Б. Окуджава, В. Высоцкий, Б. Ахмадулина, Н. Рубцов и др.), и потому участники ЕГЭ должны были применить сформированные навыки анализа поэтического текста к незнакомому им произведению. Тексты были несложными, средний показатель выполнивших 10 задание – 85% по критерию К1 (соответствующий показатель по открытому варианту 319 – 86%).

Несколько сложным оказалось для участников ЕГЭ стихотворение Б. Окуджавы «Веселый барабанщик»: текст отличается повышенной образностью, метафоричностью, и для его анализа требовалось владеть навыками поиска ключевых слов, интерпретации образов-символов, знать черты романтизма и уметь находить их в произведении. Жизнеутверждающий пафос произведения, характер лирического героя большинством участников понят не был.

Не всегда справляются участники и с заданиями, связанными с объяснением отдельных строк малознакомого лирического произведения, так как такие задания проверяют навыки анализа идейной стороны незнакомых произведений и строятся на умении найти авторскую позицию, выраженную образными средствами поэтического языка. Причину мы видим в том, что работа с лирическими произведениями на уроках литературы чаще сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла. Да и такая работа чаще всего несистемна, фрагментарна. Для работы с лирикой целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

Часть 1. Задания с развернутым ответом (6,11). Повышенный уровень.

Необходимо отметить, что сопоставительные задания выполняют традиционно хуже. Задания 6 и 11 проверяют умение участников ЕГЭ по литературе сопоставлять данное произведение с другими произведениями русской литературы в заданном направлении (находить литературный контекст, выбирать основания для сопоставления, аргументировать суждения текстом, делать выводы и т.п.).

1. Сложным оказалось задание, связанное с сопоставлением произведений, в которых изображены герои из народа, предложенное в открытом варианте 319. Проверка работ показала, что большинство из выполнявших открытой вариант поняли термин «герой из народа» слишком широко, хотя предложенный фрагмент из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» с героем-крестьянином Якимом Нагим давал подсказку, что герой из народа – это представитель крестьянства. Поэтому участники ЕГЭ выбирали для сопоставления любых героев, которых помнили (Раскольников, Андрея Болконского, Обломова, Катерину, Кутузова и т.п.), в результате чего сопоставление было формальным, поверхностным, притянутым, так как найти основания для сопоставления при таком выборе было сложно.

2. Не все смогли подобрать произведение отечественной литературы, в котором бы раскрывалась тема крепостного права или были бы созданы образы представителей власти. Наиболее частотная ошибка в таких вариантах – сопоставление героев данных фрагментов с Кабанихой на основании похожих черт характера (жестокости, самодурства и т.п.). Налицо неразличение разных социальных статусов людей: помещик – купец – чиновник (представитель власти).

3. Основные ошибки при выполнении заданий 6 и 11: вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем. К тому же экзаменуемые не всегда демонстрируют знание

содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

4. Не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания. Были и те, кто просто придумывал несуществующие произведения, использовал зарубежный контекст, когда требовалось подобрать произведение исключительно отечественной литературы.

5. Нередко при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали. Например, а в конце ответа формально добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам. Самый частотный следующий: «Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...»)

Причины подобных ошибок видим в следующем.

В практике преподавания литературы в школе сопоставительные задания используются редко. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроке, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

При подготовке к ЕГЭ не все ребята уделяют достаточное внимание систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, не отрабатывают выполнение сопоставительных заданий на практике.

Необходимо отметить еще один важный недостаток в подготовке выпускников к ЕГЭ по литературе, который наблюдаем уже не в первый раз и который оказывает влияние на качество выполнения заданий 6 и 11. С 2019 года в ответе не требуется обязательно обосновывать выбор произведения для выполнения анализа. Тем не менее ряд участников продолжает писать подробные обоснования, забывая при этом выполнить собственно сопоставление, подменяя один вид работы другим. Очевидно, во время подготовки не все участники знакомятся с демоверсией и кодификатором, материалами, размещенными на сайте ФИПИ, не слушают онлайн консультации, проводимые в регионе, опираются на устаревшие рекомендации

Логичность и соблюдение речевых норм (КЗ заданий 5 и 10, 6 и 11).

Практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями композиции текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста (код требований в кодификаторе 3.1).

Основные типы ошибок, допущенных участниками ЕГЭ, являются традиционными.

Речевые - нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы. Такие ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных заданий участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

Среди логических ошибок доминируют несоответствие аргумента тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов. Причина системная и связана с отсутствием комплексной работы по подготовке к написанию полноформатного сочинения не по шаблону, а на основе законов написания текста.

Часть 2. Задание с развернутым ответом (12). Высокий уровень.

Критерий 1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

С написанием полноформатного сочинения справились больше половины участников: средний по региону показатель выполнения по критериям К1 – 64%, К2 – 60%, К3 – 48%, К4 – 60%, К5 – 43%. Сравнение результатов двух лет свидетельствует об их улучшении. Улучшение результатов по каждому критерию отмечаем в группах от минимального балла до 60 т.б. 61-80 т.б., 81-100 т.б. Лучшие показатели в группе 81-100 в силу мотивированности на высокий результат. Возможно, сыграла свою роль необходимость серьезной подготовки к написанию декабрьского

сочинения, в результате чего более системно отрабатывается структура сочинения-рассуждения, перечитываются произведения разной тематической направленности из числа русской классики.

1. Среди заданий части 2 (полноформатное сочинение) открытого 319 варианта самые большие затруднения вызвала тема 12.2 «Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)». При раскрытии данной темы участники ЕГЭ ограничились рассмотрением конфликта между отцами и детьми, имея в виду прямое значение этих понятий, и практически никто не вышел на конфликт мировоззрений двух социальных сил – аристократов-либералов и демократов-разночинцев. Да и спор между поколениями был понят очень упрощенно, на уровне несоответствия характеров. Участники чаще всего сравнивали характеры героев вне связи с проблемами времени. Причина – неумение анализировать тему, ключевое ее понятие, сопоставлять с идейным содержанием произведения, упрощенное толкование произведения на уроках литературы.

При раскрытии темы 12.1 из открытого варианта 319 («Почему тема поэта и поэзии в творчестве М.Ю. Лермонтова звучит трагично?») не все участники смогли увидеть ключевое слово формулировки темы – «трагично». Чаще всего писавшие на эту тему в лучшем пересказывали содержание подобранных стихов, в худшем - ограничивались общими рассуждениями о поэте и поэзии на основе вспомнившихся цитат, связывая свои рассуждения с темой лишь на формальном уровне и не учитывая ключевых тем лирики поэта (тема одиночества, непонимания людьми и т.п.)

2. При написании сочинений на темы 12.5, являющиеся новыми и нацеленные на «диалог искусств», возник некоторый содержательный «перекос»: вместо опоры на текст произведения и анализ выбранных сцен/эпизодов/образов героев участники ЕГЭ больше фантазировали об экранизациях/иллюстрациях. Обнаружилось непонимание терминов «эпизод», «сцена», «портрет», «образ-символ», «мотив».

3. Чаще всего сочинения представляют собой примитивный, упрощенный пересказ содержания произведения без соблюдения структуры сочинения-рассуждения. При этом грубо искажается авторская позиция, выпускник довольствуется собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера или пишет все, что вспомнил о произведении.

Критерий 3. Опора на теоретико-литературные понятия

РПК констатирует, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ, успешно справляясь с выполнением заданий по теории с кратким ответом (процент их выполнения в зависимости от типа задания и термина составил 58% - 92%), не умеют применять полученные знания в практике анализа художественного произведения (при написании сочинения), что свидетельствует об отсутствии полноценной практической составляющей на уроках литературы. Даже в группе 81-100 т.б. умеют не просто упоминать термины, а использовать их в качестве инструмента анализа произведения не все, а 84% (низший количественный показатель из всех критериев оценки задания 12 в данной группе). Средний показатель также достаточно низкий – 48%.

Это можно объяснить некоторым изменением требований к оценке по этому критерию. Теперь для получения высшего балла по КЗ участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 12 в этом аспекте. Другая причина низких показателей выполнения задания 12 по критерию КЗ – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту.

Критерий 4. Композиционная цельность и логичность

Эксперты РПК отмечают, что сочинения больше половины участников ЕГЭ (60%) структурированы: выпускники знают требования к композиции сочинения, соразмерности ее частей, связывают части работы различными скрепами. 40% участников не владеет навыками построения связного, композиционно выверенного текста, и нередко такие работы представляют собой набор бессвязных суждений с грубыми нарушениями последовательности частей высказывания.

До сих пор встречаются сочинения, написанные в формате сочинения задания 26 ЕГЭ по русскому языку или в формате итогового сочинения, проводимого в декабре в качестве допуска к

ЕГЭ по русскому языку: вместо полноценного рассуждения по предложенной теме в таких сочинениях формулируется тезис и далее называются произведения с похожим сюжетом, темой, проблематикой и т.п., дается обоснования выбора таких произведений.

Наиболее типичные композиционные и логические ошибки, как и прошлым году, следующие.

1. Отсутствие вступления по теме или пространные вступления о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме.

2. Отсутствие выводов (заключения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису.

3. Нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.

4. «Топтание на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется.

5. Несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису.

Причины видим в следующем: отсутствие системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Привлечение текста произведения для аргументации (по всем заданиям КИМ)

Привлечение текста художественного произведения свидетельствует о том, что произведение прочитано, понято, умело используется для аргументации собственных тезисов, суждений.

Требование аргументировать суждения текстом художественного произведения при выполнении всех заданий КИМ продолжает вызывать затруднения. Нередко вместо полноценной аргументации происходит подмена пересказом текста, часто примитивным, поверхностным, или общими рассуждениями о творчестве писателя, о содержании текста без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем и т.п. При выполнении задания 12 пересказ используется чаще в сочинениях по прозаическим и лироэпическим произведениям и нередко подменяет собственно анализ.

Причины в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего содержательную и формальную стороны текста.

В лирических произведениях нередко происходит подмена полноценного анализа обычным цитированием по схеме «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата». Надо отметить, что именно так учат анализировать текст на некоторых популярных онлайн курсах, которыми пользуются выбравшие ЕГЭ по литературе при подготовке. Ведущие подобных курсов убеждают, что чем больше цитат, тем выше будут баллы за привлечение текста, игнорируя вторую часть требований критерия – текст должен быть привлечен на уровне анализа какого-либо элемента текста. Использование схемы «тезис – подтверждающая/дублирующая тезис цитата» свидетельствует о непонимании некоторыми выпускниками специфики литературоведческого анализа. Во время апелляции выяснилось, что, выражая несогласие с выставленными баллами именно по критериям, оценивающим привлечение текста для аргументации, участники ЕГЭ не могли назвать ни одного элемента текста, которые можно было проанализировать, включая даже те, которые перечислены в формулировке критериев.

Причина кроется в недостаточно системно организованной работе по обучению анализу художественного произведения с применением специфической литературоведческой терминологии, в подмене этой работы на уроках пересказами, рассуждениями общего характера о тематике, проблематике, образной системе без детального разбора текста, учитывающего взаимосвязь его содержательной и формальной стороны.

Путь устранения причин – выполнение требований программы по литературе, согласно которой системное формирование навыков анализа литературного произведения должно начинаться с 5 класса и продолжаться на всех ступенях обучения по принципам «от простого к сложному», «от коллективного через групповое к индивидуальному».

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям ОО региона следует усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

Особое внимание на уроках обучения анализу произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

При планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и учебниками по литературе не представляется возможным в силу ряда причин.

1. Нет данных о том, по каким учебным программам и учебникам занимался тот или иной участник ЕГЭ, какова связь результатов ЕГЭ каждого участника с учебниками.

2. В одной и той же ОО в разных классах одной параллели учебники могут быть разными, если в классах работают разные учителя или библиотека не обладает достаточным количеством учебников одной авторской линии.

3. Линейка учебников и пособий может смениться при переходе на старшую ступень обучения.

4. По опросам учителей, преподающих литературу в старших классах, учебники по литературе в 9-11 классах используются в основном для самостоятельной работы ученика дома (изучение биографий писателей, обзоров их творчества, литературного развития в определенные периоды, выполнение заданий на закрепление изученного и т.п.). На уроках литературы в 9-11 классах, когда происходит изучение линейного курса, работа строится на основе текстов художественных произведений.

43.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

1. Сопоставительные задания 6 и 11.

Средние показатели выполнения следующие: 6К1 – 67%, 6К2 – 46%, 6К3 – 45%; 11К1 – 68, 11К2 – 50, 11К3 – 50%. Невысокие показатели связаны со слабо сформированными следующими метапредметными умениями, навыками, способами деятельности:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, интерпретировать информацию;
- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных результатов:

- вместо сопоставительного анализа в заданном направлении повторяется формулировка задания или общие фразы без учёта особенностей стиля поэта, идейного своеобразия его творчества, новаторства в раскрытии традиционных для поэзии тем;

- экзаменуемые не всегда демонстрируют знание содержания выбранных для сопоставления произведений, особенно поэтических, допускают фактические ошибки в атрибуции выбранных произведений, именах героев, трактовке мотивов поступков, искажают факты сюжета, идейного содержания.

- не все владеют навыками выполнения элементарного сопоставительного анализа: не могут подобрать ни одного контекста или просто называют произведения и не проводят никакого сопоставления даже на уровне повторения формулировки задания.

- при сопоставлении участники не учитывают предложенное направление и пишут все, что могут вспомнить по тому произведению, которое выбрали; в конце ответа формально добавляют фразу о сопоставлении, чаще шаблонную, заученную при подготовке по каким-то материалам («Таким образом, все писатели поднимают ... тему/используют ... приемы.../... но каждый делает это по-разному/ по-своему...»);

- речевые ошибки: нарушение лексической сочетаемости слов, употребление слова без учета его лексического значения, тавтология и плеоназм, неоправданные повторы.

- логические ошибки: несоответствие аргумента тезису, нарушение связи между предложениями или абзацами, алогичность выводов.

2. Полноформатное сочинение (задание 12).

Средние показатели выполнения задания по критериям: 12К1 – 64%, 12К2 – 60%, 12К3 – 48%; 12К4 – 60%; 12К5 – 43%. Слабо сформированы следующие метапредметные умения, навыки и способы деятельности:

- владение навыками учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов.

Типичные ошибки, обусловленные слабой сформированностью указанных метапредметных результатов:

- неумение анализировать тему, ключевое ее понятие, сопоставлять с идейным содержанием произведения и, как следствие, раскрытие темы на примитивно-бытовом уровне, неумение увидеть разные аспекты проявления темы/проблемы, характеристики героя в произведении

- непонимание важных для раскрытия темы сочинения терминов («эпизод», «сцена», «портрет», «мотив», «образы-символы»);

- подмена рассуждения по теме примитивным, упрощенным пересказом содержания произведения без соблюдения структуры сочинения-рассуждения; грубые искажения авторской позиции, подмена ее собственной точкой зрения эмоционально-оценочного характера;

- подмена аналитической работы с текстом эмоциональными рассуждениями по содержанию;

- неумение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа текста;

- ошибки в построении связного текста: отсутствие вступления по теме или пространное вступление о жизни и творчестве писателя; неумение выбрать зачин и подойти к основной теме; отсутствие выводов (заклучения); немотивированное заключение, алогичный вывод, противоречащие сформулированному во вступлении тезису; нарушения связи между смысловыми частями работы: отсутствие скреп между микротемами, «скачки» с одной микротемы на другую.

- логические ошибки: «топтанье на месте», дублирование одной и той же микротемы в разных частях работы, в результате которого мысль не развивается и повторяется; несоответствие аргумента/цитаты сформулированному тезису.

43.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Можно считать успешно усвоенными следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды деятельности: 1.6, 2.2, 2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 3.1.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
1.6	знать основные теоретико-литературные понятия
2.2	уметь анализировать изобразительно-выразительные средства языка
2.4	уметь раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы
2.7	уметь сопоставлять литературные произведения
2.9	уметь аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению
2.10	уметь писать сочинения на литературные темы
3.1	использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания, умений и видов деятельности: 1.1, 1.2, 1.4, 2.8.

Код требования	Требования к уровню подготовки выпускников, проверяемые заданиями КИМ
<i>Задания с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня</i>	
1.1	знать образную природу словесного искусства
1.2	содержание изученных литературных произведений (для всех типов заданий КИМ)
1.4	знать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений
2.8	уметь выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя

Сопоставление результатов показывает разную степень изменения успешности выполнения в зависимости от конкретного задания и критерия. Но есть некая общая тенденция, характерная для результатов 2022 года: несмотря на снижение среднего балла (57,8 в 2020 году – 54,2 в 2021 году – 51,1 в 2022 году) практически по всем критериям (за некоторым исключением) произошло повышение результативности.

1. Показатели успешности по результатам выполнения *заданий с кратким ответом базового уровня* по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям сопоставимы с результатами прошлого года, учитывая сокращение в 2022 году количества таких заданий с 12 до 7. Говорить о каком-то резком скачке в сторону повышения или понижения показателей не представляется возможным, так как сложно определить, какие термины участники ЕГЭ знают лучше, какие хуже, в силу отсутствия четкого соответствия конкретного задания с кратким ответом определенной терминологической группе. Если результаты выполнения заданий с кратким ответом по лирическим произведениям 2021 года показывали снижение по сравнению с 2020 годом, то результаты 2022 года сопоставимы с прошлогодними. Анализ качества выполнения заданий с кратким ответом в разных группах сдававших ЕГЭ показывает, что в них во всех наблюдается та же тенденция сохранения показателей по сравнению с прошлогодними, а по некоторым позициям оценивания наблюдается даже рост. Средние показатели по разным заданиям данного типа от 58% до 92%, что позволяет говорить в целом об успешном выполнении заданий с кратким ответом.

2. Наименьший процент выполнения среди заданий с кратким ответом базового уровня традиционно отмечен в задании 3 (бывшее 4), которое проверяет знание содержания

художественного произведения блока 1 (герои, их участие в сюжете, факты их жизни, связи между героями, знание событийной стороны и т.п.). Средний процент выполнения подобного задания 4 в 2020 году составил 42,5%, в 2021 году - 51% (был рост качества), а в 2022 году задание 3 выполнили меньше участников, чем в 2020 году – всего 40%, а среди писавших открытый вариант 319 и того меньше – 9%. Даже в группе 81-100 т.б. знание текстов показывают лишь 76%. Говорить о какой-либо системе сложно, поскольку качество выполнения задания зависит от конкретного произведения, включенного в задание. Но все же можно констатировать, что уровень начитанности выпускников, сознательно выбирающих ЕГЭ по литературе, средний, что связано с качеством преподавания литературы, особенно на старшей ступени. Знание текста художественного произведения – это необходимая основа для его анализа. При выполнении письменных заданий по тексту незнание содержания произведения может привести к значительной потере баллов.

3. Повышение результативности отмечаем при выполнении *аналитических заданий 5 и 10 с развернутым ответом повышенного уровня* по всем критериям: повысился или остался в пределах прошлогоднего и средний процент, и показатели по группам участников. Показательно, что рост касается не только 5 задания по эпическим/драматическим/лироэпическим произведениям, но и 10 задания по лирическим произведениям, хотя традиционно показатели выполнения 10 задания (бывшего 15) ниже показателей выполнения 5 задания (бывшего 8). Показатели роста по 10 заданию оказались даже выше, чем по 5 заданию. С анализом стихотворения участники ЕГЭ 2022 года справились намного лучше: по сравнению с показателями 2021 года произошел рост по критериям на 10-18%. Значительный рост по указанным критериям 10 задания произошел практически во всех контрольных группах.

4. Повысились средние показатели успешности выполнения и *заданий с развернутым ответом повышенного уровня 6 и 10*, что не может не радовать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в последние годы имела тенденцию к снижению. В 2022 году произошел рост не только средних показателей (по критериям на 1- 10% в задании 6 и на 4-14% в задании 11), но и показателей в контрольных группах: в группе не преодолевших минимальный порог на 1-7% в задании 6, на 4-8% в задании 11; в группе от минимального балла до 60 т.б. соответственно на 8-20% и на 14-26%; в группе 61-80 т.б. на 2-13% в задании 6 и на 8-16% в задании 11; в группе 81-100 т.б. соответственно на 0-3% и на 6-9% (кроме критерия К2 в заданиях 6 и 11, где произошло снижение на 3%). Такие результаты свидетельствуют о достаточном уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

5. Повышение средних показателей результативности отмечаем и *по заданию 12 (написание полноформатного сочинения)*. Больше половины участников ЕГЭ справились с написанием полноформатного сочинения, т.е. раскрыли тему с разной степенью полноты, смогли аргументировать суждения текстом произведений на том или ином уровне, смогли построить связный текст без грубых композиционных и логических ошибок: показатели по К1-К2-К4 соответственно 64% - 60% - 60%. Рост успешности по сравнению с 2021 годом составил соответственно 9% - 7% - 5%. Даже в группе не преодолевших минимальный порог выполнили данное задание высокого уровня сложности по К1 – К2 – К4 по 6% участников группы, хотя роста здесь нет, показатели практически на уровне прошлого года. В остальных контрольных группах отмечаем рост показателей по К1 на 4-16%, по К2 на 2-16%, по К5 на 8-12%.

Результативность выполнения задания 12 по критериям по критериям К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») и по К5 («Соблюдение речевых норм») разная. Так, в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. показатели выросли соответственно на 6% - 4% и на 5% - 8%. Но участников в этих группах всего 19% от общего количества, поэтому за счет групп не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального балла до 60 т.б., составивших 89% от общего количества участников ЕГЭ, в которых результативность по указанным критериям снизилась соответственно на 1% - 2% в каждой, произошло и снижение среднего показателя на 3% по К3 и на 5% по К5. Снижение результативности по К3 и К5 характерно для групп с низким и средним уровнем подготовки: использовать для анализа не одно, а два теоретико-литературных понятия, что необходимо для получения высшего балла согласно изменившимся в 2022 году требованиям

критерия 3, для таких участников сложно, да и речевая культура в этих группах традиционно невысока.

б. Сравнение средних показателей выполнения *всех заданий КИМ, проверяющих умение привлекать текст произведения для аргументации*, 2021 и 2022 годов свидетельствует о росте успешности участников ЕГЭ при выполнении анализа текста в заданиях 5, 6, 10, 11, 12 (критерии К2): рост средних показателей составил соответственно 11% - 0% - 22% - 4% - 7%. Улучшение результатов по критерию К2 указанных заданий наблюдаем во всех контрольных группах, кроме группы 81-100 т.б. (по К2 в заданиях 6,10,11 отмечаем незначительное снижение на 3%). Даже в группе не преодолевших минимальный порог при выполнении заданий 5,10,11 произошел «скачок» по критерию К2 соответственно на 11% - 23% - 7%. Конечно, работа с текстом у участников этой группы сводится к пересказу или общим рассуждениям, но все же при подготовке к экзамену выпускники стали более серьезно относиться к аргументации.

7. В сравнении с данными 2021 года отмечаем улучшение средних показателей выполнения по критерию К3 «*Логичность и соблюдение речевых норм*» в заданиях 5, 6, 10, 11 и по К4 («*Композиционная цельность и логичность*») в задании 12. Рост составил соответственно 2% – 1% – 10% – 6% – 5%. Такое же улучшение результатов произошло практически во всех группах. Некоторое снижение средних показателей результативности (с 48% до 43%) наблюдаем по критерию К5 в задании 12 («*Соблюдение речевых норм*»). Незначительное снижение показателей по критерию К5 задания 12 отмечаем также в группах не преодолевших минимальный порог и в группе от минимального т.б. до 60 т.б. В группах от минимального балла до 60 т.б., 61-80 т.б., 81-100 т.б., наоборот, наблюдаем рост показателей по критерию К5 задания 12 соответственно на 28% - 4% - 8%. Можно сказать, что практически все, кто выполнял задания 5 и 10, 6 и 11, 12, смогли построить развернутое высказывание в соответствии с особенностями текста-рассуждения. Это свидетельствует о сформированности у выпускников навыков создания связного текста. Наблюдавшееся в течение нескольких лет снижение качества речевой подготовки выпускников сменилось улучшением ситуации, повышением речевой культуры.

В целом, несмотря на уменьшение среднего балла, что говорит больше о снижении качества выполнения заданий ЕГЭ, практически по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е. выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов. Сравнение статистических данных 2021 и 2022 годов по группам набравших определенные баллы дает дополнительную информацию об уровне качества обученности литературе. На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл, почти в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов. Однако практически в 2 раза снизилось количество тех, кто набрал от 61 до 80 баллов: с 35,8% в 2021 году до 15,7% в 2022 году. С другой стороны, в 2022 году стало больше на 50% участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 566 (74,9%) против 451 человек (56%) в 2021 году. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень.

На основе полученных и проанализированных данных говорить о снижении результативности по литературе как о тенденции считаем пока преждевременным. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

Можно предположить, что на снижение среднего балла повлияли нескольких факторов. Свою роль в ухудшении результатов могла сыграть отмеченная экспертами РПК повышенная сложность задания 10 (анализ малознакомого лирического произведения), слабое знание выпускниками программных произведений базового курса литературы 10-11 класса.

Более низкое качество подготовки участников ЕГЭ по литературе может быть связано и с тем, что выбравшие литературу начали массово пользоваться помощью специализированных групп в соцсетях, видеокурсов, обещающих быструю подготовку на высокие баллы. Знакомство с содержанием некоторых подобных онлайн-ресурсов показало, что не все из них предлагают консультации высокого качества, в результате чего участники ЕГЭ отрабатывают порой устаревшие модели развёрнутых ответов, получают неверное представление о требованиях к аналитической работе с текстом, довольствуются знакомством с краткими версиями художественных произведений вместо полноценного их прочитывания.

На результативность/качество выполнения задания ЕГЭ влияет и тот факт, что тем выпускникам, кто выбрал ЕГЭ по литературе с целью поступления в творческие вузы, достаточно лишь преодолеть порог, обозначенный вузом по предмету (45-60 баллов), ведь большее значение для поступления будет иметь внутренний творческий экзамен. Именно с этим связываем увеличение до 74,9% от общего количества участников ЕГЭ по литературе доли тех, кто набрал баллы от минимального до 60.

Кроме того, надо признать, что на уроках литературы уделяется недостаточно внимания формированию элементарных навыков анализа художественного произведения, особенно навыков сопоставительного и сравнительного анализа, обучению написанию полноформатного сочинения по литературе; в практике школьного оценивания результатов освоения программного материала по литературе не всегда используется критериальный подход. Нередко уроки литературы в старших классах используются не на повторение и систематизацию программного материала по литературе, а на дополнительную подготовку к ЕГЭ по русскому языку, в результате чего подготовка к ЕГЭ собственно по литературе отдается на откуп самими участникам экзамена.

1. Задания и критерии оценки развернутых ответов ЕГЭ по литературе 2022 года претерпели некоторые изменения. Какого-либо усложнения заданий по сравнению с 2021 годом, что предопределило бы резкое снижение результативности ЕГЭ, не отмечено. Обновление заданий, с одной стороны, в чем-то даже облегчило задачи для участников ЕГЭ: например, уменьшилось количество заданий с кратким ответом, для выполнения сопоставительных (контекстных) заданий 6,11 в 2022 году достаточно было подобрать один текст, был расширен литературный материал за счет привлечения произведений зарубежной литературы, добавлена тема сочинения, связанная с «диалогом искусств». С другой стороны, появилась возможность более качественно оценить уровень выполнения 12 задания высокой степени сложности: так, для получения высшего балла по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия» задания 12 теперь необходимо было использовать в качестве инструмента анализа 2 термина, появились новые критерии в оценке задания 12, связанные с оценкой грамотности написанного.

2. *Изменения в требованиях к выполнению сопоставительных заданий 6 и 11* (сопоставление предложенного фрагмента или стихотворения не с двумя, а с одним подобранным произведением) в чем-то облегчило задачу участникам ЕГЭ и привело к повышению результативности выполнения указанных заданий. Сравнение результатов двух лет показывает, что с сопоставительными заданиями участники ЕГЭ этого года справились лучше, причем рост показателей отмечается во всех группах участников, что не может не радовать, поскольку результативность выполнения сопоставительных заданий в последние годы имела тенденцию к снижению. В 2022 году произошел рост не только средних показателей (по критериям на 1- 10% в задании 6 и на 4-14% в задании 11), но и показателей в контрольных группах: в группе не преодолевших минимальный порог на 1-7% в задании 6, на 4-8% в задании 11; в группе от минимального балла до 60 т.б. соответственно на 8-20% и на 14-26%; в группе 61-80 т.б. на 2-13% в задании 6 и на 8-16% в задании 11; в группе 81-100 т.б. соответственно на 0-3% и на 6-9% (кроме критерия К2 в заданиях 6 и 11, где произошло незначительное снижение на 3%).

3. *Изменения требований к выполнению и оценке задания 12 по критерию К3 («Опора на теоретико-литературные понятия»)* не привело к существенной корректировке результативности.

Результативность выполнения задания 12 по критерию К3 («Опора на теоретико-литературные понятия») в контрольных группах разная. Так, в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. показатели выросли соответственно на 6% и на 5%. Но участников в этих группах всего 19% от общего количества, поэтому за счет групп участников, не преодолевших минимальный порог и набравших от минимального балла до 60 т.б., которые составили 89% от общего количества участников ЕГЭ, в которых результативность по указанному критерию снизилась соответственно на 1% в каждой, произошло и снижение среднего показателя на 3%. Это и можно объяснить указанными выше изменениями в требованиях к оценке ответов по этому критерию. Теперь для получения высшего балла по К3 участнику необходимо использовать в качестве инструмента анализа текста не одно, а два теоретико-литературных понятия, что несколько усложнило задание 12 в этом аспекте для участников с низким и средним уровнем подготовки.

4. *Высокие показатели по новым критериям оценки грамотности (К6-К8)* показаны в двух группах: 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Так, владеют орфографическими нормами на письме на высоком уровне по 94% участников этих групп. Высокую степень владения грамматическими нормами русского языка продемонстрировали соответственно 97% и 100%. Чуть ниже, но все же достаточно прочно сформированы и пунктуационные навыки соответственно у 85% и 88% участников данных групп. Выше среднего показатели по критериям К6-К8 в группе от минимального балла до 60 т.б.: соответственно 72% - 51% - 70%. Таким образом, введение критериев оценки грамотности коррелирует с общим уровнем подготовки и результатов по другим критериям.

В статистико – аналитическом отчете по результатам ЕГЭ по литературе 2021 года давались рекомендации:

1. Продолжить работу по подготовке учащихся 11 класса к единому государственному экзамену, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.

2. Обратить внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потере баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.

3. Учитывать обучающихся рационально распределять время при выполнении работы.

4. Использовать методики проблемного обучения, новые технологии.

5. В образовательных организациях провести аспектный анализ выполнения 1 и 2 части экзаменационной работы по литературе. 30

6. В практике работы учителей русского языка и литературы обеспечить планомерную работу по формированию практических умений и навыков обучающихся на протяжении всего курса обучения литературе.

Динамика результатов ЕГЭ по литературе 2022 года направлена в сторону увеличения процента выполнения по девяти заданиям тестовой части. Сравнение статистических данных 2021 и 2022 годов по группам, набравших определенные баллы дает дополнительную информацию об уровне качества обученности литературе.

На фоне снижения количества тех, кто набрал высший балл, почти в 2 раза выросло число тех, кто показал отличные результаты, набрав от 81 до 99 баллов. Однако в 2 раза снизилось количество экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов: с 35,8% в 2021 году до 15,7 % в 2022 году.

С другой стороны, в 2022 году стало больше на 50% участников ЕГЭ по литературе, набравших баллы от минимального до 60 – 566 (74,9%) против 451 человек (56%) в 2021 году. Налицо снижение качества подготовки по литературе тех, кто сознательно выбирает для ЕГЭ данный предмет: практически 3/4 участников ЕГЭ по литературе показывают средний уровень.

На основе полученных и проанализированных данных говорить о снижении результативности по литературе как о тенденции считаем пока преждевременным. Говорить можно о снижении качества подготовки по литературе.

Положительная динамика результатов проведения ЕГЭ связана с тем, что подготовка к выполнению работы велась в школах округа планомерно на протяжении всего учебного года как на уроках, так и на дополнительных консультациях по подготовке к экзамену. Проводились пробные работы регионального, так и школьного уровней, где выпускники оформляли свои ответы на бланках, следовательно, были хорошо знакомы с правилами их оформления, особенностями записей ответов по каждому заданию. Для подготовки к экзамену учителя республики наряду с традиционными использовали новые образовательные технологии, электронные образовательные ресурсы, платформы для непрерывного отслеживания индивидуальных результатов выпускников. В целом, несмотря на некоторое снижение качества выполнения заданий ЕГЭ, по всем позициям оценивания заданий (за некоторым исключением) произошло повышение результативности - участники ЕГЭ получили баллы, отличные от 0, т.е. выполнили задания ЕГЭ с разной степенью качества данных ответов.

Прочие выводы

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

44.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

44.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Результаты ЕГЭ-2022 говорят о том, что учителям необходимо непрерывно поддерживать определённый уровень самообразования, быть в курсе новых методов и технологий обучения, совершенствуя уровень своих предметных и методических компетенций, в частности по следующим подразделам дисциплины: - литературная критика;

- история литературы, в том числе углубленное изучение исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя, для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки;

- теория литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (худ. средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора));

- методология литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста;

- сравнительно историческое изучение текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии);

- в плане единства формы и содержания; - изучение типологических форм произведения...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

2. В соответствии с требованиями ФГОС и в целях эффективной подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе важно совершенствовать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте. Усилить проработку базовых категорий и понятий, привлекая внутрикурсовые и междисциплинарные связи.

3. Проводить работу по формированию организационных умений обучающихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

4. Постоянно проводить работу по развитию начитанности, литературной эрудиции, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т. п.

5. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи и систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Усилить внимание на работу по формированию умения находить в тексте образительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

¹⁰⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини- сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.

9. Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи.

10. На более ранних этапах (5 – 7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объёма, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием.

11. Реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

12. Развитие навыков читательской грамотности и смыслового чтения в процессе обучения по предмету «Литература» приобретает особое значение: формирование у обучающихся умения внимательно читать задания, излагать свои мысли последовательно и логично, ясно и исчерпывающе, по существу давать письменные ответы, а также анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях, вычленять из литературного текста те эпизоды, факты, реплики героя, которые необходимы для полноценного аргументированного ответа на поставленный вопрос – основополагающие компетенции не только для данного предмета, но и для всех предметов школьной программы.

13. Следует чаще использовать элементы содержания и типологии заданий ЕГЭ по литературе при проведении промежуточной аттестации учащихся.

14. Во избежание фактических и логических ошибок необходимо углубить работу не только над литературными, но и над биографическими, культурно-историческими, литературно-критическими материалами. Следует систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и твердого знания фактов.

15. Особое внимание следует уделять методике «медленного» чтения художественного текста с выявлением приемов художественной изобразительности, формированию умения самостоятельно анализировать идейно-художественное содержание литературных произведений: выявлять характерологические черты персонажей, мотивацию их поступков, их роль в развитии основного действия, определять тему, идею, проблематику, родо-жанровую специфику произведения.

44.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Организация сетевого взаимодействия с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по русскому языку.

2. Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

3. Следует учитывать особенности разных групп обучающихся, например, детей с низкой мотивацией к обучению, детей-инофонов, учащихся вечерних (сменных) школ, с одной стороны, и высоко мотивированных обучающихся, с другой.

4. Обучающиеся с недостаточной подготовкой нуждаются в большом количестве однотипных заданий, позволяющих выработать устойчивый навык их выполнения. Для этого необходимо сформировать банк заданий, которые способствуют выработке навыков анализа и интерпретации художественного произведения, а также разнообразные упражнения творческого характера с возрастающим усложнением.

44.2.Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей литературы:

Рекомендовать темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

- «Система работы учителя по подготовке учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»,

- «Требования к написанию полноформатного сочинения на литературную тему»,

- «Обучение сравнительно-сопоставительному анализу художественного произведения на уроках литературы»,

- «Интертекстуальный анализ художественного текста на уроках литературы», «Система работы по текстоведению на уроках филологической направленности»,

- «Виды анализа литературного произведения на уроках литературы», «Система письменных творческих работ по литературе»,

- «Особенности структуры и содержания уроков повторения и обобщения пройденного материала в 9-х и 11-х классах».

- Рекомендовать направления повышения квалификации учителей-словесников: «Виды анализа художественного произведения на уроках литературы», «Создание системы работы учителя по подготовке к письменным творческим работам в среднем и старшем звене», «Организационные формы работы на уроках литературы», «Дифференцированная работа на уроках литературы», «Организация самостоятельной работы учащихся по анализу художественного текста на уроках литературы», «Специфика выполнения и оценки заданий ЕГЭ по литературе».

В качестве предложения по возможным направлениям диагностики можно рассмотреть идею о проведении общерегиональной диагностической работы в формате ЕГЭ за месяц-полтора до основного срока экзамена.

44.3.Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

44.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

44.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**45.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021 - 2022 г.**

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Итоги ЕГЭ-2021 по русскому языку и литературе и направления работы по повышению результативности ГИА	Вебинар, октябрь 2021 г. https://irorb.ru/wp-content/uploads/2021/11/plan-vebinarov-2021-2022-uchebnyj-god.pdf	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2020 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2021 году.
2.	Вебинар «Обновление содержания и методик преподавания предметной области «Русский язык и литература» в соответствии с требованиями обновленного ФГОС ООО	Вебинар, сентябрь 2021 https://irorb.ru/2021/09/23/vebinar-po-obnovleniyu-soderzhaniya-predmetnoj-oblasti-russkij-yazyk-i-literatura/	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.
3.	Разные виды сочинений в формате ГИА по русскому языку: их специфика и особенности подготовки обучающихся	Вебинар, декабрь .2021 г. https://www.youtube.com/watch?v=wIрKuK9NynI	Обмен опытом работы на региональном уровне: методические рекомендации по выполнению сложных заданий КИМ ЕГЭ по литературе
4.	Вебинар «Читательская грамотность учащихся: формирование и оценка»	Вебинар состоялся 03 февраля 2022 г. в 15.00 ч. Ссылка на запись: https://youtu.be/f2PWx7OJB-g	Обмен опытом работы на региональном и всероссийском уровне.
5.	Художественное чтение в урочной и внеурочной деятельности обучающихся	Вебинар, 25 марта 2022 г. https://www.youtube.com/watch?v=eQ6png2Z27E	Обмен опытом работы на региональном уровне. Изучение эффективных педагогических технологий и практик.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки
---	----------------------	--	--

			мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1. ...	Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов при изучении русского языка и литературы в свете требований ФГОС	Сентябрь 2021г., апрель 2022 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Привлечение лекторов из числа педагогического состава ОО с высокими результатами. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
2.	Государственная итоговая аттестация (ОГЭ, ЕГЭ) по русскому языку и литературе: содержание, оценивание, подготовка обучающихся	Октябрь 2021 г., апрель 2022 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обсуждение результатов ЕГЭ по литературе в 2021 году, обсуждение западающих тем, проблем, возникающих при подготовке обучающихся к ЕГЭ по литературе в 2022 году.
3.	Филологический (комплексный) анализ художественного текста	Апрель 2022 г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Обмен опытом работы на региональном уровне. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ
4.	Инновационные подходы в преподавании русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС СОО	Март 2022г. проведены курсы повышения квалификации в ИРО РБ, все учителя по учебному предмету	Изучение эффективных педагогических технологий и практик подготовки к ГИА по литературе. Проведены практические занятия по подготовке к ЕГЭ

45.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

45.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	по графику	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА по литературе, ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
	Сентябрь 2022г., январь 2022 г.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку. Издательства «Просвещение», «Мнемозина», «Русское слово» и др. ИРО РБ	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
	Сентябрь 2022г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей	Члены ППС кафедры

		русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2022 года, ИРО РБ	
	Октябрь 2022 г.	Комментарий к проблеме текста как главная сложность в построении творческой работы (в рамках КПК, организованных кафедрой гуманитарного образования ИРО РБ)	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
	Декабрь 2022г.	Онлайн-встреча представителей РПК ИРО РБ с учителями русского языка и литературы образовательных организаций «Разные виды сочинений в формате ГИА у: их специфика и особенности подготовки обучающихся»	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.
	Февраль 2023 г.	Онлайн-круглый стол. Разбор сложных задач КИМ ЕГЭ по литературе	все учителя по учебному предмету, в том числе учителя из ОО, показавших низкие результаты ГИА.

45.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО ИРО РБ
2	Ноябрь 2022г.	Онлайн-круглый стол «Эффективные педагогические технологии подготовки к ЕГЭ по литературе» ((220342) МБОУ Гимназия № 2 (30016) МАОУ "Гимназия № 16", ИРО РБ).
3.	В течение года	Проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых получили максимальные баллы по литературе в рамках курсов ПК.

45.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Диагностические работы будут проводится ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету

45.3. Работа по другим направлениям

В целях совершенствования методики преподавания литературы учителям следует усилить практическую направленность уроков, для чего разрабатывать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному, интертекстуальному анализу текста.

- Привлечь опыт лучших учителей литературы республики, членов РПК к проведению методических семинаров, курсов повышения квалификации учителей-словесников, в т.ч. выездных в районы республики.

- Возможные направления диагностики учебных достижений по предмету: диагностика умений учащихся выполнять сравнительно-сопоставительный анализ прозаического и стихотворного текста; диагностика умений и навыков аналитической работы с текстом (по разным уровням – характеристика героя, сравнение героев, выявление авторской позиции анализ изобразительно-выразительных средств и т.п.).

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹⁰⁹

по Информатике и ИКТ в компьютерной форме
(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

45.4. Количество¹¹⁰ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3141	18,4	3072	17,9	3311	20

45.5. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	924	29,4	847	27,6	939	28,4
Мужской	2217	70,6	2225	72,4	2372	71,6

45.6. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3311
Из них:	3213
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	14
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	84
– выпускников прошлых лет	32
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

45.7. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3213
Из них:	1283
– выпускники лицеев и гимназий	1807
– выпускники СОШ	46
– интернаты	77
– прочее	

¹⁰⁹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов
¹¹⁰ Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

45.8.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	г.Уфа, Демский район	90	2,7
2	г.Уфа, Калининский район	164	5
3	г.Уфа, Кировский район	305	9,2
4	г.Уфа, Ленинский район	136	4,1
5	г.Уфа, Октябрьский район	303	9,2
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	184	5,6
7	г.Уфа, Советский район	148	4,5
8	г.Агидель	12	0,4
9	г.Кумертау	46	1,4
10	г.Межгорье	19	0,6
11	г.Нефтекамск	130	3,9
12	г.Октябрьский	92	2,8
13	г.Салават	102	3,1
14	г.Сибай	36	1,1
15	г.Стерлитамак	279	8,4
16	Абзелиловский район	24	0,7
17	Альшеевский район	25	0,8
18	Архангельский район	9	0,3
19	Аскинский район	14	0,4
20	Аургазинский район	7	0,2
21	Баймакский район	29	0,9
22	Бакалинский район	25	0,8
23	Балтачевский район	6	0,2
24	Белебеевский район	50	1,5
25	Белокатайский район	14	0,4
26	Белорецкий район	80	2,4
27	Бижбулякский район	25	0,8
28	Бирский район	42	1,3
29	Благоварский район	11	0,3
30	Благовещенский район	17	0,5
31	Буздякский район	7	0,2
32	Бураевский район	8	0,2
33	Бурзянский район	10	0,3
34	Гафурийский район	25	0,8
35	Давлекановский район	8	0,2
36	Дуванский район	21	0,6
37	Дюртюлинский район	50	1,5
38	Ермекеевский район	2	0,1
39	Зианчуринский район	4	0,1
40	Зилаирский район	7	0,2
41	Иглинский район	20	0,6
42	Илишевский район	14	0,4
43	Ишимбайский район	45	1,4
44	Калтасинский район	8	0,2
45	Караидельский район	9	0,3
46	Кармаскалинский район	28	0,8
47	Кигинский район	3	0,1

48	Краснокамский район	7	0,2
49	Кугарчинский район	21	0,6
50	Кушнаренковский район	9	0,3
51	Куюргазинский район	4	0,1
52	Министерство образования РБ	98	3
53	Мелеузовский район	43	1,3
54	Мечетлинский район	9	0,3
55	Мишкинский район	30	0,9
56	Миякинский район	16	0,5
57	Нуримановский район	20	0,6
58	Салаватский район	25	0,8
59	Стерлибашевский район	9	0,3
60	Стерлитамакский район	14	0,4
61	Татышлинский район	13	0,4
62	Туймазинский район	65	2
63	Уфимский район	75	2,3
64	Учалинский район	62	1,9
65	Федоровский район	4	0,1
66	Хайбуллинский район	6	0,2
67	Чекмагушевский район	22	0,7
68	Чишминский район	19	0,6
69	Шаранский район	6	0,2
70	Янаульский район	41	1,2

45.9. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)¹¹¹, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	УМК «Информатика» К.Ю. Полякова, Е.А. Еремина, 10-11 классы. Базовый и углубленный уровни, 2016г.	40
2.	УМК «Информатика» 10-11 классы. Базовый уровень. Автор Семакин И. Г. и др., 2016 г.	35
3.	УМК «Информатика» 10-11 классы. Базовый уровень. Автор Угринович Н.Д., 2016 г.	25

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

В школах Республики Башкортостан обучение информатике проводится по УМК, представленным в Федеральном перечне учебников. Возможность подготовки к ГИА по УМК из ФП является обязательным условием для всех авторов учебников и учебно-методических пособий по информатике.

Рекомендуем, выбор УМК по информатике привести в соответствие с изменениями, внесенными в Федеральный перечень учебников. (Приказ Министерства просвещения

¹¹¹ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Российской Федерации от 23 декабря 2020 года № 766 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, сформированный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254»).

Перечень включает учебники, допущенные к использованию при реализации части основной образовательной программы, и учебники, рекомендуемые к использованию при реализации части основной образовательной программы, формируемой участниками образовательных отношений.

45.10.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Несмотря на кардинальные изменения в технологии проведения экзамена по информатике и ИКТ с 2021 года данный предмет остается очень популярным в Республике Башкортостан. Количество участников экзамена по информатике и ИКТ в компьютерной форме в 2022 году составила 20% от общего числа участников ЕГЭ, что на 2,1% больше, чем в прошлом году.

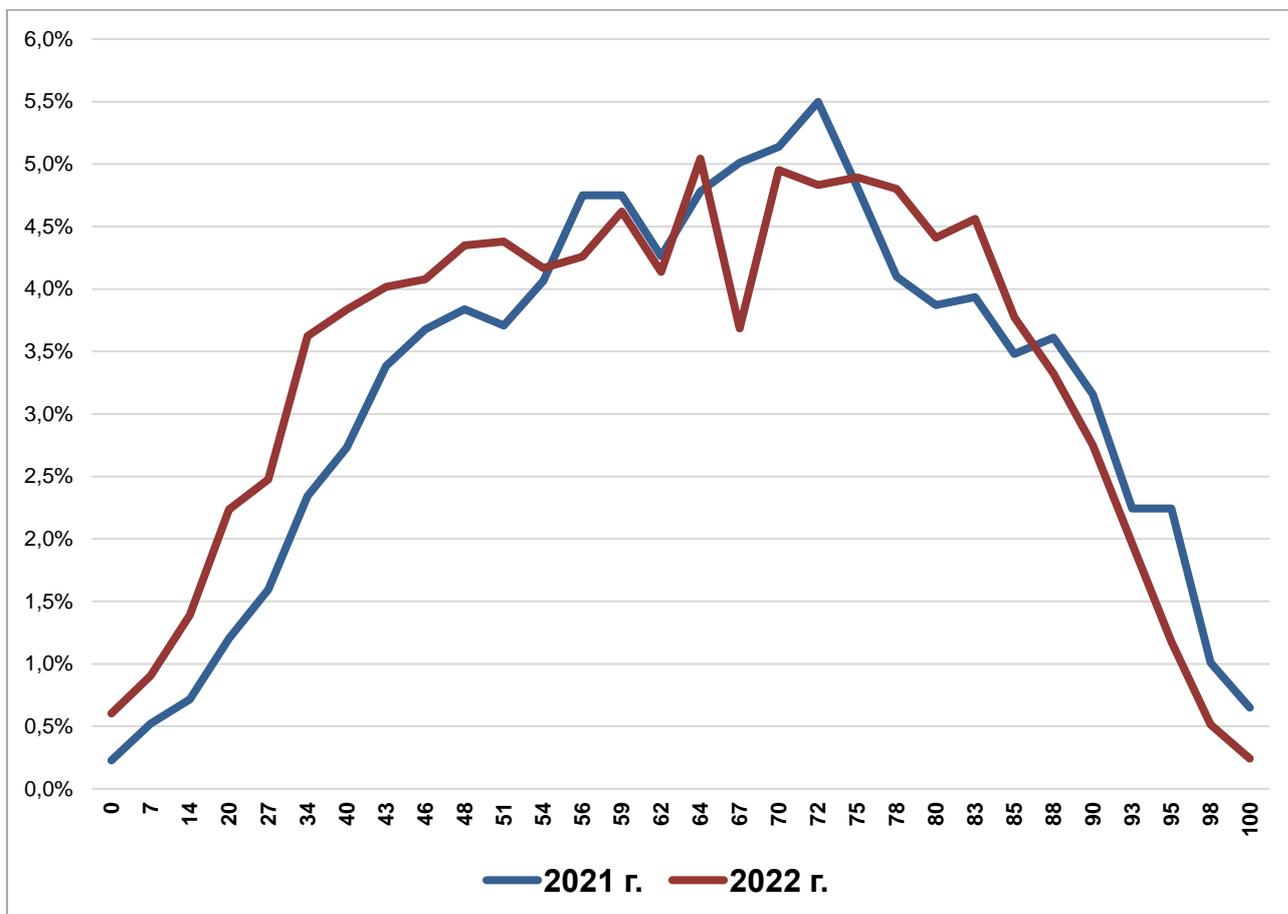
Данный предмет популярен как у выпускников СОШ, так и у выпускников гимназий и лицеев.

Вместе с увеличением доли участников КЕГЭ среди выпускников Республики Башкортостан, заметна тенденция значительного уменьшения количества участников ЕГЭ по физике (25,8% в 2020 году, 22,7% в 2021 году, 17,7% в 2022 году). Этому может способствовать изменение правил приема в ВУЗы (предоставление абитуриенту права выбора предмета).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

46.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



46.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
66.	ниже минимального балла ¹¹² , %	272 (8,7)	203 (6,6)	372 (11,2)
67.	от минимального балла до 60 баллов, %	1067 (34)	1081 (35,2)	1116 (33,7)
68.	от 61 до 80 баллов, %	1210 (38,5)	1165 (37,9)	1217 (36,8)
69.	от 81 до 99 баллов, %	572 (18,2)	603 (19,6)	598 (18,1)
70.	100 баллов, чел.	20	20	8
71.	Средний тестовый балл	62,1	64,6	61,7

¹¹² Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

46.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

46.3.1. в разрезе категорий¹¹³ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Выпускников, не завершивших среднее (полное) общее образование	10 класс	Участники ЕГЭ с ОВЗ
55.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	337 (10,5)	8 (57,1)	27 (32,1)	-	-	6 (18,8)
56.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	1081 (33,6)	4 (28,6)	1 (7,1)	-	-	11 (34,4)
57.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1200 (37,3)	1 (7,1)	16 (19)	-	-	13 (40,9)
58.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	587 (18,3)	1 (7,1)	10 (11,9)	-	-	2 (6,3)
59.	Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	0	-	-	0

46.3.2. в разрезе типа ОО¹¹⁴

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	248 (13,7)	671 (37,1)	626 (34,6)	262 (14,5)	0
Лицеи, гимназии	80 (6,2)	379 (29,5)	521 (40,6)	296 (23,1)	8
Интернаты	3 (6,4)	16 (34)	16 (34)	12 (25,2)	0
Прочее	41 (23,7)	50 (28,9)	54 (31,2)	28 (16,2)	0

46.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	г.Уфа, Демский район	89	5,6	32,6	34,8	27	0	66,5
2	г.Уфа, Калининский район	158	15,8	31,6	37,3	14,6	1	59,4
3	г.Уфа, Кировский район	293	7,2	25,9	39,6	25,6	5	67,4
4	г.Уфа, Ленинский район	129	11,6	35,7	41,1	10,9	1	59,7
5	г.Уфа, Октябрьский район	293	8,9	35,8	36,2	19,1	0	62,6
6	г.Уфа, Орджоникидзевский район	179	7,8	25,1	35,8	31,3	0	68
7	г.Уфа, Советский район	141	14,2	34,8	38,3	12,8	0	58,7

¹¹³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹¹⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
8	г.Агидель	11	9,1	36,4	36,4	18,2	0	61,4
9	г.Кумертау	44	4,5	34,1	40,9	20,5	0	65,8
10	г.Межгорье	19	5,3	52,6	26,3	15,8	0	55,6
11	г.Нефтекамск	123	8,1	37,4	35,8	18,7	0	62,3
12	г.Октябрьский	91	5,5	33	44	16,5	1	65
13	г.Салават	94	16	36,2	29,8	18,1	0	58,3
14	г.Сибай	35	8,6	25,7	34,3	31,4	0	66,8
15	г.Стерлитамак	273	12,8	33,3	36,6	17,2	0	60,9
16	Абзелиловский район	24	12,5	37,5	29,2	20,8	0	60,9
17	Альшеевский район	24	4,2	33,3	50	12,5	0	64,6
18	Архангельский район	9	0	88,9	11,1	0	0	49,6
19	Аскинский район	14	14,3	14,3	64,3	7,1	0	62,1
20	Аургазинский район	7	0	28,6	28,6	42,9	0	68,4
21	Баймакский район	28	10,7	42,9	32,1	14,3	0	59,8
22	Бакалинский район	25	0	40	44	16	0	65,7
23	Балтачевский район	6	16,7	50	16,7	16,7	0	58,8
24	Белебеевский район	49	12,2	38,8	32,7	16,3	0	59,9
25	Белокатайский район	14	7,1	35,7	35,7	21,4	0	65,1
26	Белорецкий район	79	8,9	44,3	31,6	15,2	0	59,4
27	Бижбулякский район	25	20	32	24	24	0	57,6
28	Бирский район	41	7,3	39	41,5	12,2	0	61,3
29	Благоварский район	11	9,1	9,1	54,5	27,3	0	73
30	Благовещенский район	17	5,9	23,5	52,9	17,6	0	67,1
31	Буздякский район	7	14,3	28,6	28,6	28,6	0	64,3
32	Бураевский район	8	0	37,5	37,5	25	0	65,4
33	Бурзянский район	10	10	80	10	0	0	47,9
34	Гафурийский район	25	8	32	48	12	0	62,2
35	Давлекановский район	8	0	25	62,5	12,5	0	67,1
36	Дуванский район	20	5	60	25	10	0	57,1
37	Дюртюлинский район	49	8,2	46,9	30,6	14,3	0	60
38	Ермекеевский район	2	0	50	50	0	0	55
39	Зианчуринский район	4	0	25	25	50	0	76,3
40	Зилаирский район	7	28,6	28,6	28,6	14,3	0	48,6
41	Иглинский район	20	25	30	30	15	0	53,9
42	Илишевский район	14	7,1	35,7	42,9	14,3	0	62,4
43	Ишимбайский район	44	13,6	27,3	38,6	20,5	0	62,3
44	Калтасинский район	8	0	37,5	50	12,5	0	64
45	Караидельский район	9	22,2	55,6	22,2	0	0	48,7
46	Кармаскалинский район	28	14,3	25	42,9	17,9	0	59,4
47	Кигинский район	2	0	100	0	0	0	51
48	Краснокамский район	7	0	14,3	71,4	14,3	0	67,6
49	Кугарчинский район	21	0	23,8	47,6	28,6	0	73,2
50	Кушнаренковский район	9	11,1	44,4	22,2	22,2	0	61,9
51	Куюргазинский район	4	25	50	25	0	0	49,3
52	Министерство образования РБ	96	7,3	28,1	47,9	16,7	0	64,1
53	Мелеузовский район	42	7,1	31	35,7	26,2	0	64,5
54	Мечетлинский район	7	42,9	28,6	28,6	0	0	44,1
55	Мишкинский район	30	6,7	20	33,3	40	0	70
56	Миякинский район	15	0	26,7	60	13,3	0	67,3
57	Нуримановский район	20	25	50	20	5	0	45,9
58	Салаватский район	24	29,2	50	16,7	4,2	0	45,8
59	Стерлибашевский район	9	11,1	11,1	66,7	11,1	0	65

№	Наименование АТЕ	Кол-во	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
60	Стерлитамакский район	14	7,1	35,7	42,9	14,3	0	62,4
61	Татышлинский район	13	0	30,8	46,2	23,1	0	68,5
62	Туймазинский район	63	7,9	25,4	44,4	22,2	0	65,4
63	Уфимский район	71	22,5	38	31	8,5	0	54,6
64	Учалинский район	61	18	39,3	31,1	11,5	0	56,3
65	Федоровский район	4	0	25	50	25	0	68,3
66	Хайбулинский район	6	33,3	33,3	16,7	16,7	0	56,8
67	Чекмагушевский район	22	4,5	54,5	40,9	0	0	58,9
68	Чишминский район	18	16,7	38,9	38,9	5,6	0	57,8
69	Шаранский район	6	0	33,3	66,7	0	0	66
70	Янаульский район	41	17,1	26,8	43,9	12,2	0	61,8

46.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

46.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(240369) МОБУ Лицей №9	10	80,1	60	30	0
2	(60082) МБОУ "Гимназия № 82"	15	65,5	53,3	6,7	20
3	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	17	79	52,9	35,3	0
4	(30005) МБОУ "Лицей № 5"	34	75,5	50	32,4	2,9
5	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	12	75,8	50	33,3	0
6	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	12	78,8	50	41,7	0
7	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	66	81	47	51,5	0
8	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	13	72,5	46,2	30,8	7,7
9	(10104) МБОУ "Школа № 104"	13	75,3	46,2	30,8	7,7
10	(420302) МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	11	67,4	45,5	18,2	9,1
11	(250361) МАОУ Лицей №1	31	75,3	45,2	35,5	0
12	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	67	76,5	41,8	41,8	0
13	(50114) МАОУ "Центр образования № 114"	34	68,1	41,2	17,6	5,9
14	(60098) МБОУ Школа № 98	10	64,3	40	20	10

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших максимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	(30153) МБОУ "Лицей № 153"	66	81	47	51,5	0
2	(240369) МОБУ Лицей №9	10	80,1	60	30	0

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3	(230361) МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	17	79	52,9	35,3	0
4	(820302) МБОУ СОШ №2 с. Мишкино	12	78,8	50	41,7	0
5	(60083) МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	67	76,5	41,8	41,8	0
6	(820301) МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	12	75,8	50	33,3	0
7	(50084) МАОУ "Татарская гимназия № 84"	14	75,6	28,6	64,3	0
8	(30005) МБОУ "Лицей № 5"	34	75,5	50	32,4	2,9
9	(10104) МБОУ "Школа № 104"	13	75,3	46,2	30,8	7,7
10	(250361) МАОУ Лицей №1	31	75,3	45,2	35,5	0
11	(250312) МАОУ Лицей №12	12	75,2	33,3	58,3	0
12	(700501) ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	34	74,4	32,4	55,9	0
13	(30011) МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	11	73,9	27,3	45,5	0
14	(20074) МБОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушниковой"	11	72,6	36,4	45,5	0
15	(10103) МБОУ "Школа №103" г.Уфы	13	72,5	46,2	30,8	7,7
16	(60064) МБОУ "Гимназия № 64"	14	72,4	35,7	35,7	7,1
17	(80107) МБОУ "Лицей № 107"	10	72,1	20	60	0
18	(410481) БСО компьютерная школа	12	72,1	25	58,3	0
19	(220342) МБОУ Гимназия № 2	20	71,8	25	55	0
20	(990441) МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул	17	71,3	23,5	52,9	5,9
21	(50093) МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	35	71	28,6	45,7	0
22	(900404) МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	18	71	22,2	61,1	0

46.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(250335) МАОУ СОШ №35	10	52,3	50	40	10
2	(40128) МБОУ Школа № 128	18	43,6	44,4	22,2	0
3	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	10	46,4	40	30	0
4	(420301) МБОУ СОШ №1 с. Бижбуляк	12	47,2	33,3	16,7	8,3
5	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	13	43,9	30,8	7,7	0
6	(410421) МБОУ СОШ №21 г. Белорецк	10	46,7	30	30	0
7	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	10	45,6	30	20	0
8	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	14	51,1	28,6	35,7	0
9	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	12	47,5	25	16,7	8,3
10	(250345) МАОУ Гимназия №5	12	48,5	25	8,3	8,3
11	(50031) МБОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	16	52,9	25	31,3	6,3
12	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	13	47,8	23,1	15,4	7,7
13	(250344) МАОУ Гимназия №4	14	56,4	21,4	35,7	14,3

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших минимальные средние баллы (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

№	Наименование ОО	Кол-во участников	Средний балл	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1	(40128) МБОУ Школа № 128	18	43,6	44,4	22,2	0
2	(20121) МБОУ "Гимназия №121"	13	43,9	30,8	7,7	0
3	(850341) МБОУ БГ с. Малояз	10	45,6	30	20	0
4	(990404) МБОУ СОШ № 4 г. Янаул	10	46,4	40	30	0
5	(410421) МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	10	46,7	30	30	0
6	(420301) МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк	12	47,2	33,3	16,7	8,3
7	(30021) МБОУ "Лицей № 21"	12	47,5	25	16,7	8,3
8	(230324) МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	13	47,8	23,1	15,4	7,7
9	(250345) МАОУ Гимназия №5	12	48,5	25	8,3	8,3
10	(50047) МАОУ "Гимназия №47"	14	51,1	28,6	35,7	0
11	(250335) МАОУ СОШ №35	10	52,3	50	40	10
12	(50031) МБОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"	16	52,9	25	31,3	6,3
13	(20052) МБОУ "Лицей №52"	12	54,2	16,7	41,7	0
14	(50130) МАОУ Школа № 130	13	54,4	15,4	23,1	7,7
15	(250331) МАОУ СОШ №31	12	54,4	16,7	50	0
16	(250344) МАОУ Гимназия №4	14	56,4	21,4	35,7	14,3
17	(80117) МБОУ "Школа № 117"	10	56,5	10	30	10
18	(40001) МБОУ "Лицей № 1"	17	56,8	5,9	47,1	0
19	(960301) МАОУ СОШ №1 р.п.Чишмы	11	56,9	18,2	27,3	9,1

46.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2022 году значительно увеличилось количество детей (как в абсолютном измерении, так и в долях), не преодолевших минимальный порог. В 2021 году не преодолели порог 6.6% сдающих, а в 2022 году - 11.2%.

Причин может быть несколько: увеличилось количество детей, сдающих информатику. Желая поступать в ВУЗы, используя именно этот предмет в качестве вступительного испытания, растет в связи с изменениями в правилах приема. Процесс подготовки профессиональных кадров для обучения абитуриентов является инертным.

В преподавании информатики на территории Республики можно отметить и позитивные изменения: состав первой десятки ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ в 2022 году полностью изменился относительно 2021 года. Это означает, что в результате анализа результатов прошлого года и запланированным активностям по повышению уровня квалификации педагогов, образовательные учреждения улучшили свои показатели.

Высокие результаты стабильно показывают профильные учебные заведения с конкурсным отбором обучающихся. В этих ОО информатика ведется на углубленном уровне. Многие обучающиеся этих школ дополнительно изучают программирование во внеурочной деятельности.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹¹⁵

47.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен в компьютерной форме проводится второй год. Как и в прошлом году, наличие компьютера позволяет программирующим детям решать привычные нам еще с бланкового тестирования задачи по-новому. Можно говорить о тенденциях в выбираемых детьми методах решения тех или иных заданий. Например, задание 2 некоторые дети решают, составляя программным способом таблицу истинности логического выражения.

В заданиях 6 и 22 – организуют программный перебор входных значений переменных.

Задание 12 решают методом имитационного моделирования.

Задание 14 решают с использованием встроенных средств длинной арифметики языка программирования python.

Можно отметить, что программирующие дети сдают экзамен заметно лучше своих непрограммирующих сверстников. Для профильных специальностей ВУЗов вышесказанное – позитивный аспект КЕГЭ. Однако, мы уже отмечали, что и в прошлом и в этом году эффект отбора программирующих it-шников среди абитуриентов был сильно «смазан» тем, что почти на всех специальностях вступительный экзамен по информатике можно было заменить другим предметом. Если ВУЗам будет дана возможность самим определять профильный обязательный экзамен, то информатика могла-бы стать таковым на компьютерные направления. Тогда эффект от введения КЕГЭ будет максимально заметен.

Экзамен очень хороший с точки зрения отбора будущих компьютерных специалистов.

Задание 3 в интерпретации этого года приближает детей к пониманию реляционных баз данных.

Задания 11 и 4 проверяют понимание сущности перевода информации в двоичную форму, а задание 4 – дополнительно, вопроса однозначности дешифровки сообщений.

Задание 5 помимо алгоритмических компетенций позволяет проверить элементы функциональной грамотности абитуриентов.

Задание 8 показывает взаимосвязь между элементами содержания курса, отсылая ученика к системам счисления. В этом году задание 8 усложнилось.

Задания 9 и 10 позволяют школьнику продемонстрировать компетенции обработки информации с использованием готовых компьютерных сред – данные умения потребуются ему в жизни независимо от выбранного направления дальнейшего образования.

Задания 18, 23 хорошо иллюстрируют значимость метода динамического программирования.

Задание 13 усложнилось относительно предыдущего года. Граф перестал быть ациклическим.

Задание 15 в прошлом году успешно проверяло знание законов математической логики. И мы просили не усложнять его в последующие годы и не превращать его в задание по математике. В этом году оно вновь стало более математическим. Впрочем, дети, решая номер 15, иногда пользуются программным подбором ответа, что не переводит ситуацию в разряд «наболевших».

Задание 16, как мы и предлагали, дано детям в небольших размерностях. Это позволяет учителям при подготовке детей к экзамену подробно остановиться на сути рекурсии, а детям выполнить задание вручную, не прибегая к набору на компьютере.

Подготовка детей к решению задания 17 успешно позволяет показать удобство использования в своих программах собственных функций. Для некоторых детей это не является понятным априори.

Задания 19, 20 и 21 на теорию игр. Следует в очередной раз отметить несоответствие заданий 20 и 21 кодификатору в его дословном понимании. Чтобы задания соответствовали кодификатору, их следует вернуть к базовой формулировке, которая использовалась «на заре» ЕГЭ по информатике. Иначе дети начинают программировать и эти задания, но в данном случае, метод

¹¹⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

программирования является технически сложным. В прочем, уход от двух куч камней в сторону одной кучи, уже является разумным упрощением.

Задания 24 – 27 прекрасно проверяют умение проводить формализацию условия и выбирать метод решения от написания программы до использования электронных таблиц. Однако, мы еще раз призываем разработчиков не допускать перевода задачи 27 в абсолютно олимпиадную плоскость, чтобы мотивировать всех детей, сдающих информатику, обязательно писать программы в том числе повышенной сложности. Повышенной, но не олимпиадной. Иначе мы рискуем оказаться в ситуации, что основная масса детей не будут приступать к решению 27 номера, а это плохо.

Какие – то задания все-таки должны быть нацелены именно на проверку знаний технологии программирования. Это задания 24, 25, 27. Каждое проверяет свои аспекты технологии программирования. Условие задачи 27 – сложное. Нынешние дети не живут пробирками. «Пункт приема биоматериалов» -далеко не всем понятная формулировка. Результат выполнения задания 27 и так весьма низок: только 1% от общего числа сдающих выполнил оба пункта. Но нужно понимать, что подобная задача была на досрочном варианте и подробно разбиралась в сети. Сколько детей справились с ней на «досроке», увидев условие впервые?...

Победители и призеры олимпиад по программированию высокого уровня поступают в ВУЗы по олимпиадам. Поэтому, выявление таких детей не должно входить в задачи проведения ЕГЭ. На наш взгляд, задание 27 следует упростить. Адекватным выглядит и решение о смещении шкалы по образцу ЕГЭ по математике. Выглядит разумным выставлять 100 тестовых баллов в том числе при наличии минимального количества ошибок.

47.2. Анализ выполнения заданий КИМ

47.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹⁶				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	3311	89	61	88	94	98
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	3311	84	30	79	96	99
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	3311	79	41	73	87	95
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	3311	68	24	53	81	92

¹¹⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹⁶				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	<i>Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд</i>	Б	3311	45	4	23	55	89
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	3311	82	30	77	94	99
7	<i>Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации</i>	Б	3311	31	4	15	37	62
8	<i>Знание о методах измерения количества информации</i>	Б	3311	31	1	9	37	78
9	<i>Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах</i>	Б	3311	42	1	15	57	84
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	3311	77	51	72	81	93
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	3311	47	2	23	60	90
12	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	3311	71	12	57	89	95
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	3311	56	18	43	62	88
14	Знание позиционных систем счисления	П	3311	53	3	31	70	87
15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	3311	44	3	13	60	91
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	3311	71	5	50	94	99
17	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для обработки целочисленной информации	П	3311	37	0	6	48	89
18	Умение обрабатывать вещественные выражения в электронных таблицах	П	3311	58	4	32	79	94
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	3311	75	31	62	86	98
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	3311	68	9	43	90	99
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	3311	54	3	21	76	97
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	3311	73	11	56	93	99
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	3311	45	0	13	63	91
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	3311	21	0	2	18	74
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	3311	27	0	2	32	76

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Кол-во участников	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹⁶				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	3311	15	1	1	9	59
27	<i>Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей</i>	В	3311	3	0	0	0	13

В таблице выделены курсивом задания с наименьшими процентами выполнения, а именно задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).

47.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 5. Оно объективно сложное. Во-первых, задача в любом случае обратная. Разработчики сделали задание еще более сложным. Таким образом, мы вновь констатируем: либо уровень задания в кодификаторе выбран неверно (должен быть «П» или «В»), либо разработчики завысили уровень сложности задания относительно указанного в кодификаторе.

Задание 7 выполнено с низким результатом. Парадокс возникновения у детей сложностей с решением задач на основы представления различных видов информации в двоичной форме учителям информатики известен давно. На курсах повышения квалификации этот парадокс вновь будет рассматриваться.

Задание 8 и раньше выполнялось с невысоким результатом. Теме «системы счисления» и ее связью с кодированием информации учителями было уделено значительное внимание на уроках. Но в этом году задание усложнилось техникой выбора подходящего условия числа.

Задание 9 выполнено с невысоким результатом. Предполагаем, что причина в недостаточном количестве решенных детьми задач на эту тему. Интересно отметить, что общеизвестного официального и распространенного федерального сборника задач по информатике (наподобие сборника задач Сканави по математике), возможно, не существует. Электронные ресурсы для подготовки к ЕГЭ по информатике являются частными.

Задание 27. Хорошее по своей задумке, добротное задание. Комментарии к нему даны в предыдущем разделе. Задание 27 следует сделать менее «олимпиадным». Если оно будет оставаться слишком сложным, то учителя не будут «браться» за него. В то же время, компетенции, используемые в решении задания 27 важны для будущих it-шников. Безусловно, важна методическая работа с учителями во время курсов повышения квалификации.

В целом в этом году, нужно отметить значительное совпадение ожидаемых и реальных результатов выполнения заданий по сложностям. В прошлых годах несовпадений было больше.

○ Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

- На изменения результатов ЕГЭ по информатике повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по информатике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» в 2021 году.

○

47.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

47.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
 - Умение строить таблицы истинности и логические схемы;
 - Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных;
 - Умение кодировать и декодировать информацию;
 - Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
 - Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора;
 - Умение подсчитывать информационный объём сообщения;
 - Умение анализировать результат исполнения алгоритма;
 - Знание позиционных систем счисления;
 - Вычисление рекуррентных выражений;
 - Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл;
 - Умение анализировать результат исполнения алгоритма.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;

Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации;

Знание о методах измерения количества информации;

Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах;

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации;

Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации;

Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки;

Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей.

- *По сравнению с прошлым годом из перечня элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным «ушли» следующие темы:*

Умение подсчитывать информационный объём сообщения;

Знание позиционных систем счисления;

Знание основных понятий и законов математической логики;

Умение решать сложные задачи из теории игр;

Умение анализировать результат исполнения алгоритма на повышенном уровне сложности.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Разработчики сделали задание еще более сложным. Таким образом, мы вновь констатируем: либо уровень задания № 5 в кодификаторе выбран неверно (должен быть «П» или «В»), либо разработчики завысили уровень сложности задания относительно указанного в кодификаторе.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

На изменения результатов ЕГЭ по информатике повлияли методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года по информатике, также рекомендации, которые были внесены в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» в 2021 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Данных результатов, в частности, удалось добиться за счет реализации мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту. Внедрение практики проведения онлайн-вебинаров с участием членов ПК ЕГЭ для учащихся и учителей ОО республики, мастер-классов с привлечением лучших учителей информатики республики стали хорошим подспорьем при подготовке учащихся к ЕГЭ по информатике.

- *Прочие выводы*

Мы вновь благодарим разработчиков КИМ за интересные задания, за новый формат экзамена, который на качественно новом уровне позволит отбирать из числа абитуриентов будущих специалистов компьютерной сферы. Однако, в этом году, как и в прошлом, эффект отбора программирующих it-шников среди абитуриентов был сильно «смазан» тем, что на некоторых специальностях вступительный экзамен по информатике можно было заменить другим предметом.

Интересны наблюдения, проводимые на днях открытых дверей в отдельных ВУЗах. На одном из таких мероприятий абитуриенты задались вопросом «Почему абитуриенты, поступаая на

компьютерное направление, начинают ВУЗе изучать основы паскаля?». Ответ заключался в том, что поскольку некоторые абитуриенты поступили с ЕГЭ не по информатике, а по физике, и при этом в школах информатика у них была «слабая», то нужно все изучать с нуля. Понятно, что ответ не выдерживает критики: почему тогда физику на инженерных специальностях не начинают с нуля, ведь дети могли поступать с информатикой. Кроме того, дети, поступая на компьютерное направление, знают куда идут и обязаны знать школьный курс информатики независимо от того, какой предмет выбрали в качестве вступительного. Все это так, но есть повод задуматься. Если ВУзам будет дана возможность самим определять профильный обязательный экзамен, то информатика могла-бы стать таковым на компьютерные направления. Тогда эффект от введения КЕГЭ будет максимально заметен.

ЕГЭ де-факто стал нормативной базой для определения акцентов в преподавании школьных предметов. В школах лучше всему учат тем темам, которые требуются для сдачи ЕГЭ. Эту, уже сложившуюся тенденцию надо не критиковать, а использовать в интересах детей и государства. Например, если в нормативных документах отмечена важность умения определения значения логического выражения по составляющим его переменным, если важно научить ребенка преобразовывать логические выражения, то следует выбрать формулировку важной и нужной задачи, познакомить с ней общественность и НЕ изменять ее. Менять нужно сами логические выражения, чтобы умение работать с ними приносило абитуриенту баллы на ЕГЭ. Если важно, чтобы абитуриент умел составлять программы на языке программирования высокого уровня, то следует изменить в сторону упрощения и расширения задания на составление программ. Возможно, за более простые задачи следует давать чуть больше баллов. Т.е. следует мотивировать учителей и школьников изучать необходимые технологии. Обязательно показать, что это посильная работа, что это не олимпиадная подготовка.

—

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

48.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

48.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. В связи с переходом на компьютерную форму проведения ЕГЭ по информатике целесообразно на всех ступенях обучения информатике и ИКТ уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: средств программирования и электронных таблиц.

2. Обратит внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса, чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода результатов в различные единицы измерения. При проведении расчетов рекомендуется использовать электронные таблицы.

3. В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики.

4. Следует включать в тему «Программирование» рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

5. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни. Формировать психологическую устойчивость при решении заданий «на скорость», «на результат». Изучать различные типы заданий одной линии экзамена.

6. При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи. Увеличить количество текстовых задач по обработке символьных данных. Уделить особое внимание изучению темы «Динамическое программирование».

7. Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

8. При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

9. Обратит особое внимание на визуальные среды программирования (КуМИР, Scratch, Codu Game Lab, Blockly, SmallBasic) на первых этапах формирования алгоритмического мышления школьников.

10. Обратит внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в Республике Башкортостан организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «Мобильный кванториум», «IT-кубы», «Точки роста».

11. В старшей школе при изучении раздела «Программирование» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#.

¹¹⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

12. Вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания и форм проведения итоговых государственных аттестаций по информатике.

48.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для организации дифференциации обучения необходимо использовать дидактический материал из КИМов ЕГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы формируются у учащихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности в работе на экзамене. Рекомендуем организовать групповую форму обучения, в ходе которой, учитывать индивидуальные способности каждого учащегося. Различным по уровню подготовки учащихся необходимо ставить посильные задачи, которые они должны выполнить.

48.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Особенности подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике в форме КЕГЭ.

- Структура и содержание практических занятий по информатике.

- Корректировка рабочих программ и тематического планирования по информатике с учётом результатов ГИА текущего года;

– Анализ типичных ошибок, допущенных обучающимися при сдаче ГИА по информатике;

– Вариативность некоторых заданий в КИМ КЕГЭ по информатике.

Продолжить практику стажировок педагогов на базе образовательных организаций, имеющих положительные результаты ГИА.

Разработать программы курсов, семинаров, учебных модулей, связанных с организацией самостоятельной подготовки к ГИА по информатике на основе применения электронных образовательных ресурсов.

Отслеживание новых версий (демоверсий компьютерного ЕГЭ) по информатике. Организация и проведение курсов повышения квалификации учителей с участием членов ПК ЕГЭ по информатике. Проведение вебинаров по компьютерному ЕГЭ по информатике для учителей ОО РБ.

48.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

48.3.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao11/>,
https://irorb.ru/gia/#metod_ege

48.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы
образования**

**49.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях
в дорожную карту по развитию региональной системы образования
на 2021 - 2022 г.**

Таблица 2-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	КПК Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике	22.10.2021-1.11.2021, заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
2.	КПК Современные подходы к обучению информатике в свете требований ФГОС	08.11.2021-17.11.2021, заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы типичные ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Рассмотрены различные способы решения КИМ ЕГЭ. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов.
3.	КПК Методика подготовки к ГИА по информатике	18.11.2021-03.12.2021, заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках информатики. Рассмотрены возможности использования ЦОР при подготовки учащихся к ГИА
4.	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с ФГОС	17.01.2022-26.01.2022, заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проведен анализ входного и выходного контролей на их основе оказана адресная методическая помощь слушателям курсов. Рассмотрена методика решения КИМ ЕГЭ с привлечением лучших учителей ОО РБ
5.	КПК Методика подготовки к ГИА по информатике	01.03.2022-12.03.2022,	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль),

		заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках информатики. Рассмотрены возможности использования ЦОР при подготовки учащихся к ЕГЭ
6.	КПК Теоретические и методические подходы к обучению информатике в соответствии с ФГОС	14.04.2022- 23.04.2022, заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Для определения предметной компетенции учителей разработаны контрольные работы (входной и выходной контроль), составленные на основе КИМ ЕГЭ. На основе анализа результатов была оказана персонализированная методическая помощь слушателям курсов. Оказана информационно-методическая помощь по организации образовательного процесса согласно требованиям ФГОС на уроках. Рассмотрены различные способы решения КИМ ОГЭ и ЕГЭ на достижение метапредметных результатов
7.	Методика подготовки к ЕГЭ по информатике	04.04.2022- 13.04.2022 заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
8.	Методика подготовки к ЕГЭ по информатике	25. 04.2022- 11.05.2022, заочно, учителя информатики ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 выпускниками школ, показавшие низкие результаты обучения. Проведена диагностическая работа с последующей взаимопроверкой и обсуждением полученных результатов. Проведена индивидуальная работа с каждым слушателем курсов
9.	Вебинар. Особенности компьютерного ЕГЭ по информатике	22.03.2022, 1423 просмотра, ГАУ ДПО ИРО РБ	Проанализированы ошибки, допущенные при решении КИМ ЕГЭ -2021 по информатике

49.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

49.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	март, 2023 г.	Вебинар «Методика решения задач повышенного и высокого уровня сложности ЕГЭ по информатике» с привлечением членов предметной комиссии ЕГЭ	учителя математики ОО с аномально низкими результатами
2.	ноябрь, 2022 г., февраль 2023 г.	КПК по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике»	МАОУ СОШ №35; МБОУ Школа № 128; МБОУ СОШ № 4 г. Янаул; МОБУ СОШ №1 с. Бижбуляк; МБОУ "Гимназия №121"; МОБУ СОШ №21 г. Белорецк; МБОУ БГ с. Малояз; МАОУ "Гимназия №47"; МБОУ "Лицей № 21"; МАОУ Гимназия №5; МБОУ "Школа № 31 имени Р.Зорге"; МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата; МАОУ Гимназия №4
3.	ноябрь, 2022 г.- май, 2023 г.	Онлайн-консультации учителей информатики и обучающихся 11 класса по основным разделам учебной программы, содержащиеся в кодификаторе КИМ ЕГЭ 2023 и по методике решения КИМ ЕГЭ	

49.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)

1.	октябрь-апрель 2022 - 2023 г.	Проведение семинаров и вебинаров по теме «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике», с привлечением членов ПК ЕГЭ (по заявкам районов и городов республики). ГАУ ДПО ИРО РБ
2.	ноябрь- апрель 2022 -2023 г.	Организация и проведение мастер-классов, семинаров с привлечением лучших учителей информатики ОО, показавших высокие результаты ЕГЭ. ГАУ ДПО ИРО РБ
3.	декабрь 2022 г.	Круглый стол «Методические рекомендации по выполнению заданий ЕГЭ, вызывающие затруднения у обучающихся» в рамках КПК учителей информатики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике», <i>Саргаев А.О., учитель информатики БРГИ №1 им. Р.Гарипова ГО г.Уфа, Отличник образования РБ, член ПК по проверке части 2 КИМов ЕГЭ по математике.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
4.	январь 2023 г.	Мастер-класс «Методика решения КИМ ЕГЭ по информатике» в рамках КПК учителей информатики по программе «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике», <i>учитель информатики МБОУ «Лицей № 83» ГО г.Уфа, Отличник образования РБ.</i> ГАУ ДПО ИРО РБ
5.	в течение учебного года (по плану)	Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для учителей школ, выпускники которых показали низкие результаты ГИА (2021 – 2022 учебный год)
6.	в течение учебного года	Организация и проведение КПК для учителей математики по ДПП «Методика подготовки обучающихся к ГИА по математике»

49.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

В 2022-2023 учебном году рекомендуем общеобразовательным организациям провести стартовые (октябрь) и итоговые (март) диагностические работы по информатике для обучающихся 11 классов с последующим анализом результатов работ обучающихся (с привлечением членов ПК ЕГЭ и тьюторов районов и городов республики). При формировании содержания диагностических работ следует включать в него виды заданий, вызвавших затруднения у участников ЕГЭ прошлых лет.

49.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)
