

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2022 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2022 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², испанский язык³.

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

Отчет может быть использован:

– специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по
программам основного общего образования в 2022 году
в Республике Башкортостан
(наименование субъекта Российской Федерации)

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ
Учебник	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	39043	3191
2.	Математика	39080	3193
3.	Физика	4676	1
4.	Химия	4166	1
5.	Информатика	17807	13
6.	Биология	8146	9
7.	История	1134	3
8.	География	13480	13
9.	Обществознание	19926	6
10.	Литература	754	0
11.	Английский язык	2610	0
12.	Немецкий язык	18	0
13.	Французский язык	2	0
14.	Испанский язык	1	0

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2022 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	

⁴ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 14.02.2021 г. № 04-36 «Рекомендации по определению минимального количества первичных баллов основного государственного экзамена в 2022 году, включая Рекомендации по переводу суммы первичных баллов за экзаменационные работы основного государственного экзамена в пятибалльную систему оценивания в 2022».

⁵ Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ⁴	Шкала субъекта РФ ⁵	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ	Шкала РОН	Шкала субъекта РФ
6.	Биология	0 – 12		13 – 24		25 – 35		36 – 45	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 26		27 – 36		37 – 45	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН

3. Результаты ОГЭ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	39043	113	954	2,4	13740	35,2	15679	40,2	8661	22,2
2.	Математика	39080	118	2454	6,3	20892	53,5	12778	32,7	2951	7,6
3.	Физика	4676	9	41	0,9	2326	49,7	1803	38,6	505	10,8
4.	Химия	4166	14	38	0,9	1096	26,3	1487	35,7	1542	37,1
5.	Информатика	17807	24	808	4,5	9337	52,4	5799	32,6	1862	10,5
6.	Биология	8146	20	276	3,4	4343	53,3	3009	37,0	516	6,3

⁶ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
7.	История	1134	1	66	5,8	607	53,5	341	30,1	120	10,6
8.	География	13480	12	904	6,7	5654	41,9	5584	41,4	1337	9,9
9.	Обществознание	19926	26	1095	5,5	12023	60,3	6470	32,5	335	1,7
10.	Литература	754	4	13	1,7	209	27,7	349	46,3	183	24,3
11.	Английский язык	2610	4	25	1,0	499	19,2	1104	42,3	981	37,6
12.	Французский язык	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
13.	Немецкий язык	18	0	2	0,0	15	83,3	2	11,1	1	5,6
14.	Испанский язык	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

4. Результаты ГВЭ-9⁷ в 2022 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	3191	3167	1	0,03	1152	36,1	1584	49,7	452	14,2
2.	Математика	3193	3169	35	1,1	1761	55,2	1225	38,4	170	5,3
3.	Физика	1	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
4.	Химия	1	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
5.	Информатика	13	1	0	0,0	5	38,5	8	61,5	0	0,0
6.	Биология	9	2	0	0,0	2	22,2	6	66,7	5	11,1
7.	История	3	1	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
8.	География	13	1	0	0,0	8	61,5	4	30,8	1	7,7
9.	Обществознание	6	1	0	0,0	0	0,0	6	100,0	0	0,0
10.	Литература	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
11.	Английский язык	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
12.	Французский язык	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
13.	Немецкий язык	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
14.	Испанский язык	0	0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

⁷ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

5. Основные учебники по предмету из ФПУ, которые использовались ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	Русский язык	Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. Русский язык. 5-9 кл. – М.: Просвещение, 2015.	Более 70%
	Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык. 5-9 кл.- М.: Дрофа, 2014.	Менее 10%
	Русский язык	Шмелев А.Д., Флоренская Э.А., Савчук Л.О. и др.; под ред. А.Д. Шмелева. Русский язык (5-9)– М.: Вентана-Граф, 2014.	Менее 5%
	Русский язык	Быстрова Е.А., Кибирева Л.В. и другие; под редакцией Быстровой Е.А. Русский язык (5-9 кл.) - М.: ООО «Русское слово-учебник» ,2012, 2015	20%
	Русский язык	Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и другие. Русский язык (5-9 кл.)- М.: ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение», 2020, 2022	20%
	Математика, 5-6 классы	Математика Виленкин Н.Я., Жохов В.И., Чеснокова А.С. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018-2020.	30%
		Математика Зубарева И.И., Мордкович А.Г. Математика. 5, 6 кл. – М.: Мнемозина, 2018-2019	40%
		Математика Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Математика. 5-6 кл. – М.: Вентана-Граф, 2018	20%
		Математика Никольский С.М. и др. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2018, 2019	5%
		Математика Колягин С.М. Математика. 5, 6 кл. – М.: Просвещение, 2017-2018	5%
	Алгебра, 7-9 классы	Математика (Алгебра) Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и др. Алгебра. 7-9 кл. / Под ред. С.А. Теляковского. – М.: Просвещение, 2016-2018	45%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Математика (Алгебра) Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Вентана-Граф, 2017-2019	20%
		Математика (Алгебра) Никольский С.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. –М.: Просвещение, 2019.	10%
		Математика (Алгебра) Мордкович А.Г. и др. Алгебра. 7-9 кл. –М.: Мнемозина, 2018-2020	20%
		Математика (Алгебра) Колягин Ю.М. и др. Алгебра. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2019.	5%
	Геометрия, 7-9 классы	Математика (Геометрия) Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2017-2019	80%
		Математика (Геометрия) Погорелов А.В. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Просвещение, 2017-2019	5%
		Математика (Геометрия) Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С. Геометрия. 7-9 кл. – М.: Вентана-Граф, 2017-2019.	15%
	Физика	Перышкин А.В. Физика 9 класс. М.: Издательство «Экзамен», 2021	70%
		Грачёв А.В., Погожев В.А., П.Ю. Боков. Физика. 9 класс. М.:Вентана-Граф, 2019	15%
		Генденштейн Л.Э., А.А.Булатова, И.Н. Корнильев, А.В. Кошкина Физика (в 2 частях). 9 класс.М.:Бином. Лаборатория знаний, 2019	5%
		Белага В.В., И.А. Ломаченков, Ю.А. Панебратцев: РАН, РАО. - М.: Просвещение, 2016	5%
	Литература	Меркин Г.С. Литература. В 2 ч.5-8. ООО "Русское слово-учебник" Зинин С. А., Сахаров В.И., Чалмаев В. А. Литература (в 2 ч.). 9 класс. ООО "Русское слово-учебник"	20%
		Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М./ под редакцией Ланина Б.А. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение» / 5-7,9 Ланин Б.А., Устинова Л.Ю./ под редакцией Ланина Б.А. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение» / 8	10%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др./ Под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение»/ 5-7 Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./ Под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение»/ 8-9	10%
		Рыжкова Т.В., Костюхина М.С., Вирина Г.Л. и др./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 5 Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н., Вирина Г.Л./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 6 Малкова Ю.В., Гуйс И.Н., Рыжкова Т.В., Сухих И.Н./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 7 Рыжкова Т.В., Гуйс И.Н./Под ред.Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия» / 8 Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО«Образовательно-издательский центр «Академия» / 9	5%
	История	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М. Всеобщая история. Новейшая история. 9 класс. – М.: Изд-во: Просвещение.	80 %
		Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др. / под ред. Торкунова А.В. История России. 9 класс. В 2-х частях. – М.: Изд-во: Просвещение.	80 %
		Загладин Н.В., Белоусов Л.С. / под ред. Карпова С.П. Всеобщая история. История Нового времени. 1801–1914. – Изд-во: Русское слово.	20 %
		Соловьёв К.А., Шевырёв А.П. / под ред. Петрова Ю.А. История России. 1801–1914. – Изд-во: Русское слово.	20 %
	Обществознание	Обществознание. 9 класс: учеб. для общеобразовательных организаций / [Л.Н. Боголюбов и др.]: под ред. Л.Н. Боголюбова. – М.: Просвещение, 2021. – 224 с.	80%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название учебника / линия учебников	Примерный процент ОО, в которых использовался данный учебник / линия учебников
		Обществознание. 8 класс: учеб. для общеобразовательных организаций / Л.Н. Боголюбов и др. – 2 изд. – М.: Просвещение, 2020. – 271 с.	90%
		Котова О.А. Обществознание. 9 класс: учебник для общеобразовательных организаций / О.А. Котова, Т.Е. Лискова. – М.: Просвещение, 2019. – 95 с.	10%
		Кудина М.В., Чурзина И.В. Обществознание: учебник для 9 класса общеобразовательных организаций / под научной редакцией В.А. Никонова. – М.: ООО «Русское слово», 2019.	20%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Русский язык
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁸ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	968	2,5	881	2,3	728	2,0	872	2.2
Выпускники лицеев и гимназий	9417	24,6	9771	25,3	9548	25,8	9926	25.4
Выпускники СОШ	2735 1	71,3	2727 2	70,7	2605 8	70,5	2745 2	70.3
Интернаты	485	1,3	514	1,3	474	1,3	461	1,2
Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Обучающиеся на дому	6	0,02	29	0,1	19	0,05	21	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	61	0,2	63	0,2	12	0,03	21	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На основе приведенных в разделе данных можно отметить, что количество участников ОГЭ по русскому языку за указанный период остается практически неизменным. Среди участников ОГЭ преобладают выпускники СОШ, выпускников гимназий и лицеев меньше почти в 3 раза.

Участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья стало меньше в 3 раза по сравнению с 2018 и 2019 годами. Разница в количестве участников с ограниченными возможностями здоровья в текущем году по сравнению с 2018 и 2019 годами может быть связана с тем, что ежегодно количество обучающихся данной категории возрастает и большинство выпускников с ограниченными возможностями здоровья выбирают сдачу ГИА-9 в форме ГВЭ.

Количество участников ОГЭ по русскому языку с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году увеличилось почти в 2 раза по сравнению с прошлым годом. Возможной причиной может быть желание выпускников данной категории сдавать ОГЭ на общих основаниях несмотря на статус «Обучающийся с ограниченными возможностями здоровья».

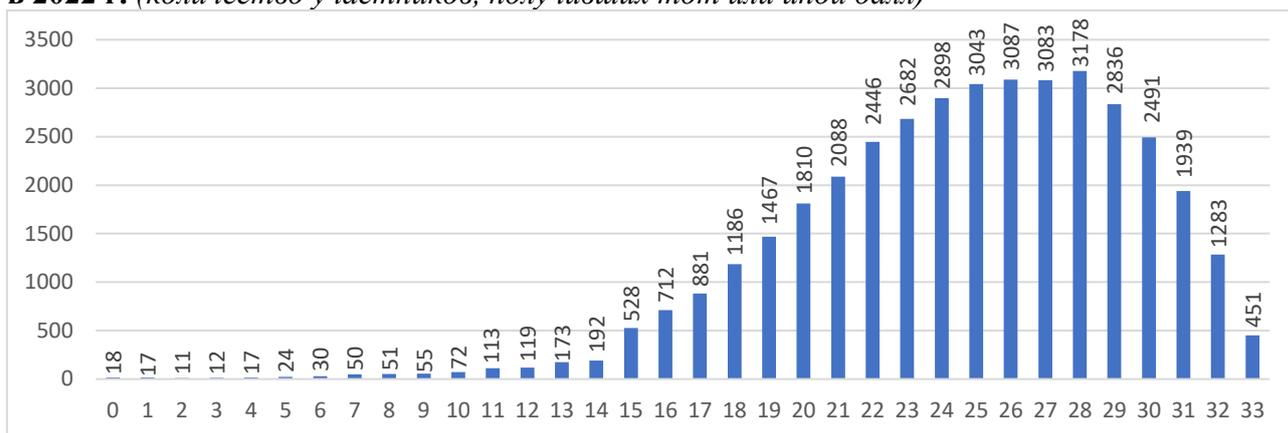
Количество обучающихся на дому в 2019, 2021 и 2022 году практически не изменилось.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

⁸ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹⁰	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,01	5	0,01	12	0,03	954	2,4
«3»	13058	34,06	12182	31,6	14505	39,22	13743	35,2
«4»	15255	39,79	16010	41,52	14520	39,26	15680	40,2
«5»	10027	26,14	10359	26,87	7946	21,49	8666	22,2

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	761	12	1,6	242	31,8	312	41,0	195	25,6
2.	г. Уфа, Калининский район	1830	63	3,4	651	35,6	776	42,4	340	18,6
3.	г. Уфа, Кировский район	1641	34	2,1	484	29,5	688	41,9	435	26,5
4.	г. Уфа, Ленинский район	1012	4	0,4	202	20,0	453	44,8	353	34,9
5.	г. Уфа, Октябрьский район	2141	58	2,7	693	32,4	897	41,9	493	23,0

¹⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1637	88	5,4	530	32,4	611	37,3	408	24,9
7.	г. Уфа, Советский район	1148	23	2,0	361	31,5	477	41,6	287	25,0
8.	г. Агидель	101	1	1,0	42	41,6	32	31,7	26	25,7
9.	г. Кумертау	515	6	1,2	160	31,1	205	39,7	144	28,0
10.	г. Межгорье	130	1	0,8	36	27,7	61	46,9	32	24,6
11.	г. Нефтекамск	1259	31	2,5	400	31,8	507	40,3	321	25,5
12.	г. Октябрьский	1104	11	1,0	273	24,7	436	39,5	384	34,8
13.	г. Салават	1188	33	2,8	420	35,4	481	40,5	254	21,4
14.	г. Сибай	661	15	2,3	272	41,2	268	40,5	106	16,0
15.	г. Стерлитамак	2546	44	1,7	817	32,1	1125	44,2	560	22,0
16.	Абзелиловский район	530	20	3,8	253	47,7	176	33,2	81	15,3
17.	Альшеевский район	363	6	1,7	107	29,5	157	43,3	93	25,6
18.	Архангельский район	170	9	5,3	91	53,5	53	31,2	17	10,0
19.	Аскинский район	175	10	5,7	74	42,3	72	41,1	19	10,9
20.	Аургазинский район	307	5	1,6	147	47,9	101	32,9	54	17,6
21.	Баймакский район	625	30	4,8	316	50,6	216	34,6	63	10,1
22.	Бакалинский район	302	5	1,7	111	36,8	111	36,8	75	34,7
23.	Балтачевский район	184	1	0,5	100	54,4	57	31,0	26	14,1
24.	Белебеевский район	820	19	2,3	309	37,7	336	41,0	156	19,0
25.	Белокатайский район	163	11	6,8	78	47,9	52	31,9	22	13,5
26.	Белорецкий район	1065	41	3,9	451	42,4	400	37,6	173	16,2
27.	Бижбулякский район	233	8	3,4	111	47,7	83	35,6	31	13,3
28.	Бирский район	540	2	0,4	107	19,8	246	45,6	185	34,3
29.	Благоварский район	251	0	0,0	79	31,5	108	43,0	64	25,5
30.	Благовещенский район	469	0	0,0	94	20,0	205	43,7	170	36,3
31.	Буздякский район	238	2	0,8	94	39,5	112	47,1	30	12,6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Бураевский район	183	1	0,6	58	31,7	91	49,7	33	18,0
33.	Бурзянский район	228	3	1,3	125	54,8	78	34,2	22	9,7
34.	Гафурийский район	349	8	2,3	159	45,6	133	38,1	49	14,0
35.	Давлекановский район	376	18	4,8	152	40,4	136	36,2	70	18,6
36.	Дуванский район	352	8	2,3	118	33,5	153	43,5	73	20,7
37.	Дюртюлинский район	583	16	2,7	215	36,9	254	43,6	98	16,8
38.	Ермекеевский район	119	2	1,7	37	31,1	41	34,5	39	32,7
39.	Зианчуринский район	285	1	0,4	96	33,6	94	33,0	94	33,0
40.	Зилаирский район	121	5	4,1	63	52,1	41	33,9	12	9,9
41.	Иглинский район	717	55	7,7	347	48,4	237	33,1	78	10,9
42.	Илишевский район	310	0	0,0	82	26,5	150	48,4	78	25,2
43.	Ишимбайский район	796	19	2,4	298	37,4	304	38,2	175	22,0
44.	Калтасинский район	264	2	0,8	95	36,0	116	43,9	51	19,3
45.	Караидельский район	221	4	1,8	83	37,6	80	36,2	54	24,4
46.	Кармаскалинский район	498	1	0,2	201	40,4	200	40,2	96	19,3
47.	Кигинский район	135	5	3,7	66	48,9	41	30,4	23	17,0
48.	Краснокамский район	168	0	0,0	46	27,4	88	52,4	34	20,2
49.	Кугарчинский район	325	10	3,1	135	41,5	133	40,9	47	14,5
50.	Кушнаренковский район	244	16	6,6	127	52,1	63	25,8	38	15,6
51.	Куюргазинский район	172	4	2,3	78	45,4	72	41,8	18	10,5
52.	Министерство образования РБ	813	6	0,7	220	27,1	332	40,8	255	31,4
53.	Мелеузовский район	823	38	4,6	315	38,3	307	37,3	163	19,8
54.	Мечетлинский район	239	8	3,4	110	46,0	101	42,2	20	8,4
55.	Мишкинский район	240	4	1,7	96	40,0	99	41,3	41	17,1
56.	Миякинский район	271	11	4,1	107	39,5	99	36,5	54	19,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
57.	Нуримановский район	175	4	2,3	86	49,1	62	35,4	23	13,1
58.	Салаватский район	240	7	2,9	107	44,6	90	37,5	36	15,0
59.	Стерлибашевский район	155	11	7,1	67	43,2	55	35,5	22	14,2
60.	Стерлитамакский район	373	2	0,5	96	25,7	183	49,1	92	24,7
61.	Татышлинский район	247	4	1,6	96	38,9	100	40,5	47	19,0
62.	Туймазинский район	1215	21	1,7	358	29,5	482	39,7	354	29,1
63.	Уфимский район	1095	19	1,7	356	32,5	430	39,3	290	26,5
64.	Учалинский район	758	22	2,9	345	45,5	301	39,7	90	11,9
65.	Федоровский район	109	0	0,0	40	36,7	42	38,5	27	24,8
66.	Хайбуллинский район	307	6	2,0	149	48,5	116	37,8	36	11,7
67.	Чекмагушевский район	284	0	0,0	66	23,2	112	39,4	106	37,3
68.	Чишминский район	431	9	2,1	159	36,9	164	38,1	99	23,0
69.	Шаранский район	238	0	0,0	98	41,2	98	41,2	42	17,6
70.	Янаульский район	475	11	2,3	186	39,2	188	39,5	90	19,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹¹

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	4,5	45,9	36,4	13,2	49,6	95,5
2.	СОШ	2,8	37,8	39,3	20,1	59,4	97,2
3.	Лицеи	1,5	28,3	43,6	26,6	70,2	98,5
4.	Гимназии	1,3	25,4	42,4	30,9	73,3	98,7
5.	Интернаты	1,2	35,3	44,3	19,2	63,5	98,8
6.	Места лишения свободы	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
7.	Гимназия-интернат	0,7	28,1	38,7	32,5	71,2	99,3

¹¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	Лицей-интернат	1,8	39,2	35,6	23,4	59,0	98,2
9.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	1,2	40,7	45,7	12,4	58,0	98,8
10.	Санаторная школа интернат	0,0	62,4	18,8	18,8	37,6	100,0
11.	Колледж	0,0	21,0	31,6	47,4	79,0	100,0
12.	Иное	3,0	36,2	44,4	16,4	60,8	97,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹²

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с.Чишма	0,0	100,0	100,0
2.	МОБУ СОШ с.Кашкалаши	0,0	100,0	100,0
3.	МОБУ СОШ д. Яныбаево	0,0	100,0	100,0
4.	МБОУ "Лицей № 153"	0,0	98,1	100,0
5.	ЧОУ "Гармония"	0,0	95,8	100,0
6.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	95,5	100,0
7.	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	0,0	94,8	100,0
8.	МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска РБ	0,0	94,6	100,0
9.	БСО компьютерная школа	0,0	94,4	100,0
10.	МОБУ СОШ д. Новофедоровское	0,0	94,4	100,0

¹² Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	ЧОУ "Детская академия"	0,0	93,8	100,0
12.	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая Ишимбайский район	0,0	93,2	100,0
13.	АНО СОШ "Баярд"	0,0	92,9	100,0
14.	МАОУ Гимназия №2	0,0	92,4	100,0
15.	МБОУ Лицей г.Бирска	0,0	92,3	100,0
16.	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	91,7	100,0
17.	МОБУ Каранская СОШ	0,0	91,7	100,0
18.	МБОУ ООШ №17 г. Ишимбай Ишимбайский район	0,0	91,7	100,0
19.	МОБУ Кельтеевская СОШ	0,0	91,7	100,0
20.	МОБУ СОШ д. Дергачевка	0,0	91,7	100,0
21.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	90,6	100,0
22.	МБОУ Гимназия № 2	0,0	90,3	100,0
23.	МБОУ СОШ с.Тастуба	0,0	90,0	100,0
24.	МОБУ СОШ с.Ишемгул	0,0	90,0	100,0
25.	МБОУ "СОШ им.М.Фархутдинова с.Мичуринск"	0,0	90,0	100,0
26.	МАОУ Гимназия №1	0,0	89,2	100,0
27.	МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	89,2	100,0
28.	МАОУ "Гимназия № 91"	0,0	88,9	100,0
29.	МАОУ гимназия №1 г. Белебея	0,0	88,9	100,0
30.	МОБУ СОШ имени С.С. Ильина с. Жуково	0,0	88,9	100,0
31.	МБОУ Школа № 128	0,0	88,8	100,0
32.	МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	0,0	88,4	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
33.	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	0,0	88,3	100,0
34.	МБОУ "Лицей № 62"	0,0	88,2	100,0
35.	МБОУ Гимназия № 3	0,0	88,2	100,0
36.	МОАУ "Башкирская гимназия"	0,0	87,3	100,0
37.	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	87,3	100,0
38.	МБОУ "Гимназия № 64"	0,0	87,2	100,0
39.	МБОУ "Школа № 27 с углубленным изучением отдельных предметов"	1,0	87,1	99,0
40.	МОБУ СОШ с.Тазларово	0,0	86,7	100,0
41.	МБОУ "Гимназия № 82"	0,0	86,5	100,0
42.	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	0,0	86,4	100,0
43.	МОБУ ЦО «Олимп» с.Михайловка	0,0	86,2	100,0
44.	МБОУ "Лицей № 1"	0,0	85,9	100,0
45.	МБОУ СОШ д Новая Бура	0,0	85,7	100,0
46.	МБОУ СОШ № 22	0,0	85,6	100,0
47.	МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	0,0	85,5	100,0
48.	МБОУ "Гимназия № 86"	0,0	85,2	100,0
49.	МБОУ СОШ №7 г.Бирска	0,0	85,0	100,0
50.	МБОУ СОШ №9 г.Бирска	1,9	84,6	98,1
51.	МАОУ СОШ №4 г.Туймазы	0,7	84,5	99,3
52.	МБОУ ТГ № 11	0,0	84,4	100,0
53.	МОБУ гимназия № 1 г.Благовещенска	0,0	84,3	100,0
54.	ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	0,0	84,3	100,0
55.	МБОУ "Башкирский лицей № 136"	1,8	83,6	98,2
56.	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	0,0	83,3	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
57.	МБОУ СОШ №4 г.Бирска	0,0	83,3	100,0
58.	МОБУ СОШ д. Николаевка	0,0	83,3	100,0
59.	МБОУ СОШ №4 с.Верхнеяркеево	0,0	83,3	100,0
60.	ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	0,0	83,3	100,0
61.	МОБУ СОШ с. Октябрьское	0,0	83,3	100,0
62.	МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	0,0	83,0	100,0
63.	МБОУ СОШ № 9	0,0	82,8	100,0
64.	МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	0,0	82,4	100,0
65.	МАОУ Гимназия № 1 г. Туймазы	0,0	82,1	100,0
66.	МБОУ "Центр образования № 25"	2,0	82,0	98,0
67.	ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	0,0	81,8	100,0
68.	МБОУ СОШ с.Рсаево	0,0	81,8	100,0
69.	МБОУ ООШ №4 г. Ишимбай Ишимбайский район	0,0	81,8	100,0
70.	МОБУ Караярская СОШ Караидельский район	0,0	81,8	100,0
71.	МБОУ "Гимназия № 3"	0,0	81,3	100,0
72.	МБОУ гимназия с.Раевский	0,0	81,3	100,0
73.	МБОУ "Лицей № 96"	1,0	81,2	99,0
74.	МБОУ СОШ №1 с.Фёдоровка	0,0	81,0	100,0
75.	МАОУ СОШ №24	0,0	80,4	100,0
76.	МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	80,3	100,0
77.	МАОУ "Гимназия № 16"	0,0	80,2	100,0
78.	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	0,0	80,2	100,0
79.	МАОУ "Центр образования № 35"	0,0	80,0	100,0
80.	МОБУ СОШ	2,2	80,0	97,8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	с.Ермекеево			

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ СОШ с.Шигаево	36,4	18,2	63,6
2.	МБОУ СОШ д.Новобалапаново	36,4	0,0	63,6
3.	МБОУ Школа № 125	34,5	27,6	65,5
4.	МБОУ Школа № 99	32,0	14,0	68,0
5.	МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Г.Х.Хайдаршина с.Байгузино	30,0	50,0	70,0
6.	МБОУ ООШ №5 г.Ишимбая Ишимбайский район	25,0	25,0	75,0
7.	МОБУ СОШ с.Менеузтамак	20,0	40,0	80,0
8.	МОБУ ООШ д.Баишево	20,0	40,0	80,0
9.	МАОУ СОШ с.Куянтаево	20,0	20,0	80,0
10.	МОБУ СОШ с.Старокатаево	20,0	20,0	80,0
11.	МОБУ СОШ с.Старые Маты	20,0	20,0	80,0
12.	МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	19,2	11,5	80,8
13.	МБОУ Школа № 145	19,1	28,6	81,0
14.	МБОУ СОШ с.Бурангулово	18,2	72,7	81,8
15.	МАОУ ООШ с.Верхние Бишинды	18,2	45,5	81,8
16.	МБОУ СОШ с.Улутеляк им.В.Лесунова	18,2	36,4	81,8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
17.	МБОУ СОШ с.Кашкино	17,7	23,5	82,4
18.	МОБУ СОШ № 5 Мелеузовский район	17,1	54,3	82,9
19.	МБОУ Школа № 79	17,0	35,6	83,1
20.	МБОУ СОШ №3 с.Иглино	16,7	43,8	83,3
21.	МБОУ СОШ с. Балтика	16,7	33,3	83,3
22.	МБОУ СОШ №2 Учалинский район	16,0	16,0	84,0
23.	МБОУ "Центр образования № 76"	15,6	44,4	84,4
24.	МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая Ишимбайский район	15,2	18,2	84,9
25.	МОБУ СОШ с.1-е Иткулово	14,3	28,6	85,7
26.	МБОУ гимназия №3 г. Дюртюли	14,0	58,1	86,1
27.	МБОУ Школа № 36	13,8	41,4	86,2
28.	МОБУ СОШ № 1	13,6	45,5	86,4
29.	МБОУ СОШ им. Хуснутдинова А.Г. с.Учалы Учалинский район	13,6	40,9	86,4
30.	МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	13,3	33,3	86,7
31.	МОБУ ООШ с.Верхнетаулыкаево	13,3	26,7	86,7
32.	МОБУ СОШ №10	13,0	52,2	87,0
33.	МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	13,0	34,8	87,0
34.	МАОУ "Гимназия № 111"	12,8	49,5	87,2
35.	МБОУ СОШ с.Тавтиманово	12,5	50,0	87,5
36.	МАОУ СОШ №19	12,5	43,8	87,5
37.	МБОУ СОШ с.Кунакбаево Учалинский район	12,5	37,5	87,5
38.	МАОУ СОШ №14	12,5	25,0	87,5
39.	МБОУ СОШ с.Шарипово	12,5	12,5	87,5
40.	МБОУ СОШ с. Маядык	11,8	35,3	88,2
41.	МБОУ "Центр образования № 95"	11,8	23,5	88,2
42.	МБОУ СОШ с. Куккуяново	11,1	44,4	88,9
43.	СОШ №4 р.п. Чишмы	11,1	38,9	88,9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
44.	МОБУ ООШ №7 Мелеузовский район	11,1	37,0	88,9
45.	МОБУ СОШ с.Акмурун	11,1	22,2	88,9
46.	МОАУ СОШ № 3 г.Нефтекамск	10,8	32,4	89,2
47.	МБОУ Школа № 17	10,7	50,7	89,3
48.	МАОУ СОШ №18	10,5	47,4	89,5
49.	МБОУ "Центр образования № 26"	10,3	46,2	89,7
50.	МБОУ СОШ с. Учпили	10,0	70,0	90,0
51.	МОБУ СОШ с.Узунларово	10,0	60,0	90,0
52.	МБОУ СОШ с.Кубиязы	10,0	60,0	90,0
53.	МОБУ СОШ с.Михайловка	10,0	50,0	90,0
54.	МБОУ СОШ с.Якшимбетово	10,0	50,0	90,0
55.	МБОУ Школа № 156	10,0	45,0	90,0
56.	МБОУ СОШ д.Усть-Аяз	10,0	40,0	90,0
57.	МБОУ СОШ д.Новофедоровка	10,0	30,0	90,0
58.	МОБУ ООШ с. Имендяшево	10,0	20,0	90,0
59.	МБОУ Школа № 80	9,8	37,3	90,2
60.	МБОУ Школа № 23	9,7	41,9	90,3
61.	МОБУ СОШ с.Ургаза	9,5	57,1	90,5
62.	МАОУ СОШ №35	9,2	57,9	90,8
63.	МОБУ СОШ д.Восточный Мелеузовский район	9,1	72,7	90,9
64.	СОШ с. Кляшево	9,1	72,7	90,9
65.	МБОУ марийская гимназия им. Я. Ялкайна с. Чураево	9,1	63,6	90,9
66.	МБОУ ООШ с.Амирово	9,1	54,6	90,9
67.	МБОУ Школа №127	9,1	51,5	90,9
68.	МБОУ Школа № 55	9,1	45,5	90,9
69.	МБОУ СОШ с.Гусево	9,1	45,5	90,9
70.	МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка	9,1	39,4	90,9
71.	МБОУ СОШ с.Карлыханово	9,1	36,4	90,9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
72.	МБОУ СОШ с.Урман	9,1	27,3	90,9
73.	МОБУ Ургушевская СОШ Караидельский район	9,1	27,3	90,9
74.	МОАУ СОШ № 14 г.Нефтекамск	9,1	18,2	90,9
75.	МБОУ "Школа №109 имени М.И. Абдуллина"	8,9	46,7	91,1
76.	МОБУ СОШ №2 с.Инзер	8,7	52,2	91,3
77.	МБОУ Школа № 85	8,6	46,6	91,4
78.	МОБУ ООШ с. Средние Карамалы	8,3	66,7	91,7
79.	МАОУ Чувашская гимназия г.Белебея	8,3	50,0	91,7
80.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	8,3	40,3	91,7

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2022 году позволяет утверждать, что процент обучающихся, получивших отметки «5» и «4», возрос по сравнению с прошлым годом (с 21,49% до 22,2% и с 39,26% до 40,2% соответственно). При этом процентный показатель по полученной учащимися отметке «3» снизился с 39,22% до 35,2%. Безусловно, эти данные свидетельствуют о положительной динамике результатов экзамена, демонстрируемых девятиклассниками, по сравнению с предыдущим учебным годом.

Согласно таблице 2-2, доля учащихся, сдавших экзамен на неудовлетворительную отметку, возросла (с 0,03% до 2,4%). При этом отметим, что, в данной таблице идет сравнение 2021 года с учетом результатов дополнительного периода, а результаты 2022 года представлены только за основной период. Доля участников, получивших неудовлетворительный результат по русскому языку по итогам основного периода в 2021 году, составляет 3,1%. Таким образом, сравнивая результаты основного периода 2021 и 2022 годов, можно отметить положительную динамику и по данному показателю.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Каждый вариант КИМ по русскому языку состоит из трех частей и включает в себя 9 заданий: часть 1 – сжатое изложение (задание 1), часть 2 – задания с кратким ответом (задания 2-8), часть 3 – сочинение (задание с развернутым ответом (альтернативное задание 9)). Все задания КИМ имеют базовый уровень сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Синтаксический анализ	Базовый	34,86	11,0	24,0	31,7	60,4
3	Пунктуационный анализ	Базовый	65,84	13,8	46,3	71,2	92,7
4	Синтаксический анализ	Базовый	88,50	43,9	81,8	91,9	97,9
5	Орфографический анализ	Базовый	33,03	8,6	20,1	29,8	62,0
6	Анализ содержания текста	Базовый	66,65	29,7	58,1	67,8	82,1
7	Анализ средств выразительности	Базовый	46,14	11,4	32,1	45,2	73,9
8	Лексический анализ	Базовый	74,37	32,7	63,1	77,5	91,1
ИК1	Содержание изложения	Базовый	92,88	50,7	87,9	96,2	99,4
ИК2	Сжатие исходного текста	Базовый	86,25	46,9	79,6	89,0	96,1
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Базовый	80,44	32,2	72,1	83,9	92,8
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос (9.1), понимание смысла	Базовый	88,62	44,2	82,1	91,9	97,8

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	фрагмента текста (9.2), толкование значения слова (9.3)						
СК2	Наличие примеров-аргументов (9.1 и 9.3). Наличие примеров-иллюстраций (9.2)	Базовый	83,89	30,8	76,2	87,1	96,1
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	Базовый	80,44	28,1	70,2	84,4	95,2
СК4	Композиционная стройность	Базовый	93,25	40,3	88,8	96,9	99,6
ГК1	Соблюдение орфографических норм	Базовый	61,77	10,9	30,1	74,5	94,6
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	47,77	6,5	16,0	54,8	90,0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	59,36	15,6	33,2	67,9	90,2
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый	75,06	32,6	58,1	82,1	94,0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	Базовый	90,22	72,2	85,4	91,7	97,1

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

В состав заданий с наименьшим процентом выполнения по итогам экзамена (согласно среднему проценту) вошли прежде всего задания из части 2 КИМ ОГЭ: задание 5 (орфографический анализ), задание 2 (синтаксический анализ), задание 7 (анализ средств выразительности). По ним усвоение проверяемых элементов содержания / умений составило менее 50%. Соблюдение пунктуационных норм при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) также составило менее 50 %.

Высокие показатели усвоения проверяемых элементов содержания / умений (выше 90%) продемонстрированы учащимися при выполнении прежде всего заданий с развернутым ответом (при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения): содержание изложения, композиционная стройность сочинения, фактическая точность письменной речи.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Среди заданий, которые вызвали сложности у участников ОГЭ, список «лидеров» возглавили задания с кратким ответом из части 2:

- задание 5 (орфографический анализ);
- задание 2 (синтаксический анализ);
- задание 7 (анализ средств выразительности).

С данной группой заданий справились менее 50% учащихся Республики Башкортостан.

Орфографический анализ (задание 5) стал одним из самых сложных, если анализировать процент выполнения по заданию в каждой из групп с соответствующей оценкой: так, даже среди девятиклассников, получивших за экзамен «5», только 62 % смогли выполнить данное задание и получить балл. Очевидно, что при его выполнении орфографический словарь, разрешенный для использования, не может стать помощником, т.к. в центре внимания оказывается не правописание слова, а соотношение орфограммы с предлагаемым для нее тезисом. Анализ этого соотношения требует знания не только орфографических правил (например, в одном из вариантов достаточно большое количество учащихся при характеристике слова УСВОЕНЫ (знания) посчитали неверным предлагаемый к нему тезис-правило – «в суффиксе краткого страдательного причастия прошедшего времени пишется одна буква Н», что свидетельствует о незнании орфографических правил, регулирующих правописание Н/НН в суффиксах причастий), но и теоретических сведений, умения видеть связь орфографии с другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией. В качестве примера можно привести слово ГОРЯЧО (благодарить), к которому предлагался тезис: «в окончании наречий после шипящих под ударением пишется буква О». Этот тезис, выбранный в качестве верного многими учениками, демонстрирует неумение определить верный морфемный состав наречий, отсутствие флексии в которой определяется неизменяемостью данной части речи (ее морфологической особенностью). Именно такая взаимосвязь, взаимообусловленность явлений на различных уровнях языка и требует отработки при выполнении предлагаемого орфографического анализа на уроках русского языка.

Задание 2 в структуре КИМ ОГЭ не является единственным заданием, проверяющим усвоение знаний учащихся по разделу «Синтаксис». Таковым является и задание 4. Однако разница в проценте выполнения между ними существенная. Низкий процент выполнения задания 2 обусловлен прежде всего тем, что в нем представлены все единицы синтаксиса, которые необходимо уметь распознавать и анализировать. То есть по сравнению с заданием 4 (точечным по своему характеру) оно вмещает в себя проверку усвоения материала всего раздела «Синтаксис». Наиболее типичными здесь были ошибки на определение количества грамматических основ предложения, их состава (учащиеся упустили из вида именную часть составного именного сказуемого, несущего основное лексическое значение, определяя грамматическую основу, например, так: «были пальцы» вместо верного «пальцы были инструментом», пальцы = инструмент; забывали о синтаксической функции союзных слов, которые в именительном падеже выступают подлежащим: «что способствует»), типа простого предложения (односоставного или двусоставного), компонентов, осложняющих простое предложение.

Распознавание и характеристика основных видов средств лексики - элемент содержания, также требующий к себе внимания (46,14% учеников смогли выполнить анализ средств выразительности (задание 7). Наиболее сложными в распознавании для учащихся оказались такие средства, как метафора и фразеологизм. Возможной причиной неверных ответов

является невнимательное прочтение формулировки задания, которая предполагает в том числе и поиск вариантов ответов, где обозначенное средство выразительности отсутствует.

Средний процент выполнения элементов содержания / умений, относящихся к «содержательной» части сжатого изложения и сочинения-рассуждения, является высоким: помимо указанных выше (п. 2.3.2) позиций, по которым процент выполнения составил более 90%, оставшиеся параметры имеют процент выполнения выше 80%, что свидетельствует о хорошей отработке учащимися навыков создания содержания изложения и сочинения. Отметим, что значительно повысился процент выполнения умения, проверяющего правильность применения приемов сжатия исходного текста при написании изложения.

Недостаточный же уровень усвоения в заданиях с развернутым ответом демонстрируют отдельные элементы, связанные оценкой грамотности: соблюдение пунктуационных норм (47,77%), грамматических норм (59,36%) и орфографических норм (61,77%).

Большое количество пунктуационных ошибок допускается при использовании осложняющих конструкций (обособленных обстоятельств, определений), при построении сложных предложений с разными видами связи, при включении в создаваемый текст вводных слов и словосочетаний. Данный низкий показатель непосредственно связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации.

Для Республики Башкортостан низкий показатель в соблюдении грамматических норм является «проблемным» достаточно давно и прежде всего обусловлен влиянием родного (не русского) языка, влиянием языковой среды. Так, например, отсутствие грамматической категории рода в башкирском языке (а для многих учащихся региона именно он является родным) влечет ошибки в построении словосочетаний на основе согласования на русском языке.

Несмотря на то, что экзаменуемым можно было пользоваться орфографическим словарем во время выполнения заданий всех частей КИМ, количество орфографических ошибок велико. Приведем лишь некоторые из них. Это, например, ошибки в правописании -Н- и -НН- в различных частях речи («жизненные», «ценности», «преданость», «образованого», «воспитаного», «постояно», «смышлённым»), правописании суффиксов различных частей речи: «испробывал», «не задумоваются», «отчаяваться», «добрата», «вежлевый»); правописание союзов «также», «чтобы» и сочетания указательного местоимения «так» с частицей «же»; правописание слов с безударной проверяемой гласной в корне («окозилось», «протинуть», «палезным», «проевлет», «помагали»), непроверяемой гласной корня («фонтазировать», «подленная»), с непроизносимым согласным («сочувствие», «счастливы»); правописание падежных окончаний существительных, полуслитное (дефисное) написание вводных слов («во первых», «во вторых»), предлогов («из за», «потому-что»); правописание приставок («преобщается», «прекрыл», «безкорыстной»), -ться/-тся в соответствующих формах глаголов, правописание частиц («вряд-ли», «какая то», «во чтобы поиграть»), НЕ с различными частями речи («будет не смотря ни на что...», «небыло») и др.

Данный результат, в частности, указывает на то, что такой навык, проверяемый на экзамене, как умение пользоваться орфографическим словарем для определения нормативного написания слова, не является достаточно развитым.

Обращает на себя внимание и тот факт, что при фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) учащиеся также допускали орфографические ошибки («седенья из дерева», «сиденья из дерива», «радно», «жужание шмеля» и др.). Некоторые из них обусловлены простой невнимательностью, т.к. выписываемые в качестве ответа слова были включены либо в текст, либо в формулировку задания. Их достаточно было верно переписать.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по русскому языку.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение требует умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, таких, как умения отбирать существенную информацию, структурировать содержание текста. Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации,

являются: владение навыками смыслового чтения (умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста), умения осознанно использовать речевые средства для переработки текста (владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию). Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. У большинства учащихся (92,88%) сложились аналитические навыки, в частности, узнавания в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию. Недостаточную сформированность таких навыков показала группа учащихся, получившая неудовлетворительную оценку (50,7%). Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы, что свидетельствует о недостаточном усвоении критериев выделения главной и второстепенной информации.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Средний процент выполнения 86,25 % говорит о том, что не все выпускники усвоили критерии выделения главной и второстепенной информации.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство участников (80,44%) владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся (32,2%), получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы, не все владеют навыками самоконтроля. Типичной ошибкой является также ошибка, связанная с нарушением логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. речевых единиц (словосочетания и предложения, простого и сложного, грамматической основы предложения, второстепенных членов предложения).

Среди метапредметных компетенций отмечаем недостаточное владение контекстной речью, что проявляется в выполнении заданий 2- 8, что повлияло на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня, проверяющих комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, лексическим анализом текста. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

При выполнении задания 5 – «Орфографический анализ» - средний процент выполнения 33,03%, особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

Задание 6 – «Анализ содержания текста» - средний процент выполнения 66,65%. В данном случае необходимо продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

Задание 7- «Анализ средств выразительности» - средний процент выполнения данного задания – 46,14%, что связано с такими метапредметными умениями, как умение определять средства художественной выразительности, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

Задание 8 - «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания –74,37%. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся требуют работы по формированию метапеременных компетенций смыслового чтения и умения и рассматривать лексическую единицу с учётом содержания всего текста.

Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Выпускники продемонстрировали достаточно сформированные метапредметные умения извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений, умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью, монологической контекстной речью (**СК1 – средний процент выполнения - 88,62%**, СК2 - 83,89%; СК3 - 80,44%; СК4 - 93,25%).

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися Республики Башкортостан успешно было выполнено задание 4 (88,5% девятиклассников региона справляются с синтаксическим анализом словосочетания). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен учащимися хорошо. Они умеют выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи

74,37% девятиклассников справились с лексическим анализом (задание 8). Это означает, что усвоение таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как определение лексического значения слова, подбор синонимов (синонимичных выражений), антонимов, определение стилистической окраски слова, сферы употребления, можно считать достаточным.

Высокие показатели (80,44% - 93,52%) имеют т.н. «содержательные» критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом (сжатого изложения и сочинения). Так, свыше 93% учеников демонстрируют навык качественного композиционного выстраивания текста, что свидетельствует о прочном усвоении законов построения текста, относимого к типу речи рассуждение. Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как: анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различных типов речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Знакомство с текстами из открытого банка заданий даёт возможность учащимся проработать их заранее.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 9.3, на втором месте располагается 9.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 9.1.

Тексты, предложенные в качестве исходных, по своей проблематике, объему, структурной организации в различных вариантах оказались вполне равноценны. Среди авторов исходных текстов были представлены Ю.М. Нагибин, К.Г. Паустовский, В.К. Железников, Н.Г. Гарин-Михайловский, Е. Чепилка, А.Г. Алексин, А.А. Лиханов, С.А. Лубенец, Е.А. Пермяк, В.П. Крапивин. Один из текстов представлял собой притчу. Чуть более сложным для девятиклассников оказался текст А.Г. Алексина «Меня ждали шестнадцать лет...». Рассуждая на тему «Что такое жизненные ценности?», а также раскрывая смысл финала текста, учащиеся, привлекая аргумент /аргументы из текста, демонстрировали его непонимание.

Такие понятия, как «дружба», «доброта», «материнская любовь», «ответственность», «фантазия», «настоящее искусство», «драгоценные книги», «забота о людях», у большинства учащихся не вызвали трудностей в подборе для них определений. Однако, по мнению экспертов, одно из понятий оказалось более сложными для осмысления: это понятие «жизненные ценности».

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить высокий уровень соблюдения фактической точности письменной речи (90,22%), а также хороший показатель по соблюдению речевых норм (75,06%).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического анализа (33,03 %). О том, что данный проверяемый на экзамене элемент содержания усвоен недостаточно хорошо, свидетельствуют и показатели соблюдения орфографических норм при написании сжатого изложения и сочинения.

Несмотря на неплохой процент выполнения задания 4, проверяющего навыки синтаксического анализа, результаты аналогичного анализа в задании 2 оказались весьма скромными (34,86%).

В перечень заданий, демонстрирующих недостаточный уровень овладения соответствующими элементами содержания /умениями, попало и задание 7. Распознавание основных видов лексических средств выразительности - элемент содержания, требующий к себе внимания. Средний процент выполнения задания, посвященного анализу средств выразительности, составил 46,14%.

Нельзя считать достаточным и уровень соблюдения пунктуационных норм при выполнении заданий с развернутым ответом (47,77%).

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Задания с кратким ответом (часть 2 КИМ ОГЭ) были выполнены учащимися значительно хуже, чем задания с развернутым ответом, несмотря на то, что все они являются заданиями базового уровня сложности. Вероятной причиной низкого уровня выполнения первых является то, что многие из них с 2021 года расширили включаемый языковой материал, то есть стали комплексными. Так, например, выполнение задания 2 требует знания норм построения и функционирования не какой-то отдельно взятой синтаксической единицы (как, например, в задании 4), а всего раздела «Синтаксис». То же касается заданий 3 и 5, в которых проверяется вся пунктуация и вся орфография, усвоенная учащимися за курс русского языка. Потому и ошибки, допущенные в них учащимися, самые разнообразные. Кроме того, сложным задание 5 (орфографический анализ) делает и отсутствие у учащихся навыка установления логических связей между языковыми явлениями. Простое заучивание орфографических

правил без осмысления связи орфографии с другими разделами языка, установления логических соответствий между заданной орфограммой и предлагаемым к ней тезисом делает выполнение этого задания невозможным.

Прочие выводы

Задания в структуре КИМ ОГЭ, не претерпевшие значительных изменений (задания с развернутым ответом), выполнение которых было отработано в течение длительного времени, имеют достаточно высокие показатели результативности в регионе и демонстрируют положительную динамику в выполнении всех «содержательных» параметров создания сжатого изложения и сочинения-рассуждения, в то время как относительно новые задания (введенные в КИМ в 2021 г.), ориентированные на расширение языкового материала, на укрупнение, показали, что пока алгоритм подготовки к выполнению таких заданий требует внимания.

2.4. Рекомендации¹⁴ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

- 1) выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;
- 2) трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
- 3) составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;
- 4) изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;
- 5) прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;
- 6) подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;
- 7) выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;
- 8) проделайте следующую работу с текстом:
 - составьте к тексту план;
 - отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом;

¹⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи;

- сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

1. Выделить тему и основную мысль абзаца.

2. Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.

3. Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.

4. Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора.

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу.

Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. При оценивании по критерию ИК2 максимальный балл можно получить при правильном использовании не менее 1 приёма для сжатия всего текста. То есть учащемуся достаточно знать всего лишь один приём и уметь применять его при работе с текстом, чтобы получить максимальный балл.

Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы компрессии текста:

1) разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации:

- сократите текст на одну треть (вдвое, на три четверти...), не искажая основной мысли;

- сократите предложенный фрагмент, передав его содержание в одном-двух предложениях;

- уберите из предложенного фрагмента информацию, которая, с Вашей точки зрения, является лишней;

- составьте на основе текста «телеграмму», т.е. выделите и очень коротко сформулируйте главное в тексте;

- подумайте, что можно исключить в каждой части текста, от каких подробностей - отказаться, аргументируйте свою точку зрения.

2) свёртывание исходной информации за счёт обобщения (перевод частного в общее, языковые замены, исключение, слияние):

- однородных членов обобщающим наименованием;

- фрагмента предложения синонимом или синонимичным выражением;

- предложения или его части указательным, определительным или отрицательным местоимениями;

- сложноподчинённого предложения простым;

3) исключения повторов; фрагмента предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию;

4) слияния нескольких предложений в одно (упрощение).

Навык сжатия информации выпускники также могут отрабатывать на упражнениях типа «Переформулируйте», «Скажите своими словами» и когда используют жанры, в которых сжатие информации происходит естественным образом. К таким жанрам относятся аннотация, конспект и др.

Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходило накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под

влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Необходимо мобилизовать память школьников. Для этого необходимо работать со специально подобранными текстами для устного и письменного изложения. В среднем такие тексты включают до 150 слов и 3 абзаца, каждый из которых соответствует одной микротеме. Тексты следует выбирать разных жанров: путевые заметки, дневники, письма и т. д.

Чтобы школьники воспринимали содержание текстов, они должны уметь составлять разные типы планов, выявлять опорные слова и преобразовывать информацию в графическую, табличную, тезисную и другие формы. Поэтому особое внимание надо уделять обучению школьников готовить разные виды плана: вопросный план, цитатный план, иллюстративный план, схематичный план, условно-графический план, план из озаглавленных частей текста и т. п. Можно раздать ученикам памятки о типах плана текста.

На консультациях по написанию сочинения-рассуждения необходимо обратить внимание на:

- способы формулирования мысли, которая будет доказываться (тезис);
- способы доказательства тезиса (аргументация);
- способы возврата к тезису на уровне обобщений (вывод).

Недостаточно усвоенными оказались навыки орфографического анализа (33,03 %) и синтаксического анализа (34,86%). При выполнении заданий 2 и 4 необходимо активно применять синтаксические знания во время языкового анализа и речевой практики, повторять с учениками синтаксические правила, которые изучаются с 5-го по 9-й класс. Включать в уроки типовые задания из демоверсий КИМ-2022, КИМ -2023.

Задание 3 проверяет умения:

- распознавать пунктограммы;
- проводить пунктуационный анализ;
- применять знания пунктуации на практике.

Необходимо **включить** в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом (средний процент выполнения - 47,77%).

Задание 5 проверяет умение проводить орфографический анализ, распознавать изученные орфограммы, применять знания на практике. Целесообразно включить в уроки повторение орфограмм, которые школьники изучали с 5-го по 9-й класс.

Задания 6–8 проверяют глубину и точность понимания текста, который дается для чтения. Все три задания нацелены на выявление уровня понимания выпускниками культурно-ценностных категорий текста. Выпускники должны уметь:

- понимать проблему, позицию автора и героя;
- давать характеристику герою;
- понимать и объяснять отношения антонимии и синонимии;
- находить в тексте средства выразительности.

Текст для чтения и три задания к нему соотносятся с основными приемами и аспектами анализа содержания. Анализ текста – метапредметный навык, который используют не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы, иностранного языка, обществознания и др. Следует давать на уроках литературы аналитические задания наподобие заданий 6–8 ОГЭ-2022 по русскому языку. Полезно проводить интегрированные уроки вместе с учителями

истории и обществознания. Это поможет ученикам понять, что навыки анализа текста пригодятся не только на уроках русского языка и литературы.

Распознавание основных видов лексических средств выразительности - элемент содержания, требующий к себе повышенного внимания. Средний процент выполнения задания 7, посвященного анализу средств выразительности, составил 46,14%. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении этого задания, экзаменуемые испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот как устойчивое сочетание или если в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся. Обращаем внимание на «Фразеологический словарь для ОГЭ» <https://multiurok.ru/files/fipi-frazeologhichieskii-slovarik-dlia-oge.html>.

Рекомендуем использовать в работе материалы, одобренные ФИПИ, например, сборник под редакцией И. П. Цыбулько «ОГЭ-2022. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов».

Целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-otsenochnykh-sredstv-po-russkomu-yazyku>, большие возможности предоставляет интерактивная рабочая тетрадь Skysmart <https://edu.skysmart.ru/homework/new>.

На методических объединениях учителей-предметников необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстovedения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Группа 1 — это обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Группа 2 — обучающиеся со средними учебными возможностями, а группа 3 - обучающиеся с высокой успеваемостью и имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума.

В группе 1 необходимо уделить особое внимание этим детям, поддерживать их, помогать усваивать учебный материал, работать некоторое время только с ними на уроке, пока группы 2 и 3 работают самостоятельно. Для группы учащихся с низким уровнем подготовки необходима:

- индивидуализация домашнего задания;
- оказание должной помощи в ходе самостоятельной работы на уроке;
- указание алгоритма выполнения задания;
- расчленение сложного задания на элементарные составные части.

В работе с этими обучающимися следует применять письменные инструкции-алгоритмы, образцы рассуждений, таблицы. Особенно важна работа по развитию речи, так как запас слов у них беден, конструкции предложений примитивны. При этом необходимы постоянные упражнения в связных высказываниях (по данному плану, схеме, опорным словам). Объяснение нового материала должно быть более детализованным, развернутым, опираться на наглядность, практическую деятельность ребят. Учитывая особенности памяти этих детей, необходимо постоянно возвращаться к изученному правилу, повторять его, доведя до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, тактичности со стороны учителя, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного,

самостоятельность мышления, навыки планирования, самоконтроля; ниже темп чтения, письма. Более часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Деятельностью обучающихся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении. Необходимо оказывать дифференцируемую помощь слабоуспевающим по выполнению тех же самых упражнений, которые делает большинство их одноклассников, а также быть для этих школьников консультантом при выполнении заданий, предлагать им самим стать своими помощниками.

В группе 2 - обучающиеся со средними учебными возможностями, поэтому основное внимание учителю необходимо уделять развитию познавательной активности школьников. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 3 группу. Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по русскому языку целесообразно дифференцировать вводимые лингвистические сведения (в ряде случаев предлагается знакомить учеников с тем или иным языковым явлением, но при этом не требовать от них запоминания соответствующего термина). Поэтому для «средних» учеников необходимо:

- использовать методику, при которой они смогут перейти от теоретических знаний к практическим навыкам;
- указывать причинно-следственные связи, необходимые для выполнения заданий;
- применять уже отработанные навыки в новой ситуации.

В группе 3 — обучающиеся с высоким уровнем успеваемости и познавательной активности, хорошо развитыми положительными качествами: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие дети, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности.

Цель обучения - воспитание у этой группы ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности.

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки по русскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи русского речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи, демонстрации эстетической функции родного языка (таким образом, уроки русского языка становятся уроками русской словесности). Поэтому для сильных учеников требуется создание условия для продвижения:

- дифференцированные по уровню сложности задания;
- возможность саморазвития;
- самостоятельное решение заданий с развёрнутым ответом.

Дифференциация обучения заключается не только в делении по группам разных уровней, но и в поэтапном дифференцировании внутри группы, в результате чего образуется ещё два-три уровня. Первый этап - дифференцированная домашняя работа (практическая часть). Возможно применение различных форм проверки домашнего задания: самопроверка по образцу, взаимопроверка, проверка факта выполнения работы ассистентами учителя, выборочная и контрольная проверка. Второй этап – изучение нового материала. Эффективно на первом уроке объяснения нового материала ориентировать сильную группу на самостоятельную работу с текстами, учебником (предложить составить схемы, таблицы обобщающего характера). А более слабые учащиеся могут выписать тезисы статей учебника. Если на первом уроке объяснение для групп всех уровней одинаково и соответствует базовому, то на следующих уроках подход уже более дифференцирован. В группах первого уровня возможны задания, которые возвращают учащихся к основным моментам объяснённой темы и требуют дополнительной работы по её осмыслению и пониманию; и только после усвоения её задания усложняются. В группах же базового уровня предлагаются задания, требующие хорошего понимания основных положений и закрепления их на практике. Для

более сильных детей, которые явно освоили материал, даются задания творческого характера. Сильные учащиеся быстро переходят от обязательных заданий к творческим, но и среди этих ребят есть те, которые задерживаются на обязательных упражнениях. Обязательной является работа над всеми допущенными ошибками.

Третий этап – самостоятельные и контрольные работы. Возможны три варианта: работа по образцу, работа в ситуации выбора нужного ответа из многих, работа с дополнительным материалом. Естественно, в группах первого уровня можно предложить первый и второй варианты, в базовых группах – все три по желанию, а для самых сильных учащихся – второй и третий. То же происходит и при проведении контрольных работ. В целях систематического контроля за уровнем знаний, умений и навыков учащихся, кроме традиционных форм – диктантов, изложений, срезовых контрольных работ, необходимо использовать тесты, которые позволяют, во-первых, быстро осуществить прямую и обратную связь в системе обучения и откорректировать знания и умения учащихся, во-вторых, вести непосредственную работу по подготовке к ОГЭ. Тесты также помогают осуществить дифференцированное обучение школьников. Результаты тестовой проверки фиксируют достижения учащихся на определённом этапе обучения, поэтому они могут носить характер тематический (проверка изученной темы), промежуточный (проверка фрагментов темы) и итоговый (проверка знаний, умений и навыков учащихся за определённый период обучения).

Работа с комплексным анализом текста имеет особое значение, т.к. для развития речи учащихся необходимо знакомство с образцами правильной русской речи. Традиционными являются задания по обнаружению изучаемых или изученных грамматических явлений. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, видеть их грамматическую специфику, находить и объяснять языковые явления и факты. Среди обычных можно использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме: урок-путешествие, урок-конференция, урок-суд, урок-сказка, урок-исследование, урок-презентация, урок-игра и т.д. Именно в рамках такой работы каждый ученик найдёт применение своим способностям и интересам.

При дифференцированном обучении необходимо:

С обучающимися 2 и 3 группы следует отрабатывать материал, посвященный лексическому анализу слова, работе с группами слов по значению и происхождению; структуре простых и сложных предложений: грамматической основе, грамматическим конструкциям, осложняющим простое предложение. Кроме работы с названным выше материалом, на практике отрабатывать навык выделения грамматической основы предложения, определения синтаксической функции инфинитива, формировать умение различать обращение и подлежащее, простые и составные сказуемые, двусоставные и односоставные предложения.

С учениками, требующими особой поддержки в процессе изучения предмета «Русский язык», кроме работы с названным выше материалом, необходимо на практике отрабатывать орфографический и пунктуационный навык; планировать работу по освоению грамматических и речевых норм; средствами языка развивать логические способности.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Математика
(наименование учебного предмета)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹⁵ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	956	2,5	876	2,3	716	2,0	874	2,2
Выпускники лицеев и гимназий	9417	24,6	9765	25,4	9531	25,9	9932	25,4
Выпускники СОШ	27290	71,3	27203	70,7	25895	70,4	27481	70,3
Интернаты	486	1,3	515	1,3	479	1,3	461	1,2
Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Обучающиеся на дому	6	0,02	29	0,1	20	0,1	21	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	61	0,2	63	0,2	31	0,1	25	0,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество участников ОГЭ по математике за указанный период остается примерно одинаковым. Среди участников ОГЭ большинство выпускников СОШ, выпускников гимназий и лицеев меньше почти в 3 раза.

Участников ОГЭ по математике с ограниченными возможностями здоровья стало меньше в 3 раза по сравнению с 2018 и 2019 годами. Разница в количестве участников с ограниченными возможностями здоровья в текущем году по сравнению с 2018 и 2019 годами может быть связана с тем, что ежегодно количество обучающихся данной категории возрастает и большинство выпускников с ограниченными возможностями здоровья выбирают сдачу ГИА-9 в форме ГВЭ.

Количество участников ОГЭ по математике с ограниченными возможностями здоровья в 2022 году незначительно изменилось по сравнению с прошлым годом.

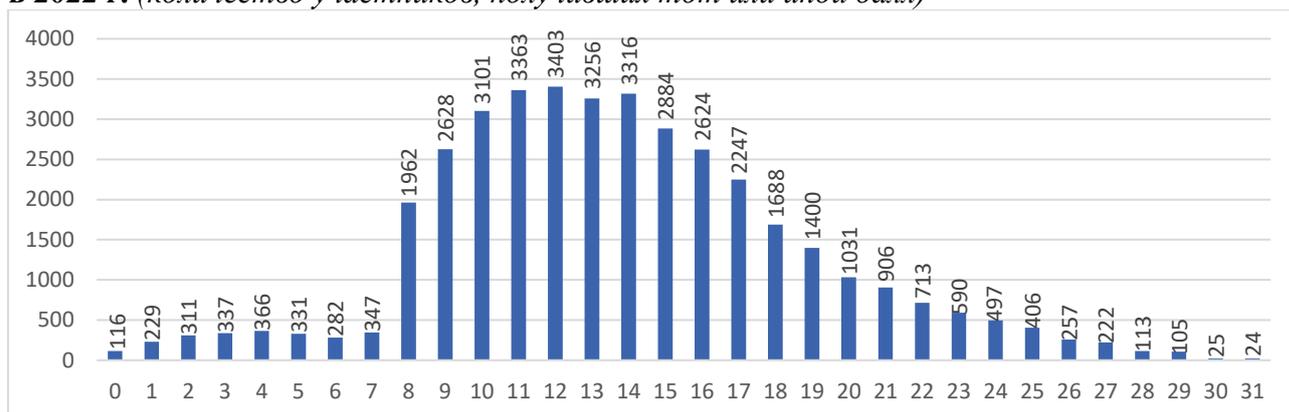
Количество обучающихся на дому в 2019, 2021 и 2022 году также практически не изменилось.

¹⁵ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

¹⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ¹⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	4	0,01	9	0,02	2455	6,3
«3»	12118	31,6	6832	17,75	14136	38,42	20893	53,5
«4»	20790	54,3	26067	67,75	19929	54,16	12780	32,7
«5»	5362	14,1	5574	14,49	2724	7,40	2952	7,5

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	761	36	4,7	383	50,3	276	36,3	66	8,7
2.	г. Уфа, Калининский район	1831	124	6,8	1048	57,2	558	30,5	101	5,5
3.	г. Уфа, Кировский район	1643	99	6,0	674	41,0	601	36,6	269	16,4
4.	г. Уфа, Ленинский район	1012	2	0,2	505	49,9	372	36,8	133	13,1
5.	г. Уфа, Октябрьский район	2142	159	7,4	1061	49,5	681	31,8	241	11,3
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	1638	187	11,4	742	45,3	518	31,6	191	11,7
7.	г. Уфа, Советский район	1149	65	5,7	572	49,8	413	35,9	99	8,6

¹⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	г. Агидель	102	8	7,8	63	61,8	23	22,6	8	7,8
9.	г. Кумертау	515	11	2,1	267	51,8	199	38,6	38	7,4
10.	г. Межгорье	133	18	13,5	77	57,9	30	22,6	8	6,0
11.	г. Нефтекамск	1259	57	4,5	698	55,4	404	32,1	100	7,9
12.	г. Октябрьский	1104	21	1,9	480	43,5	486	44,0	117	10,6
13.	г. Салават	1187	90	7,6	691	58,2	335	28,2	71	6,0
14.	г. Сибай	690	94	13,6	324	47,0	230	33,3	42	6,1
15.	г. Стерлитамак	2545	103	4,1	1474	57,8	821	32,3	147	5,8
16.	Абзелиловский район	527	25	4,7	324	61,5	151	28,7	27	5,1
17.	Альшеевский район	364	9	2,5	216	59,3	114	31,3	25	6,9
18.	Архангельский район	170	61	35,9	71	41,7	27	15,9	11	6,5
19.	Аскинский район	175	11	6,3	106	60,6	49	28,0	9	5,1
20.	Аургазинский район	307	15	4,9	212	69,1	71	23,1	9	2,9
21.	Баймакский район	626	94	15,0	361	57,7	146	23,3	25	4,0
22.	Бакалинский район	302	7	2,3	157	52,0	123	40,7	15	5,0
23.	Балтачевский район	184	0	0,0	121	65,8	52	28,3	11	6,0
24.	Белебеевский район	820	55	6,7	466	56,8	248	30,2	51	6,2
25.	Белокатайский район	163	33	20,3	81	49,7	40	24,5	9	5,5
26.	Белорецкий район	1068	77	7,2	628	58,8	309	28,9	54	5,1
27.	Бижбулякский район	233	43	18,5	116	49,8	64	27,5	10	4,3
28.	Бирский район	540	5	0,9	319	59,1	177	32,8	39	7,2
29.	Благоварский район	251	5	2,0	130	51,8	98	39,0	18	7,2
30.	Благовещенский район	469	11	2,4	281	59,9	140	29,9	37	7,9
31.	Буздякский район	238	0	0,0	84	35,3	140	58,8	14	5,9
32.	Бураевский район	183	1	0,6	106	57,9	60	32,8	16	8,7
33.	Бурзянский район	228	2	0,9	146	64,0	73	32,0	7	3,1
34.	Гафурийский район	349	67	19,2	176	50,4	97	27,8	9	2,6
35.	Давлекановский район	376	32	8,5	227	60,4	101	26,9	16	4,3

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36.	Дуванский район	352	17	4,8	194	55,1	113	32,1	28	8,0
37.	Дюртюлинский район	583	25	4,3	319	54,7	199	34,1	40	6,9
38.	Ермекеевский район	119	1	0,8	75	63,0	37	31,1	6	5,0
39.	Зианчуринский район	285	0	0,0	59	20,7	206	72,3	20	7,0
40.	Зилаирский район	122	14	11,5	71	58,2	35	28,7	2	1,6
41.	Иглинский район	714	230	32,2	353	49,4	118	16,5	13	1,8
42.	Илишевский район	310	0	0,0	204	65,8	93	30,0	13	4,2
43.	Ишимбайский район	796	91	11,4	421	52,9	222	27,9	62	7,8
44.	Калтасинский район	264	1	0,4	141	53,4	94	35,6	28	10,6
45.	Караидельский район	221	3	1,4	135	61,1	70	31,7	13	5,9
46.	Кармаскалински й район	498	1	0,2	325	65,3	147	29,5	25	5,0
47.	Кигинский район	135	11	8,2	75	55,6	44	32,6	5	3,7
48.	Краснокамский район	168	0	0,0	118	70,2	47	28,0	3	1,8
49.	Кугарчинский район	325	11	3,4	194	59,7	101	31,1	19	5,9
50.	Кушнаренковски й район	244	47	19,3	120	49,2	67	27,5	10	4,1
51.	Куюргазинский район	172	7	4,1	95	55,2	57	33,1	13	7,6
52.	Министерство образования РБ	813	17	2,1	279	34,3	357	43,9	160	19,7
53.	Мелеузовский район	823	73	8,9	412	50,1	277	33,7	61	7,4
54.	Мечетлинский район	239	12	5,0	158	66,1	63	26,4	6	2,5
55.	Мишкинский район	241	3	1,2	154	63,9	73	30,3	11	4,6
56.	Миякинский район	271	14	5,2	154	56,8	74	27,3	29	10,7
57.	Нуримановский район	175	7	4,0	115	65,7	45	25,7	8	4,6
58.	Салаватский район	239	21	8,8	125	52,3	74	31,0	19	8,0
59.	Стерлибашевски й район	155	14	9,0	96	61,9	41	26,5	4	2,6
60.	Стерлитамакски й район	373	1	0,3	262	70,2	106	28,4	4	1,1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
61.	Татышлинский район	247	4	1,6	122	49,4	115	46,6	6	2,4
62.	Туймазинский район	1215	104	8,6	586	48,2	406	33,4	119	9,8
63.	Уфимский район	1095	15	1,4	642	58,6	394	36,0	44	4,0
64.	Учалинский район	757	36	4,8	458	60,5	220	29,1	43	5,7
65.	Федоровский район	109	0	0,0	72	66,1	32	29,3	5	4,6
66.	Хайбулинский район	307	18	5,9	208	67,8	73	23,8	8	2,6
67.	Чекмагушевский район	285	0	0,0	132	46,3	133	46,7	20	7,0
68.	Чишминский район	431	13	3,0	220	51,0	175	40,6	23	5,3
69.	Шаранский район	238	1	0,4	151	63,5	72	30,3	14	5,9
70.	Янаульский район	475	16	3,4	261	55,0	173	36,4	25	5,3

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	9,9	61,8	25,0	3,3	28,3	90,1
2.	СОШ	7,4	56,7	30,4	5,5	36,0	92,6
3.	Лицеи	3,4	44,8	38,0	13,8	51,7	96,6
4.	Гимназии	3,0	44,4	40,4	12,1	52,6	97,0
5.	Интернаты	3,0	42,5	44,3	10,2	54,5	97,0
6.	Места лишения свободы	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
7.	Гимназия-интернат	3,2	34,4	43,8	18,6	62,4	96,8
8.	Лицей-интернат	3,2	38,9	32,7	25,2	57,9	96,8

¹⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	2,5	55,6	37,0	4,9	42,0	97,5
10.	Санаторная школа интернат	0,0	56,3	43,8	0,0	43,8	100,0
11.	Колледж	0,0	42,1	57,9	0,0	57,9	100,0
12.	Иное	4,7	61,6	29,8	3,9	33,6	95,3

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹⁹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Лицей № 153"	0,0	98,1	100,0
2.	МОАУ Башкирская гимназия-интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	0,0	95,7	100,0
3.	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	93,8	100,0
4.	МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	0,0	90,2	100,0
5.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	90,2	100,0
6.	МОБУ СОШ д. Яныбаево	0,0	90,0	100,0
7.	ГБОУ РИЛИ	0,0	89,5	100,0
8.	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	0,0	89,2	100,0
9.	БСО компьютерная школа	0,0	88,9	100,0

¹⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	МОБУ СОШ № 1 с. Исянгулово	0,0	86,2	100,0
11.	МОБУ СОШ с.Гафури	0,0	83,3	100,0
12.	МОБУ Каранская СОШ	0,0	83,3	100,0
13.	ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	0,0	82,0	100,0
14.	МБОУ Гимназия № 2	0,0	81,7	100,0
15.	МБОУ СОШ с.Тастуба	0,0	80,0	100,0
16.	МОБУ СОШ с. Ишемгул	0,0	80,0	100,0
17.	МОБУ СОШ с.Газларово	0,0	80,0	100,0
18.	МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	0,0	80,0	100,0
19.	МБОУ Гимназия № 3	0,0	79,6	100,0
20.	ЧОУ "Гармония"	0,0	79,2	100,0
21.	АНО СОШ "Баярд"	0,0	78,6	100,0
22.	ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	0,0	78,4	100,0
23.	МОБУ СОШ им. Ф. Султанова с. Исянгулово	0,0	78,1	100,0
24.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	2,0	77,6	98,0
25.	МАОУ Гимназия №1	0,0	75,7	100,0
26.	МБОУ "Гимназия № 64"	1,1	75,5	98,9
27.	ЧОУ "Детская академия"	0,0	75,0	100,0
28.	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	1,7	74,1	98,3
29.	МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	2,9	73,5	97,1
30.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	73,1	100,0
31.	МОБУ СОШ им. Н. Каримова с. Кугарчи	0,0	72,7	100,0
32.	МБОУ "Гимназия № 3"	0,0	72,7	100,0
33.	МБОУ СОШ № 12	0,0	72,5	100,0
34.	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	72,2	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
35.	МБОУ СОШ № 10	0,0	72,0	100,0
36.	МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	71,6	100,0
37.	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	0,0	71,2	100,0
38.	МОБУ СОШ с. Авдон	0,0	69,6	100,0
39.	МБОУ Лицей г.Бирска	0,0	69,2	100,0
40.	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	0,0	69,0	100,0
41.	МАОУ гимназия №1 г. Белебей	0,0	68,9	100,0
42.	МОБУ СОШ с. Старотавларово	0,0	68,8	100,0
43.	МОБУ СОШ с. Абзаново	0,0	68,8	100,0
44.	МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	1,4	68,6	98,6
45.	МАОУ "Гимназия № 115"	0,0	67,6	100,0
46.	МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	0,0	67,2	100,0
47.	ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	0,0	66,7	100,0
48.	МОБУ СОШ с.Аркаулово имени Баика Айдары	0,0	66,7	100,0
49.	МАОУ "Гимназия № 91"	1,2	65,4	98,8
50.	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	0,0	65,2	100,0
51.	МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	0,0	65,1	100,0
52.	МОБУ СОШ с.Мирный	0,0	65,0	100,0
53.	МБОУ СОШ №2 с.Верхние Татышлы	3,7	64,8	96,3
54.	МБОУ СОШ №7 г.Бирска	0,0	63,8	100,0
55.	МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	0,0	63,8	100,0
56.	МОАУ школа-интернат основного общего образования д. Новониколаевка	0,0	63,6	100,0
57.	МОБУ Кутеремская СОШ	0,0	63,6	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
58.	МОБУ Караярская СОШ Караидельский район	0,0	63,6	100,0
59.	МБОУ СОШ с. Новонагаево	0,0	63,6	100,0
60.	ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	0,0	63,6	100,0
61.	МОБУ ООШ с.Еланьш	0,0	63,6	100,0
62.	МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	0,8	63,2	99,2
63.	МОБУ СОШ д. Идельбаково	0,0	62,5	100,0
64.	МБОУ СОШ № 1 с.Ермолаево	0,0	62,3	100,0
65.	МОБУ гимназия № 5	1,8	61,8	98,2
66.	МБОУ СОШ с.Первомайский	7,7	61,5	92,3
67.	МОБУ Лицей №9	3,4	61,4	96,6
68.	МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	1,6	61,3	98,4
69.	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	6,1	61,1	93,9
70.	МБОУ лицей №12 г.Ишимбая Ишимбайский район	0,0	61,0	100,0
71.	МБОУ лицей №3 Учалинский район	0,9	60,8	99,1
72.	МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	60,5	100,0
73.	МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	4,6	60,2	95,5
74.	МБОУ "Лицей № 123"	1,0	60,0	99,0
75.	МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	2,5	60,0	97,5
76.	МБОУ "Лицей № 62"	2,4	60,0	97,7
77.	МОБУ СОШ им. Г. Акманова д.Баишево	0,0	60,0	100,0
78.	МОБУ Краснохолмская СОШ № 2	0,0	60,0	100,0
79.	МБОУ "Лицей №161"	1,9	59,8	98,1
80.	МАОУ Гимназия №3 им.Джалиля Киекбаева	0,0	59,5	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 99	58,0	12,0	42,0
2.	МБОУ Школа № 125	53,3	13,3	46,7
3.	МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	51,5	3,0	48,5
4.	МОБУ СОШ №2 с. Архангельское	51,2	17,1	48,8
5.	МОБУ ООШ с. Имендяшево	50,0	20,0	50,0
6.	МБОУ СОШ №14 г.Ишимбая Ишимбайский район	50,0	20,0	50,0
7.	МБОУ СОШ с. Балтика	50,0	16,7	50,0
8.	МОБУ ООШ д.Баишево	50,0	10,0	50,0
9.	МБОУ ООШ №5 г.Ишимбая Ишимбайский район	50,0	6,3	50,0
10.	МБОУ СОШ с. Карамалы	47,1	23,5	52,9
11.	МОБУ СОШ с. Табынское	46,7	0,0	53,3
12.	МБОУ СОШ с.Урман	45,5	9,1	54,6
13.	МБОУ СОШ с.Тавтиманово	41,7	12,5	58,3
14.	МОБУ СОШ им. К.Иванова с. Базлык	40,0	13,3	60,0
15.	МОБУ СОШ имени Ж.Г. Кiekбаева с. Саитбаба	40,0	10,0	60,0
16.	МБОУ СОШ с.Старые Камышлы	40,0	6,7	60,0
17.	МОАУ СОШ с.Куянтаево	40,0	0,0	60,0
18.	МОБУ СОШ с. Узян	40,0	0,0	60,0
19.	МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая Ишимбайский район	39,4	18,2	60,6
20.	МБОУ СОШ с.Чуваш-Кубово им.Пономарева П.И.	36,7	13,3	63,3
21.	МБОУ СОШ д.Новобалапаново	36,4	0,0	63,6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
22.	МОБУ СОШ с. Шигаево	36,4	0,0	63,6
23.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	36,2	12,2	63,9
24.	МБОУ СОШ с.Старые Тукмаклы	35,7	14,3	64,3
25.	МБОУ Школа № 79	35,6	18,6	64,4
26.	МБОУ СОШ №3 с.Иглино	35,4	16,7	64,6
27.	МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	34,0	31,9	66,0
28.	МОБУ СОШ №7	34,0	14,0	66,0
29.	МБОУ Школа № 145	33,3	23,8	66,7
30.	МБОУ СОШ с.Кудеевский	33,3	23,3	66,7
31.	МАОУ СОШ с.Дуслык	33,3	20,0	66,7
32.	МОБУ СОШ №8	32,6	28,3	67,4
33.	МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	32,0	8,0	68,0
34.	МБОУ СОШ с.Шарипово	31,3	18,8	68,8
35.	МОБУ СОШ с. Михайловка	30,8	30,8	69,2
36.	МОБУ СОШ с.Нигаматово	30,8	15,4	69,2
37.	МБОУ СОШ с.Белянка	30,8	15,4	69,2
38.	МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза Г.Х.Хайдаршина с. Байгузино	30,0	40,0	70,0
39.	МБОУ СОШ им. Усманова Г.М. с. Ахуново Учалинский район	30,0	30,0	70,0
40.	МОБУ СОШ с. Узунларово	30,0	30,0	70,0
41.	МОБУ СОШ с.Каньяево	30,0	30,0	70,0
42.	МБОУ СОШ с.Алаторка им.Вакульского	30,0	20,0	70,0
43.	МБОУ "Центр образования № 95"	29,4	29,4	70,6
44.	МБОУ "Центр образования № 76"	28,9	13,3	71,1
45.	МОБУ СОШ с. Демский	28,6	21,4	71,4
46.	МОБУ СОШ с.Усак-Кичу	28,6	21,4	71,4
47.	МБОУ СОШ №2 с.Иглино	27,5	18,8	72,5
48.	МОБУ СОШ с.Темясово	27,4	17,7	72,6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
49.	МБОУ СОШ с.Карлыханово	27,3	18,2	72,7
50.	МОАУ СОШ № 14 г. Нефтекамск	27,3	4,6	72,7
51.	МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	26,9	26,9	73,1
52.	МОБУ СОШ с.Менеузтамак	26,7	20,0	73,3
53.	МОБУ СОШ с. Янгискаин	26,3	10,5	73,7
54.	МБОУ СОШ с.Акбердино	25,8	9,7	74,2
55.	МБОУ ООШ №17 г. Ишимбай Ишимбайский район	25,0	25,0	75,0
56.	МАОУ СОШ с.Знаменка	25,0	18,8	75,0
57.	МБОУ СОШ с.Старокурмашево	25,0	18,8	75,0
58.	МАОУ Чувашская гимназия г.Белебея	25,0	16,7	75,0
59.	МОБУ СОШ д. М.Горький	25,0	10,0	75,0
60.	МБОУ "Школа №109 им. М.И. Абдуллина"	24,4	28,9	75,6
61.	МОБУ СОШ №6	24,3	15,7	75,7
62.	МОБУ "СОШ с. Матраево"	23,5	17,7	76,5
63.	МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	23,4	6,4	76,6
64.	МОАУ СОШ с. Абдулкаримово	23,1	23,1	76,9
65.	МОБУ СОШ № 5 Мелеузовский район	22,9	31,4	77,1
66.	МОБУ СОШ с. Белое Озеро	22,2	33,3	77,8
67.	МОБУ СОШ с. Ломовка	22,2	16,7	77,8
68.	МБОУ "Школа-интернат№3 "	22,2	11,1	77,8
69.	МОБУ ООШ с. Курорта	21,4	35,7	78,6
70.	МОБУ СОШ им.Ф.Карима с. Аитово	21,4	28,6	78,6
71.	МБОУ СОШ с. Новомурапталово	21,4	28,6	78,6
72.	МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая Ишимбайский район	21,2	25,0	78,9
73.	МБОУ СОШ с.Ургала	21,1	47,4	79,0
74.	МБОУ Школа № 36	20,7	37,9	79,3
75.	МБОУ СОШ №19 г.Ишимбая Ишимбайский район	20,6	26,5	79,4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
76.	МАОУ "Гимназия № 111"	20,2	28,4	79,8
77.	МОБУ СОШ с. Старые Маты	20,0	40,0	80,0
78.	МБОУ СОШ с. Охлебинино им. Анискина М.А.	20,0	40,0	80,0
79.	МБОУ "Центр образования № 26"	20,0	35,0	80,0
80.	МБОУ Школа № 99	58,0	12,0	42,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В регионе отмечено снижение результатов ОГЭ по математике по сравнению с 2018-2021 годами. Процент участников ОГЭ по математике, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с 2018-2021 годами повысился и составил 6,3%. Доля участников ОГЭ по математике, получивших оценку 3, значительно повысилась: с 38,4% в 2021 году и составил 53,5% в 2022 году. Доля участников, получивших оценку 4, значительно понизилась: с 54,2% в 2021 году до 32,7% в 2022 году, а доля выпускников, получивших оценку 5, осталась примерно на том же уровне и составила в 2022 году 7,5%.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Варианты КИМ ОГЭ по математике в 2022 году остались прежними по структуре и типам заданий в сравнении с КИМ ОГЭ по математике в 2021 году.

Работа состоит из двух частей, соответствующих проверке на базовом, повышенном и высоком уровнях. Часть 1 направлена на проверку владения материалом на базовом уровне, а часть 2 направлена на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Назначение части 2 — дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания части 2 требуют записи решений ответа. Задания расположены по нарастанию трудности.

Всего в работе 25 заданий, из которых 19 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁰	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	85,3	45,7	81,1	96,7	98,9
2		Базовый	46,4	10,4	31,1	68,6	88,1
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	71,3	34,5	61,5	88,3	97,0
4		Базовый	35,8	7,1	22,9	51,8	81,2
5		Базовый	46,1	11,6	30,5	68,4	88,7
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Базовый	90,0	48,4	88,9	97,7	99,2
7		Базовый	87,3	40,9	85,0	97,2	98,7
8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Базовый	65,6	11,0	53,7	88,0	97,5
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	66,0	8,8	53,8	89,8	97,4

²⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 20	Процент выполнения ^б по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	76,7	14,3	69,9	94,9	98,4
11	Уметь строить и читать графики функций	Базовый	74,9	31,6	65,1	93,4	99,5
12	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Базовый	58,5	5,1	44,9	83,0	93,0
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Базовый	55,1	27,7	45,1	68,5	89,9
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Базовый	67,0	20,9	57,1	85,3	95,5
15	Уметь выполнять действия с	Базовый	85,3	20,2	83,1	98,0	99,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 20	Процент выполнения ^б по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	геометрическими фигурами, координатами и векторами	Базовый	46,9	10,1	33,1	66,7	90,1
17		Базовый	84,4	26,8	82,6	95,2	98,5
18		Базовый	82,3	23,6	78,6	95,8	99,0
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Базовый	63,8	21,9	55,3	79,3	92,2
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	Повышенный	19,7	0,1	2,0	35,1	93,8
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	Повышенный	10,3	0,0	0,1	11,7	84,9
22		Высокий	3,3	0,0	0,0	1,8	35,3
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Повышенный	7,6	0,0	0,1	7,3	67,7
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность	Повышенный	2,8	0,0	0,1	1,7	28,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения 20	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	рассуждений, распознавать ошибочные заключения						
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Высокий	0,2	0,0	0,0	0,0	3,1

Статистический анализ выполняемости заданий показывает, что в целом по региону выполнение заданий №1-19 части с кратким ответом базового уровня сложности удовлетворительное, доля выполнения превышает 50%, за исключением заданий №2,4,5,16 (в зоне «риска» - задания №12,13). Однако задания с развернутым ответом вызывают у выпускников трудности: только задание №20 выполнено у 19,7% девятиклассников региона. По всем остальным заданиям повышенного и высокого уровня (№21 – 25) доля выполнения составляет менее 15%:

— в группе, получивших оценку «2», доля выполнения всех заданий ниже 50% (задание №6 выполнили 48,4%). Треть участников группы выполняют задания №1,3,7,11, четверть – №13,17,18, пятая часть – №14,15,19. Задания части с развернутым ответом у выпускников этой группы практически не выполняются;

— в группе, получивших оценку «3», выполнение заданий части с кратким ответом в целом удовлетворительное, кроме заданий №2,4,5,16. К зоне «риска» также относятся задания №12,13. Задания второй части экзаменационной работы участники этой группы практически не решают;

— в группе, получивших оценку «4», доля выполнения всех заданий части с кратким ответом превышает 65% (кроме задания №4 – 51,8%), а доля выполнения заданий с развернутым ответом очень низкая (кроме задания №20 – 35,1%);

— в группе, получивших оценку «5», доля выполнения всех заданий части с кратким ответом превышает 88% (кроме задания №4 – 81,2%). Доля выполнения задания №20 высокая, что говорит о том, что почти все участники группы справились с заданием на полные 2 балла. Доля выполнения задания №21 тоже достаточно высокая и составляет 84,9%, а за задание 22 треть участников группы получила 2 балла. Две трети участников группы справились с заданием №23 на полные 2 балла, чуть больше четверти участников группы получили в среднем 2 балла за выполнение задания №24. Но даже в этой группе с заданием высокой сложности №25 справляется мало участников (3,1%).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Осуществляя содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ 2022 учебного года, необходимо отметить два момента:

- элементы содержания соответствуют содержанию основного общего образования по учебному предмету «Математика» (5-9 классы) и УМК по математике для основной школы. В своей совокупности варианты охватывают все блоки содержания, традиционно представленные в курсе математики 5-9 классов, что обеспечивает достаточную полноту проверки овладения содержанием курса математики в основной школе. В соответствии со спецификой курса математики в основной школе особое внимание уделено проверке практической составляющей математической подготовки выпускников, когда овладение теоретическим положением проверяется опосредованно через проверку умения решать задачи.

- последовательность расположения заданий обусловлена логикой внутри предметных и межпредметных связей алгебраических и геометрических тем.

Первая часть работы (задания 1–19) предусматривает проверку базовой математической компетентности. При выполнении заданий части 1 учащиеся должны продемонстрировать определённую системность знаний и широту представлений, акцент в которой делается на идейно-понятийной и практической составляющих.

Задания части 1 проверяют знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, владение основными алгоритмами, умение решать несложные математические задачи, не сводящиеся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в несложных практических ситуациях.

Вторая часть работы, включающая задания с развернутым ответом, в 2022 году традиционно представлена заданиями №20 – 25. Во всех предлагаемых в регионе вариантах по формулировке задания были аналогичные. Эти задания проверяются на территории региона экспертами предметной комиссии (ПК) по математике.

Умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели

Задание № 1 проверяло умение соотносить информацию из различных частей текста, сопоставить текстовые и вне текстовые фрагменты (элемент содержания – работа с текстом и рисунком к нему).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 85,3%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 45,7%, задание выполнили чуть меньше половины участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 81,1%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 96,7%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 98,9%, задание выполнили практически все.

Данное задание особых затруднений у выпускников не вызвало.

Задание № 2 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания – работа с текстом и рисунком к нему).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 46,4%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 10,4%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 31,1%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 68,6%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 88,1%.

Основные ошибки: неверное понимание условия задачи, вычислительные ошибки.

Задание № 3 проверяло умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания – работа с текстом и рисунком к нему).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 71,3%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 34,5%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 61,5%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 88,3%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 97%.

Основные ошибки: неверное понимание условия задачи, вычислительные ошибки.

Задание № 4 проверяло умение решать практические задачи нахождение величин (элемент содержания – работа с текстом и с процентами).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 35,8%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 7,1%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 22,9%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 51,8%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 81,2%.

Это задание вызвало у обучающихся очень много затруднений. Это говорит о непонимании вопроса задачи и неумении работать с процентами. Нужно уделить особое внимание на тему «Проценты» в школьной программе 5-6 класса.

Задание № 5 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять выражения по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания – работа с таблицей).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 46,1%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 11,6%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 30,5%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 68,4%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 88,7%.

Основные ошибки: неверное понимание условия задачи, вычислительные ошибки.

В целом по региону освоение этого умения нельзя считать удовлетворительным. Если участников, получивших отметку «4» и «5», задания не вызвали затруднений, то для группы выпускников, получивших отметку «3», доля выполнения в среднем составила менее 50%. Для группы, получивших отметку «2», доля выполнения задания в среднем составила менее 25%. Основной причиной невыполнения задания является то, что задания практико-ориентированного блока, особенно задания №2,4,5, являются сложными для участников ОГЭ. Необходимо уделить особое внимание таким заданиям.

Умение выполнять вычисления и преобразования

Задание № 6 проверяло умение выполнять арифметические действия с десятичными дробями (элемент содержания – числовые выражения с десятичными дробями).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 90%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 48,4%, задание выполнили чуть меньше половины участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 88,9%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 97,7%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 99,2%, задание выполнили практически все.

Основная ошибка – запятая в неверной позиции.

Задание № 7 проверяло умение анализировать расположение чисел на координатной прямой и проводить с ними вычисления (элемент содержания – работа с координатной прямой).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 87,3%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 40,9%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 85%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 97,2%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 98,7%, задание выполнили практически все.

Основная ошибка: отсутствие умения правильно работать с координатной прямой.

В целом по региону освоение этого умения можно считать успешным. У групп участников, получивших отметку «3», «4», «5», задания не вызвали затруднений, а для группы, получивших отметку «2», это умение относится к основным сформированным умениям (в отличие от остальных умений).

Умение выполнять преобразования алгебраических выражений

Задание № 8 проверяло умение выполнять действия с корнями и выражений со степенями с целым показателем (элемент содержания – действительные числа, свойства степени с целым показателем).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 65,6%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 11%, задание выполнила десятая часть участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 53,7%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 88%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 97,5%, с заданием справились почти все.

Основные ошибки в замене возведения в степень произведением основания и показателя степени.

Умение решать уравнения, неравенства и их системы

Задание №9 проверяло умение решать простейшие линейные уравнения и неполные квадратные (элемент содержания – линейное уравнение, квадратное уравнение).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 66%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 8,8%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 53,8%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 89,8%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 97,4%, с заданием справились почти все.

Основные ошибки: потеря минуса и неправильное раскрытие скобок.

Задание № 13 проверяло умение решать систему квадратных неравенств, определять по решению неравенства его вид (элемент содержания – квадратное неравенство).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 55,1%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 27,7%, с заданием справилась четверть участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 45,1%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 68,5%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 89,9%.

Простейшее квадратное неравенство, изображение решения на числовой прямой – вызывает затруднение у обучающихся.

Задание № 20 проверяло умение решать уравнение (элемент содержания – решение уравнения методом разложения на множители).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 19,7%, справились пятая часть участников;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 0,1%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 2%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 35,1%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 93,8%.

Во всех группах, кроме двух последних, отмечалось полное непонимание решения уравнения третьей степени. Также основные ошибки относятся к делению в уравнении на множитель, содержащий переменную, который обращается в нуль, что приводит к потере одного корня.

Проверяемое умение сформировано у учащихся на базовом уровне. Повышение уровня сложности уравнения или неравенства вызывает у всех групп, кроме двух последних, непреодолимые трудности.

Умение работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяло задание № 10 (элемент содержания – вероятности простейших событий).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 76,7%;

в группе, получивших оценку «2», задание выполнили около 14,3% участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 69,9%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 94,9%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 98,4%, с заданием справились практически все. Это умение достаточно сформировано у большинства участников.

Умение строить и читать графики функций

Задание № 11 проверяло умение устанавливать соответствие между функциями и их графиками (элемент содержания – функция и её график).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 74,9%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 31,6%, задание выполнила треть участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 65,1%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 93,4%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 99,5%.

Основные ошибки относятся к неверному определению графиков функций, описывающих прямую и обратную пропорциональные зависимости.

Задание № 22 проверяло умение определять и строить график кусочно-заданной функции, преобразуя аналитическую запись (элемент содержания – график функции с модулем).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 3,3%;

в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», задание практически никто не выполнил (1,8%);

в группе, получивших оценку «5», с заданием справилась треть участников (35,3%).

Основные ошибки – отсутствие умения строить график с модулем, потеря одного значения параметра.

Отмечается формальный подход к овладению данного умения. Задания требуют понимания материала, а не заучивания формул. Данное умение требует дальнейшей отработки.

Осуществление практических расчетов по формулам; составление несложных формул, выражающих зависимости между величинами

Задание № 12 проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – арифметические действия с десятичными дробями).

Выполнение в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 58,5%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 5,1%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 44,9%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 83%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 93%.

Основные ошибки: вычислительные ошибки, отсутствие умения правильно читать условие задачи.

Моделировать реальные ситуации на языке алгебры; составлять выражения, уравнения и неравенства по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры

Задание № 14 проверяло умение применять знания о последовательностях и прогрессиях в прикладных ситуациях (элемент содержания – арифметическая прогрессия).

Выполнение в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 67%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 20,9%, задание выполнила пятая часть участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 57,1%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 85,3%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 95,5%.

Основные ошибки – вычислительные.

Задание № 21 проверяло умение составить математическую модель, получить решение квадратного уравнения, найти собственную скорость (элемент содержания – текстовая задача на тему «движение по реке»).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 10,3%, справились около десятой части участников;

в группе, получивших оценку «2», задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 0,1%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 11,7%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 84,9%.

Хочется отметить, что в сравнении с прошлым годом наблюдается положительная динамика в овладении выпускниками умений в построении и исследовании математических моделей.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

Задание № 15 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – решение треугольника).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 85,3%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 20,2%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 83,1%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 98%;
в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 99,7%, с заданием справились почти все.

Основные ошибки относятся к незнанию формул планиметрии.

Задание №16 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – работа с окружностью).

Выполнение: в целом по региону с заданием справились 46,9% участников;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 10,1%;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 33,1%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 66,7%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 90,1%.

Основные ошибки связаны с неверной работой с окружностью. Сложности вызывала также работа с корнями.

Задание №17 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – измерение геометрических величин).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составляет 84,4%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 26,8%, задание выполнила четверть участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 82,6%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 95,2%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 98,5%, с заданием справились практически все.

Основные ошибки – вычислительные.

Задание № 18 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – площадь трапеции на клетчатой бумаге).

Выполнение: в целом по региону с заданием справились 82,3% девятиклассников;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 23,6%, задание выполнила четверть участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 78,6%;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 95,8%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 99%, с заданием справились почти все.

Основные ошибки относятся к незнанию простейших геометрических формул.

Задание № 23 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – подобие треугольников).

Выполнение: в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составила 7,6%;

в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 0,1%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 7,3%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 67,7%.

Ошибки были в применении целого вместо части в пропорциональных отрезках.

Задание № 25 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – теорема о касательной и секущей, подобие треугольников, свойства касательной и секущей к окружности).

Выполнение: в целом по региону неудовлетворительное;

в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», задание никто не выполнил;
в группе, получивших оценку «4», задание никто не выполнил;
в группе, получивших оценку «5», задание выполнили 3,1% выпускников.
Это задание либо было решено, либо не решалось выпускниками.

В целом выполнение девятиклассниками данной группы заданий можно считать удовлетворительным, кроме задания №16. Умение, проверяемое в этом задании, отлично усвоено группами обучающихся, получившими оценки «4» и «5». Хороший уровень владения им демонстрирует и группа девятиклассников, получивших оценку «3». А в группе с оценкой «2» результаты плохие. Увеличение доли участников, получивших неудовлетворительный результат, объясняется во многом требованием решения не менее двух геометрических задач для прохождения минимального порога.

С заданиями части с развернутым ответом справляется только самая сильная группа. Однако высокий уровень сложности задания №25 вызывает серьёзное затруднение даже у группы, получивших оценку «5».

Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения

Задание №19 проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – основные утверждения геометрии).

Выполнение в целом по региону доля участников, выполнивших задание, составила 63,8%;

в группе, получивших оценку «2», доля выполнения задания составляет 21,9%, задание выполнило больше пятой части участников;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 55,3%, задание выполнило больше половины участников;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 79,3%;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 92,2%.

Задание отличается творческим подходом к формулировкам основных фактов планиметрии, требующим их понимания, чего недостаточно у слабой группы девятиклассников.

Задание № 24 проверяло умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – метод вспомогательной окружности, свойства параллелограмма).

Выполнение: в целом по региону с заданием справились 2,8% обучающихся;

в группе, получивших оценку «2», задание никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «3», доля выполнения задания составляет 0,1%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «4», доля выполнения задания составляет 1,7%, задание практически никто не выполнил;

в группе, получивших оценку «5», доля выполнения задания составляет 28,7%, задание выполнила пятая часть участников.

К основной ошибке можно отнести неумение выпускников работать с формализацией рассуждений. В этой группе заданий следует отметить освоение умения только на базовом уровне для основной массы участников.

В целом девятиклассники хорошо справляются с заданиями с кратким ответом. Самым сложным заданием оказалось задание №4, которое выполнили 35,8% участников. Доля выполнения заданий №2,5,16 составляет от 40% до 50%, заданий №12, 13 – от 50% до 60%. С заданиями №8,9,14,19 справляются от 60% до 70% выпускников, а с заданиями №3,10,11 – от 70% до 80% ребят. Доля выполнения заданий №1,6,7,15,17,18 составляет от 80% до 90%.

Задания части с развернутым ответом варианта КИМ по математике под силу только группе сильных учеников. Для решения этих заданий требуется высокий уровень владения необходимыми умениями.

Задания практико-ориентированного блока №2,4,5 оказались наиболее сложными для участников ОГЭ, так как были допущены ошибки вычислительного характера. Эти задания

проверяли умение решать практические задачи на нахождение величин при работе с текстом и рисунком. Для успешного выполнения данного блока заданий девятиклассникам необходимо тренировать следующие умения:

- быстро читать и извлекать необходимую информацию из незнакомого текста;
- соотносить информацию из различных частей текста, сопоставлять текстовые и внетекстовые фрагменты;
- проводить анализ и обобщать прочитанный текст;
- применять информацию из текста при решении практических задач;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста;
- преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, рисунки, схемы и др.);
- решать текстовые задачи.

Кроме того, необходимо владеть базовыми математическими знаниями: формулы, законы, определения, единицы измерения.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по математике.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Метапредметные результаты – это решение реальных жизненных ситуаций, основанное на базе знаний, полученных во время изучения одного или нескольких школьных предметов.

КИМ ОГЭ 2022 года так же как и КИМ ОГЭ 2021 года отличается введением блока **практико-ориентированных задач (№№1-5)**, объединенных одной прикладной темой. Сам блок предваряет развернутый текст, описывающий характерные условия рассматриваемого объекта. В заданиях требуется самостоятельно построить математическую модель решения, учитывая прикладные аспекты. Эти задания вызвали основную трудность участников экзамена и оказали основной вклад в снижение процентов выполнения КИМ. Для успешного выполнения заданий этого блока обучающимся необходимо обладать достаточным уровнем читательской грамотности и вычислительных навыков. Неумение выбирать нужную информацию из большого массива текста, неумение сопоставлять информацию, представленную в разных видах, и, как следствие неумение составлять грамотную математическую модель реальной ситуации не позволило обучающимся получить достаточное количество баллов за эти задания. А многие обучающиеся из-за определенной трудоемкости этого блока заданий вообще к нему не приступали.

У выпускников основной школы, завершивших обучение в этом учебном году, в недостаточной мере сформированы:

- общеучебные умения (сравнение, классификация, умение анализировать информацию);
- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни,
- умения строить и исследовать простейшие математические модели;
- умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения
- навыки работы с тестовыми заданиями;
- смысловое чтение;
- вычислительные навыки;
- графическая (геометрическая) культура.

Эти проблемы связаны с тем, что учителя много времени и внимания уделяют отработке алгоритмов решения заданий стандартного характера («решите уравнение», «решите неравенство», «упростите выражение» и т.д.), т.е. «натаскивают» учащихся на определенные типы заданий, на определенные формулировки. В то же время на уроках недостаточно внимания уделяется решению задач, требующих применения знаний из различных разделов курса алгебры, недостаточно решается задач практического характера, связанных с жизненным опытом выпускников.

Для достижения положительной динамики метапредметных результатов ОГЭ необходимо усилить подготовку учащихся по следующим разделам содержания:

- Проценты (задание №4).
- Текстовая задача (практико-ориентированные задания (задания №1-5); задачи на движение (задание №21), задачи на практические расчеты (задание №12);
- Функции. Графики функций (задание №14);
- Планиметрия. Основные утверждения (задание №19);
- Вероятность. Статистика (задание №10).

Затруднения обучающихся при выполнении заданий на формирование метапредметных умений и навыков традиционны и в значительной степени обусловлены общей нерешенностью методических подходов для решения данной проблемы. Необходимо

обратить серьёзное внимание на решение прикладных и ситуационных задач, а также на формирование уверенных вычислительных навыков.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Задания № 1, 3, 6-15, 17-19 и проверяемые ими элементы содержания, умения и виды деятельности:

- умение выполнять вычисления и преобразования на уровне части 1 КИМ ОГЭ (базовая компетенция);
- пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот;
- описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин;
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей;
- умение решать уравнения, неравенства;
- умение решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;
- умение решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Задания № 2,4,5,16 и проверяемые ими элементы содержания, умения и виды деятельности:

- умение решать практические задачи на нахождение величин (элемент содержания - работа с текстом и рисунком к нему);
- умение выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели;
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами на уровне части 2 КИМ ОГЭ;
- умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.
- усвоение школьниками региона на базовом уровне в целом нельзя считать достаточным, а также задание 12, проверяющее умение осуществлять практические расчёты по формулам, для участников, получивших отметку «2», - усвоение тоже нельзя считать достаточным.

Таким образом, высокие показатели успешности продемонстрированы при решении большинства задач первой части, что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Введение практико-ориентируемого блока заданий в КИМ 2021-2022 годов всё ещё существенно влияет на результаты участников ОГЭ. Также последствия пандемии оказали своё влияние. Процент участников, получивших отметку «2», повысился по сравнению с 2021 годом и составил 6,3%. Также повысился процент участников, получивших отметку «3», до 53,5%.

Типичные ошибки при выполнении заданий первой части: невнимательное чтение условия (путают выбор правильного ответа, часто не знают, что вынести в ответ и т. п.); арифметические ошибки (в первую очередь работа с отрицательными числами и дробями); невнимательность при переносе ответа в бланк, незнание планиметрических формул и теорем.

При решении задач части с развернутым ответом участники в основном справляются только с заданием №20 с процентом выполнения 19,7%, что меньше планируемого процента, указанного в спецификации. Группы участников, получивших отметки «2», «3», «4», практически не выполняют оставшиеся задания второй части или допускают ошибки логического и вычислительного характера. Группа участников, получивших отметку «5», выполняет задания 20, 21, 23 с процентом больше 50%, задание №22 - с процентом 35%, задание № 24 – с процентом 29%. А вот задание № 25 вызывает затруднения, процент выполнения – 3,1%, что может привести к проблеме выполнения планиметрического задания в части 2 ЕГЭ.

2.4. Рекомендации²¹ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

В школе сложились определенные подходы к выбору методов обучения, технологий в зависимости от различного сочетания конкретных обстоятельств, условий и результатов обучения. Выбирая и применяя методы, технологии и приемы обучения, учитель математики должен стремиться найти наиболее эффективные методы обучения и технологии, которые обеспечивали бы высокое качество знаний и качественную подготовку к ОГЭ обучающихся.

В условиях реализации требований ФГОС ООО на уроках математики наиболее актуальными следующие становятся **технологии:**

проблемное обучение

Создание в учебной деятельности проблемных ситуаций и организация активной самостоятельной деятельности учащихся по их разрешению, в результате чего происходит творческое овладение знаниями, умениями, навыками, развиваются мыслительные способности (*при решении текстовых задач и т.д.*).

разноуровневое обучение

У учителя появляется возможность помогать слабому, уделять внимание сильному, реализуется желание сильных учащихся быстрее и глубже продвигаться в образовании.

²¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Сильные обучающиеся утверждают в своих способностях, слабые получают возможность испытывать учебный успех, повышается уровень мотивации учения (*необходимо при организации дифференцированного обучения по любому разделу математики основной школы*).

проектные методы обучения

Работа по данной методике дает возможность развивать индивидуальные творческие способности учеников. В рамках проектной деятельности интересна работа с обучающимися по составлению тематических справочников как по алгебре, так и по геометрии. Это развивает их индивидуальные способности. Использование метода проектов ведет к тому, что повторение, а значит и подготовка к экзаменам, идет постепенно, как бы скрыто, но приводит к прочным знаниям и нужным в дальнейшей жизни навыкам. Желательно готовить справочники по темам «Треугольники», «Четырехугольники», «Окружность». Затем выполнить набор задач разного типа сложности по этим темам (брать задания из открытого банка)

исследовательские методы

Дает возможность ребятам самостоятельно пополнять свои знания, глубоко вникать в изучаемую проблему и предполагать пути ее решения (*при решении заданий части 2 КИМ ОГЭ*).

информационно-коммуникационные технологии

Применение информационно-коммуникационных технологий открывает ряд неоспоримых преимуществ: создаются предпосылки для обеспечения единой базовой подготовки учащихся к ОГЭ независимо от территориального расположения школ при отсутствии собственных высокопрофессиональных учителей математики и образовательных ресурсов. Информационно-коммуникационные технологии позволяют обучающимся получить доступ к материалам ФИПИ (спецификации, кодификатору, демоверсии т.д.), учителю организовать учебный процесс наглядно, доступно и качественно. Большой плюс данной технологии в том, что ученик сам, самостоятельно может ознакомиться с методами и способами решения многих задач, содержащихся в КИМ ОГЭ, просмотреть онлайн-консультации, посетить онлайн-занятия и т.д

здоровьесберегающие технологии

Использование данных технологий позволяют равномерно во время урока распределять различные виды заданий, чередовать мыслительную деятельность, определять время подачи сложного учебного материала, выделять время на проведение самостоятельных работ, нормативно применять ТСО, что дает положительные результаты в обучении (*данная технология необходима для предотвращения перегрузки при подготовке к ОГЭ, учета индивидуальных особенностей обучающихся*).

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов выпускников позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения математике в основной школе. Многие обучающиеся продемонстрировали отсутствие важнейших элементарных умений, безусловно, являющихся опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, работа с текстовой информацией, планиметрические задания, преобразование алгебраических выражений, перевод условия задачи на математический язык (составление выражения, уравнения; построение чертежа по условию геометрической задачи), чтение графиков функций. Анализ решаемости заданий по категориям познавательной деятельности показал, что наибольшую трудность для выпускников девятого класса, как и в предыдущие годы, составляют задания, апеллирующие к базовым знаниям и пониманию существа вопросов.

На основе проведенного анализа можно дать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим преподавание и подготовку к экзаменам всех обучающихся.

Необходимо обращать внимание на формирование основ математических знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля, критическому осмыслению своей

деятельности. Например, при разложении многочлена на множители полезно приучать обучающихся для проверки выполнить обратную операцию; при построении графика функции – проконтролировать себя, опираясь на известные свойства графика. Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса, и состоит в формировании у обучающихся общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов. Подготовка к экзамену в стиле натаскивания, практикуемая в последние годы, результатов не дает, и давать не может.

Приведем более конкретные рекомендации учителям математики:

1) Развивать вычислительные навыки обучающихся на протяжении всего периода в основной школе, а не только в 5 - 6 классах. Полезно начинать значительную часть уроков устной работой, нацеленной на формирование вычислительных навыков и повторение основных формул и теорем, либо десятиминутными математическими диктантами или устным опросом по готовым чертежам.

2) Формировать у обучающихся навыки самоконтроля. При проведении самостоятельной и контрольной работ, практиковать взаимопроверку среди учащихся с последующим анализом допущенных ошибок, также внедрять дифференцированные тестовые задания и т.д.

3) Формировать у обучающихся умения проверять ответ на правдоподобие.

4) Обучать школьников моделировать практические ситуации и исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.

5) Уделять особое внимание работе обучающихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста).

6) Проводить доказательные рассуждения при решении задач, выстраивать аргументацию при доказательстве, записывать математические рассуждения, доказательства, обращая внимание на точность и полноту приводимых обоснований.

7) Использовать результаты ГИА-9 в качестве диагностики сформированности базовых знаний и умений.

8) В случае необходимости корректировать календарно-тематическое планирование и эффективно использовать ресурсы уроков повторения и обобщения на основе глубокого анализа результатов текущего контроля и промежуточной аттестации.

9) Уделить больше времени на уроках повторению задач на проценты, использованию формул, предложенных в справочном разделе, и вычислению значений буквенных выражений.

10) На уроках повторения выделить дополнительное время уравнениям, решаемым разложением на множители и сводящимся к квадратным или линейным.

11) Больше внимания уделять не только отработке стандартных алгоритмов решения задач, но и формированию умений применять знания для решения задач в несколько измененной или новой для ученика ситуации, чаще использовать задачи практического содержания.

12) Активнее использовать информационно-коммуникативные технологии при проведении учебных занятий и при подготовке к экзамену. Экономии времени на уроке способствует использование компьютерных программ для создания к уроку интерактивных чертежей и решения задач на готовых чертежах. Использование компьютерных презентаций на уроках математики и при подготовке к экзамену открывает огромные возможности: компьютер может взять на себя функцию контроля знаний поможет сэкономить время на уроке для решения экзаменационных задач, богато иллюстрировать материал, трудные для понимания моменты показать в динамике, повторить то, что вызвало затруднения, дифференцировать урок в соответствии с индивидуальными особенностями учащихся, быстро повторить теоретический материал.

13) Больше внимания уделять развитию общеучебных умений и навыков учащихся: умение находить и анализировать информацию, умение работать с различными источниками информации, умение найти более рациональный способ решения, умение осуществлять самоконтроль при решении примеров и задач.

14) Систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Математика» с использованием контрольно-измерительных материалов, включающих задания базового и повышенного уровней, с формулировкой краткого и развернутого ответов, с подробным анализом решения.

15) В рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по математике в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственной итоговой аттестации по окончании основной школы.

16) Ежегодно корректировать рабочие программы учебного предмета «Математика» с учетом результатов диагностических работ в течение учебного года и с учетом результатов государственной итоговой аттестации.

17) Своевременно корректировать содержание практической части рабочих программ учебного предмета «Математика» (уроков развития устной и письменной речи, уроков практикумов, уроков-зачетов, контрольных уроков) с учетом уровня выполнения части 2 экзаменационной работы.

18) Активно использовать задания из открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ. Определяющим фактором успешной сдачи ОГЭ по математике является целостное и качественное прохождение курса математики.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Результаты проведенного анализа указывают на необходимость дифференцированного подхода и в процессе обучения, в том числе и при подготовке к экзамену. Учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого обучающегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня сложности, лучше дать ему возможность проработать базовые умения. Но точно так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика на решении заданий базового уровня. Возможно опираться на самооценку и устремления каждого обучающегося. При этом следует так организовать деятельность обучающихся, чтобы каждый из них решал задачи самостоятельно в удобном для него темпе, либо пользуясь результатом обсуждения в малой группе.

Основным содержанием изучения геометрии должно стать решение задач. Необходимо рассмотреть с обучающимися основные приемы и методы работы с геометрической задачей. Желательно также по каждой теме курса геометрии подготовить списки из 5 – 10 основных опорных заданий (в том числе сопоставимых с задачами открытого банка заданий).

При подготовке к ОГЭ необходима такая организация учебного процесса, которая позволила бы учитывать различия между учащимися и создавать оптимальные условия для эффективной учебной деятельности всех обучающихся, то есть возникает необходимость перестройки содержания, методов, форм обучения, максимально учитывающая индивидуальные особенности учеников.

Основные рекомендации по организации дифференцированного обучения:

- совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности для организации индивидуального и дифференцированного обучения школьников;

- продумать систему работы с учащимися, имеющими разный уровень математической подготовки;

- на ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить группу риска и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся; на каждого учащегося группы риска завести индивидуальную карту занятий и индивидуальный

график выполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям учащихся.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Физика
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы)²² проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	60	0,8	36	0,5	—	—	24	0,5
Выпускники лицеев и гимназий	2629	35,8	2496	37,0	—	—	1845	39,5
Выпускники СОШ	4445	60,5	4042	59,9	—	—	2581	55,2
Интернаты	147	2,0	146	2,2	—	—	124	2,7
Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	—	—	0	0,0
Обучающиеся на дому	2	0,03	2	0,03	—	—	3	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,1	3	0,04	—	—	1	0,02

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По анализу этих трех годов мы можем наблюдать, что количество участников, выбирающих данный предмет, уменьшается. Это связано с тем, что в последние годы очень сильно возросло влияние IT-сферы на выпускников и родителей и поэтому всё больше учеников сдают информатику в 9 классе вместо физики. К тому же, нужно отметить, что у выпускников складывается ошибочное представление, что на информатике намного легче пройти «порог» и получить положительную отметку. Отметим также, что всё больше открываются в 10-х классах профильные классы с направлением «Информатика и ИКТ». Если несколько лет назад для поступления в 10 физико-математический класс (ныне технологический) необходимо было сдать экзамен по выбору физику и (или) информатику, то с открытием новых 10-х классов с технологическим профилем, но с углубленным изучением уже «Информатики и ИКТ», то соответственно и экзаменом по выбору, в большинстве случаев, становится «Информатика и ИКТ». Конечно же, это только одна сторона анализа выбора. Есть и другая сторона: выпускникам 9 классов надо сдать 4 экзамена, 2 обязательных и 2 по выбору. И вот тут многие выбирают то, что могут сдать. Предмет «Физика» оказался далеко не на втором месте, как в прошлые годы, сразу после «Обществознания», её обогнали такие предметы как «Информатика и ИКТ», «География», «Биология». Предмет «Химия» сдавали примерно столько же обучающихся, сколько и физику. Это происходит несмотря на то, что во всех ВУЗах страны увеличиваются бюджетные места на инженерно-технические специальности, в некоторых из них даже бывает «недобор». Это повод задуматься «Почему так происходит?». Вместе с тем, просматривая динамику, отметим, что количество выпускников лицеев и гимназий, выбравших физику, в процентном отношении

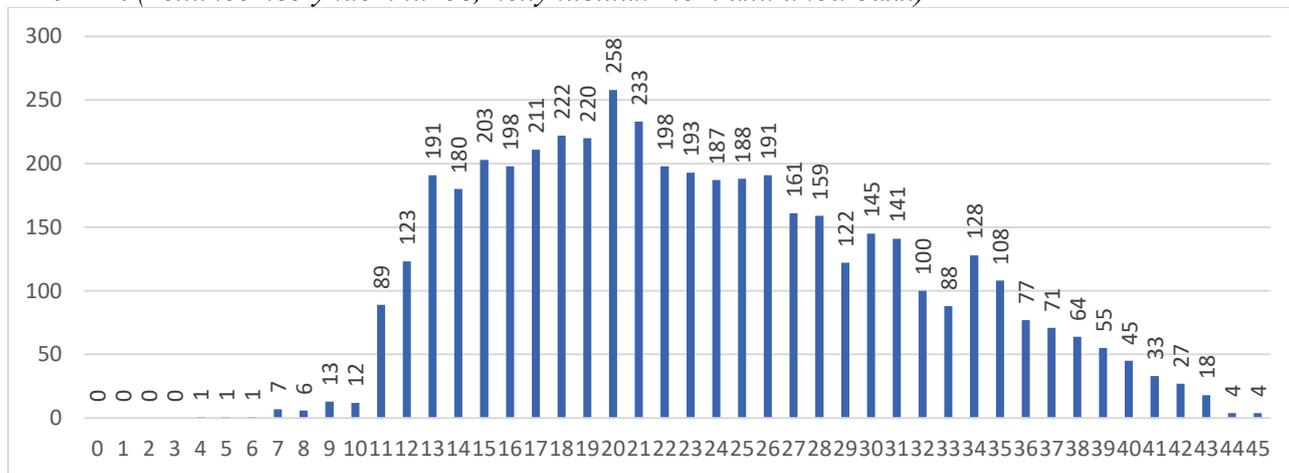
²² Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

²³ % - Процент от общего числа участников по предмету

увеличивается, а вот выпускников СОШ уменьшается. Опираясь на эти данные можно сказать, что часть выпускников школ настроены на продолжение учебы в средне-специальных учебных заведениях (колледжах и пр.) и им практически всё равно, что сдавать, так как на поступление влияет только аттестат, хотя и в аттестат идёт отметка с учетом ОГЭ.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	0	0,0			41	0,9
«3»	2541	34,6	1051	15,5			2326	49,7
«4»	3660	49,8	4171	61,8			1803	38,6
«5»	1143	15,6	1532	22,7			506	10,8

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	105	1	1,0	44	41,9	45	42,9	15	14,3
2.	г. Уфа, Калининский район	152	0	0,0	82	54,0	55	36,2	15	9,9
3.	г. Уфа, Кировский район	340	1	0,3	120	35,3	146	42,9	73	21,5

²⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	г. Уфа, Ленинский район	122	0	0,0	50	41,0	52	42,6	20	16,4
5.	г. Уфа, Октябрьский район	356	7	2,0	157	44,1	141	39,6	51	14,3
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	347	3	0,9	159	45,8	140	40,4	45	13,0
7.	г. Уфа, Советский район	180	0	0,0	81	45,0	78	43,3	21	11,7
8.	г. Агидель	8	0	0,0	5	62,5	3	37,5	0	0,0
9.	г. Кумертау	100	0	0,0	56	56,0	38	38,0	6	6,0
10.	г. Межгорье	21	0	0,0	12	57,1	5	23,8	4	19,1
11.	г. Нефтекамск	139	1	0,7	68	48,9	56	40,3	14	10,1
12.	г. Октябрьский	135	0	0,0	50	37,0	72	53,3	13	9,6
13.	г. Салават	96	4	4,2	42	43,7	39	40,6	11	11,5
14.	г. Сибай	63	0	0,0	26	41,3	27	42,9	10	15,9
15.	г. Стерлитамак	282	3	1,1	148	52,5	99	35,1	32	11,4
16.	Абзелиловский район	67	2	3,0	45	67,2	16	23,9	4	6,0
17.	Альшеевский район	42	1	2,4	20	47,6	15	35,7	6	14,3
18.	Архангельский район	16	1	6,3	11	68,8	3	18,8	1	6,3
19.	Аскинский район	14	0	0,0	5	35,8	8	57,1	1	7,1
20.	Аургазинский район	16	0	0,0	7	43,8	6	37,5	3	18,8
21.	Баймакский район	34	1	2,9	18	52,9	13	38,2	2	5,9
22.	Бакалинский район	27	0	0,0	7	25,9	15	55,6	5	18,5
23.	Балтачевский район	7	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,2
24.	Белебеевский район	98	0	0,0	62	63,3	27	27,6	9	9,2
25.	Белокатайский район	13	0	0,0	3	23,1	10	76,9	0	0,0
26.	Белорецкий район	102	0	0,0	65	63,7	27	26,5	10	9,8
27.	Бижбулякский район	21	0	0,0	11	52,4	9	42,9	1	4,8
28.	Бирский район	71	0	0,0	31	43,7	35	49,3	5	7,0
29.	Благоварский район	13	0	0,0	5	38,5	8	61,5	0	0,0
30.	Благовещенский район	34	0	0,0	13	38,2	20	58,8	1	2,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
31.	Буздякский район	8	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
32.	Бураевский район	17	0	0,0	5	29,4	9	52,9	3	17,7
33.	Бурзянский район	19	0	0,0	9	47,4	8	42,1	2	10,5
34.	Гафурыйский район	35	1	2,9	27	77,1	5	14,3	2	5,7
35.	Давлекановский район	51	1	2,0	25	49,0	20	39,2	5	9,8
36.	Дуванский район	26	0	0,0	14	53,9	10	38,5	2	7,7
37.	Дюртюлинский район	85	1	1,2	44	51,8	29	34,1	11	12,9
38.	Ермекеевский район	15	0	0,0	9	60,0	6	40,0	0	0,0
39.	Зианчуринский район	28	0	0,0	7	25,0	21	75,0	0	0,0
40.	Зилаирский район	14	0	0,0	12	85,7	2	14,3	0	0,0
41.	Иглинский район	66	3	4,6	41	62,1	19	28,7	3	4,6
42.	Илишевский район	25	0	0,0	14	56,0	9	36,0	2	8,0
43.	Ишимбайский район	73	0	0,0	49	67,1	18	24,7	6	8,2
44.	Калтасинский район	36	0	0,0	18	50,0	15	41,7	3	8,3
45.	Караидельский район	14	0	0,0	4	28,6	8	57,1	2	14,3
46.	Кармаскалинский район	59	0	0,0	37	62,7	19	32,2	3	5,1
47.	Кигинский район	19	1	5,3	10	52,6	6	31,6	2	10,5
48.	Краснокамский район	4	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
49.	Кугарчинский район	35	1	2,9	19	54,3	13	37,1	2	5,7
50.	Кушнаренковский район	9	0	0,0	7	77,8	1	11,1	1	11,1
51.	Куюргазинский район	18	0	0,0	11	61,1	7	38,9	0	0,0
52.	Министерство образования РБ	170	0	0,0	64	37,7	83	48,8	23	13,5
53.	Мелеузовский район	102	1	1,0	65	63,7	31	30,4	5	4,9
54.	Мечетлинский район	9	0	0,0	7	77,8	2	22,2	0	0,0
55.	Мишкинский район	42	0	0,0	27	64,3	13	31,0	2	4,8
56.	Миякинский район	37	1	2,7	22	59,5	14	37,8	0	0,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
57.	Нуримановский район	36	0	0,0	24	66,7	8	22,2	4	11,1
58.	Салаватский район	30	0	0,0	23	76,7	6	20,0	1	3,3
59.	Стерлибашевский район	11	0	0,0	9	81,8	2	18,2	0	0,0
60.	Стерлитамакский район	23	0	0,0	19	82,6	2	8,7	2	8,7
61.	Татышлинский район	14	0	0,0	11	78,6	2	14,3	1	7,1
62.	Туймазинский район	123	2	1,6	50	40,7	57	46,3	14	11,4
63.	Уфимский район	90	0	0,0	51	56,7	34	37,7	5	5,6
64.	Учалинский район	138	3	2,2	82	59,4	44	31,9	9	6,5
65.	Федоровский район	16	0	0,0	9	56,3	7	43,8	0	0,0
66.	Хайбулинский район	49	1	2,0	29	59,2	17	34,7	2	4,1
67.	Чекмагушевский район	18	0	0,0	3	16,7	9	50,0	6	33,3
68.	Чишминский район	22	0	0,0	12	54,6	10	45,5	0	0,0
69.	Шаранский район	8	0	0,0	4	50,0	3	37,5	1	12,5
70.	Янаульский район	61	0	0,0	41	67,2	17	27,9	3	4,9

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁵

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	4,2	62,5	16,7	16,7	33,3	95,8
2.	СОШ	1,3	54,7	36,3	7,7	44,0	98,7
3.	Лицеи	0,2	41,1	42,1	16,6	58,7	99,8
4.	Гимназии	0,3	43,3	42,1	14,4	56,5	99,8
5.	Интернаты	0,0	40,0	55,0	5,0	60,0	100,0
6.	Гимназия-интернат	2,5	55,0	30,0	12,5	42,5	97,5
7.	Лицей-интернат	0,0	38,1	47,6	14,3	61,9	100,0
8.	ОШИ с первоначальной летней подготовкой	2,5	73,8	22,5	1,3	23,8	97,5

²⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	Иное	0,0	50,0	45,5	4,5	50,0	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ №33	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ СОШ с.Трунтайшево	0,0	100,0	100,0
3.	МАОУ СОШ №8 г.Туймазы	0,0	100,0	100,0
4.	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	100,0	100,0
5.	МБОУ "Лицей № 153"	0,0	96,2	100,0
6.	МБОУ Гимназия № 2	0,0	92,9	100,0
7.	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	89,5	100,0
8.	МБОУ Школа № 7	0,0	88,9	100,0
9.	МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	0,0	87,5	100,0
10.	МОБУ Караидельская СОШ №2 Караидельский район	0,0	87,5	100,0
11.	МБОУ "Школа № 101 с углублённым	0,0	85,7	100,0

²⁶ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	изучением экономики"			
12.	МАОУ Лицей №12	0,0	85,7	100,0
13.	МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	0,0	85,7	100,0
14.	МОБУ СОШ д.Улукулево	0,0	85,7	100,0
15.	МОБУ СОШ д. Корнеевка им. Б. Рафикова	0,0	85,7	100,0
16.	МБОУ "СОШ № 21" г.Салавата	0,0	83,3	100,0
17.	БСО компьютерная школа	0,0	83,3	100,0
18.	МОБУ СОШ с.Языково	0,0	83,3	100,0
19.	МАОУ школа-интернат №1 г. Туймазы	0,0	83,3	100,0
20.	МОБУ СОШ им. Алымова А.М. с. Михайловка Уфимский район	0,0	83,3	100,0
21.	МБОУ СОШ №2 с.Фёдоровка	0,0	83,3	100,0
22.	МБОУ СОШ №7 г.Бирска	0,0	82,6	100,0
23.	МАОУ "Гимназия № 91"	0,0	81,8	100,0
24.	МБОУ СОШ № 13	0,0	80,0	100,0
25.	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	0,0	80,0	100,0
26.	МБОУ Лицей с.Толбазы	0,0	80,0	100,0
27.	МБОУ Гимназия №1 с. Верхнеяркеево	0,0	80,0	100,0
28.	МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	80,0	100,0
29.	МАОУ "Гимназия № 16"	4,2	79,2	95,8
30.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	79,2	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	33,3	50,0	66,7
2.	МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	33,3	0,0	66,7
3.	МОБУ СОШ № 7	20,0	40,0	80,0
4.	МБОУ СОШ с. Красная Башкирия	20,0	20,0	80,0
5.	МБОУ СОШ №3 с.Иглино	16,7	33,3	83,3
6.	МБОУ СОШ №2 с.Киргиз-Мияки	16,7	16,7	83,3
7.	МАОУ СОШ №1	15,4	30,8	84,6
8.	МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	14,3	42,9	85,7
9.	МБОУ Школа №127	10,0	20,0	90,0
10.	МАОУ СОШ с. Бурибай	8,3	50,0	91,7
11.	МБОУ СОШ № 10 Учалинский район	8,1	32,4	91,9
12.	МБОУ СОШ №1 с. Мраково	7,7	61,5	92,3
13.	МБОУ Школа № 98	7,7	38,5	92,3
14.	МАОУ Школа № 38	7,1	42,9	92,9
15.	МАОУ Школа № 130	6,7	33,3	93,3
16.	МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	6,7	20,0	93,3
17.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	6,3	43,8	93,8
18.	МАОУ СОШ №4 г. Туймазы	5,9	64,7	94,1
19.	МБОУ СОШ №2 с.Иглино	5,6	44,4	94,4
20.	МАОУ "Лицей № 42"	5,6	36,1	94,4
21.	МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	4,6	27,3	95,5
22.	МАОУ "Центр образования № 159"	4,4	43,5	95,7
23.	МАОУ "Гимназия № 16"	4,2	79,2	95,8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
24.	МАОУ "Татарская гимназия № 84"	3,6	35,7	96,4
25.	МАОУ "УОШИ с ПЛП"	2,5	23,8	97,5
26.	МАОУ СОШ №33	0,0	100,0	100,0
27.	МБОУ СОШ с.Трунтаишево	0,0	100,0	100,0
28.	МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	0,0	100,0	100,0
29.	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	100,0	100,0
30.	МБОУ "Лицей № 153"	0,0	96,2	100,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

По результатам ОГЭ по физике в 2022 году и в сравнении с прошлыми годами, можно сделать вывод, что на протяжении 2018-2019 годов количество получивших «2» и «3» уменьшалось, а количество получивших «4» и «5» увеличивалось, то есть была положительная динамика, а вот в 2022 году мы получили резкий спад, количество «2» и «3» резко увеличилось, особенно количество «3» почти 50% (точнее 49,7%), чего не наблюдалось в нашем регионе. Количество выпускников, получивших «4» и «5», резко упало. Одной из причин может быть то, что ОГЭ по физике реформировалось под новый формат, под стандарты ФГОС нового поколения. Выпускники должны были написать ОГЭ в новом формате ещё в 2020 году, однако по понятным причинам ОГЭ по физике с новым форматом заданий был проведен лишь в текущем году.

Получив результаты ОГЭ 2022 года, остается принять их к сведению и постараться проанализировать и скорректировать работу методических служб республики, городов и районов.

Во-первых, результаты ОГЭ по физике 2022 года показывают, что количество и качество сдающих из числа выпускников лицеев и гимназий заметно больше, по сравнению с прошлыми годами. Например, на «4» и «5» написало 56,5-58% обучающихся из числа выпускников лицеев и гимназий, тогда как в средних общеобразовательных школах этот показатель составляет 44%. Это говорит об уровне подготовки и мотивации выпускников 2022 года из лицеев и гимназий региона.

Во-вторых, доля выпускников, получивших отметку «2», составила 41%, хотя в 2018, 2019 гг. двоек не было вообще, либо они смогли пересдать в резервные дни, хотя количество сдающих было в 2 раза больше, чем сейчас, в 2022 году.

В-третьих, количество выпускников, сдавших экзамен на «4» и «5», уменьшилось практически в 2 раза. Если в 2019 году доля участников экзамена, получивших отметку «4», составила 61,8%, а доля выпускников, сдавших экзамен на оценку «5», составила 22,7%, то в 2022 году оценку «4» получили 38,6% ребят, а оценку «5» - 10,8%. (двукратное падение).

Конечно, здесь сказывается и корректировка границ баллов, по которым выставляют ту или иную отметку, но она не существенная.

Хотелось бы отметить результаты выпускников Кировского района г. Уфы: из 340 выпускников 35,3% девятиклассников сдали экзамен на оценку «3», 42,9% ребят получили оценку «4», 21,5% обучающихся сдали экзамен на оценку «5». Эти показатели намного выше средних республиканских значений, но в то же время, меньше чем за 2019 году. По другим городам и районам республики есть результаты значительно выше средних республиканских значений, но в этих муниципалитетах количество выпускников, как правило, немного.

Например, в Чекмагушевском районе сдавали всего 18 выпускников. Из них отметку «3» написали 16,7% выпускников, на «4» - 50% девятиклассников, а на «5» - 33,3% обучающихся.

Также хотелось бы отметить образовательные учреждения, подведомственные Министерству образования и науки Республики Башкортостан, их выпускники также показали результаты выше средних республиканских. Из 170 сдающих все обучающиеся получили удовлетворительные результаты, из них оценку «3» получили 37,7% выпускников, оценку «4» - 48,8% обучающихся, оценку «5» - 13,5% девятиклассников.

Кроме того, есть муниципальные образования, где у выпускников показатели выше средних республиканских значений. Помимо тех муниципалитетов, о которых было сказано выше, к этому списку можно отнести Ленинский и Советский районы г. Уфы, г. Сибай, Бакалинский, Балтачевский, Бураевский, Караидельский районы.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

Все задания соответствовали кодификатору и демоверсиям экзамена. С заданиями с №1-18 справились более 50% выпускников, а вот с заданиями №19-25 лишь 23-35% участников экзамена.

Доля выполнения заданий №14-15 составляет более 80%, они были направлены на проверку следующих элементов: «Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)» и «Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений».

Задания №1, 3, 13, 16 выполнены участниками экзамена более чем на 70%. Таким образом, доля выполнения этих 6 заданий составляет более 70%.

Группа из 14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяла освоение понятийного аппарата курса физики. Ключевыми в этом блоке являлись задания на распознавание физических явлений, как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений. Кроме того, в этой группе проверялись простые умения по распознаванию физических понятий, величин и формул и более сложные умения по анализу различных процессов с использованием формул и законов. Данный блок составляет 56% заданий от всего ОГЭ и состоит из 12 заданий базового уровня сложности и 2 заданий повышенного уровня сложности.

Анализируя результаты выполнения заданий, видно, что выпускниками на достаточном уровне (60% и более) усвоены 11 заданий: восемь заданий базового уровня сложности (№1,3,5,6,8,10,15,18) и три повышенного уровня сложности (№13,14,16).

Задание №1 проверяло умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы. Средняя доля выполнения данного задания базового уровня сложности составила 71,1%.

В задании №3 проверялось умение распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Кроме того, заданием проверялось умение различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления. Средняя доля выполнения задания выпускниками составил 77,4%. В группе обучающихся, справившихся с экзаменационной работой на оценку «3», доля выполнения задания составила 74,8%, в группе ребят, получивших оценки «4» и «5», доля выполнения составила 78,6% и 87,2% соответственно.

Задания №5 – 6 относились к разделу «Механические явления». Средняя доля выполнения этих заданий обучающимися, получившими «4» и «5,» составил 68,3% и 69,8% соответственно. Наибольшее затруднение данный вид задач вызвал у группы ребят, получивших оценку «удовлетворительно»: задание №5 выполнили 57,6% выпускников, задание 6 – 51,6% обучающихся. Девятиклассники, получившие положительные оценки, подтвердили усвоение данного материала.

Задание №8 на вычисление значений величин при анализе явлений с использованием законов и формул. Средняя доля выполнения выпускниками составила 61,7%.

Задание №10 из раздела «Квантовая явления», который изучается в 9 классе в конце учебного года. В среднем, с ним справились 60,4% участников экзамена.

В заданиях №13 – 14 проверялось умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы: анализ графиков, таблиц и схем. Эти задания повышенного уровня сложности на множественный выбор, когда необходимо из предложенного перечня утверждений выбрать два правильных. Обучающиеся достаточно успешно справились с этими заданиями и верно определили два правильных варианта ответа. Средняя доля выполнения данных заданий составила 73,0% и 84,6% соответственно.

Умение различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами, проверялось в задании №2 базового уровня сложности. В данном задании необходимо было установить соответствие между формулами для расчёта физических величин и названиями этих величин. Средняя доля выполнения данного задания составил 50,8%. В группе обучающихся, не справившихся с ОГЭ, данный показатель составил 4,9%, среди ребят, справившихся с работой на оценку «3» - 38,9%. Доля выполнения задания обучающимися, получившими оценки «4» и «5», доля выполнения составила 63,9% и 73,7% соответственно.

В задании №4 проверялось умение распознавать проявления изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства или признаки. Данное задание предлагает текст физического содержания с пропущенными словами. В ответе предложен список из восьми слов, из которых нужно было выбрать по смыслу и вставить в текст. Средняя доля выполнения данного задания базового уровня сложности составила 53,2%. В группе выпускников, получивших за экзаменационную работу оценку «3», доля выполнения задания составила 38,0%, среди ребят, получивших оценку «4», данный показатель составил 65,3%, и 83,3% выпускников, получивших оценку «5», справились с заданием.

Анализ результатов ОГЭ 2022 года показал, что умения, проверяемые в заданиях №2 и №4 усвоены выпускниками на недостаточном уровне.

Задание №7 относится к разделу «Тепловые явления» к темам «Количество теплоты», «Плавление и отвердевания кристаллических тел», «График плавления и отвердевания кристаллических тел». Средняя доля выполнения данного задания составила 59,7%. Доля выполнения задания обучающимися с неудовлетворительным результатом составила 2,4%, среди ребят, имеющих удовлетворительную оценку, данный показатель составил 43,2%, в то время как в группе учащихся, получивших оценки «4» и «5», доля выполнения составила 73,1% и 92,3% соответственно.

Задания №9 из раздела «Электромагнитные явления». Средняя доля выполнения этой задачи составила среди обучающихся 55,4%. Это задание оказалось самым сложным для

девятиклассников: в нем необходимо было продемонстрировать умение проводить анализ результатов, выраженных в виде графика, рисунка, схемы, средний процент выполнения. В группе учеников с оценкой «3» с данным заданием справились лишь 44,2%, тогда как у ребят, получивших отметку «4» и «5», данный показатель составляет 64,2% и 79,4% соответственно.

В заданиях базового уровня сложности №11-12 проверялось умение описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. Средняя доля выполнения заданий составила 56,2% и 57,7% соответственно.

Группа из трёх заданий – №15-17 – проверяла овладение выпускниками методологическими умениями. В КИМ ОГЭ были предложены как теоретические задания на снятие показаний измерительных приборов и анализ результатов опытов по их описанию, так и экспериментальное задание на реальном оборудовании на проведение косвенных измерений, проверку закономерностей или исследование зависимостей физических величин.

Задание №15 базового уровня сложности проверяло умение проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений. Средняя доля выполнения заданий – 86,4%.

Задание №16 повышенного уровня сложности на множественный выбор проверяло умение девятиклассников анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов. обучающиеся достаточно успешно справились с этим заданием. Средняя доля выполнения задания составила 73,9%.

Задание №17 высокого уровня сложности проверяло умение выпускников проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами, проверку закономерностей (экспериментальное задание на реальном оборудовании). Это задание в ОГЭ считается одним из сложных. Обучающимся необходимо было правильно выполнить задания, включающее четыре шага: зарисовать схему экспериментальной установки, записать формулу для расчёта искомой величины, правильно записать результаты прямых измерений с учётом заданных абсолютных погрешностей и записать правильное числовое значение искомой величины. Показатель выполнения этого задания составил 51,4%. Задание вызвало затруднения как у обучающихся, получивших удовлетворительные результаты (доля выполнения составила 41,4%), так и у ребят, выполнивших работу на «4» и «5» (доля выполнения составила 59,5% и 71,4% соответственно).

Блок «Понимание принципов действия технических устройств, вклад учёных в развитии науки» был представлен одним заданием базового уровня сложности (задание №18), которое проверяло умение обучающихся различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств или приводить примеры вклада российских и зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий. Учащихся хорошо справились с ним. Средняя доля выполнения задания составил 62,6%.

В каждый вариант ОГЭ было включено два задания, оценивающих работу учащихся с текстами физического содержания. При этом проверялись умения интерпретации текстовой информации и её использования при решении учебно-практических задач. Работа с информацией физического содержания проверялась и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различные способы представления информации: текст, графики, схемы, рисунки. Предлагался текст физического содержания и два задания к этому тексту.

Задания №19 базового и №20 повышенного уровня сложности проверяли умение выпускников интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую. Средняя доля выполнения девятиклассниками задания составила 35,5% и 39% соответственно. Недостаточный уровень усвоения проверяемого умения показали выпускники, получившие за работу оценка «3», доля выполнения в этой группе выпускников имеет следующие показатели: задание №19 – 17,5%, задание №20 – 23,9%. Показатель выполнения этих заданий обучающимися, получившими за работу отметку

«4», имеет следующие данные: задание №19 – 48,2%, задание №20 – 48,0%. Доля выполнения заданий № 19 и 20 ребятами, получившими за экзамен оценку «5», составляет 75,8% и 78,4% соответственно.

Блок «Решение расчётных и качественных задач» был представлен пятью заданиями, проверяющими умения решать качественные и расчётные задачи по физике. В работе предлагалась качественная задача, сконструированная на базе учебной ситуации или контекста «жизненной ситуации», а также две расчётные задачи повышенного уровня сложности и две расчётные задачи высокого уровня сложности по трём основным разделам курса физики. Ответ на вопрос в заданиях №21-22 также выполнялся обучающимися в развернутом виде и оценивался по предложенным критериям. За правильный ответ на вопрос и достаточное обоснование выпускники получали 2 балла. Средняя доля выполнения заданий №21 и 22 составила 36,6% и 27,6% соответственно. Причем задание №22 вызвало затруднение у всех групп обучающихся: в группе выпускников, получивших отметку «3», доля выполнения составила 18,3%, в группе обучающихся, получивших оценку «4», доля выполнения задания составила 34,2%, в группе учеников, получивших оценку «5», доля выполнения составила 48,8%.

Задание №21, проверяющее те же умения, что и задание №22 – объяснять физические процессы и свойства – выполнено выпускниками разных групп несколько лучше. Доля выполнения задания обучающимися, получившими отметку «3», составила 17,1%, выпускниками, получившими оценку «4», доля выполнения составила 48,9%, девятиклассниками, получившими отметку «5», доля выполнения задания составила 84,8%.

Самыми сложными в ОГЭ являются расчётные задачи. Задания №23, 24 и 25 считаются выполненными, если приведено полное правильное решение, включающее следующие элементы:

- 1) верно записано краткое условие задачи;
- 2) записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом;
- 3) выполнены необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу, и представлен ответ.

При этом допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями). Задание №23 повышенного уровня сложности проверяло умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Средняя доля выполнения задания составил 36,3%. Доля выполнения задания по группам выпускников представлена следующими показателями: «3» - 12,6%, «4» - 53,2%, «5» - 87,9%.

Задания №24 и 25 высокого уровня сложности проверяли умение решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированные задачи). Данные задачи считаются выполненными, если ученик получил 2 или 3 балла. Средняя доля выполнения заданий №24 и 25 составил 23,5% и 30,5% соответственно. Доля выполнения по группа выпускников представлена следующими показателями: «3» - 3,3% и 5,9%, «4» - 32,9% и 45,6%, «5» - 84,9% и 92,2% соответственно.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. В работе используются задания с кратким ответом и развёрнутым ответом. В заданиях №3 и 15 необходимо выбрать одно верное утверждение из четырёх предложенных и записать ответ в виде одной цифры. К заданиям №5–10 необходимо привести ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания №1, 2, 11, 12 и 18 – задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между двумя группами объектов или процессов на основании выявленных причинно-следственных связей. В заданиях №13, 14, 16 и 19 на множественный выбор нужно выбрать два верных утверждения

из пяти предложенных. В задании №4 необходимо дополнить текст словами (словосочетаниями) из предложенного списка.

В заданиях с развёрнутым ответом (№17, 20–25) необходимо представить решение задачи или дать ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. Эти задания проверяются экспертами.

В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы:

1. Механические явления;
2. Тепловые явления;
3. Электромагнитные явления;
4. Квантовые явления.

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе. Задания части 2 (задания №20–25) проверяют комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Структура КИМ ОГЭ 2022года сильно изменена по сравнению с КИМ ОГЭ 2019 года. А именно: обновлены линии заданий №4-10, 17, 23. В задании №17 включено задание на проведение исследования. Также в КИМ добавлена вторая качественная задача. Итого, если раньше экспертом проверялось 5 задач, то в 2022году уже 7 задач. Например, совершенно новым для ОГЭ по физике является задание №4 базового уровня сложности, которое направлено на проверку умений распознавать явление при описании различных опытов и различать для данного явления основные свойства или условия протекания. При выполнении задания №4 ученику необходимо дополнить учебный текст словами из предложенного списка. Пропущенные слова (словосочетания) являются терминами или ключевыми понятиями, необходимыми для описания явления или объяснения его наиболее важных свойств. Несмотря на то, что задание №4 является заданием базового уровня сложности, оно потребует от выпускника выполнения большого числа операций. Ему необходимо внимательно прочесть текст, понять о каком явлении идет речь, прочесть список слов (словосочетаний), припомнить значения терминов; сопоставить текст и термины списка и т.д.

В работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого, из них:

14 заданий базового и повышенного уровней сложности проверяет освоение понятийного аппарата курса физики. Ключевыми в этом блоке являются задания на распознавание физических явлений как в ситуациях жизненного характера, так и на основе описания опытов, демонстрирующих протекание различных явлений. Кроме того, здесь проверяются простые умения по распознаванию физических понятий, величин и формул и более сложные умения по анализу различных процессов с использованием формул и законов.

3 задания, проверяющие овладение методологическими умениями. Здесь предлагаются как теоретические задания на снятие показаний измерительных приборов и анализ результатов опытов по их описанию, так и экспериментальное задание на реальном оборудовании на проведение косвенных измерений или исследование зависимостей физических величин.

1 задание, проверяющее понимание принципа действия различных технических устройств или на знание вклада учёных в развитие физики,

2 задания, оценивающие работу с текстами физического содержания. При этом проверяются умения интерпретации текстовой информации и её использования при решении учебно-практических задач. Работа с информацией физического содержания проверяется и опосредованно через использование в текстах заданий других блоков различных способов представления информации: текста, графиков, таблиц, схем, рисунков.

5 заданий посвящённые оценке умения решать качественные и расчётные задачи по физике. Здесь предлагаются несложные качественные вопросы, сконструированные на базе учебной ситуации или контекста «жизненной ситуации», а также расчётные задачи повышенного и высокого уровней сложности по трём основным разделам курса физики. Две

расчётные задачи имеют комбинированный характер и требуют использования законов и формул из двух разных тем или разделов курса.

Максимальный балл за выполнение всех заданий работы увеличился с 43 в 2019 году до 45 баллов в 2022 году.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения	Б	71,1	28,0	61,9	78,4	90,7
2.	Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами	Б	50,8	4,9	38,9	60,9	73,7
3.	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	77,4	51,2	74,8	78,6	87,2
4.	Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	53,2	13,4	38,0	65,3	83,3
5.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	68,3	22,0	57,6	76,0	93,5

²⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	69,8	7,3	51,6	87,1	97,4
7.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	59,7	2,4	43,2	73,1	92,3
8.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	61,7	9,8	45,2	75,5	92,5
9.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	55,4	9,8	44,2	64,2	79,4
10.	Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	60,4	17,1	46,9	70,6	88,9
11.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	56,2	24,4	47,5	61,7	79,2
12.	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	57,7	37,8	47,3	63,8	84,9
13.	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	73,0	37,8	63,6	80,8	90,8
14.	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	84,6	59,8	77,5	90,7	97,8
15.	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	86,4	53,7	79,1	93,4	97,4
16.	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать	П	73,9	54,9	64,8	81,5	90,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов						
17.	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	51,4	23,2	41,4	59,5	71,4
18.	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий	Б	62,6	36,6	55,4	67,4	81,2
19.	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	Б	35,5	4,1	17,5	48,2	75,8
20.	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	П	39,0	7,3	23,9	48,0	78,4
21.	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	36,6	4,9	17,1	48,9	84,8
22.	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	27,6	2,4	18,3	34,2	48,8
23.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	36,3	0,0	12,6	53,2	87,9
24.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие	В	23,5	0,0	3,3	32,9	84,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²⁷	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	физические величины (комбинированная задача)						
25.	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	30,5	0,0	5,9	45,6	92,2

В рамках анализа отметим линии заданий с наименьшей долей выполнения. Это задания №19-25, среди них:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50): №19 (в задание необходимо было выбрать два правильных утверждения согласно текста выше);
- задания повышенного и высокого уровня (с долей выполнения ниже 30): №22 (качественная задача) №24 (расчетная задача).

Подчеркнем, что показатель в таблице означает среднюю долю выполнения, рассчитанную по специальной формуле (см. выше), а не то количество детей, которое справилось или не справилось.

Обратим внимание на тех, кто получил отметку «2», они даже и не приступали к заданиям №23-25. Таким образом, данные цифры не дают той картины как в 2018, 2019 годы, чтобы узнать, сколько конкретно детей (процентов) получили 0,1,2 или 3 балла.

По результатам можно выделить успешно усвоенные (свыше 70%) элементы содержания/освоенные умения:

- «Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения»;
- «Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки»;
- «Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)»;
- «Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений»;
- «Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов»

Недостаточно усвоены (от 50 до 69%) следующие элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности:

- «Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами»;
 - «Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления»;
 - «Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул»;
 - «Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов»;
- «Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)»;
- «Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий».

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные*

при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Из всех вариантов КИМ ОГЭ по физике очень сложным оказалось не отдельно какое-то задание (хотя такие тоже укажем), а целый вариант. Вариант №53945 оказался более сложным для всех, именно по этому варианту было много апелляций, дети были на границе отметок «2» и «3», «3» и «4», «4» и «5». Решив все задания КИМ, стало понятно, что он, действительно, оказался сложнее других, но это не значит, что не по силам детям.

В задании №1 нужно дать определение электромагнитной волне, электрическому заряду и электрическому сопротивлению, то есть сопоставить определение со второго столбца. Проблема в том, что некоторые ученики пытаются не понять, а вызубрить определение из учебника, а оно тут другое. Если начать «философствовать», то можно ошибиться.

Задания №2-4 особых отличий от заданий других вариантов не имеют.

Расчетные задачи в этом варианте представлены заданиями №5-10, в то время как в остальных вариантах расчетные задачи были только в заданиях №5-8. Причем, если в других вариантах эти расчеты проводятся устно, без калькулятора, то в данном варианте нужно иметь калькулятор или записывать решение (например, задание №7), а в задании №6 и 10 необходимо было получить данные из графиков, что тоже вызывает сложности у наших ребят.

Отметим, что задание №7 имеет во всех вариантах график или таблицу. В дополнении к достаточно непростым заданиям в вариант было включено задание №17 по оптике. Оно выполнимо, если комплект совпадает со спецификацией к ОГЭ. У нас в регионе было большое разнообразие собирающих линз, в основном в школах в наличии старые линзы на 100, 120, 150 мм. Выпускники пытались поймать (получить) изображение на расстоянии (согласно задания) 7,5 см, однако, у них ничего не получилось. Кто-то догадался измерить сначала фокусное расстояние линзы и доказать нам, экспертам, что изображения будут мнимым, прямым и увеличенным. Кто-то пытался справиться с заданием, поставив предмет дальше фокусного, но меньше двойного. Не повезло тем, у кого была линза 75 мм. Единицы догадались написать и доказать, что изображения не будет на расстоянии 7,5 см. **В комплекте с оптикой необходимо добавить один пункт «Измерить фокусное расстояние линзы», чтобы не возникало таких вот вопросов.**

Задание №18 также вызвало сложности у ребят. В задании необходимо было сопоставить научные открытия и имена ученых, которым эти открытия принадлежат. Всё было бы нормально, если бы вместе с Анри Беккерелем не была указана Мария Склодовская-Кюри. Открытие «Естественная радиоактивность». Дети прекрасно знают, что Нобелевскую премию получили ТРОЕ ученых: А.Беккерель, М.Кюри, П. Кюри за открытие радиоактивности. Конечно, мы на уроках говорим, что хронологически был первым Беккерель, но ведь он сам сразу не понял, что открыл. В данных вариантах ответов пришлось внести корректировку: засчитать верным ответ и тех, кто указал М.Кюри.

Далее шёл текст «Опыты по изучению электрического разряда в разреженных газах» и к нему два задания №19 и 20, которые для обучающихся оказались сложными. В качественной задаче №20 только часть детей знала, что альфа-частица является положительной. Далее 21 задача тоже вызвала затруднение у большинства приступивших к этому заданию детей, но тут в критериях был недочёт: «температура воды в колбе больше температуры окружающей среды», хотя в колбе изначально был газ.

В 22 задаче некоторые дети перепутали вопросы.

Задание №23 не вызвало особых сложностей.

Сложными оказались задачи №24 и 25. В 24 задаче дети не обратили внимание, что указано то, что 40% механической энергии **теряется**, а не идет на преобразование. А в 25 задаче была и плотность вещества, и удельное сопротивление, как мы знаем они обозначаются одной буквой, если дети сразу не внесли в дано обозначения, то дальше путались: вместо удельной подставляли значение плотности и наоборот. Вторая категория детей все сделала верно, кроме переводов единиц измерений. Можно было не переводить, так как площадь в

мм², а удельное сопротивление в Ом*мм²/м. Некоторые ребята посчитали, что нужно перевести, однако эти переводы всегда вызывают трудности у учащихся не только в 9 классе, но и в 11. Есть несколько детей, которые сохранили обозначения ρ и для плотности, и для удельного сопротивления и не запутались при вычислениях.

Таким образом, мы видим, что вариант был сложный по сравнению с другими вариантами.

По всем вариантам большие затруднения вызвали задания №2,4 из 1 части (50% выполнения). Если задача №2 была на соответствие формулы и определения, то задание №4 было представлено из блока «Явления». На наш взгляд задание №4 в варианте 61612 является не совсем корректным: в ключах ответ «положительный», а подходит ещё и «разноименный», так как поднесенная палочка имеет «отрицательный» заряд.

Также немного некорректным является задание №4 и в варианте 61667, где описывается U-образный манометр. Правильный ответ «Разность давления газа и атмосферного давления», но ведь есть и косвенный ответ «Давление газа в сосуде». Дети знают, что такое манометр, для чего он и как им пользоваться, некоторые отметили этот вариант ответа (1).

В заблуждение выпускников и ввело 18 задание варианта 61643, которое было на соответствие ученых и их открытий. Если ученого, открывшего «температурную шкалу» дети отметили верно – «А. Цельсий», то ученого, открывшего «полярное сияние», М.В. Ломоносова, знали или догадались далеко не все. Здесь можно было только исключением попасть в ответ, так как двое других ученых Галилей и Торричелли – итальянцы, а Италия южная страна и там явно не было полярных сияний в отличии от Российской империи, где М.В. Ломоносов и мог наблюдать, к тому же мы знаем, что из-за сильного солнечного ветра и вспышек на Солнце полярные сияния могут наблюдаться и на нижних широтах, что и наблюдалось на широтах Петербурга. Есть информация по одним источникам, что данным явлением занимался и Г.Галилей и дал имя «Полярное сияние». Но дети провели свою аналогию. «...полярное сияние происходит в атмосфере, а атмосферой, точнее атмосферным давлением занимался Е.Торричелли» и указывали его как автора полярного сияния.

В варианте 53983 в задании №17 был указан динамометр №2, а абсолютная погрешность указана с динамометра №1, тем самым введя выпускников в заблуждение, так как абсолютная погрешность динамометра №2 равной цене деления составляет 0,1 Н (в задании 0,02Н). Хотя понятно, что нужно было брать динамометр №1, у него меньше предел измерения. Опечатка в задании привела к непониманию детей и внесла сложности экспертам, так как идёт не совпадение с критериями. Но благодаря обращению на горячую линию экспертами были получены необходимые комментарии относительно данного момента.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по физике.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;

- 2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- 3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- 4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- 5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- 8) смысловое чтение;
- 9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- 10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Согласно результатам ОГЭ слабо сформированы следующие метапредметные результаты:

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. По всему КИМ, особенно по задачам №№23,24,25;
- смысловое чтение. По всему КИМ, особенно по задачам №№ 8, 19, 20, 24;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. По всему КИМ, особенно практическое задание №17;

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
- Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения; выделять приборы для их измерения;
- Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки;
- Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;

- Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул;
- Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем);
- Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений;
- Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов;
- Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных учёных-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитие техники и технологий.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами;
- Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления;
- Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании);
- Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую;
- Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач;
- Объяснять физические процессы и свойства тел.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся субъекта Российской Федерации

- Часть допущенных ошибок обусловлена отсутствием элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и прочее. Решение данной проблемы для учителей физики невозможно без регулярного включения в план урока элементарных упражнений на отработку необходимых математических операций (преобразований);
- Недостаточно отработана схема перевода из внесистемных единиц в международную систему СИ;
- Недостаточное количество часов на изучение физики в основной школе. Согласно ФГОС отводится 2 часа в неделю в 7-8 классах, 3 часа в 9 классе, а в некоторых общеобразовательных учреждениях в 9 классе 2 часа вместо 3. Вместе тем есть учреждения, отводящие на физику в сумме 5 часов в неделю уже в 7 классе.

Прочие выводы:

- При планировании обобщающего повторения целесообразно обратить внимание на те вопросы школьного курса физики, которые изучаются точно и не востребованы в полной мере при освоении последующих тем;

- При организации учебного процесса необходимо опираться на использование в текущей работе с учениками заданий всех типологических групп, которые используются в контрольных измерительных материалах ОГЭ: заданий, классифицированных по структуре, по уровню сложности, по разделам курса физики, по проверяемым умениям, по способам представления информации и т. п.;

- Особое внимание важно уделять формированию у обучающихся методологической культуры решения расчетных физических задач. Этот вид деятельности является одним из наиболее важных для успешного продолжения образования. В экзаменационной работе проверяются умения применять физические законы и формулы, как в типовых, так и в измененных учебных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Фундамент для формирования этих умений закладывается в основной школе и постепенно надстраивается в течение всех лет изучения физик.

2.4. Рекомендации²⁸ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов экзамена позволяет дать учителям физики следующие рекомендации:

1. При подготовке обучающихся к выполнению данных заданий №23-25 учителю нужно обратить внимание не только на решение самой задачи, но и на ее оформление. Для этих заданий ученик должен записать:

- краткое условие задачи «Дано»;
- уравнения и формулы, которые нужны для решения задачи;
- математические преобразования;
- расчеты;
- ответ.

2. При записи краткого условия задачи учитель должен акцентировать внимание учеников на то, что в «Дано» нужно указать все значения физических величин из условия задачи, также необходимо зафиксировать постоянные и справочные величины, которые нужны для решения, кратко записать вопрос задачи (постоянные величины выпускник может взять из справочных материалов к варианту КИМ).

3. При подготовке к экзамену педагогу нужно напомнить ученикам о правилах перевода величин в СИ, правильной записи формулы, которые нужны для решения задачи (используются необходимые формулы, входящие в кодификатор КИМ ОГЭ по физике), обратить внимание школьников на то, что разные физические величины должны иметь разные обозначения – буквы или индексы. Например, плотность и удельное сопротивление

²⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

обозначаются одной буквой «р». Поэтому здесь нужна индексация для разделения этих величин.

4. В ответе ученик должен обязательно указать числовое значение и единицы измерения величины.

5. При подготовке к экзамену педагогу нужно ознакомить учеников с наборами комплектов оборудования. Особенность каждого комплекта в том, что с помощью одного комплекта можно выполнить серию экспериментальных заданий. Это значит, что для конкретного задания набор оборудования в комплекте избыточен и ученику нужно выбрать нужное. Список комплектов можно взять в спецификации к КИМ ОГЭ.

Учителю следует акцентировать внимание учеников на пункте 2 в условии задания, а также на то, что формула для расчета результата должна содержать величины, которые были заданы и измерены. Выпускникам нужно обязательно записать результаты прямых измерений и учесть абсолютную погрешность измерения. Это позволит избежать потери баллов.

6. По номерам 19 и 20 ученику нужно внимательно прочитать текст физического содержания, рассмотреть все прилагаемые к тексту рисунки, графики и схемы. Это позволит избежать ошибок при выборе верных утверждений.

При подготовке педагог должен акцентировать внимание учеников не только на самом тексте, но и на рисунках к нему. Чтобы облегчить задачу, учитель должен научить школьников находить похожие утверждения и фразы в тексте на утверждения, представленные в задании, а также анализировать текст физического содержания.

7. В целях совершенствования процесса обучения и повышения качества подготовки по физике выпускников 9-х классов рекомендуется использовать различные формы и методы для обеспечения освоения учащимися основного содержания курса физики и оперирование разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников основной школы. В наиболее тщательной отработке нуждается материал, составляющий базовое ядро содержания физического образования, так как проверяющие его задания должны выполняться всеми учащимися. Используя различные подходы, формы и методы в процессе подготовки к ГИА необходимо формировать у учащихся умения анализировать тексты с физической информацией, умения использовать текстовую информацию в измененной ситуации, умения переводить информацию из одной знаковой системы в другую. При проведении различных форм контроля необходимо более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ОГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление физических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от учащихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Учителям физики необходимо вести систематическую и планомерную работу по отслеживанию и отработке основных затруднений обучающихся. В связи с этим рекомендуется разрабатывать индивидуальные планы для обучающихся, использовать технологический подход в подготовке, методические рекомендации ФИПИ, разработанные на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ГИА.

А также:

- использовать аналитические материалы результатов ОГЭ 2022 года в работе по подготовке учеников к экзамену 2023 года;

- использовать больше заданий на основе графических зависимостей, на определение по результатам эксперимента значения физических величин (косвенные измерения), на оценку соответствия выводов имеющимся экспериментальным данным, на объяснение результатов опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий;

- формировать умение использовать физические законы и формулы, в ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания;

- включать задания из банка ОГЭ в диагностические и контрольные работы, используя весь спектр таких заданий и современные дидактические пособия;

- изучить спецификацию экзаменационной работы ОГЭ и рекомендации по подготовке к экзамену;
- предусмотреть повторение элементов содержания образования из курса основной школы в рамках обобщающего повторения;
- довести до сведения учащихся требования к уровню усвоения знаний и умению выполнять задания разного уровня сложности;
- использовать материалы открытого банка заданий ОГЭ, методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ и ЕГЭ прошлых лет, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке заданий с развёрнутым ответом, видео-консультации руководителей федеральной и региональной предметных комиссий, опубликованных на сайте ФБГНУ «Федеральный институт педагогических измерений».

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Необходимо помнить, что изучение физики на базовом уровне основной школы не всегда предполагает обучение выполнению заданий высокой степени сложности. Не следует нерационально расходовать время урока на демонстрацию решения сложной задачи: основная часть обучающихся не подготовлена к ее восприятию и, поэтому, не способна усвоить предлагаемый учителем материал. Целесообразнее сконцентрировать внимание на повышении качества усвоения материала на базовом уровне.

В классах с изучением предмета на повышенном уровне (профильный уровень) целесообразно помнить, что обучение решению задач – самостоятельная педагогическая проблема, которая не решается путем демонстрации учащимся образцов решения задачи учителем. При обучении решению задач высокой степени сложности важны не только знания соответствующего учебного теоретического материала и умение применять его в простейших ситуациях, но понимание и знание метода решения. Это последнее напрямую связано с умением проводить мыслительные операции высокого порядка. Отсюда следует, что при предъявлении учащимся образцов решения той или иной задачи главное внимание следует уделять качественному анализу ситуации и тщательному построению рассуждения.

Для организации работы учащихся с разным уровнем подготовки во время повторения и закрепления знаний необходимо продумать и предусмотреть различные типы заданий по конкретным темам с возможностью работы в разном темпе, так как разный темп восприятия информации, разный уровень математической подготовки не позволит всем учащимся в полной мере быть удовлетворенными при выполнении заданий одного уровня. Поэтому рекомендуется для каждого ученика готовить доступное для него задание (не ниже уровня программы), с возможностью увеличения уровня сложности.

Суть дифференцированного подхода не в облегчении содержания материала, а в нахождении более простого пути, по которому ученик должен прийти к конечной цели, т.е. к самостоятельному выполнению задания. Такая дифференциация сводится к изменению характера инструкции для самостоятельной работы, когда слабоуспевающий ученик в дополнение к заданию может получить помощь в опосредованном виде. Основное назначение дифференцированных заданий состоит в том, чтобы, зная и учитывая индивидуальные отличия в учебных возможностях учащихся, обеспечить каждому оптимальные условия для формирования познавательной деятельности в процессе учебной работы.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для

всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Химия
(наименование учебного предмета)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы²⁹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³⁰	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	101	1,4	89	1,4	—	—	60	1,4
Выпускники лицеев и гимназий	1962	27,6	1894	28,7	—	—	1368	32,8
Интернаты	4925	69,3	4441	67,4	—	—	2647	63,5
Места лишения свободы	97	0,0	137	2,1	—	—	73	1,8
Выпускники СОШ	0	0,0	0	0,0	—	—	0	0,0
Обучающиеся на дому	0	0,0	8	0,1	—	—	0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,01	2	0,03	—	—	1	0,02

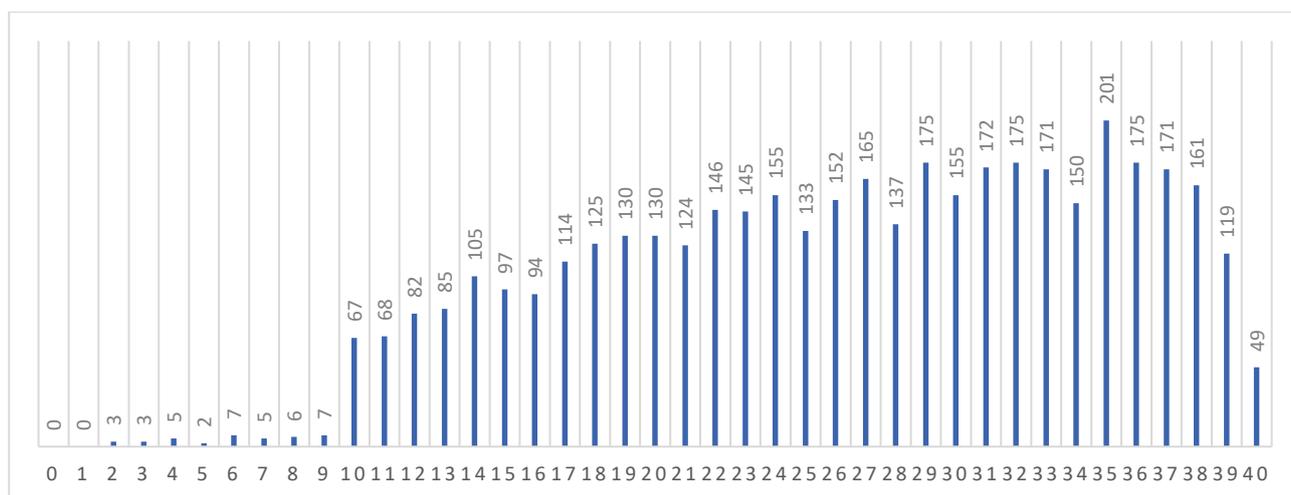
По анализу трех годов мы можем наблюдать, что количество обучающихся, выбирающих данный предмет, уменьшается среди всех категорий выпускников. Такое снижение количества желающих сдавать ОГЭ по химии можно обосновать усложнением заданий ОГЭ по химии, а также появлением в экзаменационной работе практической части, выполнение которой настораживало многих ребят. Возможно, это также связано и с тем, что в последние годы очень сильно возросло влияние IT-сферы на выпускников и родителей, поэтому всё больше девятиклассников при определении учебных предметов для сдачи ОГЭ делают выбор в пользу информатики вместо химии.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

²⁹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

³⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	0	0,0			38	0,9
«3»	1806	25,4	821	12,5			1097	26,3
«4»	3035	42,7	2810	42,6			1487	35,7
«5»	2263	31,9	2960	44,9			1544	37,1

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	78	0	0,0	29	37,2	24	30,8	25	32,1
2.	г. Уфа, Калининский район	155	1	0,7	52	33,6	49	31,6	53	34,2
3.	г. Уфа, Кировский район	198	5	2,5	45	22,7	72	36,4	76	38,4
4.	г. Уфа, Ленинский район	111	0	0,0	16	14,4	42	37,8	53	47,8
5.	г. Уфа, Октябрьский район	241	2	0,8	63	26,1	81	33,6	95	39,4

³¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	г. Уфа, Орджоникидзевс кий район	139	3	2,2	48	34,5	42	30,2	46	33,1
7.	г. Уфа, Советский район	137	2	1,5	34	24,7	36	26,3	65	47,5
8.	г. Агидель	5	0	0,0	2	40,0	1	20,0	2	40,0
9.	г. Кумертау	63	0	0,0	6	9,5	23	36,5	34	54,0
10.	г. Межгорье	12	0	0,0	6	50,0	4	33,3	2	16,7
11.	г. Нефтекамск	163	0	0,0	35	21,5	65	39,9	63	38,7
12.	г. Октябрьский	104	0	0,0	21	20,2	36	34,6	47	45,2
13.	г. Салават	133	4	3,0	40	30,1	45	33,8	44	33,1
14.	г. Сибай	94	2	2,1	18	19,2	39	41,5	35	37,2
15.	г. Стерлитамак	306	3	1,0	101	33,0	104	34,0	98	32,0
16.	Абзелиловский район	68	2	2,9	31	45,6	20	29,4	15	22,1
17.	Альшеевский район	48	1	2,1	15	31,3	16	33,3	16	33,3
18.	Архангельский район	28	1	3,6	13	46,4	11	39,3	3	10,7
19.	Аскинский район	27	0	0,0	7	25,9	9	33,3	11	40,7
20.	Аургазинский район	21	0	0,0	8	38,1	7	33,3	6	28,6
21.	Баймакский район	74	0	0,0	22	29,7	28	37,8	24	32,4
22.	Бакалинский район	27	0	0,0	3	11,1	10	37,0	14	51,9
23.	Балтачевский район	19	0	0,0	6	31,6	6	31,6	7	36,8
24.	Белебеевский район	78	1	1,3	27	34,6	31	39,7	19	24,4
25.	Белокатайский район	13	0	0,0	3	23,1	4	30,8	6	46,2
26.	Белорецкий район	102	2	2,0	27	26,5	37	36,2	36	35,3
27.	Бижбулякский район	16	1	6,3	2	12,5	7	43,8	6	37,5
28.	Бирский район	91	0	0,0	18	19,8	31	34,1	42	46,2
29.	Благоварский район	29	0	0,0	4	13,8	15	51,7	10	34,5
30.	Благовещенский район	42	0	0,0	11	26,2	19	45,2	12	28,6

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
31.	Буздякский район	28	0	0,0	8	28,6	9	32,1	11	39,3
32.	Бураевский район	16	0	0,0	1	6,3	5	31,3	10	62,5
33.	Бурзянский район	19	0	0,0	3	15,8	10	52,6	6	31,6
34.	Гафурийский район	29	1	3,5	7	24,1	13	44,8	8	27,6
35.	Давлекановский район	54	0	0,0	16	29,6	23	42,6	15	27,8
36.	Дуванский район	32	0	0,0	15	46,8	11	34,4	6	18,8
37.	Дюртюлинский район	61	0	0,0	8	13,1	26	42,6	27	44,3
38.	Зианчуринский район	30	0	0,0	3	10,0	18	60,0	9	30,0
39.	Зилаирский район	11	0	0,0	2	18,2	5	45,4	4	36,4
40.	Иглинский район	25	1	4,0	2	8,0	10	40,0	12	48,0
41.	Илишевский район	21	0	0,0	6	28,6	5	23,8	10	47,6
42.	Ишимбайский район	87	0	0,0	25	28,7	26	29,9	36	41,4
43.	Калтасинский район	33	0	0,0	3	9,1	11	33,3	19	57,6
44.	Караидельский район	31	0	0,0	15	48,4	10	32,3	6	19,4
45.	Кармаскалинский район	47	0	0,0	14	29,8	15	31,9	18	38,3
46.	Кигинский район	11	0	0,0	2	18,2	6	54,6	3	27,3
47.	Краснокамский район	21	0	0,0	3	14,3	12	57,1	6	28,6
48.	Кугарчинский район	24	0	0,0	4	16,7	6	25,0	14	58,3
49.	Кушнаренковский район	23	0	0,0	9	39,1	10	43,5	4	17,4
50.	Куюргазинский район	20	2	10,0	8	40,0	6	30,0	4	20,0
51.	Министерство образования РБ	149	0	0,0	23	15,4	55	36,9	71	47,7
52.	Мелеuzовский район	107	1	0,9	33	30,8	38	35,6	35	32,7
53.	Мечетлинский район	14	0	0,0	3	21,4	6	42,9	5	35,7
54.	Мишкинский район	17	0	0,0	7	41,2	8	47,1	2	11,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
55.	Миякинский район	47	0	0,0	15	31,9	15	31,9	17	36,2
56.	Нуримановский район	26	0	0,0	5	19,2	15	57,7	6	23,1
57.	Салаватский район	32	0	0,0	6	18,8	13	40,6	13	40,6
58.	Стерлибашевский район	9	0	0,0	2	22,2	1	11,1	6	66,7
59.	Стерлитамакский район	14	0	0,0	7	50,0	4	28,6	3	21,4
60.	Татышлинский район	20	0	0,0	6	30,0	10	50,0	4	20,0
61.	Туймазинский район	127	1	0,8	24	18,9	42	33,1	60	47,2
62.	Уфимский район	88	2	2,3	26	29,6	30	34,1	30	34,1
63.	Учалинский район	82	0	0,0	16	19,6	33	40,2	33	40,2
64.	Федоровский район	18	0	0,0	3	16,7	8	44,4	7	38,9
65.	Хайбуллинский район	41	0	0,0	13	31,7	13	31,7	15	36,6
66.	Чекмагушевский район	23	0	0,0	6	26,1	8	34,8	9	39,1
67.	Чишминский район	41	0	0,0	9	22,0	18	43,9	14	34,2
68.	Шаранский район	26	0	0,0	10	38,5	10	38,5	6	23,1
69.	Янаульский район	40	0	0,0	16	40,0	9	22,5	15	37,5

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³²

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0	40,7	33,9	25,4	59,3	100,0
2.	СОШ	1,1	28,7	36,2	34,0	70,2	98,9
3.	Лицеи	0,6	20,9	34,0	44,5	78,4	99,4
4.	Гимназии	0,6	22,3	35,5	41,6	77,1	99,4
5.	Интернаты	5,6	11,1	50,0	33,3	83,3	94,4
6.	Места лишения свободы	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0

³² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
7.	Гимназия-интернат	0,0	21,6	33,8	44,6	78,4	100,0
8.	Лицей-интернат	0,0	16,4	34,6	49,1	83,6	100,0
9.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	28,6	28,6	42,9	71,4	100,0
10.	Колледж	0,0	0,0	25,0	75,0	100,0	100,0
11.	Иное	0,0	57,1	42,9	0,0	42,9	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³³

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Школа № 104"	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ Школа № 70	0,0	100,0	100,0
3.	МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	0,0	100,0	100,0
4.	МАОУ "Лицей № 46"	0,0	100,0	100,0
5.	ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	0,0	100,0	100,0
6.	МБОУ Школа № 88	0,0	100,0	100,0
7.	МБОУ "Башкирский лицей № 136"	0,0	100,0	100,0
8.	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	100,0	100,0
9.	МБОУ "Школа № 27 с углубленным	0,0	100,0	100,0

³³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	изучением отдельных предметов"			
10.	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	0,0	100,0	100,0
11.	МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г. Кумертау	0,0	100,0	100,0
12.	МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	0,0	100,0	100,0
13.	МБОУ СОШ № 18	0,0	100,0	100,0
14.	МБОУ Гимназия № 2	0,0	100,0	100,0
15.	МБОУ "СОШ № 22" г.Салавата	0,0	100,0	100,0
16.	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	0,0	100,0	100,0
17.	МБОУ БГ № 25 г.Салавата	0,0	100,0	100,0
18.	МБОУ "Лицей № 1" г.Салавата	0,0	100,0	100,0
19.	МОБУ Башкирский лицей	0,0	100,0	100,0
20.	МОБУ Гимназия	0,0	100,0	100,0
21.	МОБУ Лицей №9	0,0	100,0	100,0
22.	МАОУ СОШ №24	0,0	100,0	100,0
23.	МБОУ СОШ №2 с.Аскино	0,0	100,0	100,0
24.	МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	0,0	100,0	100,0
25.	МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	0,0	100,0	100,0
26.	МАОУ СОШ №41 им. Аксаковой О.Г. с.Аксаково	0,0	100,0	100,0
27.	МОБУ СОШ №1 с. Инзер	0,0	100,0	100,0
28.	МОБУ СОШ №1 г. Белорецк	0,0	100,0	100,0
29.	МБОУ СОШ №8 г.Бирска	0,0	100,0	100,0
30.	МОБУ СОШ № 4 им. А.Я. Першина г.Благовещенска	0,0	100,0	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 116	20,0	80,0	80,0
2.	МОБУ СОШ с. Дмитриевка	20,0	60,0	80,0
3.	МАОУ СОШ №16	20,0	40,0	80,0
4.	МБОУ Школа № 118	16,7	66,7	83,3
5.	МАОУ СОШ №26	16,7	66,7	83,3
6.	МБОУ СОШ № 2 с. Ермолаево	16,7	33,3	83,3
7.	МБОУ Школа № 22	14,3	71,4	85,7
8.	МОБУ СОШ №6	14,3	57,1	85,7
9.	МБОУ Школа № 108	14,3	28,6	85,7
10.	МБОУ Школа № 41	12,5	50,0	87,5
11.	МБОУ СОШ №2 с.Раевский	11,1	55,6	88,9
12.	МБОУ Школа № 18	8,3	70,8	91,7
13.	МБОУ "Гимназия им. Т.Кусимова"	8,3	58,3	91,7
14.	МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	8,3	33,3	91,7
15.	МБОУ "Лицей №94"	6,7	86,7	93,3
16.	МАОУ "Гимназия № 16"	6,7	80,0	93,3
17.	МОБУ СОШ д. Шаминоно	5,9	76,5	94,1
18.	МАОУ СОШ №15 г.Белебея	5,6	50,0	94,4
19.	МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	5,3	79,0	94,7
20.	МАОУ "Татарская гимназия № 84"	5,3	52,6	94,7
21.	МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	5,0	70,0	95,0
22.	МАОУ "Лицей № 42"	4,2	62,5	95,8
23.	МОБУ СОШ №1	3,7	70,4	96,3
24.	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	3,3	66,7	96,7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	0,0	94,3	100,0
26.	МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	0,0	93,8	100,0
27.	МОБУ лицей с. Булгаково	0,0	93,8	100,0
28.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	93,6	100,0
29.	МБОУ Гимназия № 3	0,0	93,3	100,0
30.	МБОУ СОШ №2 г.Ишимбая Ишимбайский район	0,0	93,3	100,0

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

В 2022 году химию, как предмет по выбору сдавали 4 149 учащихся образовательных организаций Республики Башкортостан, из них 0,9% обучающихся не преодолели минимальный порог, 26,3% девятиклассников получили оценку «3», 35,7% обучающихся справились с на оценку «4» и 37,1% учеников получили оценку «пять».

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно сделать вывод, что высокие результаты показывают учащиеся колледжей, лицеев-интернатов, школ-интернатов, гимназий, лицеев, что объясняется высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации (все лицеи и гимназии имеют определённую профессиональную ориентацию). Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее высокие результаты традиционно показывают наиболее способные к обучению учащиеся с высокой мотивацией к достижению высокого результата. 30 образовательных организаций Республики Башкортостан показали наиболее высокие результаты. Среди них МОБУ «Школа №104», МБОУ Школа №70, МБОУ «Школа №19 им. Б.И. Северинова», МАОУ «Лицей №46» г. Уфы и др., где при 100% уровне обученности 100% учеников сдали экзамен на «четыре» и «пять».

Принимая во внимание такой показатель, как качество обучения, можно увидеть, что лидерами по этому показателю стали следующие муниципалитеты: г. Уфа (Ленинский район), г.Кумертау, г.Октябрьский Аскинский, Бакалинский, Белокатайский, Бирский, Бураевский, Дюртюлинский, Калтасинский, Кугарчинский, Стерлибашевский районы.

В число 30 общеобразовательных учреждений с наиболее низкими результатами преобладают СОШ. Так, в МБОУ Школа №116 г. Уфы, в МБОУ СОШ с.Дмитриевка Уфимского района, МАОУ СОШ №16 доля обучающихся, получивших двойки, составляет 20%.

По качеству обучения низкие результаты в таких муниципалитетах, как Абзелиловский район – 51,5%, а также Архангельский и Куюргазинский район районы по 50% качества знаний. Можно сделать вывод, что методические сообщества данных территорий не провели анализа результатов ОГЭ предыдущих лет и не пересмотрели подходов к подготовке выпускников основной школы к ОГЭ, что и привело к низким результатам в 2022 года.

При рассмотрении динамики результатов за последние три года, когда проводился экзамен (2018, 2019, 2022 годы), можно увидеть, что наиболее высокие результаты были в 2019 году. Наблюдался рост количества пятерок, на 12,9% сократилось количество троек.

По сравнению с 2019 годом в текущем году динамика показателей ухудшилась. Доля пятерок с 44,9% уменьшилось до 37,1%, доля четверок с 42,6% уменьшилось до 35,7%; доля троек увеличилось с 12,5% до 26,3%. В 2022 году 38 обучающихся (0,9%) получили двойки.

Снижение результатов, возможно, обусловлено изменением содержания КИМ в 2022 году: современный формат заданий требует от выпускников не только знания материала, но и умения применять знания, полученные в результате освоения программы по химии, поэтому доля участников ОГЭ, не справившихся с экзаменом, так увеличилась.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ по химии состоит из двух частей и включает в себя 24 задания. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, подразумевающих самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности цифр. Часть 2 содержит 5 заданий: 3 задания этой части подразумевают запись развернутого ответа, 2 задания этой части предполагают выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов.

На основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по химии в 2022 году по сравнению с 2019 годом можно выявить следующие изменения:

- Для повышения деятельностной составляющей заданий, снижения вероятности случайного выбора правильного ответа увеличена доля заданий с множественным выбором ответа и заданий на установление соответствия;
- Добавлены задания, предусматривающие проверку умения работать с текстом. Например, добавлено задание № 1 предусматривающее проверку умения работать с текстовой информацией, отражающей различия в содержательной нагрузке понятий. В задании требуется выбрать два утверждения, в которых химический термин используется в определенном смысловом значении.
- Из первой части исключено задание по разделу «Первоначальные сведения об органических веществах».
- Добавлены задания на расчеты с использованием понятия «массовая доля химического элемента в веществе».
- Во вторую часть включено задание 21 на проверку понимания существования взаимосвязи между различными классами неорганических веществ и сформированности умения составлять уравнения реакций, отражающих эту связь. Ещё одним контролируемым умением является умение составлять уравнения реакций ионного обмена, в частности сокращённое ионное уравнение
- Также во вторую часть добавлена практическая работа, которая включающая в себя задания 23 и 24. В задании 23 из предложенного перечня необходимо выбрать два вещества, взаимодействие с которыми отражает химические свойства указанного в условии задания вещества, и составить с ними два уравнения реакций. Задание 24 предполагает проведение двух реакций, соответствующих составленным уравнениям реакций задания 23 с соблюдением правил техники безопасности и техники выполнения химического эксперимента.
- С 2022 года варианты КИМ стали содержать 24 задания, в отличии от 2019 года (когда было 22 задания). Варианты КИМ 2022 года в части 1 содержат 19 заданий с кратким ответом, в их числе 14 заданий базового уровня сложности (1-3, 5-8, 11, 13-16, 18-19) и 5 заданий повышенного уровня сложности (4, 9, 10, 12, 17), а в 2019 году заданий повышенного уровня сложности было 4 (16, 17, 18, 19). Также во второй части в 2022 году было увеличено количество заданий высокого уровня сложности с трех до пяти: 3 задания (20-22) с развернутым ответом, 2 задания (23-24) выполнение реального

эксперимента и оформление его результатов. Общее время выполнения работы в 2022 году было увеличено со 120 до 180 минут.

В 2022 году верное выполнение каждого из заданий 1-3, 5-8, 11, 13-16, 18-19 оценивается 1 баллом, а полный правильный ответ на каждое из заданий 4, 9, 10, 12 и 17 оценивается 2 баллами; если допущена ошибка, то ответ оценивается в 1 балл; если допущено две и более ошибки или ответа нет, то выставляется 0 баллов.

В 2022 году за выполнение каждого из заданий 20 и 22 ставилось 3 балла, за выполнение каждого из заданий 21 и 23 – 4 балла, за выполнение 24 задания – 2 балла. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы составил 40 баллов в 2022 году, а в 2019 году было 34 балла.

Задание 24 предполагает выполнение эксперимента под наблюдением экспертов. К выполнению задания 24 приступали после выполнения участником экзамена задания 23 и не ранее чем через 30 минут после начала экзамена. После выполнения задания 24 экзаменуемый имел право продолжить выполнение других заданий экзаменационной работы до окончания экзамена.

Преимуществом ОГЭ 2022 г. с КИМ ЕГЭ по химии является содержательная и деятельностная составляющая экзамена благодаря использованию форм и формулировок заданий, аналогичных ЕГЭ. Так, для проверки сформированности усвоения понятий, изучаемых в систематическом курсе химии основной школы, предлагаются задания на сравнение или классификацию предлагаемых объектов, а также на их применение в процессе анализа химической информации.

В КИМ ОГЭ по химии также включены задания, предусматривающие проверку умения прогнозировать возможность протекания химических реакций и состав образующихся продуктов реакций, описывать признаки их протекания или определять реактивы, необходимые для проведения качественных реакций. Так же, как и в варианте ЕГЭ, большое внимание уделено проверке сформированности системных знаний о химических свойствах неорганических веществ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Базовый	53,7	23,7	38,7	49,2	69,5
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Базовый	69,8	13,2	51,0	66,7	87,5

³⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Базовый	75,4	36,8	57,6	74,5	89,8
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	Повышенный	83,0	30,3	70,1	83,0	93,6
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Базовый	88,4	39,5	74,6	89,7	98,2
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева	Базовый	59,5	21,1	39,6	53,5	80,4
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Базовый	79,4	21,1	56,4	81,0	95,7
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Базовый	46,8	7,9	20,8	37,5	75,3
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Повышенный	60,0	23,7	34,1	54,7	84,3
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Повышенный	60,5	14,5	31,4	56,0	86,7
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов,	Базовый	71,1	10,5	49,1	71,1	88,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	поглощению и выделению энергии						
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	Повышенный	65,6	15,8	44,4	63,0	84,3
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Базовый	65,0	15,8	31,9	64,1	90,5
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	Базовый	57,7	2,6	27,6	54,2	83,8
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Базовый	82,0	36,8	64,6	82,0	95,5
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Базовый	35,3	15,8	24,5	33,2	45,4
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ.	Повышенный	52,9	10,5	22,7	47,3	80,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁴	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)						
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Базовый	77,1	2,6	52,1	80,2	93,8
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Базовый	39,2	0,0	9,7	30,9	69,2
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Высокий	71,3	4,4	38,0	74,6	93,4
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Высокий	54,8	0,0	15,9	51,3	87,2
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	Высокий	51,2	1,8	9,2	44,5	88,7
23	Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	Высокий	80,9	14,5	52,3	86,0	97,8
24	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов	Высокий	88,7	50,0	74,7	91,9	96,4

Данные статистики по результатам выполнения задания КИМ 2022 года показывают, что в первой части экзаменационной работы наименьшая доля выполнения заданий (35,3%) продемонстрирована экзаменуемыми при выполнении задания №16 (базовый уровень сложности), где необходимо применение знаний из темы «Правила ТБ в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций». Это задание вызвало наибольшие сложности потому, что у детей вызывают трудности вопросы применения знаний по ТБ на практике, а также проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни.

Здание №19 базового уровня сложности, предусматривающее решение задачи по расчёту массы вещества, сделали правильно только 39,2% выпускников. Такой результат показывает наличие проблем в расчётах массы веществ по формулам сложных веществ, а также говорит о наличии проблем с округлением чисел. В задании №8, так же базового уровня, верный ответ дали всего лишь 46,8% обучающихся. Это говорит о наличии проблем у экзаменуемых в применении знаний о химических свойствах и получении оксидов, кислот, оснований, солей.

В заданиях высокого уровня сложности (второй части) низкие результаты продемонстрированы девятиклассниками при выполнении заданий №22 и №21. Только 51,2% обучающихся смогли решить задачу задания №22 на расчеты количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Как правило, школьники совершают ошибки в расчетах, в уравнениях (путают виды солей – сульфаты, сульфиты, сульфиды; неправильно расставляют коэффициенты). В задании №21 всего 54,8% учеников написали все четыре уравнения (три молекулярных и одно сокращенное ионное) верно. При этом школьники пропускают какое-либо звено в логической цепочке превращений.

Самые высокие результаты выпускники показали в практическом задании высокого уровня сложности №24, средняя доля выполнения которого составила 88,7%. Полученный результат по данному заданию говорит о том, что обучающиеся хорошо освоили правила ТБ при проведении практических работ по химии и приобрели навыки выполнения химического эксперимента. Также высокие результаты продемонстрированы выпускниками при выполнении задания базового уровня №5, средняя доля выполнения составила 88,4%, что означает усвоение понятий о строении вещества и видах химической связи.

Неплохие показатели выполнения задания и у задания №4 повышенного уровня сложности – 83%, в котором ребята правильно определили степени окисления атомов химических элементов в веществах.

Аналогично обстоят дела с заданиями:

- №15, базового уровня сложности, средняя доля выполнения – 82%. Выпускники правильно определили окислительно-восстановительные процессы;
- №23, высокого уровня сложности, средняя доля выполнения – 80,9%. Большинство обучающихся правильно выполнили экспериментальную задачу, характеризующую химические свойства предложенного вещества с указанием признаков реакции;
- №7, базового уровня сложности, с показателем выполнения 79,4%. Выполняя это задание, ребята показали навыки определения классов неорганических веществ;
- №18, базового уровня сложности, средняя доля выполнения – 77,1%. Большая часть обучающихся верно рассчитала массовую доли химического элемента в веществе;
- №3, базового уровня сложности, средняя доля выполнения – 75,4%. Выпускники правильно определили закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева.

В итоге, средняя доля выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности составил 64,34%, а высокого уровня сложности – 69,38%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году в целом показал низкие результаты выполнения выпускниками заданий высокого уровня сложности (кроме задания №24, так как по нему большинство имеют хорошие навыки). Также низкие результаты продемонстрированы при выполнении выпускниками, получившими неудовлетворительный результат, заданий базового и повышенного уровней. Это объясняется тем, что у девятиклассников недостаточно сформировано математическое, логическое и абстрактное мышление.

С заданием №1, в котором необходим выбор утверждения, относящегося либо к химическим элементам, либо простым веществам, справились большинство обучающихся, получивших отметку «5» (69,5%) и «4» (49,2%), а также часть ребят, получивших отметку «3» (38,7%) и «2» (23,7%). Это говорит об относительной усваиваемости данной темы. Сложность в решении данного задания заключается в необходимости знания четкого определения понятий «химический элемент» и «простое вещество».

Задание №2 по строению атома выполнили 87,5% выпускников, получивших отметку «5» и 66,7% участников экзамена, получивших «4», что говорит о хорошем уровне понимания данной темы. Типичной ошибкой являются незнание способа определения величины заряда ядра.

Задание №3 по изменению свойств элементов в связи с положением в Периодической системе выполнили 89,8% обучающихся, получивших отметку «5», 74,5% ребят, получивших «4», 57,6% девятиклассников, получивших «3», и 36,8% учеников, получивших «2», что показывает неплохой уровень понимания данной темы. Характерной ошибкой является незнание закономерностей свойств элементов в связи с положением в Периодической системе.

Задание №4 по степени окисления химических элементов выполнили 93,6% ребят, получивших отметку «5», 83% выпускников, получивших «4», 70,1% обучающихся, получивших «3», и 30,3% учеников с оценкой «2», что показывает хороший уровень усвоения темы.

Доля выполнения задание №5 по химической связи имеет следующие показатели выполнения: 98,2% выполнения у ребят, получивших отметку «5», 89,7% выполнения у выпускников, написавших работу на «4», 74,6% выполнения у участников экзамена, получивших «3» и 39,5% выполнения обучающихся, получивших «2», что говорит о хорошем уровне понимания данной темы.

Задание №6 по строению атома выполнили 80,4% обучающихся, получивших отметку «5», у выпускников, получивших «4», показатель ниже и составляет 53,5%. А вот ребята, получившие оценки «3» и «2», имеют более низкие показатели выполнения – 39,6% и 21,1% соответственно. Типичными ошибками в данном задании являются незнание особенностей строения атомов, изменением химических свойств атомов в зависимости от положения в Периодической системе.

Высокая доля выполнения у группы ребят, получивших оценки «5» и «4» при выполнении задание №7 (по классификации и номенклатура неорганических веществ) – 95,7% и 81% соответственно. Ребята, получившие «3» показали средний результат выполнения этого

задания, который составил 56,4%, у выпускников с оценкой «2» доля выполнения задания составила 21,1%, что также является подтверждением неплохих результатов усвоения.

Выполняя задание №8 по химическим свойствам простых веществ и оксидов, выпускники показали результаты ниже среднего, что связано с незнанием химических свойств веществ. В данном задании необходимо было определить два вещества из пяти перечисленных, которые вступают в химическую реакцию с предложенным простым или сложным веществом. В результате, правильно на вопрос ответили 75,3% обучающихся, получивших отметку «5», 37,5% ребят, получивших «4», 20,8% с отметкой «3» и «7,9%» выпускников, получивших «2».

Средние результаты получены по заданиям:

- №9-10 со средней долей выполнения 60%, что говорит о недостаточном знании химических свойств веществ и оксидов;
- №11 со средней долей выполнения 71,1%, что указывает на наличие навыков классификации химических реакций по различным признакам;
- №12 со средней долей выполнения 65,6%, что указывает на необходимость знаний условий и признаков протекания химических реакций. Ошибки в несоответствии теоретических представлений о признаках реакций с реальными признаками, полученными при проведении практических опытов;
- №13 со средней долей выполнения 65%, что демонстрирует недостаточное знание у выпускников основ электролитической диссоциации. Типичные ошибки – неправильное определение электролита и ошибочное написание его формулы;
- №14, средняя доля выполнения которого составляет 57,7%, что говорит о средних знаниях об ионных уравнениях и необходимости их изучения. Типичная ошибка – написание молекулярного уравнения, не относящегося к ионному уравнению;
- №15 со средней долей выполнения 65%, что говорит о наличии навыков характеристики процессов окисления и восстановления;
- №16 со средней долей выполнения 35,3%, что говорит о необходимости повышения знания проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; основы бытовой химической грамотности и др. Для безошибочного выполнения задания №16 также необходимо знать проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни; основы бытовой химической грамотности и др.;
- №17 имеет среднюю долю выполнения – 52,9%, что свидетельствует о довольно средних знаниях качественных реакций на ионы, что обусловлено необходимостью знания процессов окисления и восстановления. Типичная ошибка – неспособность реактива реагировать с веществами;
- №18 выполнили 77,1% выпускников. Средняя доля выполнения задания говорит о наличии навыков расчета массовых долей химических элементов в веществе. Для повышение среднего процента выполнения задания необходима тренировка в расчетах массовых долей;
- №19 со средней долей выполнения 39,2%. Такой низкий показатель выполнения говорит о наличии проблем в расчетах массы веществ и с округлениями.

Участники экзамена, получившие отметку «2», демонстрируют следующие показатели:

- при выполнении задания №2 они смогли охарактеризовать строение атома только в 13,2% случаев;
- выполняя задание №8, только 7,9% учеников смогли раскрыть химические свойства простых и сложных веществ (оксидов);
- лишь 10,5% выпускников смогли выполнить задание №11 на классификацию химических реакций;
- задание №14 выполнили только 2,6% ребят, что связано с ошибками в расчетах степеней окисления атомов химических элементов;
- задание №17 только 10,5% участников экзамена смогли раскрыть качественные реакции;

- выполняя задание №18, только 2,6% ребят выполнили его, что связано с ошибками в вычислении массовой доли химического элемента в веществе;
- ребята данной группы не смогли выполнить задание №19 – задачу, где необходимо рассчитать массу вещества. Это задание представляет собой задачу, где необходимо рассчитать массу вещества (простого или сложного в зависимости от условия задачи) на основе приведенных до задачи формул сложных веществ. Часто для нахождения массы веществ необходим расчет молекулярной массы сложного вещества. Наличие ошибок в данном задании связано с тем, что обучающиеся испытывают трудности при расчетах с формулами, пропорциями, часто на чисто математические расчеты.

Причина низкого процента выполнения заданий высокого уровня сложности, возможно, связана не только с отсутствием конкретных знаний той или иной темы, но и с типом самих заданий, поэтому успешно с ним справились только участники экзамена, получившие хороший или отличный результат. Например, задание № 20 (выполнили 4,4% ребят, получивших «2») – проверяет сформированность умений расставлять коэффициенты методом электронного баланса; для чего необходимо анализировать, определять окислители-восстановители; задание №21 (выполнили 0% выпускников с оценкой «2») – умение характеризовать взаимосвязь различных классов неорганических веществ путем написания уравнений реакций через определение неизвестного вещества; задание №23 (выполнили 14,5% ребят, получивших «2») – решение экспериментальных задач.

Задание №22 (выполнили 1,8% обучающихся, получивших «2») – это задача, рассчитанная на вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции; а также на вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Кроме того, обучающиеся должны уметь рассчитывать массовую долю вещества в растворе. Решение (элементы ответа) задания №22 должно включать три пункта: 1) правильно составленное уравнение химической реакции; 2) рассчитанное количество вещества, полученное в результате реакции; 3) определена массовая доля вещества в растворе, или масса осадка, или объем газа, или иное, что требуется по условию задачи.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по химии.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- 5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- 8) смысловое чтение;
- 9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- 10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Согласно результатам ОГЭ слабо сформированы следующие метапредметные результаты, которые ведут к появлению типичных ошибок при решении заданий:

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач; по заданиям КИМ: №19, 21, 22;
- смысловое чтение; по заданиям КИМ: №1, 16;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; по заданиям КИМ: № 8, 14, 17.

Типичные ошибки при решении заданий первой части, связанные со слабой сформированностью метапредметных умений, продемонстрированы при выполнении следующих заданий:

- Задание №1 на основе смыслового чтения, нацелено на знание четкого определения понятий «химический элемент» и «простое вещество». Здесь необходимо умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии.
- Задание №8 ориентировано на знание, анализ и применение химических свойств простых, сложных веществ. Типичные ошибки могут быть связаны с незнанием химических свойств простых и сложных веществ;
- Для решения задания №14 обучающиеся путем логического рассуждения должны написать молекулярные уравнения, из которого можно вывести сокращенное ионное уравнение. Типичной ошибкой может быть написание молекулярного уравнения, не дающего представленное сокращенное ионное уравнение;
- Задание №16 на применение правил безопасной работы и безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни вызывает особую трудность в выполнении у школьников. Эти задания имеют практикоориентированную направленность с использованием смыслового чтения. Причин несколько: мало таких заданий включает учитель в учебный процесс, практическая часть учебных программ не всегда выполняется в полном объеме;

- Для решения задания №17 повышенного уровня сложности необходимы логические рассуждения, обобщения и анализ. Типичными ошибками являются неспособность реактива реагировать с веществами;

- Задание №19 практической направленности, в котором на основе логического анализа и математических расчетов можно легко установить массу вещества. Ошибки связаны с расчетами и округлениями.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками при выполнении второй части ОГЭ по химии, связаны с недостаточной сформированностью у ребят следующих метапредметных умений и знаний:

- Задание №21, основанное на логическом рассуждении, анализе, прогнозе, часто вызывает трудности, так как выпускникам сложно установить причинно-следственные связи, и они часто получают в качестве вещества «X» не то, что может дать следующее за ним вещество. К тому же часто встречаются ошибки при расставлении коэффициентов в уравнениях и написании сокращенных ионных уравнений. Школьники чаще нарушают логическую последовательность в получении конкретного вещества;

- Задание №22 также основано на логическом рассуждении, обобщении. Трудности при решении подобных задач возникают по причине неверного написания уравнений реакций и расстановки коэффициентов в них, математических ошибок в расчетах, отсутствия размерности, допущения ошибок в написании формул веществ.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- знание правил безопасной работы в школьной лаборатории, техники выполнения химического эксперимента, их правильном применении на практике, а также навыки проведения практической работы;
- решение экспериментальных задач, знание качественных реакций на ионы в растворах (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) и их применение на практике при написании двух химических реакций. Это также говорит о том, что у большинства детей сформированы способности к анализу, обобщению, сопоставлению;
- правильное определение видов химической связи (ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая), строения вещества;
- определение степени окисления, определение окислителя и восстановителя, а также процесса окисления и восстановления.
- определение классов неорганических веществ, что свидетельствует о прочном усвоении принципов классификации и номенклатуры неорганических веществ;
- расчёт вычисления массовой доли химического элемента в веществе, умение рассчитать молекулярную массу, знание формул неорганических веществ;
- определение закономерности изменения свойств атомов химических элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева;
- классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии (тепла).

- определение характеристики строения атома, строения электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева, а также раскрытие физического смысла порядкового номера химического элемента;
- знание признаков химических реакций и умение сопоставлять, анализировать;
- знание об электролитах, ионах и электролитической диссоциации;
- знание химических свойств простых и сложных веществ, а также неорганических веществ

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- знания о строении атомов, молекул; умения работать с понятиями «химический элемент», «простые и сложные вещества»;

- навыки использования знаний о химических свойствах простых веществ, основных, амфотерных и кислотных оксидов;

- умение определять степени окисления химических элементов, окислитель и восстановитель;

- умение использовать лабораторную посуду и оборудование;

- теоретические представления о разделении смесей, очистке веществ, приготовлении растворов;

- умение применять на практике знания о безопасном использовании веществ и химических реакций в повседневной жизни;

- представление обучающихся о человеке в мире веществ, материалов и химических реакций;

- навыки определения характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов; применения качественных реакций на ионы в растворах (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа) при решении заданий теоретического характера;

- знания о получении газообразных веществ, качественных реакции на них (кислород, водород, углекислый газ, аммиак);

- умение устанавливать взаимосвязь различных классов неорганических веществ, характеризовать реакции ионного обмена и условия их осуществления;

- сформированность навыков на решение задач по вычислению: количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции; массовой доли растворённого вещества в растворе.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации:*

Типичными ошибками при выполнении заданий первой части ОГЭ по химии в 2022 году стали: невнимательное чтение условий (путают выбор правильного ответа, часто не знают, что вынести в ответ и т.п.); арифметические ошибки в расчетах, неумение правильно округлять цифры согласно требованиям; невнимательность при переносе ответа в бланк, незнание формул сложных веществ и путаница в написании формул сернистой и серной кислот, а также их солей;

При решении задач части с развернутым ответом участники хорошо справляются с заданиями №20, №23 и №24, что говорит о наличии навыков в работе с окислительно-восстановительными реакциями; в решении экспериментальных задач по характеристике химических свойств веществ на основе знаний качественных реакций на ионы и др.; проведения практической работы с соблюдением правил безопасности и техники проведения эксперимента;

Группы участников, получивших отметку «2», практически не выполняют задания №20, №21, №22 второй части, что обусловлено пробелами знаний по этим заданиям, а также

неумением применять на практике теоретические знания, ошибками логического и вычислительного характера. Учащиеся, получившие оценку «3», с большим трудом выполняют задания №21, №22. Экзаменуемые, получившие оценку «4» также испытывают некоторые затруднения в заданиях №21 и 22. Такое положение вещей связано со спецификой данных заданий. Так, задание №21 нацелено на установление причинно-следственных связей с определением неизвестного вещества исходя из знаний о химических свойствах соединений, а задание №22 сочетает в себе химические уравнения с математическими расчётами, в которых часто допускаются ошибки;

Ошибки, допущенные участниками экзамена, повлияли изменения, внесенные в КИМ ОГЭ, которые имели новый формат, а также появление в КИМ ОГЭ практической части. Задания КИМ ОГЭ, не претерпевшие существенных изменений, выполнение которых было отработано в течение многих лет, имеют хорошие показатели выполнения в регионе.

На протяжении последних лет обучающиеся девятого класса демонстрируют на экзамене одни и те же затруднения. Это говорит о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях на должном уровне не проводится анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию базовых понятий при изучении курса обществознания в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

2.4. Рекомендации³⁵ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

С целью совершенствования преподавания химии всем обучающимся в настоящее время необходим поиск возможности расширения числа практических и лабораторных работ с выполнением реального, а не виртуального эксперимента. При проведении эксперимента требования учителя не должны сводиться к записи уравнений реакций и указанию внешнего признака ее протекания. Актуальным для успешного выполнения заданий практико-ориентированного характера является развитие практических умений и отработка знаний правил техники безопасности. Учителям химии следует уделять внимание контекстным и межпредметным интегрированным задачам на уроках и во внеурочной деятельности. Необходимо продолжить активное формирование таких общеучебных умений и навыков, как:

- извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема);

³⁵ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- представление переработанных данных в различной форме, составление обоснованного алгоритма выполнения заданий, выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии и формирование первоначальных систематизированных представлений о веществах, но и об их превращении и практическом применении. Очень важно освоить алгоритм выполнения заданий на выявление взаимосвязи понятий, их использования для объяснения отдельных фактов и явлений; применение основных положений химических теорий; анализ строения и свойств веществ. Следует обращать большое внимание на приобретение опыта использования различных методов изучения веществ, приобретение навыков обращения с химической посудой и лабораторным оборудованием. Серьезной проработки требует раздел «Химия и жизнь», особенно в части развития бытовой химической грамотности, глубокого понимания проблем химического загрязнения окружающей среды и его последствия.

Как можно чаще необходимо использовать различный дидактический материал при работе со школьниками при решении некоторых заданий КИМ, эффективно использовать навыки и умения составлять алгоритм, структуру или схему решения, структурировать и дифференцировать материал.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

В целях повышения уровня подготовки выпускников с низким уровнем подготовки целесообразно более четко выстраивать работу по формированию первоначальной системы знаний, которую следует отрабатывать, используя максимально разнообразные задания и требуя записывать и объяснять промежуточные действия в предлагаемом решении. В качестве рекомендации, направленной на повышение уровня подготовки к экзамену, может быть предложено увеличение доли тренировочных заданий и упражнений, способствующих систематизации знаний, предусматривающих самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем, прежде всего, после изучения большого объема материала (темы, раздела). Использовать для подготовки к ГИА дополнительно часы факультативов, элективных курсов или внеурочную деятельность для более качественной подготовки выпускников. В рамках реализации образовательных модулей «по выбору» разрабатывать внеурочные модули, способствующие закреплению и усвоению наиболее сложных вопросов и задач по химии.

Традиционно, некоторые трудности испытывают выпускники с хорошей подготовкой при выполнении заданий, требующих от них комплексного применения знаний и умений в обновленной ситуации, т.е. когда предполагается составление оригинального алгоритма решения или в условии задания встречаются нюансы, которые на этапе подготовки к экзамену не были отработаны. Именно на нивелирование описанных выше проблем и должна быть направлена корректировка процесса подготовки. Необходимо использовать разнообразные приемы, алгоритмы и вариативные способы решения одних и тех же заданий. Не менее важным является и включение разнообразных форм заданий, предполагающих применение знаний и умений в новой ситуации.

В ходе освоения школьного курса химии необходимо использовать на уроке задания по структуре и содержанию, максимально приближенные к формату ГИА. При изучении и решении заданий на составление алгоритмов с обязательным обоснованием его правильности и на анализ нестандартных ситуаций, условий составления алгоритма необходимо в различном виде подавать информацию условия задания, развивать навык работы с различными видами информации, обработки информации, анализа информации и формулирования выводов, выделение главной и второстепенной информации.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Информатика (наименование учебного предмета)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы³⁶ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³⁷	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	115	0,8	165	1,0	—	—	178	1,0
Выпускники лицеев и гимназий	4325	30,0	4705	29,5	—	—	5169	29,0
Выпускники СОШ	9763	67,8	10803	67,8	—	—	12119	68,1
Интернаты	194	1,3	238	1,5	—	—	183	1,0
Места лишения свободы	0	0,0	0	0,0	—	—	0	0,0
Обучающиеся на дому	2	0,01	9	0,1	—	—	7	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	8	0,1	11	0,1	—	—	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

По анализу этих трех годов мы можем наблюдать, что количество участников, выбирающих данный предмет для сдачи ОГЭ, увеличивается среди выпускников СОШ, обучающихся лицеев, гимназий и выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО. Это связано с тем, что в последние годы очень сильно возросло влияние IT-сферы на выпускников и родителей и поэтому всё больше учеников сдают информатику в 9 классе. Незначительно снизилось количество девятиклассников, желающих сдать ОГЭ по информатике, среди выпускников школ-интернатов.

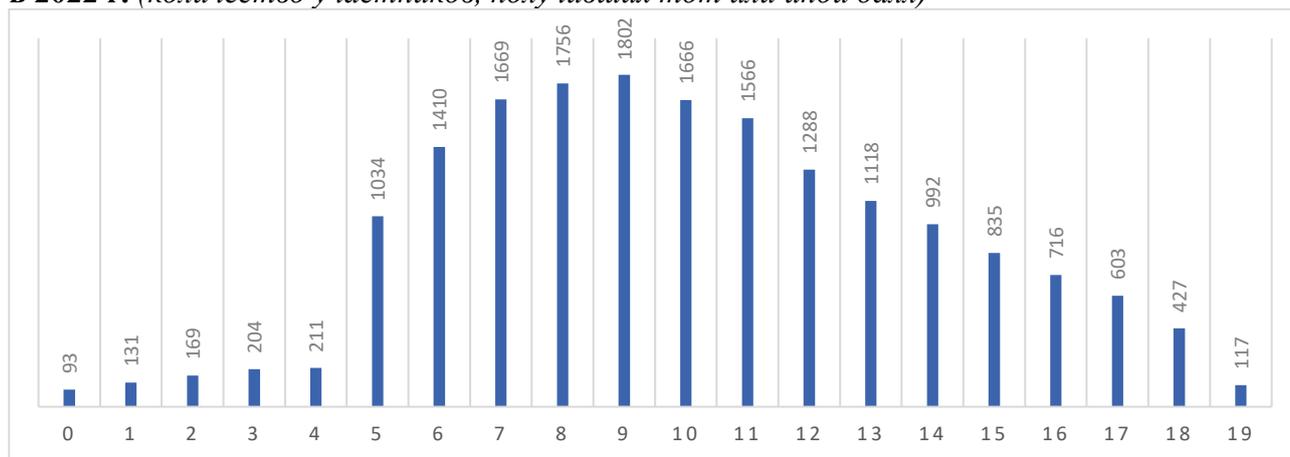
Среди участников категорий «обучающиеся на дому» и «участники с ограниченными возможностями здоровья» встречаются единичные случаи выбора данного предмета для сдачи ОГЭ, что связано с предоставлением этим обучающимся возможности участвовать в ГИА-9 только по обязательным учебным предметам – русскому языку и математике.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

³⁶ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

³⁷ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³⁸	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,01	2	0,01			808	4,5
«3»	5518	38,32	3849	24,15			9337	52,4
«4»	5779	40,13	8121	50,95			5799	32,6
«5»	3103	21,55	3966	24,88			1863	10,5

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	374	14	3,7	194	51,9	126	33,7	40	10,7
2.	г. Уфа, Калининский район	1062	59	5,6	578	54,4	328	30,9	97	9,1
3.	г. Уфа, Кировский район	889	38	4,3	370	41,6	323	36,3	158	17,8
4.	г. Уфа, Ленинский район	394	1	0,3	193	49,0	152	38,5	48	12,2
5.	г. Уфа, Октябрьский район	1370	86	6,3	568	41,5	487	35,6	229	16,6
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	849	63	7,4	398	46,9	260	30,6	128	15,1
7.	г. Уфа, Советский район	584	27	4,6	290	49,7	202	34,6	65	11,1

³⁸ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	г. Агидель	70	1	1,4	36	51,4	20	28,6	13	18,6
9.	г. Кумертау	135	1	0,7	73	54,1	44	32,6	17	12,6
10.	г. Межгорье	97	4	4,1	50	51,6	28	28,9	15	15,5
11.	г. Нефтекамск	550	30	5,5	331	60,1	149	27,1	40	7,3
12.	г. Октябрьский	773	7	0,9	334	43,2	362	46,8	70	9,1
13.	г. Салават	548	39	7,1	280	51,1	167	30,5	62	11,3
14.	г. Сибай	354	21	5,9	185	52,3	101	28,5	47	13,3
15.	г. Стерлитамак	1613	63	3,9	940	58,2	472	29,3	138	8,6
16.	Абзелиловский район	274	11	4,0	188	68,6	68	24,8	7	2,6
17.	Альшеевский район	129	2	1,6	48	37,2	58	45,0	21	16,3
18.	Архангельский район	101	17	16,8	57	56,4	22	21,8	5	5,0
19.	Аскинский район	24	4	16,7	14	58,3	5	20,8	1	4,2
20.	Аургазинский район	68	2	2,9	42	61,8	19	27,9	5	7,4
21.	Баймакский район	161	4	2,5	93	57,7	45	28,0	19	11,8
22.	Бакалинский район	119	1	0,8	59	49,6	46	38,7	13	10,9
23.	Балтачевский район	16	0	0,0	10	62,5	5	31,3	1	6,3
24.	Белебеевский район	391	18	4,6	229	58,6	117	29,9	27	6,9
25.	Белокатайский район	93	10	10,8	59	63,4	19	20,4	5	5,4
26.	Белорецкий район	428	36	8,4	269	62,9	88	20,6	35	8,2
27.	Бижбулякский район	73	2	2,7	40	54,8	25	34,3	6	8,2
28.	Бирский район	249	0	0,0	131	52,6	83	33,3	35	14,1
29.	Благоварский район	59	1	1,7	46	77,9	9	15,3	3	5,1
30.	Благовещенский район	138	0	0,0	70	50,8	50	36,2	18	13,0
31.	Буздякский район	24	0	0,0	13	54,2	9	37,5	2	8,3
32.	Бураевский район	56	0	0,0	32	57,1	17	30,4	7	12,5
33.	Бурзянский район	53	2	3,8	33	62,2	18	34,0	0	0,0
34.	Гафурийский район	101	4	4,0	47	46,5	35	34,7	15	14,8
35.	Давлекановский район	78	10	12,8	34	43,6	25	32,1	9	11,5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
36.	Дуванский район	166	10	6,0	92	55,4	51	30,7	13	7,9
37.	Дюртюлинский район	191	14	7,3	99	51,8	65	34,0	13	6,8
38.	Ермекеевский район	22	0	0,0	5	22,8	14	63,6	3	13,6
39.	Зианчуринский район	42	0	0,0	12	28,5	29	69,1	1	2,4
40.	Зилаирский район	64	6	9,4	42	65,6	15	23,4	1	1,6
41.	Иглинский район	198	31	15,7	124	62,5	34	17,2	9	4,6
42.	Илишевский район	110	0	0,0	47	42,7	52	47,3	11	10,0
43.	Ишимбайский район	403	15	3,7	220	54,6	132	32,8	36	8,9
44.	Калтасинский район	66	0	0,0	25	37,9	33	50,0	8	12,1
45.	Караидельский район	67	3	4,5	38	56,6	20	29,9	6	9,0
46.	Кармаскалинский район	152	0	0,0	94	61,8	53	34,9	5	3,3
47.	Кигинский район	54	2	3,7	28	51,8	23	42,6	1	1,9
48.	Краснокамский район	65	0	0,0	38	58,5	25	38,5	2	3,1
49.	Кугарчинский район	165	7	4,2	77	46,7	67	40,6	14	8,5
50.	Кушнаренковский район	91	11	12,1	63	69,2	15	16,5	2	2,2
51.	Куюргазинский район	59	1	1,7	35	59,3	21	35,6	2	3,4
52.	Министерство образования РБ	374	9	2,4	139	37,2	147	39,3	79	21,1
53.	Мелеузовский район	312	23	7,4	175	56,1	84	26,9	30	9,6
54.	Мечетлинский район	134	9	6,7	87	64,9	31	23,1	7	5,2
55.	Мишкинский район	87	0	0,0	40	46,0	35	40,2	12	13,8
56.	Миякинский район	131	2	1,5	74	56,5	41	31,3	14	10,7
57.	Нуримановский район	43	0	0,0	24	55,8	17	39,5	2	4,7
58.	Салаватский район	104	10	9,6	50	48,1	37	35,6	7	6,7
59.	Стерлибашевский район	27	1	3,7	11	40,7	11	40,7	4	14,9
60.	Стерлитамакский район	170	1	0,6	123	72,4	36	21,2	10	5,9

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
61.	Татышлинский район	71	2	2,8	36	50,7	28	39,4	5	7,0
62.	Туймазинский район	475	27	5,7	266	56,0	147	31,0	35	7,4
63.	Уфимский район	539	6	1,1	307	57,0	194	36,0	32	5,9
64.	Учалинский район	402	25	6,2	240	59,7	103	25,6	34	8,5
65.	Федоровский район	37	0	0,0	23	62,2	10	27,0	4	10,8
66.	Хайбулинский район	85	5	5,9	60	70,6	16	18,8	4	4,7
67.	Чекмагушевский район	143	0	0,0	56	39,2	73	51,1	14	9,8
68.	Чишминский район	206	4	1,9	106	51,5	80	38,8	16	7,8
69.	Шаранский район	101	0	0,0	52	51,5	37	36,6	12	11,9
70.	Янаульский район	154	6	3,9	95	61,7	39	25,3	14	9,1

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁹

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	4,5	57,9	28,1	9,6	37,6	95,5
2.	СОШ	5,5	56,6	30,3	7,7	38,0	94,5
3.	Лицеи	2,2	42,9	37,7	17,2	54,9	97,8
4.	Гимназии	2,6	43,6	38,0	15,9	53,9	97,4
5.	Интернаты	0,0	33,3	50,0	16,7	66,7	100,0
6.	Гимназия-интернат	2,2	30,9	40,3	26,5	66,9	97,8
7.	Лицей-интернат	2,0	36,7	44,2	17,0	61,2	98,0
8.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	57,1	28,6	14,3	42,9	100,0
9.	Иное	6,9	65,4	20,1	7,6	27,8	93,1

³⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴⁰

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Лицей № 153"	0,0	98,1	100,0
2.	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	0,0	96,4	100,0
3.	МОАУ СОШ № 15 г.Нефтекамск	0,0	93,8	100,0
4.	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	0,0	92,9	100,0
5.	МОБУ гимназия № 5	0,0	92,9	100,0
6.	МОБУ СОШ с.Ермекеево	0,0	92,3	100,0
7.	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	91,9	100,0
8.	МБОУ СОШ № 1 с.Ермолаево	0,0	90,0	100,0
9.	МОБУ КБГИ им.Н.А.Мажитова	0,0	88,9	100,0
10.	МАОУ Гимназия №1	0,0	87,0	100,0
11.	ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	0,0	85,7	100,0
12.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	84,6	100,0
13.	МБОУ Гимназия № 2	0,0	82,9	100,0
14.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	2,1	82,5	97,9
15.	МБОУ Школа № 61	0,0	82,4	100,0
16.	МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди Ишимбайский район	0,0	82,4	100,0
17.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	82,1	100,0
18.	МБОУ Гимназия № 3	0,0	80,4	100,0

⁴⁰ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
19.	ГБОУ РИЛИ	0,0	79,4	100,0
20.	МБОУ СОШ им. Т.Рахманова с.Верхнеяркеево	0,0	78,3	100,0
21.	МАОУ "Татарская гимназия № 84"	2,6	76,3	97,4
22.	МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	75,9	100,0
23.	МОБУ СОШ№1 с.Бакалы	0,0	75,5	100,0
24.	МОАУ СОШ № 2 с.Исянгулово	0,0	75,0	100,0
25.	МБОУ СОШ №1 с.Юмагузино	0,0	75,0	100,0
26.	МБОУ СОШ №7 г.Бирска	0,0	74,4	100,0
27.	МОБУ Лицей №9	0,0	74,1	100,0
28.	МБОУ СОШ №2 с.Раевский	0,0	74,1	100,0
29.	МБОУ "Гимназия № 64"	0,0	73,8	100,0
30.	МАОУ "Центр образования № 114"	0,0	73,0	100,0
31.	МОБУ Краснохолмская СОШ № 2	0,0	72,7	100,0
32.	МБОУ башкирская гимназия им. Н.Наджми г. Дюртюли	0,0	72,4	100,0
33.	МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с. Кандры	0,0	72,2	100,0
34.	МОБУ Лицей № 6 Мелеузовский район	4,8	71,4	95,2
35.	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	71,4	100,0
36.	МБОУ "Центр образования № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	0,0	71,1	100,0
37.	МБОУ БГ № 4	0,0	70,6	100,0
38.	МБОУ "Гимназия № 3"	0,0	70,0	100,0
39.	МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	0,0	70,0	100,0
40.	МОБУ гимназия с.Кармаскалы	0,0	70,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
41.	МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	0,0	70,0	100,0
42.	МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	0,0	69,2	100,0
43.	МОБУ ЦО «Олимп» с.Михайловка	0,0	68,2	100,0
44.	МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	0,0	67,9	100,0
45.	МБОУ СОШ №9 г.Бирска	0,0	67,4	100,0
46.	МБОУ "Лицей № 1"	0,0	67,3	100,0
47.	МАОУ "Лицей № 155"	1,9	67,3	98,1

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 99	52,9	5,9	47,1
2.	МБОУ Школа № 125	50,0	10,0	50,0
3.	МБОУ "Центр образования № 26"	42,9	28,6	57,1
4.	МБОУ гимназия №3 г.Дюртюли	42,9	14,3	57,1
5.	МБОУ СОШ им. Хуснутдинова А.Г. с.Учалы Учалинский район	40,0	0,0	60,0
6.	МБОУ Школа № 79	34,6	7,7	65,4
7.	МБОУ СОШ №2 с. Юмагузино	33,3	25,0	66,7
8.	МБОУ СОШ им. Усманова Г.М. с. Ахуново Учалинский район	33,3	8,3	66,7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ Школа № 75	33,3	0,0	66,7
10.	МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	31,3	12,5	68,8
11.	МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	29,4	14,7	70,6
12.	МБОУ Школа № 124	28,3	6,5	71,7
13.	МБОУ Школа № 80	25,6	15,4	74,4
14.	МАОУ СОШ №4 с кадетскими классами им. Д.С. Нагуманова	25,0	6,3	75,0
15.	МОБУ "СОШ с. Матраево"	25,0	0,0	75,0
16.	МБОУ БГ № 25 г.Салавата	23,8	19,1	76,2
17.	МБОУ СОШ с.Акбердино	23,1	23,1	76,9
18.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	22,1	19,0	77,9
19.	МОБУ Башкирская гимназия № 9 им. К.Арсланова Мелеузовский район	21,4	21,4	78,6
20.	МАОУ СОШ №14	21,4	14,3	78,6
21.	МАОУ СОШ №35	21,3	17,0	78,7
22.	МБОУ Школа №14	21,1	36,8	79,0
23.	МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	20,8	12,5	79,2
24.	МБОУ "Кадетская школа № 2" г.Салавата	20,0	20,0	80,0
25.	МБОУ СОШ с.Сикияз	20,0	20,0	80,0
26.	МБОУ Школа № 100	20,0	10,0	80,0
27.	ГБОУ РЛИ им. Т.Ю. Юсупова	20,0	10,0	80,0
28.	МОБУ СОШ №5	19,2	3,9	80,8
29.	МБОУ Школа № 23	18,8	25,0	81,3
30.	МОБУ СОШ №7	18,5	11,1	81,5
31.	МОБУ СОШ №1 с.Архангельское	18,4	31,6	81,6
32.	МОБУ ООШ с.Верхнетавлыкаево	18,2	27,3	81,8
33.	МОБУ СОШ № 1	18,2	27,3	81,8
34.	МБОУ СОШ №2 с.Аскино	18,2	18,2	81,8
35.	МБОУ СОШ с.Карлыханово	18,2	9,1	81,8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	МБОУ СОШ с.Чуваш-Кубово им.Пономарева П.И.	17,4	17,4	82,6
37.	МОАУ СОШ № 13 г.Нефтекамск	17,3	9,6	82,7
38.	МОБУ СОШ №2 с.Архангельское	17,2	24,1	82,8
39.	МОБУ СОШ № 7	16,7	11,1	83,3
40.	МАОУ СОШ №19	16,7	0,0	83,3
41.	МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	15,8	21,1	84,2
42.	МАОУ Школа № 97	15,6	37,5	84,4
43.	МБОУ Школа № 88	15,6	37,8	84,4
44.	МБОУ "Школа № 19 им. Б.И.Северина"	15,4	23,1	84,6
45.	МОБУ СОШ №16 г.Белорецк	15,4	23,1	84,6
46.	МБОУ "Школа № 113 им.И.И.Рыбалко"	15,4	19,2	84,6
47.	МОБУ СОШ имени Ж.Г. Киекбаева с.Саитбаба	15,4	7,7	84,6

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

На протяжении последних лет наблюдается рост количества участников ОГЭ по информатике. В 2022 году по сравнению с 2019 годом количество участников увеличилось на 1725 человек. Это связано как с большим интересом к предмету и заинтересованностью учащихся в дальнейшем связать свою профессию с информационными технологиями, так и с иллюзорной лёгкостью сдачи и низким баллом (5) минимального порога в сравнении с другими предметами по выбору.

Наибольшее количество участников ОГЭ по информатике отмечается следующих АТЕ: г. Уфа, г. Стерлитамак, г. Октябрьский, г. Нефтекамск, г. Салават, Уфимский район.

Данные таблицы 2-1 показывают, что большинство участников ОГЭ (68,1%) – это выпускники средних общеобразовательных школ. Процентное соотношение участников экзамена из гимназий и лицеев (29%) практически не меняется. В 2022 году отсутствуют выпускники с ограниченными возможностями здоровья.

Традиционно более высокий уровень качества обучения демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, гимназий-интернатов (более 53%). Наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике показали: МБОУ «Лицей № 153» г.Уфы (качество – 98,1%), ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова (качество – 96,4%). Тогда как в средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 37,6%. Это связано и с тем, что в гимназиях и лицеях, как правило, ведётся отбор учащихся, на изучение информатики выделяется большее количество учебных часов.

Показатель среднего балла по пятибалльной шкале в Республике Башкортостан по сравнению с 2019 годом понизился на 0,52 балла. 808 (4,5%) девятиклассников не смогли преодолеть минимальный порог в 5 баллов. Среди них 93 обучающихся не смогли правильно выполнить ни одного задания, 131 выпускник за выполнение экзаменационных заданий получил только 1 балл.

Наиболее низкие результаты показали МБОУ Школа № 99 г. Уфы (52,9% выпускников получили оценку «2») и МБОУ Школа № 125 г. Уфы (50,0% выпускников получили оценку «2»). Процентное отношение выпускников, получивших неудовлетворительную оценку, в крупных городах республики и в районах примерно одинаковое (0,47% и 0,43% соответственно). Самый большой процент неудовлетворительных результатов в Архангельском районе республики.

Сократилось количество девятиклассников, которые получили отметку «5»: в 2019 году их количество составляло 24,88%, тогда как в 2022 году лишь 10,5%. Только 117 (0,05%) выпускников получили максимальный балл, продемонстрировав высокий уровень владения знаниями и умениями за курс информатики основной школы. Отличаются показатели процентного соотношения выпускников, получивших оценку «5»: в крупных городах республики их количество составляет 12%, а в районах – 8,5%.

Такие результаты можно объяснить объективными причинами:

- изменением структуры контрольно-измерительных материалов;
- изменением шкалы оценивания.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС. В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной либо новой ситуации. Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение обработать большой информационный массив данных, умение создать презентацию или текстовый документ, умения разработать и записать простой алгоритм.

Экзаменационные задания не требуют от выпускников знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются: основные принципы представления, хранения и обработки информации; навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица, текстовый редактор, программа создания презентаций, файловый менеджер, среда

формального исполнителя. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Задания части 1 могут выполняться экзаменуемыми без использования компьютеров.

Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развёрнутым ответом в виде файла.

Задания части 2 выполняются на компьютере. Для выполнения задания 13.1 необходима программа для работы с презентациями. Для выполнения задания 13.2 необходим текстовый процессор. Для выполнения задания 14 необходима программа для работы с электронными таблицами.

Задание 15.1 предусматривает разработку алгоритма для исполнителя «Робот». Для выполнения задания 15.1 рекомендуется использование учебной среды исполнителя «Робот». В качестве такой среды может использоваться, например, учебная среда разработки «Кумир», разработанная в НИИСИ РАН. В случае, если синтаксис команд исполнителя в используемой среде отличается от того, который дан в задании, допускается внесение изменений в текст задания в части описания исполнителя «Робот». При отсутствии учебной среды исполнителя «Робот» решение задания 15.1 записывается в простом текстовом редакторе.

Задание 15.2 предусматривает запись алгоритма на универсальном языке программирования. В этом случае для выполнения задания необходима система программирования, используемая при обучении.

Решением каждого задания части 2 является отдельный файл, подготовленный в соответствующей программе (текстовом редакторе или электронной таблице). Экзаменуемые сохраняют данные файлы в каталог под именами, указанными техническим специалистом. Таким образом проверяется еще одно важное умение – умение работать с файловой системой персонального компьютера.

КИМ представлены заданиями разных уровней сложности:

- базового (10 заданий),
- повышенного (3 задания),
- высокого (2 задания).

Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных им или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы.

По сравнению с КИМ 2019 года в КИМ 2022 года количество заданий сокращено до 15 отсутствуют задания с выбором ответа из предложенных альтернатив, т.е. во всех заданиях предусмотрен либо краткий, либо развёрнутый ответ. Из КИМ 2022 г. исключены задания, тематика которых в значительной степени дублируется другими заданиями, в том числе компьютерными.

Кроме того, расширен набор заданий, выполняемых на компьютере, за счёт включения трёх новых заданий, проверяющих умения и навыки практической работы с компьютером:

- поиск информации средствами текстового редактора или операционной системы (задание 11);
- анализ содержимого каталогов файловой системы (задание 12);
- создание презентации или текстового документа (задание 13).

В задание 14 добавлен новый вопрос – требуется построить диаграмму по самостоятельно вычисленным данным.

Верное выполнение каждого задания части 1 и заданий 11 и 12 части 2 оценивается 1 баллом. Эти задания считаются выполненными, если экзаменуемый дал ответ, соответствующий эталону верного ответа. Выполнение заданий 13 и 15 с развёрнутым ответом оценивается от 0 до 2 баллов; выполнение задания 14 – от 0 до 3 баллов.

Максимальное количество первичных баллов за выполнение всех заданий экзаменационной работы равно 19.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	74,1	20,5	65,8	87,7	97,0
2.	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	84,4	47,2	80,6	91,7	96,9
3.	Определять истинность составного высказывания	Б	80,3	21,5	73,8	92,9	98,5
4.	Анализировать простейшие модели объектов	Б	79,3	21,2	71,4	94,0	98,0
5.	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	77,5	9,9	69,1	93,7	98,2

⁴¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴¹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6.	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	40,1	7,4	26,1	53,6	82,1
7.	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	86,3	32,4	82,0	96,6	99,0
8.	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	48,5	9,9	36,3	61,4	85,9
9.	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	71,9	18,7	60,3	89,6	97,9
10.	Записывать числа в различных системах счисления	Б	57,9	7,2	42,3	78,5	94,5
11.	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	73,0	22,0	63,6	87,9	96,5
12.	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	39,4	3,1	23,9	55,0	84,1
13.	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	37,9	8,5	28,2	49,8	62,1
14.	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	22,6	0,04	3,9	35,4	85,9
15.	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	В	25,7	0,0	5,2	40,7	93,3

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Исходя из значений нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50% для базового, 15% для повышенного и высокого), можно говорить о сформированности у участников экзамена проверяемых на экзамене знаний и умений. Участниками экзамена при выполнении заданий базового и повышенного уровней сложности был продемонстрирован наиболее высокий уровень сформированности следующих знаний и умений:

- знать принципы адресации в сети Интернет,
- уметь декодировать кодовую последовательность,
- определять истинность составного высказывания,
- анализировать простейшие модели объектов,
- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд,
- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных,
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера,
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем,
- записывать числа в различных системах счисления,
- понимать принципы поиска информации в Интернете,
- создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2),
- создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2),
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.

У участников ОГЭ 2022 года возникли затруднения при выполнении заданий базового уровня сложности, контролирующими следующие знание и умения:

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (задание 6, средний процент выполнения – 40,1),
- определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию (задание 12, средний процент выполнения – 39,4).

Участники экзамена, не преодолевшие минимальный порог (набравшие 0–4 балла), справляются лишь с отдельными простыми заданиями базового уровня:

- уметь декодировать кодовую последовательность (задание 2, процент выполнения для данной группы выпускников – 47,2),
- знать принципы адресации в сети Интернет (задание 7, процент выполнения для данной группы выпускников – 32,4)
- осуществлять поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание 11, процент выполнения для данной группы выпускников – 22,0) и заданием 9 повышенного уровня – умение анализировать информацию, представленную в виде схем – процент выполнения для данной группы выпускников – 18,7.

Участники экзамена, получившие оценку «3», освоили содержание школьного курса информатики на базовом уровне. Они успешно освоили следующие знания и умения:

- знать принципы адресации в сети Интернет,
- уметь декодировать кодовую последовательность,
- определять истинность составного высказывания,
- анализировать простейшие модели объектов,
- анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд,
- оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных,
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем,
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера,

- создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2),

У участников, получивших за экзамен «3», вызывают трудности, главным образом, задания повышенного и высокого уровня сложности, контролирующие освоение следующих знаний и умений:

- формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (задание 6, процент выполнения для данной группы выпускников – 26,1),

- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию (задание 12, процент выполнения для данной группы выпускников – 23,9),

- создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2) (процент выполнения для данной группы выпускников – 5,2),

- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (задание 14, процент выполнения для данной группы выпускников – 3,9).

Участники экзамена, получившие оценки «4» и «5» успешно справились со всеми заданиями.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Лучше всего в 2022 году выпускниками освоены следующие элементы содержания (процент выполнения заданий от 86,3% до 80,3%):

- принцип адресации в сети Интернет (задание 7),
- декодирование кодовой последовательности (задание 2),
- определение истинности составного высказывания (задание 3),

На среднем уровне (процент выполнения заданий от 79,3% до 57,9%) освоены элементы содержания:

- анализ простейших моделей объектов (задание 4),
- анализ простых алгоритмов для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задание 5),

- оценивание объема памяти, необходимой для хранения текстовых данных (задание 1),
- поиск информации в файлах и каталогах компьютера (задание 11),
- анализ информации, представленной в виде схем (задание 9),
- Запись чисел в различных системах счисления (задание 10),

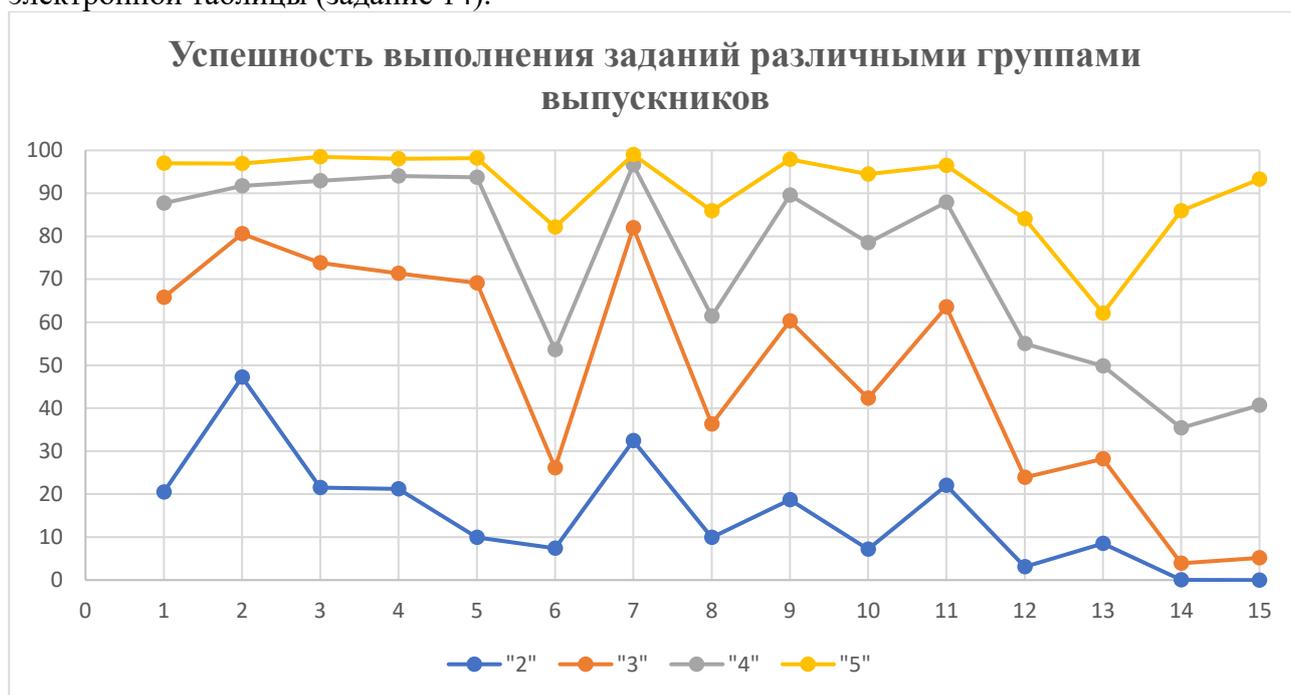
Низкий уровень усвоения (от 48,5 до 22,6%) следующих компонентов содержания программы:

- понимание принципов поиска информации в Интернете (задание 8),
- формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования (задание 6),

- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию (задание 12),

- создание презентаций или текстовых документов (задание 13),
- создание и выполнение программы для заданного исполнителя (задание 15),

- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы (задание 14).



Несмотря на изменения в структуре КИМ, можно проследить темы, которые год из года вызывают затруднения у учеников при выполнении работы. С формальным исполнением алгоритмов (задание 6), обработкой данных с помощью электронной таблицы (задание 14) и созданием и выполнением программы для заданного исполнителя. Задания 12 и 13 встречались на экзамене впервые.

Первое задание, которое вызвало массовое затруднение – задание 6 (формальное исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования). Это задание базового уровня, но даже у выпускников, получивших оценку «5», оно на 2 месте по ошибочным ответам. Следует отметить, что варианты отличались уровнем сложности данного задания. Так, в одном из вариантов требовалось лишь определить количество запусков программы, при которых будет напечатано «YES». Что достаточно просто при умении анализировать программу. Вот пример такого задания, с навигатора подготовки ФИПИ.

Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	Паскаль
<pre> алг нач цел s, t, A ввод s ввод t ввод A если s > A или t > 12 то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон </pre>	<pre> var s, t, A: integer; begin readln(s); readln(t); readln(A); if (s > A) or (t > 12) then writeln("YES") else writeln("NO") end. </pre>
Бейсик	Python
<pre> DIM s, t, A AS INTEGER INPUT s INPUT t INPUT A IF s > A OR t > 12 THEN PRINT "YES" ELSE PRINT "NO" ENDIF </pre>	<pre> s = int(input()) t = int(input()) A = int(input()) if (s > A) or (t > 12): print("YES") else: print("NO") </pre>
C++	
<pre> #include <iostream> using namespace std; int main() { int s, t, A; cin >> s; cin >> t; cin >> A; if (s > A t > 12) cout << "YES" << endl; else cout << "NO" << endl; return 0; } </pre>	

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:

(13, 2); (11, 12); (-12, 12); (2, -2); (-10, -10); (6, -5); (2, 8); (9, 10); (1, 13).

Укажите количество целых значений параметра A , при которых для указанных входных данных программа напечатает «YES» три раза.

В других же требовалось определить значение параметра A , при котором, например, программа напечатает «NO» два раза.

Пример такого задания.

Ниже приведена программа, записанная на пяти языках программирования.

Алгоритмический язык	Паскаль
<pre> алг нач цел s, t, A ввод s ввод t ввод A если s > A или t > 12 то вывод "YES" иначе вывод "NO" все кон </pre>	<pre> var s, t, A: integer; begin readln(s); readln(t); readln(A); if (s > A) or (t > 12) then writeln("YES") else writeln("NO") end. </pre>
Бейсик	Python
<pre> DIM s, t, A AS INTEGER INPUT s INPUT t INPUT A IF s > A OR t > 12 THEN PRINT "YES" ELSE PRINT "NO" ENDIF </pre>	<pre> s = int(input()) t = int(input()) A = int(input()) if (s > A) or (t > 12): print("YES") else: print("NO") </pre>
C++	
<pre> #include <iostream> using namespace std; int main() { int s, t, A; cin >> s; cin >> t; cin >> A; if (s > A t > 12) cout << "YES" << endl; else cout << "NO" << endl; return 0; } </pre>	

Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных s и t вводились следующие пары чисел:

(13, 2); (11, 12); (−12, 12); (2, −2); (−10, −10); (6, −5); (2, 8); (9, 10); (1, 13).

Укажите наибольшее целое значение параметра A , при котором для указанных входных данных программа напечатает «NO» два раза.

Для того, чтобы правильно выполнить данное задание, необходимо внимательно прочитать условие, понимать алгоритм написанной программы, уметь анализировать предложенный алгоритм, вычислять значение логического выражения.

Следующее задание, вызвавшее проблемы, – задание 8 на понимание принципов поиска информации в Интернете. повышенного уровня сложности и опять разного уровня сложности в разных вариантах. Данная задача обычно решается с использованием кругов Эйлера. При подготовке к ОГЭ в основном рассматривается ситуация с двумя кругами Эйлера, появление в некоторых вариантах третьего круга могло вызвать проблемы у обучающихся.

Задание 12 базового уровня сложности было на определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию.

Пример задания: Сколько файлов объемом более 3 Мбайт содержится в подкаталогах каталога ДЕМО-12? В ответе укажите только число.

Вероятно, сложностью при выполнении стала необходимость перевода из одних единиц измерения информации в другие. Следует при подготовке обучающихся разбирать тонкости формулировок и учитывать возможную разницу в единицах измерений.

Задание 13 представлено в двух вариантах. Рассмотрим сначала 13.1 создание презентации. Главная проблема участников экзамена – невнимательность при прочтении задания. При кажущейся простоте необходимо строго соблюдать требования к оформлению, что в основном не удавалось обучающимся. Наиболее распространенные ошибки: не соответствие размера шрифта и искажение изображений.

Задание 13.2 – набор текста по образцу. Главными проблемами выпускников стали неумение выравнивать текст в ячейках таблицы по вертикали, а также выравнивать саму таблицу по центру по горизонтали на странице.

С заданием 15 не справились в основном обучающиеся, сдавшие экзамен на «2» и «3». Чаще всего выбирается вариант 15.1 – создание программы для исполнителя Робот. Самая распространенная ошибка выпускников – использование границ обстановки, созданной в среде, при написании алгоритма, хотя в задании четко написано, что Робот находится на бесконечном поле. И вторая частая ошибка – написание программы для частного случая – обстановки из условия задачи, хотя по заданию длины стен и расстояния между ними неизвестны.

В варианте 15.2 проблемы в основном возникают при определении строгих и нестрогих неравенств, количества запусков цикла. Встречались ситуации, когда выпускником были сданы не файлы, которые содержали не код программы, а файлы, создаваемые при компиляции.

И последнее задание, которое вызвали наибольшее количество проблем – задание 14 на обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы и построение диаграммы. Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Построение диаграмм – это новый вопрос на экзамене, выпускники забывают добавлять легенду и подписи данных. Также хочется отметить, что участники экзамена, выбравшие для работы файл с расширением .csv, не задумывались, что данный формат не сохраняет диаграммы.

В общем с заданиями ученики справились неплохо. Средний процент выполнения составляет 59,9%. Но есть элементы, выполнение которых существенно ниже, по сравнению с другими. Они требуют повышенного внимания как со стороны обучающихся, так и со стороны педагогов.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по информатике.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Анализируя результаты экзамена можно говорить о слабой сформированности следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (задания № 14, 15);

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией (задания 13, 14, 15);

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения (задания № 15, 6);

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (задания № 12, 13);

- смысловое чтение – (задания № 8, 13, 14, 15).

Типичные ошибки при выполнении данных заданий были рассмотрены в п. 2.3.3.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - знать принципы адресации в сети Интернет;
 - уметь декодировать кодовую последовательность;
 - определять истинность составного высказывания;
 - анализировать простейшие модели объектов;
 - анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
 - оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
 - поиск информации в файлах и каталогах компьютера;
 - умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
 - записывать числа в различных системах счисления;
 - понимать принципы поиска информации в Интернете;
 - создавать презентации и текстовый документ;
 - создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования;
 - умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
 - определять количество и информационный объём файлов, отобранных по некоторому условию.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*
 - Главная проблема – невнимательность при чтении текста заданий;
 - Недостаточное количество часов для изучения в необходимой мере основ математической логики, программирования, методов обработки больших объемов информации.

2.4. Рекомендации⁴² по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*

⁴² Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

–рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ результатов ОГЭ 2022 года показывает, что причиной ошибок при выполнении заданий является неумение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке; выполнить простейший алгоритм разветвляющей структуры, записанный на алгоритмическом языке; неумение точно сформулировать и записать алгоритм, игнорирование части утверждений, показанных в условии задачи; неверная трактовка работы алгоритма.

Допущенные ошибки свидетельствуют о несформированности в достаточной степени аналитического мышления и умения правильно проводить трассировку алгоритма, что в большей степени свидетельствует об отсутствии или недостаточной сформированности метапредметных образовательных результатов: умения проводить логические рассуждения, делать выводы и утверждения.

Традиционно типичными ошибками являются:

- игнорирование части утверждений, приведенных в условии задачи;
- неверное прочтение или неверный анализ условия задания;
- неправильное использование и порядок логических функций;
- арифметические ошибки;
- неверный анализ представленного порядка действий (решения).

Подводя итоги ОГЭ года можно утверждать, что выпускники испытывают трудности в заданиях, проверяющих знание основных понятий и законов математической логики, а также в определении по известным значениям элементарных высказываний логического значения сложного высказывания. При подготовке к ОГЭ 2023 года, необходимо особо обратить внимание на формирование следующих знаний и умений:

- умение строить таблицы истинности;
- знание технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке.

Традиционно можно выделить 3 проблемы, которые влияют на результаты учащихся:

- шаблонность мышления;
- увеличение технической сложности КИМ;
- слабое владение математическим аппаратом.

Шаблонность мышления заключается в том, что при выполнении КИМ участники ОГЭ по информатике и ИКТ лучше справляются с заданиями, не отличающимися от демоверсии. Содержательные подходы при разработке КИМ не меняются на протяжении ряда лет, что позволяет сохранять и методику подготовки учащихся.

Анализ КИМ за последние три года показывает, что, как и прежде, сохраняется тенденция к увеличению количества заданий, в которых необходимо продемонстрировать компетентностное владение такими темами курса, как «Основы логики», «Алгоритмизация» и «Программирование». При подготовке к ОГЭ 2023 года следует обратить внимание на формирование аналитического мышления, умения анализировать информационные процессы, множества и логические утверждения.

Следует сформировать умения: выполнять арифметические операции над числами, записанными в разных системах счисления; анализировать и объяснять поведение программ, включающих фундаментальные конструкции; выполнять анализ границ применимости алгоритма. Желательно, чтобы продолжительность такой подготовки составляла не менее двух лет, а в идеале непрерывный курс информатики, начиная с начальной школы, и включающий внеурочную деятельность и дополненный обучением в системе дополнительного образования. Важным направлением и условием эффективной подготовки к итоговой аттестации является

самостоятельная работа учащегося. При подготовке следует использовать учебные пособия, подготовленные сотрудниками ФИПИ, демонстрационные версии КИМ предыдущих лет, банк открытых заданий ФИПИ и другие интернет-ресурсы для самообразования учащихся, в том числе, включающие генераторы заданий и онлайн-тренажеры. В 2022–2023 учебном году следует продолжить работу по формированию ответственного отношения выпускников к выбору предмета и системной подготовке к итоговой аттестации. Рекомендуем учителям провести диагностику знаний и компетентностей учащихся. И уже на основе результатов самодиагностики учащихся и диагностики, проведенной учителем, определить форму дополнительной, внеурочной подготовки выпускников, выбравших данный предмет для сдачи ОГЭ. Необходимо учесть вдумчивому отношению к прочтению заданий, умению ставить цели и определять исходные данные для их достижения, выделять главные и второстепенные характеристики объектов, анализировать возможные решения. Устранение указанных выше проблем, выявленных при проведении экзаменов, при обучении предмету позволит повысить качество подготовки учащихся к прохождению государственной итоговой аттестации.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения было бы полезно разбивать учащихся на группы по уровню текущей подготовки: слабая, средняя и сильная. Разработать индивидуальный план подготовки для каждого обучающегося, который должен способствовать к переходу в более подготовленную группу. Опираясь при подготовке сильных учащихся на индивидуальную работу. Учащимся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала. Для этого необходимо достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, типология которых расширяет рамки ОГЭ. Важно обеспечить максимальную степень вовлеченности обучающихся в эту деятельность и постоянно контролировать и совершенствовать уровень самостоятельности в отработке материала. При подготовке к ОГЭ по предмету «Информатика и ИКТ» рекомендуется использовать различные подходы при решении одной и той же задачи. Чаще проводить «пробный экзамен», учитывая хронометраж выполнения каждого задания, что позволит выпускникам более уверенно распределять время при выполнении заданий на экзамене, а учителю скорректировать план подготовки к ОГЭ.

Для качественной подготовки необходимо организовать вариативную и дифференцированную подготовку разной направленности по углубленному изучению курса информатики и ИКТ.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Биология
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁴³ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁴⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	354	3,6	268	3,1	—	—	229	2,8
Выпускники лицеев и гимназий	1907	19,2	1826	21,0	—	—	1751	21,5
Выпускники СОШ	7551	76,0	6508	74,7	—	—	6016	73,9
Интернаты	101	1,0	101	1,2	—	—	110	1,4
Обучающиеся на дому	1	0,01	7	0,1	—	—	3	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,02	4	0,1	—	—	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В 2021 году ОГЭ проводилось только по основным предметам, поэтому сравниваем 2018, 2019 и 2022гг. По анализу этих трех годов мы можем наблюдать, что в целом количество участников, выбирающих данный предмет уменьшается (2018г. - 9916 участников, 2019г – 8714 участников, 2022г. - 8109 участников).

Количество выпускников лицеев и гимназий стало увеличиваться: в 2018г. они составили 19,2%, в 2019г. – 21%, а в 2022г. еще на 0,5% больше.

Количество выпускников СОШ уменьшается: в 2018г. – 76,0%, в 2019г. – 74,7%, а в 2022г.- 73,9%.

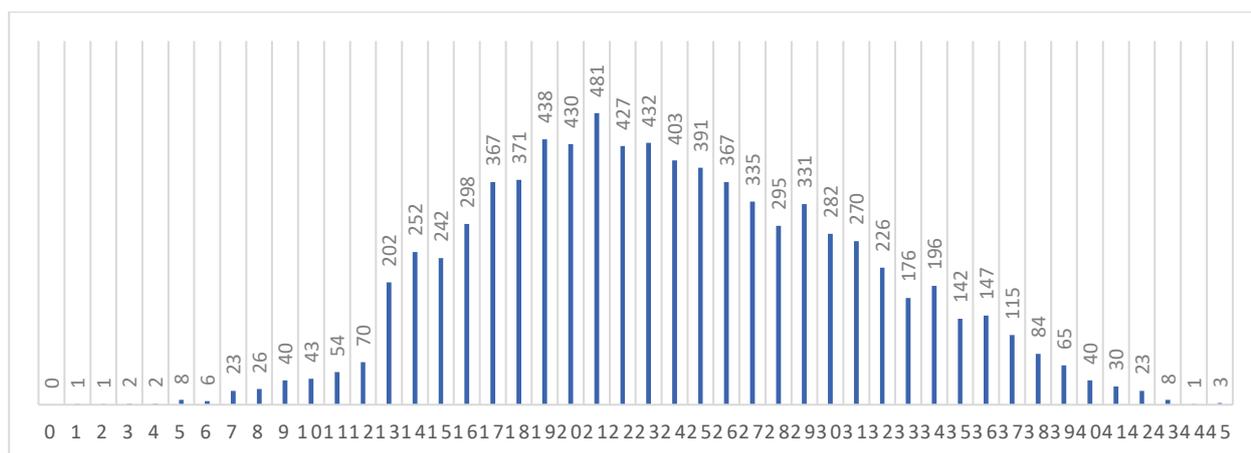
Количество участников категорий «обучающиеся на дому» и «участники с ограниченными возможностями здоровья» сначала идет увеличение в 2019 г., потом уменьшение количества участников.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

⁴³ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁴⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁴⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	1	0,01			276	3,4
«3»	5021	50,6	2763	31,7			4343	53,3
«4»	4293	43,2	4919	56,5			3011	37,0
«5»	617	6,2	1028	11,8			516	6,3

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	133	1	0,8	71	53,4	49	36,8	12	9,0
2.	г. Уфа, Калининский район	398	16	4,0	258	64,8	111	27,9	13	3,3
3.	г. Уфа, Кировский район	253	13	5,1	109	43,1	105	41,5	26	10,3
4.	г. Уфа, Ленинский район	121	0	0,0	52	43,0	59	48,8	10	8,3
5.	г. Уфа, Октябрьский район	354	11	3,1	166	46,9	148	41,8	29	8,2

⁴⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	г. Уфа, Орджоникидзевс кий район	280	32	11,4	144	51,4	87	31,1	17	6,1
7.	г. Уфа, Советский район	194	10	5,2	89	45,9	80	41,2	15	7,7
8.	г. Агидель	17	0	0,0	10	58,8	6	35,3	1	5,9
9.	г. Кумертау	127	3	2,4	35	27,6	74	58,3	15	11,8
10.	г. Межгорье	20	0	0,0	12	60,0	6	30,0	2	10,0
11.	г. Нефтекамск	301	6	2,0	124	41,2	139	46,2	32	10,6
12.	г. Октябрьский	158	0	0,0	55	34,8	88	55,7	15	9,5
13.	г. Салават	203	15	7,4	117	57,6	69	34,0	2	1,0
14.	г. Сибай	166	6	3,6	84	50,6	67	40,4	9	5,4
15.	г. Стерлитамак	482	9	1,9	293	60,8	150	31,1	30	6,2
16.	Абзелиловский район	125	3	2,4	75	60,0	41	32,8	6	4,8
17.	Альшеевский район	85	1	1,2	47	55,3	31	36,5	6	7,1
18.	Архангельский район	35	1	2,9	17	48,6	14	40,0	3	8,6
19.	Аскинский район	51	1	2,0	26	51,0	22	43,1	2	3,9
20.	Аургазинский район	75	1	1,3	51	68,0	21	28,0	2	2,7
21.	Баймакский район	193	7	3,6	123	63,7	56	29,0	7	3,6
22.	Бакалинский район	66	0	0,0	22	33,3	34	51,5	10	15,2
23.	Балтачевский район	39	0	0,0	15	38,5	23	59,0	1	2,6
24.	Белебеевский район	130	4	3,1	78	60,0	40	30,8	8	6,2
25.	Белокатайский район	19	0	0,0	12	63,2	6	31,6	1	5,3
26.	Белорецкий район	246	11	4,5	149	60,6	75	30,5	11	4,5
27.	Бижбулякский район	60	1	1,7	34	56,7	20	33,3	5	8,3
28.	Бирский район	119	1	0,8	58	48,7	52	43,7	8	6,7
29.	Благоварский район	82	0	0,0	33	40,2	43	52,4	6	7,3
30.	Благовещенский район	156	1	0,6	78	50,0	65	41,7	12	7,7
31.	Буздякский район	80	0	0,0	34	42,5	35	43,8	11	13,8

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Бураевский район	31	0	0,0	16	51,6	12	38,7	3	9,7
33.	Бурзянский район	48	0	0,0	33	68,8	10	20,8	5	10,4
34.	Гафурийский район	95	6	6,3	61	64,2	25	26,3	3	3,2
35.	Давлекановский район	88	4	4,6	59	67,1	22	25,0	3	3,4
36.	Дуванский район	95	2	2,1	53	55,8	34	35,8	6	6,3
37.	Дюртюлинский район	63	1	1,6	38	60,3	18	28,6	6	9,5
38.	Ермекеевский район	24	0	0,0	9	37,5	14	58,3	1	4,2
39.	Зианчуринский район	43	0	0,0	6	14,0	26	60,5	11	25,6
40.	Зилаирский район	20	0	0,0	15	75,0	4	20,0	1	5,0
41.	Иглинский район	220	36	16,4	137	62,3	41	18,6	6	2,7
42.	Илишевский район	37	0	0,0	25	67,6	11	29,7	1	2,7
43.	Ишимбайский район	125	3	2,4	63	50,4	49	39,2	10	8,0
44.	Калтасинский район	64	0	0,0	41	64,1	21	32,8	2	3,1
45.	Караидельский район	73	3	4,1	39	53,4	26	35,6	5	6,9
46.	Кармаскалинский район	86	0	0,0	46	53,5	37	43,0	3	3,5
47.	Кигинский район	12	0	0,0	5	41,7	7	58,3	0	0,0
48.	Краснокамский район	50	0	0,0	17	34,0	32	64,0	1	2,0
49.	Кугарчинский район	52	1	1,9	20	38,5	22	42,3	9	17,3
50.	Кушнаренковский район	55	4	7,3	32	58,2	19	34,6	0	0,0
51.	Куюргазинский район	67	2	3,0	44	65,7	20	29,9	1	1,5
52.	Министерство образования РБ	119	2	1,7	45	37,8	56	47,1	16	13,5
53.	Мелеузовский район	258	12	4,7	171	66,3	65	25,2	10	3,9
54.	Мечетлинский район	58	3	5,2	37	63,8	16	27,6	2	3,5
55.	Мишкинский район	64	0	0,0	32	50,0	30	46,9	2	3,1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
56.	Миякинский район	64	0	0,0	40	62,5	20	31,3	4	6,3
57.	Нуримановский район	65	3	4,6	41	63,1	20	30,8	1	1,5
58.	Салаватский район	77	4	5,2	43	55,8	24	31,2	6	7,8
59.	Стерлибашевский район	35	0	0,0	19	54,3	13	37,1	3	8,6
60.	Стерлитамакский район	89	1	1,1	65	73,0	23	25,8	0	0,0
61.	Татышлинский район	74	1	1,4	49	66,2	21	28,4	3	4,1
62.	Туймазинский район	278	12	4,3	141	50,7	108	38,9	17	6,1
63.	Уфимский район	204	3	1,5	100	49,0	93	45,6	8	3,9
64.	Учалинский район	148	3	2,0	86	58,1	52	35,1	7	4,7
65.	Федоровский район	25	0	0,0	12	48,0	12	48,0	1	4,0
66.	Хайбулинский район	134	9	6,7	93	69,4	29	21,6	3	2,2
67.	Чекмагушевский район	42	0	0,0	9	21,4	28	66,7	5	11,9
68.	Чишминский район	121	5	4,1	60	49,6	47	38,8	9	7,4
69.	Шаранский район	45	1	2,2	13	28,9	28	62,2	3	6,7
70.	Янаульский район	130	1	0,8	57	43,9	60	46,2	12	9,2

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁶

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	4,4	57,4	32,5	5,7	38,2	95,6
2.	СОШ	3,9	55,3	35,4	5,4	40,8	96,1
3.	Лицеи	1,7	47,5	42,5	8,4	50,9	98,3
4.	Гимназии	1,4	43,2	44,7	10,8	55,5	98,6
5.	Интернаты	4,0	62,0	34,0	0,0	34,0	96,0

⁴⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Места лишения свободы	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
7.	Гимназия-интернат	1,7	53,5	32,8	12,1	44,8	98,3
8.	Лицей-интернат	0,0	59,6	31,9	8,5	40,4	100,0
9.	Санаторная школа интернат	0,0	23,1	61,5	15,4	76,9	100,0
10.	Иное	5,0	67,5	27,5	0,0	27,5	95,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴⁷

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	0,0	100,0	100,0
2.	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	0,0	100,0	100,0
3.	МБОУ-Гимназия с.Чекмагуш МР Чекмагушевский районРБ	0,0	100,0	100,0
4.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	96,2	100,0
5.	МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	94,4	100,0
6.	МБОУ СОШ № 12	0,0	90,0	100,0
7.	МБОУ Гимназия № 3	0,0	87,5	100,0
8.	МБОУ Гимназия № 2	0,0	86,7	100,0
9.	МБОУ СОШ № 22	0,0	85,7	100,0
10.	МОБУ СОШ №2 с.Красноусольский	0,0	81,8	100,0

⁴⁷ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	0,0	81,8	100,0
12.	МОБУ СОШ д.Шамонино	0,0	81,3	100,0
13.	МБОУ СОШ №1 с.Чекмагуш Чекмагушевский район	0,0	81,3	100,0
14.	МБОУ " Гимназия № 121"	0,0	80,0	100,0
15.	МБОУ "Школа №110"	0,0	80,0	100,0
16.	МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	0,0	80,0	100,0
17.	МОБУ СОШ с.Языково	0,0	80,0	100,0
18.	МОБУ СОШ с.Пришиб	0,0	80,0	100,0
19.	МБОУ "СОШ №5"	0,0	77,8	100,0
20.	МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	0,0	77,8	100,0
21.	Уфимская санаторная школа- интернат № 2	0,0	76,9	100,0
22.	МАОУ СОШ №32	0,0	76,9	100,0
23.	МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	0,0	76,9	100,0
24.	МАОУ "Гимназия № 16"	0,0	76,5	100,0
25.	МОБУ Гимназия	0,0	76,5	100,0
26.	МОБУ СОШ №1 с.Старобалтачево	0,0	76,5	100,0
27.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	75,9	100,0
28.	МАОУ "Центр образования № 35"	0,0	75,0	100,0
29.	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	0,0	75,0	100,0
30.	МБОУ Лицей г.Бирска	0,0	75,0	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 99	41,2	11,8	58,8
2.	МБОУ Школа № 125	40,0	13,3	60,0
3.	МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	38,1	9,5	61,9
4.	МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	33,3	16,7	66,7
5.	МАОУ СОШ №26	30,0	20,0	70,0
6.	МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	30,0	10,0	70,0
7.	МБОУ Школа № 79	26,3	10,5	73,7
8.	МОБУ СОШ №7	25,0	16,7	75,0
9.	МАОУ СОШ с.Дуслык	23,1	23,1	76,9
10.	МБОУ "СОШ № 20" г.Салавата	23,1	15,4	76,9
11.	МБОУ СОШ с.Тавгиманово	22,2	5,6	77,8
12.	МБОУ Школа № 85	21,4	28,6	78,6
13.	МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	21,4	7,1	78,6
14.	МБОУ Школа № 126	21,1	15,8	79,0
15.	МБОУ Школа № 36	20,0	20,0	80,0
16.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	19,6	23,9	80,4
17.	МАОУ СОШ №1 с.Серафимовский	18,2	36,4	81,8
18.	МБОУ СОШ с.Подольск	18,2	36,4	81,8
19.	МОБУ СОШ №1 с.Красноусольский	18,2	18,2	81,8
20.	МБОУ СОШ с.Старые Камышлы	18,2	9,1	81,8
21.	МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	18,2	0,0	81,8
22.	СОШ №4 р.п.Чишмы	16,7	33,3	83,3
23.	МБОУ "СОШ № 18" г.Салавата	15,4	23,1	84,6
24.	МБОУ СОШ №1 с.Иглино им. Бесценного В.Н.	15,4	15,4	84,6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
25.	МОБУ СОШ №4 Мелеузовский район	15,2	21,7	84,8
26.	МБОУ Школа №127	15,0	35,0	85,0
27.	МАОУ СОШ №1 с.Акъяр	15,0	20,0	85,0
28.	МБОУ Школа № 9	14,3	33,3	85,7
29.	МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	14,3	28,6	85,7
30.	МАОУ СОШ №18	13,3	26,7	86,7

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

По результатам проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в форме ОГЭ по биологии отмечается снижение качества подготовки выпускников.

Доля обучающихся (выпускников текущего года), преодолевших минимальный порог первичных баллов за экзаменационную работу по предмету, в 2022 году уменьшилась и составила 96,6 % (в 2019 году – 99,99 %, в 2018 году – 100 %).

Соответственно доля обучающихся, не преодолевших минимальный порог в 2022 году увеличилась до 3,4 % (в 2019 – 0,01 %, в 2018 – 0 %).

Доля обучающихся, получивших на ОГЭ по биологии отметки «4» и «5» по сравнению с 2019 годом снизилась на 25 процентных пункта (в 2022 году – 43,3 %, в 2019 году – 68,3 %, в 2018 году – 49,4 %).

Анализ результатов участников из различных типов ОО (таблица 2-4) подтвердил, что качество обучения выше в гимназиях и лицеях: самый высокий процент оценок «4» и «5» (качество обучения) получен обучающимися гимназий и лицеев, 55,5% и 50,9% соответственно, а наименьший обучающимися ООШ и интернатов (38,2% и 34% соответственно). Наибольший процент «2» у выпускников ООШ – 4,4%, интернаты – 4,0% и СОШ – 3,9%. Уровень обученности свыше 95,6% имеют выпускники практически всех школ.

Таблицы 2-5 и 2-6 свидетельствуют о том, что возможность оказаться в лидерах по уровню обученности и качеству обучения не зависит от типа ОО и административной единицы, к которой относится ОО, основной причиной является качество подготовки выпускников ОО в данном году к выполнению заданий того или иного вида и содержания КИМ. Анализ таблицы 2-5 показал, что в число ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, вошли в равном количестве гимназии, лицеи и СОШ.

В перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету вошли в основном СОШ и только один лицей. Самый низкий процент уровня обученности показали выпускники МБОУ Школа № 99 (58,8%), МБОУ Школа № 125 (60%), МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова (61,9%) и МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата (66,7%).

Проведенный анализ результатов ГИА по биологии показывает, что в целом выпускники имеют достаточно высокий уровень подготовки по предмету, более того, достаточно большая часть из них готова к обучению в профильных классах с углубленным изучением биологии.

Это, в свою очередь, свидетельствует о высокой квалификации учителей биологии. Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по биологии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

Основой разработки экзаменационных вариантов являются требования к результатам освоения основной образовательной программы и содержание биологического образования, которые определены федеральным государственным образовательным стандартом и примерной основной образовательной программой основного общего образования и отражены в учебниках по биологии, рекомендуемых Минпросвещения России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования.

Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни», предметных умений

и видов познавательной деятельности. Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Использованные на территории республики варианты КИМ ОГЭ по биологии соответствовали демоверсии 2021-2022 учебного года и были ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников уровня основного общего образования, в первую очередь коммуникативной и языковой. В соответствии со спецификацией каждый вариант экзаменационной работы основного государственного экзамена по биологии включает в себя 29 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом: 16 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 8 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 3 задания на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму), 1 задание на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ научных методов, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Задания экзаменационной работы формулируются на основе содержательных блоков курса биологии за уровень основного общего образования и распределены следующим образом: «Биология как наука» – 3-4 задания всей экзаменационной работы; «Признаки живых организмов» – 6-7 заданий; «Система, многообразие и эволюция живой природы» – 6-7 заданий; «Организм человека и его здоровье» – 9-10 заданий; «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» – 2 задания. Преобладание заданий из раздела «Организм человека и его здоровье» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени отвечает общим целям обучения биологии на уровне основного общего образования.

Задания с развёрнутым ответом предполагают различные формы выполнения: это могут быть небольшие по объёму ответы на поставленные вопросы, как в заданиях 27 и в 28; развёрнутые описания или объяснения, как в заданиях 25 и 26; математические вычисления с последующей аргументацией, как в задании 29.

Выполняя задания второй части, экзаменуемый проводит анализ текста, статистических данных, представленных в табличной форме, устанавливает причинно-следственные связи, аргументирует результаты сравнений, приведённых в заданиях наблюдений или экспериментов, делает прогноз, указывает на возможные риски при невыполнении обязательных процедур, правил. Свои соображения выпускник обоснованно излагает в письменной форме на отдельном бланке.

Задание 25 имеет высокий уровень сложности и проверяет сформированность умений распознавать на рисунках (фотографиях) биологические объекты, объяснять их роль в жизни человека; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях.

Задание 26 – высокого уровня сложности и проверяет умение объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы.

Задание 27 имеет повышенный уровень сложности и проверяет умение работать с научно-популярными текстами биологического содержания. В ходе выполнения задания выпускник должен последовательно ответить на 2–3 вопроса к тексту в соответствии с предъявляемыми требованиями. Данное задание проверяет не только умение понимать биологический текст и чётко формулировать свои мысли при ответе на конкретный вопрос, но и контролирует умение применять полученные знания в изменённой ситуации, так как полные и развёрнутые ответы на часть вопросов могут быть сделаны только при привлечении выпускником дополнительных знаний и умений.

Задание 28 высокого уровня сложности направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. В ходе его выполнения выпускник должен последовательно ответить на 2–3 вопроса на основании статистических данных, представленных в табличной форме. Это позволяет проверить сформированность умений находить и выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого, проводить сравнение, сопоставление, ранжирование объектов по одному или нескольким основаниям.

Задание 29 имеет высокий уровень сложности и требует от экзаменуемого сформированности умений вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии условиями ситуационной задачи, делать выводы на основании полученных результатов. При этом экзаменуемый должен показать знание процессов пищеварения и обмена веществ, способов их регуляции в организме человека.

Изменения в КИМ ОГЭ по биологии произошли в 2020 году. По сравнению с КИМ ОГЭ 2019 года произошло сокращение количества заданий с 32 до 30, максимальный первичный балл уменьшился с 46 до 45. Отдельные изменения коснулись следующих позиций: в части 1 работы включены новые модели заданий в линиях 1 и 20, в части 2 добавлена новая линия заданий 27, линия 30 (задания 31 и 32 в модели 2019 г.) претерпела значительную переработку. Но ОГЭ по биологии в 2020 году не проводился.

В КИМ ОГЭ по биологии в 2022 году по сравнению с КИМ ОГЭ 2020 года также произошли изменения. Произошло сокращение общего количества заданий с 30 до 29, в первой части работы количество заданий уменьшилось на два, во второй части добавлено одно задание, что позволило сохранить максимальный первичный балл за выполнение всей работы. Изменения коснулись следующих позиций: в части 1 изменена модель задания линии 24 и расширен перечень объектов; в части 2 линия 26 представлена заданиями, проверяющими исследовательские умения.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Знать признаки биологических объектов на разных	II	55,7	17,4	46,6	67,6	82,8

⁴⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	уровнях организации живого						
2.	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	Б	58,5	23,9	45,2	75,1	92,1
3.	Царство Бактерии. Царство Грибы. Вирусы	Б	58,7	32,6	47,9	71,8	87,8
4.	Царство Растения	Б	56,4	26,4	44,9	70,0	88,6
5.	Царство Животные	Б	66,2	31,5	56,1	79,2	94,4
6.	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	Б	56,0	31,9	51,6	61,0	76,2
7.	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	Б	55,3	34,4	44,3	67,5	87,4
8.	Опора и движение	Б	49,4	28,3	43,0	56,1	76,0
9.	Внутренняя среда. Транспорт веществ	Б	57,4	30,8	46,0	70,5	91,3
10.	Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	Б	64,4	28,6	56,3	75,2	88,8
11.	Органы чувств	Б	57,5	26,4	47,5	69,2	89,7
12.	Психология и поведение человека	Б	56,5	33,0	47,5	66,5	87,2
13.	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи	Б	46,7	18,1	37,6	57,2	78,5
14.	Влияние экологических факторов на организмы	Б	60,1	25,7	49,5	73,2	91,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15.	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	Б	59,6	26,1	45,9	76,5	93,6
16.	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	52,3	19,2	41,5	64,3	90,7
17.	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	39,4	19,2	28,0	51,0	78,7
18.	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	П	81,8	47,5	77,8	88,4	94,9
19.	Умение проводить множественный выбор	П	52,6	27,7	44,8	62,1	76,6
20.	Умение проводить множественный выбор	П	67,4	37,3	57,8	79,6	93,5
21.	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	40,4	8,7	25,7	58,0	78,8
22.	Умение определять последовательности биологических	П	83,2	61,1	79,7	87,8	98,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	процессов, явлений, объектов						
23.	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	34,6	1,6	17,4	53,2	88,7
24.	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	50,9	19,0	44,2	59,2	75,1
25.	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	31,1	1,4	17,0	46,5	75,4
26.	Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов	В	28,1	1,8	16,3	40,5	68,7
27.	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	56,5	19,3	48,8	66,0	84,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
28.	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	44,6	5,8	32,8	58,6	83,3
29.	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	43,7	4,3	31,0	59,4	80,8

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Линии заданий с **наименьшими** процентами выполнения:

- задания базового уровня

№ 8 (*Опора и движение*) – 49,4% в 2022г, что почти в 2 раза ниже, чем в 2019 году (82,84% в 2019 году);

№ 13 (*Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приёмы оказания первой доврачебной помощи*) – 46,7%, а в 2019 году лишь 15,81%;

№ 17 (*Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности*) – 39,4%, в 2019 году с заданием на умение оценивать правильность биологических суждений (№ 22) справилось 67,91% обучающихся.

Анализ выполнения задания базового уровня по группам

Выпускники, получившие неудовлетворительный результат допустили многочисленные ошибки во всех заданиях базового уровня, особенно низкие результаты в заданиях № 13 (18,1%), № 16 (*Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов*) и № 17 по 19,2%.

Около половины экзаменуемых, получивших удовлетворительный результат, также допустили многочисленные ошибки в заданиях базового уровня. Лучше всего учащиеся справились с заданиями № 5 (56,1%), № 6 (51,6%), № 10 (56,3%). Задания № 5 проверяли знания о Царстве Животные; задания № 6 – *Общий план строения и процессы жизнедеятельности.*

Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека; задание № 10 – Питание. Дыхание. Обмен веществ. Выделение. Покровы тела.

Наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвали задания № 13 (37,6%) и 17 (28%).

Обучающиеся получившие хороший результат в целом успешно справились с заданиями базового уровня сложности. Наиболее высокие результаты обучающиеся этой группы показали при выполнении заданий № 5 – 79,2% (*Царство Животные*), № 10 – 75,2%, № 15 – 76,5% (*Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира*).

Наибольшие затруднения у этой группы выпускников вызвали задания № 8 (справились 56,1%), № 13 (справились 57,2%) и № 17 (справились 51%).

Экзаменуемые, получившие отличный результат, не испытали серьезных затруднений при выполнении заданий базового уровня. Наибольшие затруднения у этой группы выпускников вызвали задания № 6 – 76,2%, № 8 – 76,0%, № 13 – 78,5% и № 17 – 78,7%. С остальными заданиями базового уровня около 90% выпускников этой группы успешно справились.

- задания повышенного уровня

Средний процент выполнения всех заданий повышенного уровня (№ 1, 18-24) составляет более 30%.

Наименьший процент выполнения составил по заданию № 23 – 34,6% (*Умение включить в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных*): особенно низкие результаты выполнения данного задания у выпускников с неудовлетворительным результатом – 1,6%; у выпускников получивших удовлетворительный результат – 17,6%.

Большие затруднения у выпускников с неудовлетворительным результатом также вызвало задание № 21 (*Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие*). С ним справились лишь 8,7% выпускников этой группы. Выпускники с удовлетворительным результатом также испытывали трудности при выполнении данного задания – справились 25,7%.

- задания высокого уровня

Средний процент выполнения всех заданий высокого уровня (№ 25, 26, 28, 29) составляет от 28,1% до 44,6%.

У выпускников с неудовлетворительным результатом все четыре задания высокого уровня сложности вызвали затруднения: № 25 – 1,4%, № 26 – 1,8%, № 28 – 5,8%, № 29 – 4,3%.

У выпускников с удовлетворительным результатом процент выполнения всех четырех задания высокого уровня сложности составляет более 15%: № 25 – 17%, № 26 – 16,3%, № 28 – 32,8%, № 29 – 31%.

Выпускники, получившие хороший и отличный результат успешно справились с заданиями высокого уровня сложности:

№ 25 – 46,5% и 75,4% (*Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого*),

№ 26 – 40,5% и 68,7% (*Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов*),

№ 28 – 58,6% и 83,3% (*Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме*),

№ 29 – 59,4% и 80,8% (*Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания*).

Можно с уверенностью сказать, что умениями, проверяемыми с помощью данных заданий, овладели не только учащиеся, получившие отличный результат, но и учащиеся, получившие хороший результат.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году показал низкие результаты выполнения заданий базового уровня выпускниками, получившими неудовлетворительный результат. Это объясняется не столько слабыми знаниями курса биологии за V–VIII класс, сколько отсутствием налаженной системы повторения учащимися IX классов, готовящимися к сдаче экзамена, ключевых разделов школьной биологии за предыдущие годы обучения.

Кроме того, существует проблема усвоения сложного содержания раздела «Общие закономерности живого», изучаемого в IX классе, часть которого выносится на итоговую аттестацию. В нем впервые в курсе биологии основной школы предлагаются к изучению не отдельные живые объекты, а абстрактные модели разных уровней обобщения. В силу возрастных психофизиологических особенностей подростков большинство девятиклассников не готовы в полной мере к усвоению такой абстракции.

Причина низкого процента выполнения заданий высокого уровня сложности, возможно, связана не только с отсутствием конкретных знаний той или иной темы, но и с типом самих заданий. Например, задание № 25 - проверяет сформированность умений распознавать на рисунках (фотографиях) биологические объекты, объяснять их роль в жизни человека; анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях, задание 26 – проверяет умение объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы. Поэтому успешно с ним справились только аттестуемые, получившие хороший или отличный результат.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по биологии.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

В линиях заданий, начиная с 15 по 29 четко прослеживается метапредметность. Число таких заданий по сравнению с прошлым годом увеличилось. Линия 22 в этом отношении гибридная, здесь могут быть различные вариации использования метапредметности. Как анализа цифровых данных, так и использования понятий и терминологии иных дисциплин.

Задания, апеллирующие к знаниям из других естественных дисциплин, традиционно вызывают затруднения у обучающихся. Это свидетельствует о слабом навыке использовать междисциплинарные знания, интегрировать базовые понятия физики, химии, математики в свой ответ.

Редко используют в ответе понятия плотность, давление (газов, жидкости), концентрация (например, кислорода и углекислого газа).

Здесь, экзаменуемые не всегда отвечают прямо на поставленный вопрос. Не могут объяснить причинно-следственные связи. Задание четко связано со знаниями из области физики и математики. Метапредметные связи сформированы слабо, как следует из результатов выполнения. Описание объекта по его изображению, также требует знания русского языка, использования синонимов и навыков сравнительного описания. Эти знания необходимо интегрировать в свой ответ для его полноты.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Подавляющее большинство выпускников основной школы овладели базовым ядром биологического содержания, предусмотренным Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта. Аттестуемые, преодолевшие минимальную границу удовлетворительной отметки по биологии, показали понимание наиболее важных признаков и

свойств биологических объектов, сущности биологических процессов и явлений; владение биологической терминологией и символикой; особенностей строения и функционирования организма человека, экологических основ охраны окружающей среды; умение использовать биологические знания в практической деятельности и повседневной жизни; способность проводить анализ биологической информации и делать выводы.

Средний показатель выполнения заданий базового уровня сложности составил 55,9%, повышенного уровня сложности – 64,3%, высокого уровня сложности – 36,9%.

Выпускники из групп, получивших хороший и отличный результат, продемонстрировали сформированность знаний и основных учебных умений, проверяемых заданиями КИМ. Экзаменуемые, получившие удовлетворительный результат, преодолели минимальный балл ГИА, тем не менее, они не в полной мере освоили основное содержание курса биологии.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Элементы содержания:

Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы; Царство Бактерии. Царство Грибы; Царство Растения; Царство Животные; Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма; Внутренняя среда; Питание. Дыхание; Обмен веществ. Выделение. Покровы тела; Органы чувств; Психология и поведение человека; Влияние экологических факторов на организмы; Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира.

Умения и виды деятельности:

Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме; Умение проводить множественный выбор; Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов; Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму; Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; Использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов; Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать); Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Элементы содержания:

Опора и движение; Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека; Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи; Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого.

Умения и виды деятельности:

Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов; Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности; Умение устанавливать соответствие; Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Типичные ошибки участников ОГЭ:

- невнимательное чтение заданий, текста и вопросов;
- отсутствие умения убедительно аргументировать избранную точку зрения;
- допущение ошибок в математических вычислениях при решении прикладных биологических задач;
- наличие слабой теоретической базы;
- неправильное оформление заданий.

К возможным причинам снижения результатов ОГЭ учащихся следует отнести:

- недооценку со стороны аттестуемых уровня сложности экзамена по биологии;
- недостаточную организацию системного повторения вопросов курса в ходе изучения биологии в 9 классе.

2.4. Рекомендации⁴⁹ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Полученные результаты участников экзамена позволяют сформулировать ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания биологии. В этой связи рассмотрим вопросы, касающиеся отбора методов и средств обучения, форм организации учебного процесса и отбора предметного содержания в условиях совершенствования КИМ ОГЭ по биологии. Методы объяснительно-иллюстративный и репродуктивный с точки зрения современных технологий обучения являются самыми неэффективными в организации учебного процесса, хотя они могут быть полезны при освоении значительного объема фактического материала.

⁴⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Сегодняшняя модель КИМ ОГЭ показывает необходимость преобладающего использования в учебном процессе продуктивных методов обучения. Именно они помогают участникам экзамена дать ответ на нерепродуктивные, эвристические экзаменационные задания ОГЭ. В качестве примера можно привести задание повышенного уровня сложности № 18 - *Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме* и задание высокого уровня сложности № 28 - *Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме*. Решение этих заданий возможно только при активном использовании в учебном процессе продуктивных методов обучения.

Научить выполнять подобные задания, имея в методическом багаже только объяснительно-иллюстративный и репродуктивный методы, крайне затруднительно.

В КИМ ОГЭ 2022 г. появилось новое задание № 26 – высокого уровня сложности, оно проверяет умение объяснять результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировать влияние условий на экспериментальные объекты, выдвигать гипотезы и формулировать выводы. В связи с этим, планируя учебный процесс на ближайший год, целесообразно предусмотреть использование продуктивных методов обучения биологии.

Наряду с разнообразными методами в курсе биологии широко применяются и разнообразные виды средств обучения: натуральные объекты, печатные и электронные образовательные ресурсы, аудиовизуальные и изобразительные средства, учебные приборы.

Главным недостатком в преподавании биологии является то, что многие учителя биологии крайне неэффективно используют или вообще не используют имеющийся у них арсенал современных средств обучения. Отдельно следует отметить полное отсутствие на уроках натуральных объектов, которые заменяются различными аудиовизуальными средствами, что представляется недопустимым, так как у обучающихся искажаются представления об объектах живой природы.

Задание № 25 имеет высокий уровень сложности и проверяет сформированность умений распознавать на рисунках (фотографиях) биологические объекты, объяснять их роль в жизни человека; Важнейшим условием успешного выполнения этого и подобных заданий является узнавание (определение) изображенного объекта. Без отработанных на уроках, во время лабораторных и практических работ, умений выполнение задания становится затруднительным. Очевидно, что при разработке поурочных материалов необходимо использовать перечень необходимых средств обучения, чтобы обучающиеся смогли ознакомиться не только с изображениями объектов, но и различными коллекциями, влажными и остеологическими препаратами, гербариями, микропрепаратами и т.д.

Форма организации обучения – это способ упорядочивания взаимодействия участников обучения. Обычно выделяют три группы форм обучения: фронтальные, групповые, индивидуальные. Выбор учителем формы обучения диктуется условиями, в которых тот находится. Главное, чтобы учитель понимал, в каком конкретном случае стоит организовать ту или иную форму обучения, а также владел методическими приемами, которые наиболее эффективно применимы для каждого конкретного случая взаимодействия участников обучения.

Отбор предметного содержания для предэкзаменационного повторения является ключевым для достижения цели – получения максимального результата оценочной процедуры. Он зависит от множества факторов, но чаще всего от времени. Именно оно определяет отбор учебного материала для повторения и его последовательность.

За много лет процедуры ОГЭ всем хорошо известны структура КИМ и ее содержательное наполнение, которое определяется спецификацией и кодификатором, ежегодно публикуемых на сайте ФИПИ. Поэтому рекомендуется соотносить учебный материал с содержанием этих документов.

Промежуточный контроль можно осуществлять, используя задания из открытого банка ФИПИ. Для контроля можно использовать все типы заданий, представленных в банке, а не только соответствующие актуальной экзаменационной модели ОГЭ.

Так задания с выбором одного верного ответа можно рекомендовать обучающимся для самоконтроля в качестве домашнего задания, а на уроках использовать другие формы заданий. Задания с развернутым ответом лучше использовать на уроках при проработке проблемных вопросов. Коллективное обсуждение, дискуссия в процессе поиска правильного решения, выстраивание логической последовательности ответа будут способствовать не только лучшему усвоению и пониманию учебного материала, но и развитию у школьников умений анализировать предложенную информацию, объяснять, аргументировать свой ответ.

Постоянный тренинг с последующим обсуждением проблемных заданий даст положительный эффект при подготовке к ОГЭ.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Учителям необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения биологии).

2. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по биологии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти не от учебного предмета к учащемуся, а от него к учебному предмету. Для организации траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний. Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

3. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ОГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ОГЭ.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
История
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵⁰ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵¹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	28	2,1	12	1,3			35	3,1
Выпускники лицеев и гимназий	276	20,8	218	23,0			309	27,3
Выпускники СОШ	987	74,5	699	73,8			779	68,7
Интернаты	31	2,3	9	1,0			4	0,4
Обучающиеся на дому	0	0,0	2	0,2			0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	1	0,1			0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

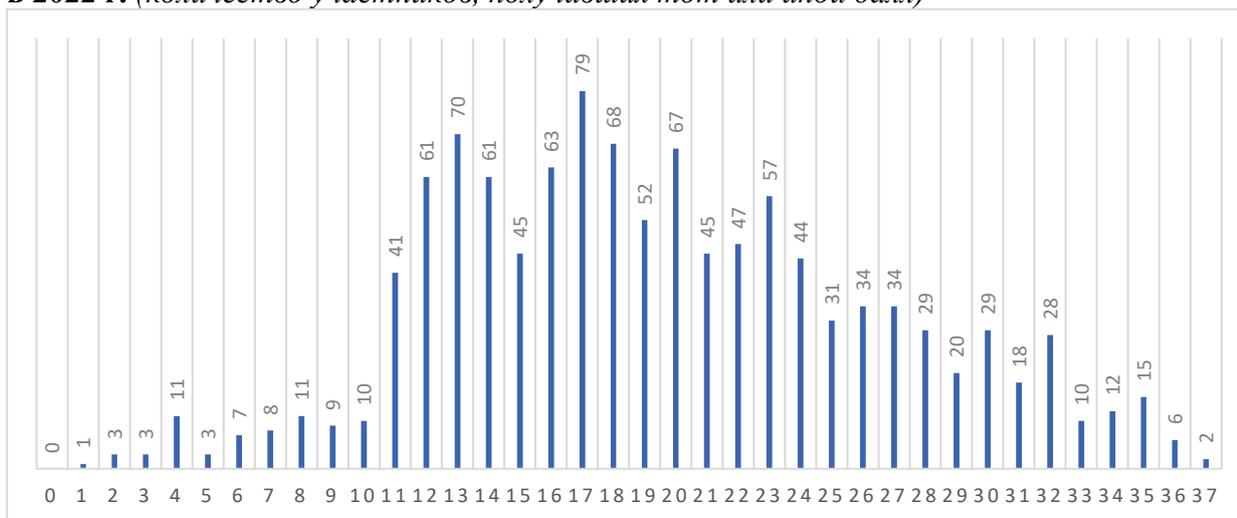
На основе приведенных в таблице данных можно отметить увеличение количества участников, выбирающих данный предмет. Сравнивая цифры 2018 и 2019 годов, мы видим уменьшение количества участников, выбирающих учебный предмет «История» в 2019 году по сравнению с 2018 годом. В 2022 году наблюдается увеличение количества участников по сравнению с 2019 годом среди выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО и выпускников лицеев и гимназий. Количество выпускников СОШ, выбирающих данный предмет, незначительно уменьшилось в 2022 году. Обучающиеся школ-интернатов в 2019 и 2022 годы стали реже выбирать данный предмет для сдачи ГИА-9. Желающих сдать ОГЭ по истории среди обучающихся на дому и участников с ограниченными возможностями здоровья очень мало. Это связано с тем, что данной категории предоставляется право сдать ГИА только по обязательным учебным предметам – русскому языку и математике.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

⁵⁰ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁵¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	0	0,0			66	5,8
«3»	674	50,9	267	28,2			607	53,5
«4»	528	39,9	523	55,2			341	30,1
«5»	123	9,3	157	16,6			120	10,6

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.
1.	г. Уфа, Демский район	25	0	2	8,0	16	64,0	5	20,0	2
2.	г. Уфа, Калининский район	25	0	0	0,0	10	40,0	5	20,0	10
3.	г. Уфа, Кировский район	62	0	6	9,7	36	58,1	11	17,7	9
4.	г. Уфа, Ленинский район	47	0	0	0,0	33	70,2	10	21,3	4
5.	г. Уфа, Октябрьский район	53	0	2	3,8	26	49,1	23	43,4	2
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	28	0	3	10,7	14	50,0	7	25,0	4
7.	г. Уфа, Советский район	30	0	5	16,7	9	30,0	12	40,0	4
8.	г. Агидель	3	0	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0

⁵² % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.
9.	г. Кумертау	28	0	1	3,6	8	28,6	17	60,7	2
10.	г. Межгорье	9	0	0	0,0	3	33,3	5	55,6	1
11.	г. Нефтекамск	32	0	0	0,0	23	71,9	8	25,0	1
12.	г. Октябрьский	16	0	2	12,5	7	43,8	4	25,0	3
13.	г. Салават	22	0	4	18,2	12	54,5	5	22,7	1
14.	г. Сибай	19	0	1	5,3	12	63,2	4	21,1	2
15.	г. Стерлитамак	72	0	1	1,4	43	59,7	19	26,4	9
16.	Абзелиловский район	13	0	0	0,0	9	69,2	3	23,1	1
17.	Альшеевский район	16	0	0	0,0	7	43,8	7	43,8	2
18.	Архангельский район	1	0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0
19.	Аскинский район	5	0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1
20.	Аургазинский район	7	0	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0
21.	Баймакский район	24	0	4	16,7	10	41,7	8	33,3	2
22.	Бакалинский район	14	0	0	0,0	7	50,0	6	42,9	1
23.	Белебеевский район	34	0	3	8,8	16	47,1	11	32,3	4
24.	Белокатайский район	5	0	0	0,0	2	40,0	2	40,0	1
25.	Белорецкий район	39	0	3	7,7	21	53,8	11	28,2	4
26.	Бижбулякский район	6	0	0	0,0	1	16,7	3	50,0	2
27.	Бирский район	15	0	0	0,0	12	80,0	2	13,3	1
28.	Благоварский район	10	0	0	0,0	6	60,0	2	20,0	2
29.	Благовещенский район	7	0	0	0,0	2	28,6	4	57,1	1
30.	Буздякский район	6	0	0	0,0	5	83,3	1	16,7	0
31.	Бурасевский район	10	0	0	0,0	7	70,0	2	20,0	1
32.	Бурзянский район	8	0	0	0,0	5	62,5	2	25,0	1
33.	Гафурийский район	9	0	0	0,0	8	88,9	1	11,1	0
34.	Давлекановский район	23	0	0	0,0	13	56,5	9	39,1	1
35.	Дуванский район	14	0	0	0,0	7	50,0	5	35,7	2
36.	Дюртюлинский район	10	0	1	10,0	6	60,0	3	30,0	0
37.	Ермекеевский район	8	0	1	12,5	5	62,5	1	12,5	1
38.	Зианчуринский район	11	0	0	0,0	4	36,4	6	54,6	1

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.
39.	Зилаирский район	3	0	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1
40.	Иглинский район	13	0	4	30,8	8	61,5	0	0,0	1
41.	Илишевский район	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0
42.	Ишимбайский район	27	0	2	7,4	10	37,0	13	48,2	2
43.	Калтасинский район	19	0	1	5,3	12	63,2	4	21,1	2
44.	Караидельский район	4	0	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0
45.	Кармаскалинский район	21	0	0	0,0	8	38,1	11	52,4	2
46.	Кигинский район	2	0	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0
47.	Краснокамский район	3	0	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0
48.	Кугарчинский район	3	0	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0
49.	Кушнаренковский район	8	0	1	12,5	4	50,0	3	37,5	0
50.	Куюргазинский район	10	0	3	30,0	4	40,0	3	30,0	0
51.	Министерство образования РБ	15	0	1	6,7	6	40,0	6	40,0	2
52.	Мелеузовский район	33	0	8	24,2	16	48,5	4	12,1	5
53.	Мечетлинский район	1	0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0
54.	Мишкинский район	4	0	0	0,0	0	0,0	4	100,0	0
55.	Миякинский район	10	0	2	20,0	5	50,0	3	30,0	0
56.	Нуримановский район	6	0	1	16,7	3	50,0	2	33,3	0
57.	Салаватский район	11	0	1	9,1	4	36,4	4	36,4	2
58.	Стерлибашевский район	2	0	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0
59.	Стерлитамакский район	12	0	0	0,0	11	91,7	1	8,3	0
60.	Татышлинский район	6	0	0	0,0	4	66,6	1	16,7	1
61.	Туймазинский район	46	0	0	0,0	20	43,5	20	43,5	6
62.	Уфимский район	34	0	1	2,9	15	44,1	14	41,2	4
63.	Учалинский район	29	0	0	0,0	22	75,9	4	13,8	3
64.	Федоровский район	3	0	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0
65.	Хайбулинский район	3	0	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0
66.	Чекмагушевский район	13	0	0	0,0	8	61,5	2	15,4	3
67.	Чишминский район	11	0	0	0,0	5	45,5	6	54,6	0
68.	Шаранский район	7	0	0	0,0	3	42,9	2	28,6	2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.	%.	чел.
69.	Янаульский район	7	0	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵³

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	11,8	67,7	17,7	2,9	20,6	88,2
2.	СОШ	6,6	53,0	30,9	9,5	40,4	93,5
3.	Лицеи	2,6	58,3	30,1	9,0	39,1	97,4
4.	Гимназии	2,9	50,7	25,4	21,0	46,4	97,1
5.	Интернаты	0,0	50,0	50,0	0,0	50,0	100,0
6.	Места лишения свободы	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
7.	Гимназия-интернат	6,7	33,3	60,0	0,0	60,0	93,3
8.	Лицей-интернат	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9.	Иное	0,0	42,9	28,6	28,6	57,1	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵⁴

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ СОШ д.Улукулево	0,0	100,0	100,0
2.	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	0,0	100,0	100,0
3.	МБОУ СОШ № 3 им. С. А. Погребача	0,0	83,3	100,0

⁵³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁵⁴ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МОБУ СОШ им. Горчилина А.М. с. Чесноковка Уфимский район	0,0	83,3	100,0
5.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	0,0	80,0	100,0
6.	МОАУ лицей № 4 г.Баймака	0,0	80,0	100,0
7.	МБОУ БГИ №2 им.А.Валиди Ишимбайский район	0,0	70,0	100,0
8.	МБОУ Школа № 147	0,0	66,7	100,0
9.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	60,0	100,0
10.	МАОУ "Лицей № 6"	0,0	60,0	100,0
11.	МАОУ СОШ № 1 имени Б. Абдрахманова ЗАТО Межгорье	0,0	60,0	100,0
12.	МАОУ СОШ №10	0,0	60,0	100,0
13.	МОБУ СОШ им. Ф.Султанова с. Исянгулово	0,0	60,0	100,0
14.	МОБУ Кутеремская СОШ	0,0	60,0	100,0
15.	МАОУ Гимназия № 1 г. Туймазы	0,0	60,0	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОБУ СОШ № 8 Мелеузовский район	71,4	14,3	28,6
2.	МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	60,0	20,0	40,0
3.	МБОУ Школа № 23	40,0	40,0	60,0
4.	МБОУ "СОШ № 23" г.Салавата	40,0	0,0	60,0
5.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	37,5	12,5	62,5
6.	МБОУ СОШ с.Петровское Ишимбайский район	33,3	66,7	66,7
7.	МАОУ СОШ №15 г.Белебея	25,0	25,0	75,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	20,0	80,0	80,0
9.	МБОУ "СОШ № 6" г.Кумертау	20,0	80,0	80,0
10.	МБОУ "Школа № 45"	20,0	40,0	80,0
11.	МОБУ Гимназия №3 Мелеузовский район	18,8	12,5	81,3
12.	МОБУ Краснохолмская СОШ № 1	16,7	0,0	83,3
13.	МБОУ "Гимназия № 3"	14,3	14,3	85,7
14.	МОБУ СОШ с. Ермекеево	14,3	14,3	85,7
15.	МБОУ Школа № 61	12,5	12,5	87,5

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике

В 2022 году историю в качестве предмета по выбору сдавали 1134 учащихся образовательных организаций Республики Башкортостан, из них 66 обучающихся (5,8%) не смогли преодолеть минимальный порог, 607 девятиклассников (53,5%) получили оценку «3», 341 выпускник (30,1%) справились с экзаменационной работой на оценку «4» и 120 обучающихся (10,6 %) получили оценку «пять».

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО можно сделать вывод, что высокие результаты показывают учащиеся гимназий, лицеев, средних школ с углубленным изучением ряда предметов, что объясняется не столько более высоким уровнем преподавания, сколько высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации (все лицеи и гимназии имеют определенную профессиональную ориентацию). Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее высокие результаты традиционно показывают наиболее способные к обучению учащиеся с высокой мотивацией к достижению высокого результата 15 образовательных организаций Республики Башкортостан показали наиболее высокие результаты. Среди них МОБУ СОШ д.Улукулево, МАОУ СОШ №7 г. Туймазы, где доля учащихся получивших оценки «пять» и «четыре» составила 100%. МАОУ "Физико-математический лицей № 93"г.Уфы и МОАУ лицей № 4 г.Баймака, где при 100% уровне обученности 80% учеников сдали экзамен на «четыре» и «пять»

Принимая во внимание такой показатель, как качество обучения, можно увидеть, что лидерами по этому показателю стали следующие муниципалитеты:

г.Агидель, Аургазинский, Буздякский, Зиянчуринский районы, где при 100% уровне обученности 100% учеников сдали экзамен на «четыре» и «пять»

Среди 15 общеобразовательных учреждений с наиболее низкими результатами ОГЭ по истории преобладают СОШ.

Так, в МОБУ СОШ № 8 Мелеузовского района 71,4% учащихся сдававших экзамен получили двойки, в МОБУ СОШ № 3 г.Баймака 60 % учеников не смогли преодолеть минимальный порог, в МБОУ «СОШ № 23» г.Салавата таких учащихся 40%.

По качеству обучения низкие результаты в таких муниципалитетах, как Хайбуллинский район: качество знаний 33,3%.

Можно сделать вывод, что методические сообщества данных территорий не провели анализа результатов ОГЭ предыдущих лет и не пересмотрели подходов к подготовке выпускников основной школы к ОГЭ, что и привело к низким результатам в 2022 года.

Если рассматривать динамику результатов за последние три года, когда проводился экзамен (2018, 2019, 2022 годы), то можно увидеть, что наиболее высокие результаты были в 2019 году. Наблюдался значительный рост количества пятерок и четверок, почти на 40 % сократилось количество троек.

По сравнению с результатами 2019 года динамика показателей ухудшилась. Количество пятерок с 16,6% уменьшилось до 10,6%, количество четверок с 55,2% уменьшилось до 30,2 %. Количество троек увеличилось с 28,2% до 53,5%. В 2022 году 66 ребят (5,8%) получили двойки.

Снижение результатов, возможно, обусловлено изменением содержания КИМ в 2022 году: современный формат заданий требует от выпускников не только знания материала, но и умения применять знания, полученные в результате освоения программы по истории. Именно поэтому доля участников ОГЭ, не справившихся с экзаменом, так увеличилась.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Основной государственный экзамен (ОГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Задания КИМ по истории 2022 года составлены в соответствии с линейной системой преподавания курса истории и охватывают содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г.

В КИМ присутствуют задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории:

- 1) с древнейших времён до начала XVI в.;
- 2) XVI–XVII вв.;
- 3) XVIII – начало XX в.

Также включены задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В экзаменационной работе используются следующие типы заданий:

- Задания на проверку знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914г., выдающихся деятелей отечественной и зарубежной истории;

- Задания на объяснения смысла изученных исторических понятий и терминов;
- Задания на проверку знания фактов истории культуры;
- Задания на работу с исторической картой (схемой);
- Задания на работу с изображениями;
- Задания на работу со статистической информацией;
- Задания на работу с информацией, представленной в виде логической схемы;
- Задания на аргументацию;
- Задания на работу с текстом (историческим источником);
- Задания на установление причинно-следственных связей;
- Задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов;
- Задания на анализ исторической ситуации.

По сравнению с 2019 годом, когда последний раз учащиеся сдавали ОГЭ по учебным предметам по выбору, в содержании КИМ по истории произошли изменения. В связи с тем, что завершился переход от концентрической системы изучения истории к линейной, в задания не включен период истории с 1914 г. до конца XX в.

В экзаменационную работу включены задания по всеобщей истории (задания с кратким ответом №15,16,17).

Введены новые задания на работу с исторической картой (задания № 8,9,10), увеличено число заданий на основе визуальных источников исторической информации, выделен блок заданий, проверяющих знание истории культуры (задания №13,14), расширен спектр аналитических заданий в части с развернутым ответом.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	78,7	12,9	74,7	91,6	98,8
2.	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	53,4	9,1	39,4	72,4	95,0
3.	Один из периодов истории России с	Б	53,0	3,0	41,4	69,2	93,3

⁵⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	древнейших времён до 1914 г.						
4.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	65,9	37,1	57,4	76,2	95,4
5.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	72,3	28,8	63,1	87,7	99,2
6.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	67,0	30,3	57,0	81,2	97,5
7.	XVIII – начало XX в.	Б	77,8	39,4	75,0	87,0	87,1
8.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	54,8	7,6	44,3	70,1	90,0
9.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	37,1	7,6	21,4	54,8	82,5
10.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	75,3	42,4	71,5	81,5	95,0
11.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	70,9	24,2	63,6	84,2	95,8
12.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	64,2	15,2	54,0	81,5	93,3
13.	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	60,2	39,4	51,9	69,9	85,8
14.	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	59,9	30,3	50,6	72,7	86,7
15.	История зарубежных стран.	Б	74,0	37,9	69,0	81,2	98,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁵⁵	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Древний мир, Средние века, Новое время						
16.	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	66,5	34,8	59,3	75,4	95,0
17.	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	65,7	28,8	60,8	73,0	90,0
18.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	47,9	6,8	30,3	70,4	95,8
19.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	79,6	37,9	74,1	91,2	97,5
20.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	34,3	1,5	13,6	56,2	94,6
21.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	22,5	6,8	11,9	28,9	66,7
22.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	25,3	0,0	7,1	41,7	84,2
23.	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	23,1	1,5	11,0	33,6	66,3
24.	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	28,0	1,0	17,5	39,4	63,6

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Статистические данные по итогам выполнения задания КИМ 2022 года показывают, что в первой части экзаменационной работы наименьшая доля выполнения заданий (37,1%) продемонстрирована участниками экзамена при выполнении задания №9 (повышенный уровень), где необходима работа с исторической картой. Как правило, работа с картой вызывает сложности у обучающихся.

Задание №2, в котором было необходимо указать последовательности исторических событий (базовый уровень), сделали правильно только 53,4% ребят. Задание №2 базового уровня на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов выполнили 53% выпускников. Такой результат показывает отсутствие необходимых знаний у учеников.

В части с развернутым ответом самые низкие результаты получились в задании №21 (повышенный уровень). Только 22,5% девятиклассников смогли выполнить задание на определение причин и следствий важнейших исторических событий. Учащиеся неправильно объясняют связь выбранного положения с тем или иным событием или процессом, указанным в задании. Как правило, школьники пропускают какое-либо звено в логической цепочке.

Задание №23 (высокий уровень) на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений сделали правильно лишь 23,1% участников экзамена.

Самые высокие результаты выпускники показали в задании №19: доля выполнения составила 79,6%. Это задание базового уровня с использованием исторического текста (развернутый ответ). Полученные результаты показывают хороший уровень навыков работы с историческим тестом, навыков смыслового чтения, умения четко формулировать ответы на вопросы.

Задание №1 (базовый уровень 1 части), в котором проверялось знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, правильно выполнили 78,7% участников экзамена. 77,8% учеников успешно справились с заданием №7 базового уровня, в котором надо было использовать статистические данные для решения учебных задач.

Надо отметить, что средний процент выполнения заданий базового уровня составил более 50 %, а процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня превысил 15%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

КИМ по истории состоит из 24 заданий.

1 часть включает 17 заданий с выбором варианта ответа.

Задание №1. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира.

В задании требуется установить соотношение между историческими событиями и датами. Традиционно результаты по этому заданию одни из самых высоких. В среднем с ним справляются 78,7% учащихся. Среди выпускников, получивших оценку «5» за экзамен, доля выполнения достигает 98,8%.

Однако среди получивших «двойки» — это задание смогли сделать только 12,9% ребят. Такой результат связан прежде всего с отсутствием необходимых знаний.

Задание №2. Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории.

Обучающимся предлагается расположить события в хронологической последовательности. Средняя доля выполнения этого задания составляет 53,3%. Это невысокий результат. Школьники путают даты и события. Главной проблемой при выполнении заданий данного типа является отсутствие у учащихся представлений о хронологии, как единой системе, где все даты взаимосвязаны.

Задание №3. Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов.

В задании перечисляются признаки, на основе которых необходимо сформулировать исторический термин. В среднем только 53% учеников выполнили это задание верно. Среди девятиклассников, получивших оценку «5» за экзамен, доля выполнения задания достигает 93,3%, среди ребят, получивших «двойки», это задание смогли сделать только 3%. Причина ошибок в большинстве случаев кроется в том, что участники ОГЭ ориентируются при ответе не на все признаки, а только на их часть. В качестве примера можно привести ошибочные ответы на определение термина «поляне». В задании указаны такие признаки, как восточнославянский племенной союз, занимающий территорию по среднему течению Днепра, племенным центром, которого был Киев. Ученики обращают внимание только на первый признак и игнорируют остальные. В результате формулируют неправильные термины: словене, древляне и др.

Задание №4. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира, исторических персоналий.

В данном типе заданий предлагается выбрать два события или имена двух государственных деятелей, которые относятся к определенному историческому периоду. 65,9% учащихся справляются с этим заданием, что показывает достаточный уровень знаний ключевых событий отечественной истории и место государственных деятелей в этих событиях.

Задание №5. Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов

В задании приводится ряд терминов, характерных для определенного исторического периода, необходимо найти лишний термин, который не относится к предлагаемому историческому этапу.

72,3% участников экзамена сумели правильно выполнить задание. Причины ошибок заключаются в слабом знании терминологии и неумении соотнести их с соответствующими историческими периодами. Как правило, ошибки подобного рода делают недостаточно подготовленные выпускники. Так, среди тех, кто получил неудовлетворительный результат, с этим заданием справились 28,8%, а среди тех, кто получил «три», доля увеличивается уже до 63,1%.

Задание №6. Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку.

Суть заключается в том, чтобы учащиеся выбрали для тезисов, изложенных в задании, соответствующие факты. Главная проблема – это неумение отличить тезис от факта. Отсутствие логического мышления, проблемы со смысловым чтением текста приводят к ошибкам. Несмотря на то, что с данным типом задания справляется в среднем 67% школьников, только 30% получивших «двойки» и 57% «троечников» смогли правильно подобрать факты к тезисам.

Задание №7. Использование данных различных исторических и современных источников.

Используя данные статистики, в задании требуется подобрать к началу суждений варианты завершения суждений. В среднем с заданием справляются 77,8% учеников, что показывает достаточно хороший уровень умения анализировать статистический материал и делать соответствующие логические выводы.

Задание №8-10. Работа с исторической картой. В данном типе заданий учащимся необходимо дать ответ на три вопроса, используя карту или историческую схему.

В одном из вариантов предлагается карта Крымской войны и вопросы по этой карте: ученикам предлагается назвать имя императора, который пришел к власти в конце войны

(задание №8), указать название договора, подписанного по итогам данной войны (задание №9), используя карту и текст мирного договора, необходимо указать цифру, обозначающую на схеме город, уступленный Россией по данному договору (задание №10).

Задание №8 сделали 54,8% обучающихся (назвали имя императора), задание №9 – 37,1% (назвали мирный договор), задание №10 – 75,3% (указали цифру на карте). Проанализировав статистику ответов, можно сделать вывод, что главные ошибки связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту. Данная проблема проявляется в последние годы постоянно, навыки работы учащихся с картой недостаточны. Необходимо системно проработать все темы курса с использованием исторической карты не только для подготовки к экзамену, но и на каждом уроке.

Задание №11. Использование данных различных исторических и современных источников.

В задании ученику предлагается иллюстративный материал, который может включать различные элементы (художественные изображения, текст, схемы и т.д.) Необходимо выбрать один правильный ответ из четырех предложенных, который будет соответствовать исторической эпохе, которую отражает данная иллюстрация.

70,9% учеников справились с этим заданием, это показывает, что за последние годы в школе стали больше внимания уделять работе с иллюстративным материалом на уроках истории. Тем не менее, среди обучающихся получивших «двойки» это задание смогли сделать только 24,2%. Выбор неверных ответов среди этой группы указывает на неумение анализировать изобразительную наглядность и отсутствие прочных знаний по истории.

Задание №12. Использование данных различных исторических и современных источников.

Данный тип задания нацелен на работу с информацией, представленной в виде логической схемы. Ученику необходимо установить, что именно является пропущенным элементом в схеме, используя свои знания по истории, вспомнить этот элемент и заполнить схему.

В среднем это задание выполнили 64,2% обучающихся. Наилучшие результаты показали те, кто сдал экзамен на «пять» и «четыре» (93,3% и 81,5%). Среди тех, кто сдал экзамен на «два» процент выполнения только 15,2%. Ошибки при выполнении данного задания связаны с неумением анализировать логическую схему и отсутствием прочных знаний по истории.

Задание №13 – 14. Использование данных различных исторических и современных источников. Задания на проверку знания фактов истории культуры с использованием иллюстративного материала.

Как правило, в задании №13 учащиеся должны выбрать два памятника культуры, созданных в определенный исторический период. В задании №14 ребятам предлагается определить какой из изображенных памятников культуры создан тем или иным автором.

Задание №13 правильно выполнили 60,2% участников экзамена, задание №14 – 59,9% выпускников. Задания на знание фактов истории культуры традиционно оказываются одними из самых трудных. Ошибки связаны со слабым знанием памятников культуры. К сожалению, посещение музеев, путешествия по стране, знакомство с памятниками отечественной культуры доступны не для всех. Кроме того, далеко не все школьники проявляют интерес к теме культурного наследия нашей страны. На уроках истории очень часто эти темы изучаются по остаточному принципу.

Задание №15 – 17. Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира.

Эти задания предполагают проверку знаний по основным событиям всеобщей истории с древнейших времен до начала XX в. Задания являются новыми, включены в КИМ в этом году.

Обучающимся предлагается перечень событий из истории зарубежных стран и три вопроса к этому перечню.

Вопрос №15. Назвать в каком событии из перечня участвовал указанный в задании исторический деятель.

Вопрос №16. Определить в ходе какого из перечисленных событий имел место указанный исторический факт.

Вопрос №17. Определить к какому событию относится фрагмент из предложенного исторического источника.

Правильные ответы на вопрос №15 дали 74,0% ребят, на вопрос №16 – 66,5% обучающихся, а на вопрос №17 – 65,7% девятиклассников. Это показывает, что подготовке заданий по всеобщей истории уделили достаточно большое внимание. Учитывая, что задания подобного типа включены в КИМ впервые, такой уровень подготовки можно считать неплохим.

2 часть включает 7 заданий с развернутым ответом

Задание №18 – 20. Использование данных различных исторических и современных источников.

Задания этого блока предусматривают работу с текстом (историческим источником). Выпускникам необходимо произвести его атрибуцию (определить авторство, время создания документа, эпоху, когда произошли описанные события, процессы о которых идет речь, и т.п.), а также ответить на вопросы, используя положения текста.

Как правило, наилучшие результаты дает вопрос №19, в котором в качестве ответа используются фрагменты текста. С этим заданием справились 79,6% обучающихся. Это максимальный результат, который показан в ответах второй части КИМ.

С заданием №18 (атрибуция текста) справляется меньшее количество участников экзамена – 47,9%. Среди тех, кто получил «два» за экзамен, эта цифра составляет всего 6,8%.

В задании №19 результаты еще ниже: всего 34,3% выпускников справились с ним. Оно, как правило, вызывает сложности у ребят.

Типичными ошибками при выполнении заданий данного блока являются:

- 1) неумение определить век, когда происходят события, указанные в историческом источнике; затруднения в определении десятилетия века;
- 2) неумение отличить разницу между последствием и итогом;
- 3) неумение участников ОГЭ максимально точно выполнить требования, указанные в задании.

Эти ошибки приводят к потере баллов в задании этого блока.

Задание №21. Определение причин и следствия ~~важнейших~~ исторических событий.

Это задание стало самым сложным для всех участников ОГЭ. Его смогли выполнить только 22,5% выпускников. Даже среди тех, кто получил «четыре» и «пять» за экзамен, доля ребят, справившихся с заданием, составила 28,9% и 66,7% соответственно. Слабое понимание причинно-следственных связей, плохое знание исторических фактов привело к тому, что во второй части КИМ именно с этим заданием справилось наименьшее количество учащихся.

Задание №22. Использование данных различных исторических и современных источников.

В задании необходимо найти две ошибки в предложенном тексте и исправить их. Это задание является новым в КИМ и вызывает определенные трудности у обучающихся. Эти трудности связаны в первую очередь с невнимательностью и неверным оформлением ответа. Для того, чтобы получить максимальные баллы участник экзамена должен выписать два неверных положения и два исправленных. Некоторые участники ОГЭ выписали только исправленные положения, но не указали ошибочные. Такое выполнение задания было оценено по критериям в «ноль» баллов, несмотря на то, что исправленные положения были верными.

С этим заданием в среднем справились 25,3% обучающихся. В группе выпускников, получивших «два» за экзамен, доля выполнения составила 0,0%.

Задание №23. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

С этим заданием в среднем справились 23,1% обучающихся. В группе выпускников, получивших «два» за экзамен, доля выполнения составила 1,5%. В группе обучающихся, получивших «пять», с заданием справились 66,3% ребят.

Наиболее типичные ошибки связаны с незнанием исторических фактов и недостаточной конкретизацией ответа.

Задание №24. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).

При выполнении данного задания от обучающихся требуется указать время, в котором произошли описанные в приведенной исторической ситуации события, назвать имя исторического деятеля, исторические факты, выявить причинно-следственные связи событий.

Наиболее распространенные ошибки связаны с незнанием исторических фактов и отсутствием конкретики. При выполнении данного задания надо четко следовать изложенным в нем требованиям.

С этим заданием справились 28% обучающихся. В группе выпускников, получивших «два» за экзамен, доля выполнения составила 1,0%. В группе выпускников, получивших «три», с заданием справились 17,5% ребят. Это доказывает, что это задание стало одним из самых сложных для учащихся.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Федеральный базисный учебный план для общеобразовательных учреждений Российской Федерации отводит для обязательного изучения учебного предмета история (Историю России и Всеобщую историю) в 9 классе 68 часов, из расчета 2 учебных часа в неделю. В Рабочей программе, как правило, отводится на Всеобщую историю 23 часа и на Историю России – 43 часа. Предполагается их синхронно-параллельное изучение с возможностью интеграции некоторых тем из состава обоих курсов. Внутренняя периодизация в рамках этих курсов учитывает сложившиеся традиции преподавания истории и необходимость сбалансированного распределения учебного материала. Рабочие программы в основном ориентированы на предметную линию учебников издательства «Просвещение». С учетом психолого-возрастных особенностей учащихся и требований межпредметной интеграции рабочая программа устанавливает примерное распределение учебного времени.

Итоги ОГЭ 2022 года по истории показали, что для успешного выполнения заданий при изучении учебного материала необходимо делать упор не только на учебники из ФПУ, но и привлекать дополнительную литературу. На основе текста и иллюстраций учебника, дополнительной литературы и т.д. составлять описание важнейших памятников культуры, выражать свое отношение к ним; характеризовать вклад в мировую культуру. Задания на знание фактов истории культуры традиционно оказываются одними из самых трудных (слабо знают памятники культуры). Как правило, эти темы изучаются по остаточному принципу.

Целесообразно проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.). Обратить особое внимание на чтение исторической карты с опорой на легенду, определять и показывать местоположение историко-географических объектов. Главные ошибки связаны именно с незнанием исторических фактов, а также неумением читать и анализировать историческую карту. Данная проблема проявляется в последние годы постоянно, навыки работы обучающихся с картой недостаточны. Необходимо системно проработать все темы курса с использованием исторической карты не только для подготовки к экзамену, но и на каждом уроке.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Специфика изучения истории заключается в необходимости применения большого объема знаний из смежных дисциплин, что создает благоприятные условия для формирования метапредметных результатов обучающихся. Под метапредметными результатами обучения понимается овладение учащимися универсальными учебными действиями в разных областях знаний.

Метапредметные результаты как универсальные компетентности не только направлены на поддержку успешного академического обучения, но и являются ответами на вызовы современности, позволяют успешнее справляться с кругом профессиональных и жизненных задач.

Анализируя результаты ОГЭ 2022 года, можно сделать вывод, что доля обучающихся, не достигших по итогам ОГЭ по истории базового уровня овладения метапредметными результатами, увеличилась. Отмечаются дефициты умений в выполнении заданий, требующих работы с понятиями, проведения классификации и группировки, анализа и обобщения фактов, формулировки и обоснования выводов, комбинирования алгоритмов действий при решении проблем, применения разных видов информации, в том числе графической и знаково-символической при решении учебно-практических задач, умения аргументировать и отстаивать свою точку зрения.

Слабая сформированность метапредметных умений больше всего проявилась при выполнении следующих групп заданий:

- задания на объяснения смысла изученных исторических понятий и терминов;
- задания на работу с исторической картой (схемой);
- задания на работу с информацией, представленной в виде логической схемы;

- задания на работу с текстом (историческим источником):
- задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов;
- задания на анализ исторической ситуации.

В задании №5 (объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов) многие учащиеся не смогли найти лишний термин, который не относится к предлагаемому историческому этапу. Это свидетельствует о слабом знании терминологии и неумении соотнести термины с соответствующими историческими периодами.

В заданиях №8-10 (работа с исторической картой) ошибки связаны с незнанием исторических фактов и неумением читать и анализировать историческую карту. Учащиеся не могут должным образом проанализировать представленную им картографическую и текстовую информацию. Путают даты, не могут определить на карте где географически обозначены те или иные исторические события.

В задании №12, нацеленном на работу с информацией, представленной в виде логической схемы, ученику необходимо установить, что именно является пропущенным элементом в схеме, используя свои знания по истории, вспомнить этот элемент и заполнить схему. Ошибки при заполнении схемы связаны с неумением анализировать предложенный на схеме материал и делать соответствующие логические выводы.

Задание №18-20 (работа с текстом). Обучающиеся должны проанализировать текст исторического источника и дать ответы на вопросы к тексту. Наиболее типичной ошибкой является неправильное определение хронологических рамок описанных в тексте событий. Многие учащиеся не обладают навыками смыслового чтения, не могут строить правильные логические рассуждения.

Задание №23 (выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений). Для того, чтобы правильно выполнить это задание необходимы не только знания исторических фактов, но и умения создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, делать выводы. К сожалению, такими умениями обладают немногие учащиеся. Ошибки при выполнении данного задания (приведение неправильных фактов общности или различия) связаны именно с этой проблемой.

Задание №24. (соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации). В этом задании требуется указать время, в котором произошли описанные в приведенной исторической ситуации события, назвать имя исторического деятеля, исторические факты, выявить причинно-следственные связи событий. Типичные ошибки связаны с незнанием исторических фактов, также учащиеся путают имена исторических деятелей. Многие участники экзамена не умеют правильно устанавливать причинно-следственные связи событий.

Таким образом, при подготовке школьников к ОГЭ учителям необходимо уделить больше внимания формированию метапредметных результатов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач;
- сравнение свидетельств разных источников.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;

- работа с исторической картой;

- определение причин и следствий важнейших исторических событий;

- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации:*

По результатам ОГЭ 2022 года можно выделить следующие типичные ошибки:

- отсутствие у обучающихся представлений о хронологии, как единой системе;

- неумение читать и анализировать историческую карту;

- слабое понимание причинно-следственных связей;

- недостаточная конкретизация ответа;

- невнимательность при чтении задания и неверное оформление ответа.

Причина низкой подготовки обучающихся к ОГЭ кроется в отсутствии системного анализа неуспеваемости выпускников педагогами, а также в недостаточном владении некоторыми преподавателями методикой подготовки к ОГЭ в рамках реализации программы ОО.

Новые задания, вошедшие в КИМ в 2022 году, пока не выполняются девятиклассниками на должном уровне в силу своей новизны и нового вида формулировок вопросов. Для подготовки учащихся рекомендуется использовать материалы открытого банка заданий и заданий для развития письменной речи ФИПИ.

Систематическая работа по включению в текущую работу на уроке заданий в данном формате позволит в дальнейшем повысить качество выполнения заданий ОГЭ.

○ *Прочие выводы*

2.4. Рекомендации⁵⁶ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*

- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*

- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

- тщательно составлять рабочую программу курса истории, отбора и учета преподаваемых дидактических единиц, а также использование различных форм проверки знаний обучающихся, в т.ч. и решение заданий в формате ОГЭ;

⁵⁶ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- целесообразно начать подготовку к ОГЭ по истории со знакомства обучающихся с демоверсией, кодификатором и спецификацией. Имеет смысл предложить обучающимся выполнить задания демоверсии самостоятельно, а затем свериться с критериями оценивания;

- особое внимание следует уделить заданиям с развернутым ответом. Следует обратить внимание выпускников, что в кодификаторе обозначены события и факты всеобщей истории, знание которых будет проверяться на экзамене. Необходимо разъяснить обучающимся, каким образом и в каких заданиях проверяются знания по всеобщей истории;

- организовать разбор заданий, продумать к ним дополнительные вопросы для углубления знаний учеников, привлекать учащихся к составлению заданий;

- подготовка к экзамену требует работы с иллюстрациями. Выпускники должны уметь работать с иллюстративным материалом: картиной, маркой, монетой, фотографиями. Иллюстративные материалы в процессе подготовки к экзамену целесообразно систематизировать. Они могут включать в себя несколько разделов: портреты и скульптуры, живопись, архитектура и т.д. Может быть предложен следующий алгоритм работы с иллюстративным материалом: название памятника (произведения); год/век появления; создатель (если известен); иллюстрация (его изображение);

- традиционно сложной для обучающихся является работа с исторической картой. При выполнении данного вида заданий может быть предложен следующий алгоритм: проанализировать легенду карты и определить с ее помощью ключевых объектов; выяснить есть ли на карте даты; в случае явного изображения на карте войны, похода, условных обозначений перемещений выделить «опорные точки» для идентификации события; в случае явного определения границ обратить внимание на пограничные территории, название государства на карте (это может помочь с определением периода);

- работа по подготовке к экзамену должна обязательно включать и работу не только с обучающимися, но и с родителями: их информирование, предоставление объективной информации о достижениях выпускника по предмету и выявленных проблемах в подготовке.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференцированное обучение при подготовке к ОГЭ по истории предполагает использование на уроках и в домашней работе разноуровневых заданий, которые составляются учителем с учетом знаний и способностей детей. Эти задания необходимо составлять, ориентируясь на кодификатор. Такие задания должны быть доступны детям разного уровня подготовки.

Рекомендуется проводить индивидуальные и групповые формы работы. Индивидуальные задания помогают восполнить недоработки в изучении материала отдельными учениками на уроке, удовлетворяют потребность в более глубоком освоении определенных разделов программы.

Для углубленного изучения истории использовать дополнительные источники информации. Для «сильных» учеников для самостоятельного изучения давать задания повышенного уровня сложности. Для «слабых» – создать условия для овладения базовыми знаниями для сдачи ОГЭ. Тогда дифференцированное обучение позволит сделать учебный процесс более плодотворным для успешной сдачи ОГЭ по истории.

Таким образом, в целях совершенствования методики преподавания истории учителям следует:

– систематизировать проведение диагностических работ с целью выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки;

– разработать систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий.

Таким образом, работа методических служб и образовательных организаций региона, как в прошлые годы, должна быть нацелена на решение трех приоритетных задач:

– каждый учитель истории должен иметь представления о современных нормативных документах, определяющих цели и содержание школьного исторического образования, в том числе КИМ ОГЭ по истории, и, опираясь на них, уметь проектировать процесс изучения предмета на всех ступенях школы;

– каждый учитель должен пересмотреть свои подходы к проектированию содержания школьного курса истории: следует больше внимания уделять изучению истории в основной школе, где закладывается фундамент исторических знаний школьников (их исторических представлений и понятий);

– каждый учитель должен выстроить систему подготовки к итоговой аттестации учеников с разным уровнем исторической подготовки, в том числе реализуя в своей практике идеи формирующего оценивания учебных достижений школьников.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения: <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
География
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁵⁷ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵⁸	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	359	4,00	368	3,70	—	—	413	3,1
Выпускники лицеев и гимназий	1341	15,00	1585	16,0	—	—	2400	17,8
Выпускники СОШ	7152	80,20	7842	79,0	—	—	10431	77,4
Интернаты	69	0,80	81	0,80	—	—	126	0,9
Обучающиеся на дому	0	0,0	10	0,1	—	—	6	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	2	0,02	—	—	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Анализируя данные, представленные в таблице 2-1, можно отметить, что доля выпускников, желающих сдать ОГЭ по географии, незначительно уменьшается, несмотря на то, что количество обучающихся становится больше с каждым годом. Больше всего географию для сдачи ОГЭ выбирают выпускники СОШ и выпускники лицеев и гимназий. Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО, выбирают данный учебный предмет реже.

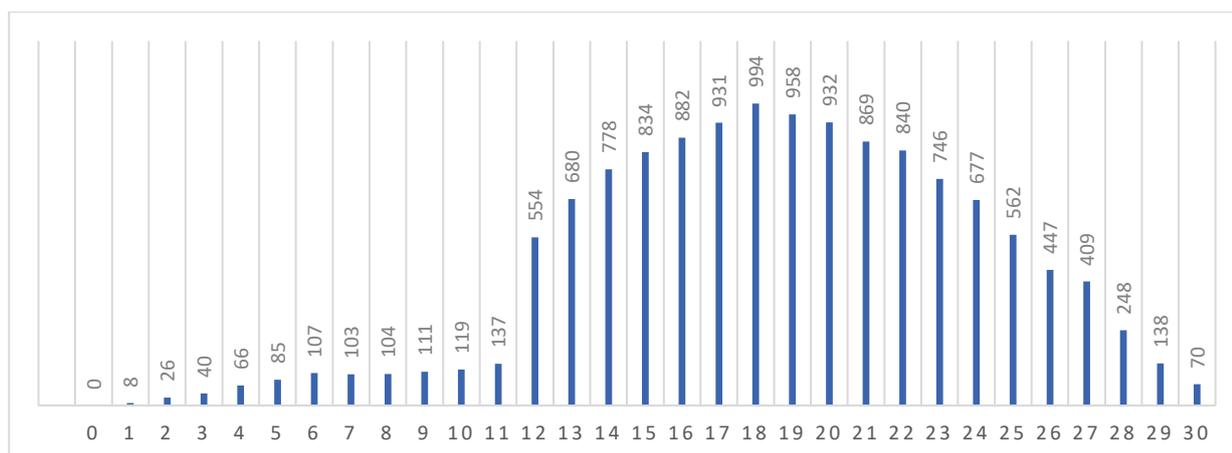
Среди участников с ОВЗ и обучающихся на дому отмечаются единичные случаи выбора географии, что скорее всего связана с предоставлением данной категории выпускников возможности сдавать ГИА-9 только по обязательным учебным предметам – русскому языку и математике.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

⁵⁷ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁵⁸ % - Процент от общего числа участников по предмету



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁵⁹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	0,02	2	0,02			906	6,7
«3»	3761	41,98	2976	29,98			5653	41,9
«4»	3793	42,34	4864	49,0			5584	41,4
«5»	1403	15,66	2085	21,0			1337	10,0

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	232	16	6,9	104	44,8	93	40,1	19	8,2
2.	г. Уфа, Калининский район	718	51	7,1	328	45,7	293	40,8	46	6,4
3.	г. Уфа, Кировский район	354	28	7,9	139	39,3	146	41,2	41	11,6
4.	г. Уфа, Ленинский район	297	1	0,3	94	31,7	152	51,2	50	16,8
5.	г. Уфа, Октябрьский район	398	41	10,3	173	43,5	145	36,4	39	9,8
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	442	54	12,2	188	42,5	165	37,4	35	7,9
7.	г. Уфа, Советский район	376	30	8,0	144	38,3	166	44,1	36	9,6

⁵⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
8.	г. Агидель	52	0	0,0	25	48,1	24	46,1	3	5,8
9.	г. Кумертау	164	4	2,4	41	25,0	103	62,8	16	9,8
10.	г. Межгорье	51	0	0,0	20	39,2	24	47,1	7	13,7
11.	г. Нефтекамск	534	29	5,4	238	44,6	214	40,1	53	9,9
12.	г. Октябрьский	282	3	1,1	83	29,4	163	57,8	33	11,7
13.	г. Салават	536	53	9,9	217	40,5	221	41,2	45	8,4
14.	г. Сибай	267	21	7,8	112	42,0	109	40,8	25	9,4
15.	г. Стерлитамак	440	44	10,0	191	43,4	176	40,0	29	6,6
16.	Абзелиловский район	141	9	6,4	60	42,5	62	44,0	10	7,1
17.	Альшеевский район	156	7	4,5	81	51,9	56	35,9	12	7,7
18.	Архангельский район	69	10	14,5	40	58,0	19	27,5	0	0,0
19.	Аскинский район	80	7	8,7	34	42,5	28	35,0	11	13,8
20.	Аургазинский район	137	8	5,8	71	51,8	47	34,3	11	8,1
21.	Баймакский район	228	23	10,1	111	48,7	75	32,9	19	8,3
22.	Бакалинский район	137	1	0,7	32	23,4	70	51,1	34	24,8
23.	Балтачевский район	94	0	0,0	50	53,1	37	39,4	7	7,5
24.	Белебеевский район	407	37	9,1	164	40,3	164	40,3	42	10,3
25.	Белокатайский район	77	14	18,2	37	48,1	19	24,6	7	9,1
26.	Белорецкий район	454	53	11,7	205	45,2	163	35,8	33	7,3
27.	Бижбулякский район	91	4	4,4	45	49,5	35	38,4	7	7,7
28.	Бирский район	185	3	1,6	91	49,2	76	41,1	15	8,1
29.	Благоварский район	132	6	4,6	79	59,7	46	34,9	1	0,8
30.	Благовещенский район	196	2	1,0	61	31,1	105	53,6	28	14,3
31.	Буздякский район	112	1	0,9	34	30,4	52	46,4	25	22,3
32.	Бураевский район	44	0	0,0	20	45,5	21	47,8	3	6,7
33.	Бурзянский район	47	1	2,1	20	42,6	23	48,9	3	6,4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
34.	Гафурыйский район	161	15	9,3	70	43,5	62	38,5	14	8,7
35.	Давлекановский район	194	25	12,9	80	41,2	85	43,8	4	2,1
36.	Дуванский район	159	10	6,3	69	43,4	63	39,6	17	10,7
37.	Дюртюлинский район	189	11	5,8	85	44,9	74	39,2	19	10,1
38.	Ермекеевский район	49	0	0,0	15	30,6	30	61,2	4	8,2
39.	Зианчуринский район	97	1	1,0	19	19,6	56	57,7	21	21,7
40.	Зилаирский район	50	5	10,0	22	44,0	18	36,0	5	10,0
41.	Иглинский район	342	86	25,2	148	43,2	83	24,3	25	7,3
42.	Илишевский район	143	0	0,0	63	44,1	65	45,4	15	10,5
43.	Ишимбайский район	292	26	8,9	134	45,9	102	34,9	30	10,3
44.	Калтасинский район	130	0	0,0	71	54,6	47	36,2	12	9,2
45.	Караидельский район	111	4	3,6	48	43,2	50	45,1	9	8,1
46.	Кармаскалинский район	218	0	0,0	101	46,3	85	39,0	32	14,7
47.	Кигинский район	29	2	6,9	14	48,3	12	41,3	1	3,5
48.	Краснокамский район	63	0	0,0	25	39,7	32	50,8	6	9,5
49.	Кугарчинский район	123	3	2,4	45	36,6	63	51,2	12	9,8
50.	Кушнаренковский район	132	15	11,3	62	47,0	43	32,6	12	9,1
51.	Куюргазинский район	77	5	6,5	46	59,7	26	33,8	0	0,0
52.	Министерство образования РБ	180	3	1,7	49	27,2	97	53,9	31	17,2
53.	Мелеузовский район	295	31	10,5	133	45,1	112	38,0	19	6,4
54.	Мечетлинский район	95	2	2,1	46	48,4	40	42,1	7	7,4
55.	Мишкинский район	98	2	2,0	48	49,0	43	43,9	5	5,1
56.	Миякинский район	43	2	4,7	26	60,4	12	27,9	3	7,0
57.	Нуримановский район	46	0	0,0	14	30,4	28	60,9	4	8,7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
58.	Салаватский район	44	5	11,4	20	45,4	14	31,8	5	11,4
59.	Стерлибашевский район	103	12	11,7	46	44,6	36	35,0	9	8,7
60.	Стерлитамакский район	218	0	0,0	111	50,9	85	39,0	22	10,1
61.	Татышлинский район	61	2	3,3	28	45,9	27	44,3	4	6,5
62.	Туймазинский район	448	27	6,0	175	39,1	190	42,4	56	12,5
63.	Уфимский район	463	15	3,2	188	40,6	202	43,6	58	12,6
64.	Учалинский район	219	18	8,2	104	47,5	79	36,1	18	8,2
65.	Федоровский район	41	0	0,0	30	73,2	9	21,9	2	4,9
66.	Хайбулинский район	81	4	4,9	33	40,7	36	44,5	8	9,9
67.	Чекмагушевский район	66	0	0,0	22	33,3	33	50,0	11	16,7
68.	Чишминский район	124	6	4,9	45	36,2	62	50,0	11	8,9
69.	Шаранский район	126	0	0,0	30	23,8	80	63,5	16	12,7
70.	Янаульский район	240	8	3,3	56	23,3	111	46,3	65	27,1

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶⁰

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	6,3	40,0	43,3	10,4	53,8	93,7
2.	СОШ	7,1	43,4	40,2	9,3	49,5	92,9
3.	Лицеи	5,6	37,5	44,2	12,8	57,0	94,4
4.	Гимназии	5,6	35,1	47,6	11,8	59,4	94,5
5.	Интернаты	5,4	28,6	55,4	10,7	66,1	94,6
6.	Гимназия-интернат	4,9	41,0	41,0	13,1	54,1	95,1
7.	Лицей-интернат	2,9	41,4	44,3	11,4	55,7	97,1

⁶⁰ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
8.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	4,4	42,2	46,7	6,7	53,3	95,6
9.	Колледж	0,0	23,5	41,2	35,3	76,5	100,0
10.	Иное	6,3	35,4	52,1	6,3	58,3	93,8

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶¹

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ Гимназия № 3	0,0	100,0	100,0
3.	МАОУ Гимназия №1	0,0	100,0	100,0
4.	МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска	0,0	100,0	100,0
5.	МОБУ СОШ с.Тазларово	0,0	100,0	100,0
6.	МБОУ СОШ с. Сусады-Эбалак	0,0	100,0	100,0
7.	МБОУ СОШ № 22	0,0	94,7	100,0
8.	МОБУ СОШ №1 с.Бакалы	0,0	94,4	100,0
9.	МБОУ СОШ № 8	0,0	93,8	100,0
10.	ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	0,0	92,9	100,0
11.	МБОУ "СОШ № 6" г.Кумертау	0,0	92,3	100,0
12.	МБОУ "Башкирский лицей № 2"	0,0	90,9	100,0

⁶¹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МБОУ "Лицей № 1"	0,0	90,5	100,0
14.	МБОУ "СОШ №2 с.Шаран"	0,0	90,5	100,0
15.	МАОУ СОШ №2 с.Акъяр	0,0	90,0	100,0
16.	МАОУ лицей № 4 г.Баймака	0,0	89,5	100,0
17.	ГБОУ БРГИ №3 г.Кумертау	0,0	89,5	100,0
18.	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	0,0	88,5	100,0
19.	МБОУ "Башкирский лицей № 136"	0,0	86,7	100,0
20.	МБОУ гимназия им.И.Ш. Муксинова г. Янаул	0,0	86,7	100,0
21.	МОБУ СОШ № 2 с.Бакалы	0,0	86,2	100,0
22.	МБОУ Гимназия № 1 с. Верхнеяркеево	0,0	85,7	100,0
23.	ГБОУ БКК ПФО им.А.В. Доставалова	0,0	85,7	100,0
24.	ГБОУ РИЛИ	0,0	84,6	100,0
25.	МАОУ "Гимназия № 115"	0,0	84,2	100,0
26.	МБОУ СОШ с. Москово	0,0	84,2	100,0
27.	МОБУ Гимназия	0,0	84,0	100,0
28.	МАОУ Гимназия №2	0,0	83,3	100,0
29.	МБОУ СОШ с. Исмаилово	0,0	81,8	100,0
30.	МБОУ СОШ №1 с.Верхние Татышлы	0,0	81,8	100,0
31.	МОБУ СОШ с.Дмитриевка	0,0	81,8	100,0
32.	МОБУ СОШ с. Авдон	0,0	81,5	100,0
33.	МБОУ СОШ №7 г.Бирска	0,0	81,3	100,0
34.	МБОУ БГ № 4	0,0	80,0	100,0
35.	МОБУ СОШ с. Бедеева Поляна	0,0	80,0	100,0
36.	МОБУ СОШ д. Рязановка	0,0	80,0	100,0
37.	МОБУ гимназия с.Кармаскалы	0,0	79,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
38.	МБОУ БГ с.Мраково	0,0	79,0	100,0
39.	МАОУ "Центр образования № 35"	0,0	78,8	100,0
40.	МБОУ "СОШ № 8"	0,0	78,6	100,0
41.	МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	0,0	78,4	100,0
42.	МБОУ Школа № 128	0,0	78,4	100,0
43.	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая Ишимбайский район	0,0	78,3	100,0
44.	МОБУ СОШ д. Николаевка	0,0	77,8	100,0
45.	ЧОУ "Гармония"	0,0	76,9	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с.Тавтиманово	80,0	10,0	20,0
2.	МБОУ Школа № 36	50,0	8,3	50,0
3.	МБОУ СОШ №3 с.Иглино	45,2	29,0	54,8
4.	МБОУ СОШ им. Усманова Г.М. с. Ахуново Учалинский район	41,7	25,0	58,3
5.	МБОУ "СОШ № 11" г.Салавата	40,9	27,3	59,1
6.	МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая Ишимбайский район	40,0	40,0	60,0
7.	МАОУ СОШ с.Знаменка	40,0	20,0	60,0
8.	МАОУ СОШ №35	37,5	29,2	62,5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МБОУ Школа № 49	35,7	14,3	64,3
10.	МОБУ БГИ № 3	31,8	40,9	68,2
11.	МОАУ СОШ с.2-е Иткулово	30,0	30,0	70,0
12.	МБОУ "Центр образования № 26"	30,0	25,0	70,0
13.	МАОУ СОШ №2 им. А.М. Мирзагитова с.Кандры	28,6	33,3	71,4
14.	МБОУ "Школа № 31 им. Р. Зорге"	28,6	23,8	71,4
15.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	28,4	29,6	71,6
16.	МБОУ "Школа-интернат №3 "	27,3	45,5	72,7
17.	МОБУ СОШ с. Ломовка	27,3	18,2	72,7
18.	МОБУ СОШ №1 с. Архангельское	27,3	9,1	72,7
19.	МБОУ "Центр образования № 76"	26,9	34,6	73,1
20.	МАОУ СОШ №26	26,3	31,6	73,7
21.	МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	26,3	26,3	73,7
22.	МАОУ СОШ №1 с. Акъяр	25,0	31,3	75,0
23.	МОБУ СОШ №7	25,0	25,0	75,0
24.	МБОУ СОШ №1 с.Новобелокатай	24,2	30,3	75,8
25.	МБОУ БГ № 25 г.Салавата	24,0	36,0	76,0
26.	МОБУ СОШ с. Тирлянский	23,3	30,0	76,7
27.	МБОУ Школа № 79	23,1	38,5	76,9
28.	МБОУ Школа № 80	21,7	34,8	78,3
29.	МБОУ "Школа №109 им. М.И. Абдуллина"	21,7	30,4	78,3
30.	МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	21,6	27,0	78,4
31.	МБОУ СОШ с.Ташбулатово	21,4	35,7	78,6
32.	МОБУ СОШ №20 г. Белорецк	21,4	32,1	78,6
33.	МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина В.Г.	21,4	21,4	78,6
34.	МБОУ "Школа № 104"	20,8	41,7	79,2
35.	МБОУ "СОШ № 4" г.Салавата	20,7	34,5	79,3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
36.	МБОУ СОШ №2 с.Иглино	20,4	26,5	79,6
37.	МБОУ Школа № 85	20,0	53,3	80,0
38.	МБОУ "Центр образования № 89"	20,0	33,3	80,0
39.	МАОУ "Гимназия № 111"	20,0	30,0	80,0
40.	МОБУ СОШ №21 г. Белорецк	20,0	26,7	80,0
41.	МОБУ СОШ № 5 Мелеузовский район	20,0	24,0	80,0
42.	МОБУ "СОШ с. Матраево"	20,0	20,0	80,0
43.	МБОУ СОШ с.Урман	20,0	20,0	80,0
44.	МОБУ СОШ №3 г. Белорецк	19,4	25,8	80,7
45.	МБОУ СОШ №3 г.Ишимбая Ишимбайский район	19,1	38,1	81,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

По сравнению с 2018 – 2019 годами средний тестовый балл ОГЭ по географии снизился. Из общего количества сдавших ОГЭ по географии в Республике Башкортостан 906 человек (6,7 %) не преодолели минимальный порог, 5653 человека (41,9%) получили от 12 до 18 баллов, 5584 человека (41,4 %) получили от 19 до 25 баллов и 1337 человек (10 %) получили 26 баллов и выше.

Следует отметить, что с 2018-2019 года уменьшился удельный вес участников ОГЭ по географии, набравших 26 и более баллов, (в 2018 году – 15,66%, в 2019 году – 21,0%, в 2022 году – 10,0%). В то же время количество не преодолевших минимальный порог в 12 баллов также увеличилось – с двух до 906 человек (с 0,02% до 6,7%). Это связано как с тем, что ОГЭ по географии, некоторые выпускники, считают география «легкий» предмет и сдать его можно без должной подготовки, так и то, что в течении двух лет экзамен был отменен и была надежда, что и в этом году будет так же.

В разрезе выполнения отдельных части заданий с кратким ответом и части с развёрнутыми ответами процент выполнения заданий сопоставим с результатами 2018-2019 годов, так как структура КИМ практически не изменилась. Можно отметить некоторое положительное изменение в выполнении заданий 5, 6, 8,10, 11, 18, 21

Низкий процент выполнения заданий 27 – 30. Это связано с неумением извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов), понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний, умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте.

Качественные изменения результатов ОГЭ по географии в положительную сторону связаны с усилением организации учебно-методической работы с учителями и с выпускниками школ течение 2021-2022 учебного года на разных уровнях:

- в Республике Башкортостан проводились различные мероприятия, направленные как на повышение квалификации учителей географии (курсы повышения квалификации, семинары с участием экспертов предметной комиссии, мастер-классы и прочее);

- разработка и проведение тематических видео-консультаций для выпускников при подготовке к ОГЭ на федеральном и региональном уровнях;

- анализ типичных ошибок, допущенных участниками ОГЭ и выявленных в ходе проверки работ.

Данные результаты свидетельствуют об усилении учебно-методической работы по географии в Республике Башкортостан.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Содержание контрольных измерительных материалов (КИМ) по географии определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 г. № 1/15)). В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по географии (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»)

В соответствии с данными документами, КИМ оценивают освоение курса школьной географии по следующим разделам:

1. Источники географической информации
2. Природа Земли и человек
3. Материки, океаны, народы и страны
4. Природопользование и геоэкология
5. География России

КИМы направлены на проверку знаний географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий,

большее внимание уделяется достижению требований, направленных на практическое применение географических знаний и умений. Также важной для ОГЭ является проверка сформированности умений извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов). Но при этом стоит учитывать, что КИМы были изменены в 2021 году и по сути, массовой апробации этих обновлений в прошлом году не произошло из-за отмены экзаменов по выбору.

Основные изменения в новой демоверсии.

В КИМ 2022 года по сравнению с 2019 годом произошли следующие изменения: в структуре варианта КИМ изменена последовательность заданий; изменена форма записи ответа в заданиях (2, 3, 14, 15, 21, 22, 24, 26). При этом 15 заданий базового уровня сложности – 48,4%, 13 – повышенного – 45,1%, и 2 – высокого – 6,5%.

Ответы к заданиям 1, 4, 5, 6, 11, 16–18 записываются в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа.

Ответы к заданиям 2, 3, 7–10, 13–15, 19–27, 30 записываются в виде числа, слова (словосочетания) или последовательности цифр. В задании 23 ответом может быть десятичная дробь.

Задания включали следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа (задания 1, 4, 5, 6, 9, 13, 22, 23);
- задания, требующие записать ответ в виде слова (задания 2, 7, 10, 27, 30);
- задания на установление соответствия географических объектов (явлений) и их характеристик (задания 5, 6, 13, 17, 18, 19, 20);
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (задания 14, 15, 21, 24, 26);
- задания на установление правильной последовательности (задания 3, 8, 19, 25).

Основная часть заданий с кратким ответом предполагает выбор нескольких правильных ответов из предложенного списка и установление правильной последовательности

Задания повышенного и высокого уровня сложности направлены на выявление знаний закономерностей пространственного развития различных процессов и явлений, Практически все задания повышенного уровня сложности в части с кратким ответом представлены традиционными вариантами (определение местного времени определенной часовой зоны, расчет величины миграционного прироста, сравнение обеспеченности стран водными ресурсами, расположение периодов геологической истории Земли в хронологическом порядке, определение региона России по краткому описанию, определение по карте азимута).

Работа содержит 3 задания (12, 28 и 29), на которые следует дать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Сформированность способностей самостоятельного творческого применения знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф проверяется заданиями с развёрнутым ответом 12 и 29, задание 28 направлено на проверку знания и понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний.

По уровню сложности:

12- Повышенный

28 – Базовый

29 - Высокий

Максимальный первичный балл уменьшился с 32 до 31.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Формирование представлений о географии, её роли в освоении планеты человеком, о географических знаниях как компоненте научной картины мира / формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об основных этапах географического освоения Земли	Б	65,6	41,9	57,9	72,2	86,8
2.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	67,8	17,0	57,3	80,9	92,1
3.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы на разных материках и в отдельных странах	П	50,4	19,4	39,0	59,4	82,0
4.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах /	Б	53,6	23,8	43,6	62,3	80,0

⁶² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации						
5.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	85,6	48,8	81,4	92,7	99,1
6.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	Б	83,9	56,7	80,2	89,2	95,9
7.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	51,6	7,8	33,8	67,0	91,7
8.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	88,2	57,0	86,8	92,6	96,9
9.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	68,4	37,5	64,6	74,1	81,7
10.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	86,1	45,9	83,5	92,4	97,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	В	77,6	38,1	69,5	87,6	96,9
12.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания	П	53,4	5,7	38,2	67,1	92,5
13.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об основных этапах её географического освоения / формировании умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	Б	52,6	16,3	39,6	63,7	85,3
14.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер	Б	48,5	15,1	35,9	58,5	82,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф						
15.	Формирование представлений об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде	II	60,2	20,0	42,3	76,0	96,6
16.	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	II	52,7	25,7	41,4	61,6	82,1
17.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов	II	49,2	21,0	37,1	57,8	83,8
18.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	II	83,8	34,1	77,8	94,2	99,3
19.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов / формирование первичных компетенций использования территориального подхода как основы географического мышления для осознания своего места в целостном,	II	58,4	13,4	41,1	74,5	94,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	многообразном и быстро изменяющемся мире и адекватной ориентации в нём						
20.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	Б	56,9	17,4	44,6	68,1	89,5
21.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	82,3	47,9	76,6	90,0	97,0
22.	Овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	46,9	4,9	30,1	60,1	91,4
23.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	59,0	14,3	43,1	74,0	93,6
24.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах	Б	69,4	28,5	58,8	80,6	95,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	на разных материках и в отдельных странах						
25.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	П	56,7	19,8	44,8	68,2	83,9
26.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах	П	45,1	7,9	26,8	58,6	90,8
27.	Овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения	Б	36,6	4,3	19,1	47,5	87,8
28.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени; формирование представлений и основополагающих теоретических знаний об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей, экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации	Б	72,9	25,8	64,5	83,4	96,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶²	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29.	Формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф	В	15,6	2,1	6,3	18,4	52,7
30.	Формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени	П	10,0	2,0	3,7	11,2	37,2

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Если представить распределение заданий по среднему проценту выполнения, то можно сделать следующие выводы:

- более 80 % экзаменуемых полностью справились с выполнением 4 заданий части с кратким ответом базового уровня(5,6,8,10), 2 заданиями повышенной сложности (18,20)
- от 50 до 80 % экзаменуемых успешно выполнили 8 заданий базового уровня, 7 заданий повышенной сложности (7,12,15,16,19,23,25), одно задание высокого уровня сложности (11);
- менее 50% экзаменуемых выполнили задание 27 базового уровня сложности (36,6%), повышенной сложности 30 задание (10%) и 29 задание высокой сложности(15,6%)

Экзаменуемые успешно справились с заданиями, направленными на овладение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения, на формирование умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени, о жизни, культуре и хозяйственной деятельности людей,

экологических проблемах на разных материках и в отдельных странах; об особенностях деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде

Выпускники испытали особые затруднения при умении извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов), понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний, умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте.

Из общего количества сдавших ОГЭ по географии в Республике Башкортостан 906 человек (6,7 %) не преодолели минимальный порог, 5653 человека (41,9%) получили от 12 до 18 баллов, 5584 человека (41,4 %) получили от 19 до 25 баллов и 1337 человек (10 %) получили 26 баллов и выше.

В целом, по результатам ОГЭ по географии в Республике только одно задание базового уровня с процентом выполнения ниже 50% - номер 27 (36,6%), и повышенного уровня 30 задание (10%) это неумение использования географической карты как одного из языков международного общения, высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 - нет. В то же время можно выделить следующие недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира / выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.

2) Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

3) Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

Успешно усвоенные элементы содержания (усвоенные умения, навыки, виды деятельности:

1) Географическая карта, (умение определять на карте географические координаты).

2) Атмосфера. Гидросфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность).

3) Географические особенности воспроизводства населения. Половозрастной состав (знание и понимание численности и динамики населения, отдельных регионов, различий в уровне и качестве жизни населения; умение оценивать демографическую ситуацию).

4) Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, чтение карт различного содержания).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Как было отмечено выше, результаты ОГЭ по географии в Республике Башкортостан свидетельствуют о недостаточно высоком уровне подготовки участников экзамена. В рамках содержательного анализа рассмотрим успешность выполнения заданий, опираясь на результаты открытого варианта КИМ ЕГЭ по географии. Наиболее успешно (более 80 процентов экзаменуемых) справились со следующими заданиями: 5 (определение на карте циклонов и антициклонов), 6 (знание погодных явлений и процессов в геосферах – выпускники знают, что с высотой в нижних слоях тропосферы температура понижается), 10 (знание сторон горизонта), 18 (чтение карт различного содержания – требовалось с помощью карты сравнить средние месячные температуры воздуха в январе в точках, обозначенных на карте), 21, 23 (умение верно выбирать показатели населения).

Большие проблемы вызвали задания 27-29. Работа связанная с предложенным текстом, не умение извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации.

Возможными причинами низкой усвоенности некоторых элементов содержания являются:

- отсутствие конкретного перечня географической номенклатуры
- умение в конкретной ситуации распознавать и формулировать проблемы, которые могут быть решены средствами географии;
- владение языком географии (термины, понятия, умение читать географические карты);
- умение привязывать событие к конкретному месту в пространстве;
- умение выделять географическую информацию, необходимую для решения данной проблемы;
- умение сделать вывод и сформулировать правильный ответ

Особого внимания требуют типичные ошибки, которые допускают экзаменуемые при выполнении заданий по географии. Основные недочеты при выполнении этих заданий:

- нечеткость формулировки обоснования;
- непонимание или ошибочное использование географической терминологии;
- неумение устанавливать причинно-следственные связи;
- математические ошибки в расчетах;
- неаккуратное оформление.

Если говорить о типичных ошибках при выполнении заданий с развернутым ответом, то они в основном те же, что и в прошлые годы. Основные ошибки следующие:

Типичные ошибки задания 12:

- 1) отсутствие графических умений (при неаккуратном проведении линии искажается профиль, что затрудняет определение соответствия эталону);
- 2) использование в профиле значения горизонтального масштаба самой топокарты;

Типичные ошибки задания 28-29:

- 1) невнимательное прочтение задания, из-за чего ответ не всегда по сути вопроса;
- 2) неумение конкретно отвечать на поставленный вопрос;
- 3) много незаконченных ответов и предложений (ответ остается неоцененным)

Снижению количества работ с типичными ошибками способствует организация качественного обучения географии в рамках общеобразовательных учреждений, подготовки к ГИА на федеральном, региональном уровнях.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по географии.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

б) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Анализ результатов ОГЭ по географии показывает слабую сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ:

- умение использовать разнообразные географические знания в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельно оценивать уровень безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер

безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф (задание № 29, процент выполнения 15,6%; задание №14, процент выполнения -48,5%);

- владение основами картографической грамотности и использование географической карты как одного из языков международного общения (задание №27, процент выполнения 36,6%);

- владение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации (задание №22, процент выполнения 46,9%);

На достижение высоких результатов повлияли и такие умения как умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, математические ошибки в расчетах и смысловое чтение.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- Географическая карта, план местности (умение определять на карте географические координаты, умение определять на карте расстояния).

- Атмосфера. Гидросфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географическую зональность и поясность).

- Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. (знание и понимание численности и динамики населения, отдельных регионов умение оценивать демографическую ситуацию отдельных регионов страны).

- Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле (использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, чтение карт различного содержания).

- Природные ресурсы (умение оценивать ресурсообеспеченность отдельных регионов).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира (умение выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений).

- Умение извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карт атласов, статистических материалов, диаграмм, текстов),

- Понимание географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний,

- Умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте.

- Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Значительно низкие результаты получились (имеют неудовлетворительную оценку) при выполнении заданий: 6. (58.7%), 8 (57%), 10 (45,9%), 11 (38.1%), 21(47,9%). Данные задания охватывали следующие темы: «Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», а также умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, картографической грамотности, смысловому чтению. Данные результаты объясняются тем, что чтению карты, смысловому чтению на роках было уделено мало внимания.

- *Прочие выводы*
-
-
-

2.4. Рекомендации⁶³ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по географии, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

2. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

3. Включить в состав учебных занятий для проведения текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по учебному предмету.

4. Обратить особое внимание на изучение «Географии России». Особенно таких тем, как «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «География отраслей промышленности России».

5. При подготовке к экзамену необходимо обращать внимание на формирование географической компетентности:

⁶³ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

- умение в конкретной ситуации распознавать и формулировать проблемы, которые могут быть решены средствами географии;
 - владение языком географии (термины, понятия, умение читать географические карты);
 - умение привязывать событие к конкретному месту в пространстве;
 - умение выделять географическую информацию, необходимую для решения данной проблемы;
 - умение сделать вывод и сформулировать правильный ответ.
6. Систематически использовать онлайн-тесты в сети Интернет при организации самостоятельной подготовки выпускников к сдаче ОГЭ по географии.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Учителям необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения географии).

2. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. С целью повышения качества подготовки учащихся к сдаче ОГЭ по географии наиболее удачным оказывается использование принципов индивидуализации и дифференциации обучения, суть которых заключается в том, чтобы идти не от учебного предмета к учащемуся, а от него к учебному предмету. Для организации траектории обучения необходимо организовать методическую работу по определению способностей обучающихся, их психологических установок и мотивации к получению знаний. Следует изменить процесс подготовки: повторять материал блоками, начиная с простых заданий конкретной темы, заканчивая более сложными, где одно задание вытекает из другого.

3. На уроках шире использовать дидактический материал из КИМов ОГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы у учащихся формируются навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности при выполнении заданий ОГЭ.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Английский язык

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁶⁴ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶⁵	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	12	0,6	3	0,1	—	—	17	0,7
Выпускники лицеев и гимназий	963	46	1096	46	—	—	1185	45,4
Выпускники СОШ	1085	51,7	1255	52,7	—	—	1363	52,2
Интернаты	23	1,1	21	0,9	—	—	25	1,00
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,04	—	—	1	0,04
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,1	2	0,1	—	—	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Согласно приведенным данным, общее количество участников ОГЭ по английскому языку за 2018, 2019 и 2022 годы неуклонно растет. Например, в 2018 году фактическое количество учащихся, принявших участие в экзамене, составило 2084 человека, в 2019 году – уже 2378 человек, а в 2022 экзамен сдавали 2610 учащихся. Это говорит о растущей популярности данного предмета среди выпускников 9 классов, так как он учитывается при поступлении в лингвистические профильные 11 классы и на некоторые специальности в образовательные организации СПО.

В 2022 году изменилось и распределение участников по видам образовательных организаций.

В отличие от 2019 года, где выпускников текущего года, обучающихся по программам основного общего образования, было всего 3 человека (0,1%), в 2022 году количество экзаменуемых в этой категории составило 17 человек или 0,6% от общего числа участников по предмету, что практически вернулось к показателям 2018 года: 12 учащихся или 0,7% от общего числа.

Остальные цифры, демонстрирующие динамику по данному показателю, практически не изменились и колеблются в пределах одного процента. Так, число выпускников лицеев и гимназий в процентном соотношении осталось почти прежним: 46%, 46% и 45,4% в 2018, 2019 и 2022 годах соответственно, хотя в количественных показателях наблюдается явный рост: 963, 1096 и 1185 человек. Та же ситуация прослеживается и в цифрах по выпускникам средних

⁶⁴ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁶⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

образовательных школ. Общее количество участников экзамена постоянно растет (1085, 1255 и 1363 человека), тогда как процент от общего числа участников меняется незначительно – 51,7%, 52,7% и 52,2% (в 2018, 2019 и 2022 годах соответственно).

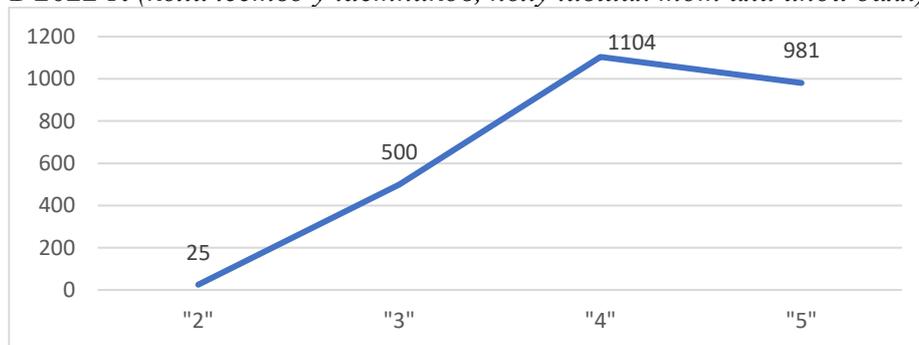
Показатели по выпускникам интернатов, выбравших английский язык в качестве одного из дополнительных экзаменов, также демонстрируют незначительное колебание. В 2018 году экзамен сдавало 23 учащихся (1,1%), в 2018 году на два человека меньше (0,9%), а в 2022 году 25 человек (1,0% от общего числа).

Что касается обучающихся на дому и участников с ограниченными возможностями здоровья, количество участников лишь в 2019 году достигло 2-х человек, в остальные годы их либо не было, либо это был один учащийся. Это связано с тем, что данная категория выпускников пользуется своим правом сдачи ГИА-9 только по обязательным учебным предметам – русскому языку и математике.

Таким образом, можно сказать, что при постоянном увеличении количества участников экзамена процентное соотношение по основным категориям и видам образовательных организации за 2018, 2019 и 2022 год менялось незначительно.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁶⁶	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	1	0,04			25	1,0
«3»	325	15,5	307	12,89			500	19,2
«4»	857	41,0	790	33,17			1104	42,2
«5»	910	43,5	1284	53,9			981	37,6

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

⁶⁶ % - Процент от общего числа участников по предмету

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Дёмский район	52	0	0,0	11	21,2	21	40,3	20	38,5
2.	г. Уфа, Калининский район	111	1	0,9	27	24,3	50	45,1	33	29,7
3.	г. Уфа, Кировский район	286	2	0,7	58	20,3	104	36,4	122	42,7
4.	г. Уфа, Ленинский район	191	1	0,5	28	14,7	80	41,9	82	42,9
5.	г. Уфа, Октябрьский район	241	6	2,5	46	19,1	96	39,8	93	38,6
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	133	2	1,5	19	14,3	65	48,9	47	35,3
7.	г. Уфа, Советский район	133	0	0,0	22	16,5	51	38,4	60	45,1
8.	г. Агидель	3	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1	33,3
9.	г. Кумертау	42	1	2,4	11	26,2	20	47,6	10	23,8
10.	г. Нефтекамск	108	0	0,0	20	18,5	51	47,2	37	34,3
11.	г. Октябрьский	83	0	0,0	14	16,9	43	51,8	26	31,3
12.	г. Салават	150	2	1,3	41	27,3	66	44,1	41	27,3
13.	г. Сибай	27	0	0,0	6	22,2	11	40,7	10	37,0
14.	г. Стерлитамак	219	5	2,3	36	16,4	96	43,8	82	37,4
15.	Абзелиловский район	10	1	10,0	1	10,0	4	40,0	4	40,0
16.	Альшеевский район	11	0	0,0	2	18,2	3	27,3	6	54,6
17.	Архангельский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
18.	Аскинский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
19.	Аургазинский район	9	0	0,0	1	11,1	5	55,6	3	33,3
20.	Баймакский район	22	0	0,0	6	27,3	9	40,9	7	31,8
21.	Бакалинский район	8	0	0,0	1	12,5	3	37,5	4	50,0
22.	Балтачевский район	4	0	0,0	0	0,0	3	75,0	1	25,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	Белебеевский район	49	0	0,0	7	14,3	18	36,7	24	49,0
24.	Белокатайский район	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0
25.	Белорецкий район	50	0	0,0	13	26,0	16	32,0	21	42,0
26.	Бижбулякский район	6	0	0,0	1	16,7	2	33,3	3	50,0
27.	Бирский район	26	0	0,0	4	15,4	15	57,7	7	26,9
28.	Благоварский район	4	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0
29.	Благовещенский район	25	0	0,0	5	20,0	9	36,0	11	44,0
30.	Буздякский район	4	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0
31.	Бураевский район	5	0	0,0	2	40,0	1	20,0	2	40,0
32.	Бурзянский район	3	0	0,0	1	33,4	1	33,3	1	33,3
33.	Гафурийский район	14	0	0,0	3	21,4	4	28,6	7	50,0
34.	Давлекановский район	13	1	7,7	2	15,4	9	69,2	1	7,7
35.	Дуванский район	9	0	0,0	1	11,2	4	44,4	4	44,4
36.	Дюртюлинский район	26	0	0,0	7	26,9	12	46,2	7	26,9
37.	Зианчуринский район	4	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
38.	Зилаирский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
39.	Иглинский район	26	2	7,7	6	23,1	6	23,1	12	46,2
40.	Илишевский район	11	0	0,0	2	18,2	3	27,3	6	54,6
41.	Ишимбайский район	40	0	0,0	11	27,5	15	37,5	14	35,0
42.	Калтасинский район	6	0	0,0	0	0,0	2	33,3	4	66,7
43.	Караидельский район	3	0	0,0	1	33,3	0	0,0	2	66,7
44.	Кармаскалинский район	19	0	0,0	6	31,6	7	36,8	6	31,6
45.	Кигинский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
46.	Краснокамский район	5	0	0,0	1	20,0	3	60,0	1	20,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
47.	Кугарчинский район	15	0	0,0	3	20,0	6	40,0	6	40,0
48.	Кушнаренковский район	4	0	0,0	0	0,0	1	25,0	3	75,0
49.	Куюргазинский район	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
50.	Министерство образования РБ	67	0	0,0	11	16,4	32	47,8	24	35,8
51.	Мелеузовский район	41	0	0,0	11	26,8	15	36,6	15	36,6
52.	Мечетлинский район	8	0	0,0	3	37,5	3	37,5	2	25,0
53.	Мишкинский район	3	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
54.	Миякинский район	3	0	0,0	0	0,0	1	33,3	2	66,7
55.	Нуримановский район	4	0	0,0	0	0,0	2	50,0	2	50,0
56.	Салаватский район	5	0	0,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0
57.	Стерлитамакский район	7	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,2
58.	Татышлинский район	5	0	0,0	2	40,0	0	0,0	3	60,0
59.	Туймазинский район	106	1	0,9	16	15,1	48	45,3	41	38,7
60.	Уфимский район	56	0	0,0	8	14,3	30	53,6	18	32,1
61.	Учалинский район	28	0	0,0	9	32,1	10	35,8	9	32,1
62.	Хайбуллинский район	13	0	0,0	3	23,1	10	76,9	0	0,0
63.	Чекмагушевский район	4	0	0,0	0	0,0	4	100,0	0	0,0
64.	Чишминский район	12	0	0,0	1	8,3	4	33,4	7	58,3
65.	Шаранский район	8	0	0,0	0	0,0	4	50,0	4	50,0
66.	Янаульский район	22	0	0,0	1	4,6	13	59,1	8	36,4

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶⁷

⁶⁷ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0	29,4	58,8	11,8	70,6	100,0
2.	СОШ	1,8	22,8	42,0	33,4	75,4	98,2
3.	Лицеи	0,2	17,6	42,0	40,2	82,2	99,8
4.	Гимназии	0,0	12,9	42,9	44,2	87,1	100,0
5.	Интернаты	0,0	0,0	80,0	20,0	100,0	100,0
6.	Гимназия-интернат	0,0	30,0	30,0	40,0	70,0	100,0
7.	Лицей-интернат	0,0	10,0	30,0	60,0	90,0	100,0
8.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
9.	Колледж	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	100,0
10.	Иное	0,0	29,4	35,3	35,3	70,6	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶⁸

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ " Гимназия № 121"	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ Школа № 131	0,0	100,0	100,0
3.	МБОУ Школа № 119	0,0	100,0	100,0
4.	МБОУ "Центр образования № 10"	0,0	100,0	100,0
5.	МБОУ Школа № 24	0,0	100,0	100,0

⁶⁸ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МАОУ "Лицей № 46"	0,0	100,0	100,0
7.	ЧОУ ЦО"НОВОШКОЛА"	0,0	100,0	100,0
8.	МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича	0,0	100,0	100,0
9.	МАОУ Школа № 38	0,0	100,0	100,0
10.	МБОУ Школа № 49	0,0	100,0	100,0
11.	МБОУ Школа № 141	0,0	100,0	100,0
12.	МБОУ «Центр образования № 69»	0,0	100,0	100,0
13.	МБОУ "Гимназия № 82"	0,0	100,0	100,0
14.	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	100,0	100,0
15.	ЧОУ "Детская академия"	0,0	100,0	100,0
16.	МБОУ Гимназия №1 им. Н.Т. Антошкина	0,0	100,0	100,0
17.	МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	100,0	100,0
18.	МБОУ СОШ № 9	0,0	100,0	100,0
19.	МБОУ СОШ № 12	0,0	100,0	100,0
20.	МБОУ СОШ № 18	0,0	100,0	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

- Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:
- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
 - доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Школа № 130	28,6	57,1	71,4
2.	МАОУ ПМШ №23	28,6	57,1	71,4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МБОУ Школа № 126	28,6	42,9	71,4
4.	МБОУ СОШ №4 им. Тикеева Д.С.	15,4	61,5	84,6
5.	МАОУ СОШ №35	14,3	42,9	85,7
6.	МБОУ Школа №127	14,3	28,6	85,7
7.	МБОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушникова"	11,1	55,6	88,9
8.	МБОУ Школа № 4	9,1	81,8	90,9
9.	МАОУ "Центр образования № 114"	7,7	69,2	92,3
10.	МАОУ "Лицей № 42"	5,3	79,0	94,7
11.	МБОУ "СОШ № 24" г. Салавата	4,2	41,7	95,8
12.	МБОУ СОШ № 1 "Гармония" г. Кумертау	3,9	65,4	96,2
13.	МБОУ "Лицей № 106 "Содружество" г. Уфа	0,0	96,3	100,0
14.	МБОУ "Школа №110"	0,0	95,8	100,0
15.	МАОУ Гимназия №1	0,0	95,1	100,0
16.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	94,7	100,0
17.	МАОУ Гимназия №2	0,0	94,4	100,0
18.	ГБОУ РИЛИ	0,0	94,4	100,0
19.	МАОУ Лицей №1	0,0	93,3	100,0
20.	ГБОУ "РПМГ №1"	0,0	93,3	100,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Анализируя данные, представленные в пунктах отчета 2.2, относящиеся к основным результатам ОГЭ по английскому языку, необходимо выделить следующие моменты.

Несмотря на растущий интерес к предмету, отражающийся в увеличении числа участников, результаты 2022 года едва ли можно назвать оптимистичными на первый взгляд. В этом году только 981 участник (37,6% от общего числа) смогли продемонстрировать отлично сформированные языковые навыки, тогда как в 2019 году больше половины участников (53,9%) – 1284 человека – сдали экзамен на «5». Можно сказать, что показатели 2022 года вернулись к показателям 4-летней давности, когда 910 участников (43,5%) получили отметку «5». Подобная картина прослеживается и с оценкой «хорошо»: 41,0% и 42,2% от общего количество выпускников сдали экзамен на «4» в 2018 и в 2022 году соответственно, а вот неудовлетворительные и удовлетворительнее результаты имеют собственную динамику. Наблюдается пугающий рост количества учащихся, получивших оценку «3» за экзамен, по сравнению с 2018 и 2019 годами, а именно 500 человек вместо 325 и 307. Но еще большую обеспокоенность вызывает количество учащихся, не справившихся с экзаменом в этом году –

25 человек. И хотя это всего 1% от общего количества, по сравнению с 2018 годом с нулевым показателем его явно нельзя назвать положительной динамикой.

Что касается результатов всего региона, для большей объективности сравнительный анализ стоит проводить среди тех городов и районов, где численность сдающих была больше 50 человек. В противном случае Кигинский и Белокатайский районы оказались бы в статистических лидерах со тремя участниками, из которых все трое сдали экзамен на «отлично».

Исходя из этого условия (50 человек и более), среди районов столицы Республики Башкортостан лидирует Советский район, где 45,1% участников продемонстрировали отличные результаты. Среди крупных городов Республики лучшие результаты показал город Стерлитамак (37,4%), а среди районов наилучший результат у Белебеевского района – 49% отличников.

Хотелось бы также обратить внимание на двадцать образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку (отраженных в таблице 2-5), из которых 17 находятся в городе Уфа.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Основной государственный экзамен по английскому языку проводится в два дня: в один день сдается письменная, во второй день – устная часть. В тестовую часть включены 4 раздела: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо, которые необходимо выполнить за 120 минут. Устная часть продолжительностью 15 минут состоит из 3 разделов: чтения текста научно-популярного характера, ответы на вопросы и монологическое высказывание с опорой на план. Необходимо отметить, что контрольные измерительные материалы 2022 года уже включали обновленный формат заданий по аудированию, а также измененные и дополненные форматы по чтению, письму и говорению в связи с переходом на ФГОС ООО.

Варианты КИМ 52870, 52887 и 53747, которые использовались в нашем регионе в основной период сдачи экзамена (19.05.2022 и 20.05.2022), включают в себя все необходимые разделы в обновленном формате. Для анализа в данном отчете будут использоваться примеры из варианта 52870, в дальнейшем *данный Вариант* или *Вариант*.

Наибольшие изменения претерпел раздел 1 (задания по аудированию). При сохранении тех же объектов контроля, проверке тех же умений и условия, что все аудиозаписи прослушиваются дважды, изменён формат заданий, расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращён их объём, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначённость для восприятия на слух. Так, в заданиях 1–4 экзаменуемому предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. В отличие от вариантов прошлых лет, где участнику экзамена необходимо было определить место действия по коротким прослушанным диалогам (в кино, на борту самолета, в книжном магазине и т.д.) и соотнести утверждения данные в списке с высказываниями говорящих, обновленный *Вариант* включал объявление от языковой школы с вопросом «*Какой вид активной деятельности доступен в данный момент?*», звуковое сообщение от друга, где необходимо было на слух определить настоящую причину, по которой Томас не пришел поддержать футбольную команду и два диалога социально-бытового характера о заказе в кафе и подарке на день рождения. Важно отметить, что в аудиотекстах упоминаются все три опции, данные в ответах. Цель задания – не механическое опознание одного слова из ответа в звучащем тексте. Задание

проверяет понимание текста, а не исключительно фонетическое восприятие слов. То есть дистракторы (варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа) обязательно упоминаются в звучащем тексте.

Задание 5 также носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: «*Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами A, B, C, D, E. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды*». Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения. Например: «*Presenter: Good afternoon. Today we have asked 5 people to give us a short interview and share their opinions about **visiting museums** (тема данного Варианта). Now we would like to present their opinions to you*». Высказывания разных людей связаны этой общей темой, но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями. Рубрика отражает основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторяются в высказывании; в них используются синонимы, перифраз. Например, в рубрике указывается *It's enjoyable* – в монологе слышится *I enjoy visiting ...*, или в рубрике *It can be interesting* – в монологе целое предложение *I really didn't imagine that I would like it so much*, и так далее.

Как отмечается в методических рекомендациях (Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2022 года АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК (письменная часть), Москва, 2022 г, Авторы-составители: М.В. Вербицкая, И.А. Басова, Н.Н. Трубанева),

«формулировка задания («Вы готовите тематическую радиопередачу...») носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания. Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательно-фактологический характер, а значит, задание приобретает личностную ориентированность».

То же самое относится и к формулировке заданий 6–11 («*Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью...*»). Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте. Например, в данном варианте необходимо было услышать и вписать названия самого сложного для интервьюируемого школьного предмета, им оказалась география (*Geography*), его хобби – фотографирование (*photography*), количество книг (не цифрами) – восемнадцать (*eighteen*), иностранный язык, на котором он/она разговаривает – испанский (*Spanish*), спорт, которым он/она занимается регулярно – волейбол (*volleyball*) и питомца, которого ему/ей хотелось бы завести, – лошадь (*horse*). Как было отмечено в методических рекомендациях, «если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным, однако допустимы варианты ответов, например, *maths / Maths / math/ Math/ mathematics / Mathematics*. Таким образом, в этом задании проверяются и орфографические навыки экзаменуемых».

Рассмотрим далее раздел 2 (задания по чтению). Рекомендуемое время выполнения заданий по чтению – 30 минут.

Задание 12 было представлено в этом формате впервые в демоверсии 2020 г. Это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, в данном варианте – Сингапур, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. Например, на вопрос *What should you take out of your luggage when you travel to Singapore?* (Что следует убрать из багажа, когда вы едете

путешествовать в Сингапур?) ответ содержался в последнем абзаце во фразе *It's illegal to import and sell (chewing) gum in the country (Ввозить и продавать (жевательную) резинку в стране незаконно).*

Задания 13–19 по чтению не претерпели значительных изменений: текст стал несколько меньше по объёму по сравнению с моделью 2019 г.; количество утверждений, которые экзаменуемым следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано», составляет семь. В этих заданиях наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Что касается жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в заданиях 13–19, то это научно-популярные, информационные и публицистические тексты. Текст *данного Варианта* рассказывал о популярном телевизионном реалити-шоу в Великобритании *The 1900 House*, участники которого пытаются жить, как их предки сто лет назад в эпоху Королевы Виктории и познают все прелести этой жизни. Далее участники передачи делятся впечатлениями от приобретенного опыта.

Раздел 3 (задания 19-32 по грамматике и лексике) включает формат заданий, использовавшихся как в модели 2019, так и 2021 года, и содержит два текста с пропусками, которые необходимо заполнить словами, вынесенными на поля. Слова необходимо преобразовать, изменив или грамматическую, или морфологическую форму. Проверяется умение владеть, например, такими грамматическими темами, как времена и формы глагола, множественное число существительных, сравнительная степень прилагательных, формы местоимений и другие, а также умение образовывать правильные формы слов из одной части речи в другую.

Раздел 4 (задание по письму) содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности. Модель ОГЭ предшествующих лет включала задание на написание традиционного «бумажного» личного письма, которое неоднократно подвергалось критике как морально устаревшее. Однако это задание не могло быть изменено до перехода с ФК на ФГОС ООО, так как требования итогового контроля не могут выходить за рамки нормативных документов и превышать их требования. Задание по письму проверяет умение участников экзамена писать неформальное письмо другу по переписке с опорой на стилус. Тема *данного Варианта* – каникулы по окончанию школы.

Задания устной части *данного Варианта* проверяют различные языковые компетенции участников, например, такие как чтение вслух, ответы на вопросы по теме «Иностранные языки» и монологическое высказывание на тему «Моя школа» с опорой на план, в который согласно обновленному формату, включен еще один, четвертый, пункт «*what your attitude to afterschool activities is*», проверяющий сформированность умения экзаменуемого формулировать свое отношение на определенную тему – здесь, на тему после школьных, дополнительных занятий.

В целом методические рекомендации отмечают важную роль продуктивных заданий в формировании иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся и соответственно важное место, которое продуктивные задания, задания с развёрнутым ответом занимают в КИМ ОГЭ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Задания по аудированию							
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Базовый	75,6	68,0	51,8	73,0	90,7
2.		Базовый	70,3	36,0	44,4	68,1	87,0
3.		Базовый	90,0	76,0	75,6	89,8	97,9
4.		Базовый	95,4	64,0	88,4	95,7	99,4
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста	Базовый	63,5	24,0	38,4	59,1	82,2
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде не сплошного текста (таблицы)	Повышенный	88,8	68,0	75,4	88,9	96,0
7.		Повышенный	78,4	24,0	55,0	78,3	91,7
8.		Повышенный	87,1	52,0	72,8	87,7	94,6
9.		Повышенный	92,9	36,0	85,0	93,3	98,0
10.		Повышенный	74,8	44,0	60,8	70,4	87,8
11.		Повышенный	62,4	16,0	36,0	60,1	79,6
Раздел 2. Задания по чтению							
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста	Базовый	95,8	43,3	87,2	97,5	99,6
13.	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	73,1	36,0	49,0	69,4	90,5
14.		Повышенный	90,2	36,0	77,2	90,4	98,0
15.		Повышенный	81,0	20,0	63,8	80,2	92,4
16.		Повышенный	85,4	48,0	65,4	86,1	95,8
17.		Повышенный	78,6	48,0	58,6	78,5	89,7
18.		Повышенный	84,4	12,0	68,6	84,7	94,0
19.		Повышенный	75,5	44,0	59,0	70,6	90,2
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике							
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в	Базовый	87,4	40,0	73,6	87,2	95,9
21.		Базовый	35,8	20,0	17,4	26,4	56,2
22.		Базовый	77,9	40,0	49,2	77,5	93,8
23.		Базовый	82,0	28,0	57,2	82,3	95,6
24.		Базовый	83,0	40,0	65,4	82,3	93,8

⁶⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
25.	коммуникативно-значимом контексте	Базовый	78,4	32,0	53,0	77,0	94,2	
26.		Базовый	30,7	12,0	7,2	19,7	55,4	
27.		Базовый	87,9	36,0	70,4	88,7	97,1	
28.		Базовый	46,1	16,0	16,0	35,5	74,1	
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Базовый	75,8	36,0	46,6	73,6	94,3	
30.		Базовый	90,2	52,0	73,8	91,1	98,4	
31.		Базовый	75,6	40,0	49,2	74,8	90,8	
32.		Базовый	88,0	28,0	69,8	89,1	97,5	
33.		Базовый	81,3	48,0	59,2	81,2	93,5	
34.		Базовый	67,1	24,0	43,6	63,4	84,3	
Раздел 4. Задание по письменной речи								
35.	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-	К1 Решение коммуникативной задачи	Повышенный	91,6	32,0	75,5	94,0	98,5
		К2 Организация текста	Повышенный	92,6	32,0	80,3	94,2	98,6
		К3 Лексико-грамматическое оформление текста	Повышенный	43,9	0,0	12,0	34,3	72,1
		К4 Орфография и пунктуация	Повышенный	88,4	18,0	69,0	90,2	98,2
Раздел 5. Задания по говорению (умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях)								
	Чтение вслух небольшого текста	Базовый	75,5	6,0	41,6	75,3	94,8	
	Условный диалог-расспрос (6 вопросов, оценивается отдельно каждый из 6 ответов; полный ответ на поставленный вопрос оценивается 1 баллом)	Повышенный	82,0	10,0	63,3	82,7	92,6	
	К1 Решение коммуникативной задачи	Базовый	81,0	9,3	53,7	82,5	95,0	
	К2 Организация высказывания	Базовый	78,2	2,0	52,8	79,9	91,2	

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	К3 Языковое оформление высказывания	Базовый	61,4	0,0	28,9	56,9	84,5

Анализируя данные таблицы по проверяемым элементам содержания и умениям, стоит отметить, что в целом по разделам средний процент выполнения достаточно высокий.

Раздел 1. Аудирование. Средний процент по разделу 79,9%, причем базовые задания 1-5 выполнены на 78,96%, а задания повышенного уровня с 6-11 – на 80,73%.

Раздел 2. Чтение. Средний процент выполнения по всему разделу 83%, с базовым заданием 12 справились на 95,8%, задания повышенного уровня 13-19 – 81,17%.

Раздел 3. Лексика и грамматика. Все задания 20-24 в этом разделе базового уровня – средний процент выполнения 82,1%.

Раздел 4. Письменная речь. Задание повышенного уровня выполнено в среднем на 79,1%.

Раздел 5. Задания по говорению. С базовыми заданиями 1 и 3 справились на 72,5% и 73,5% соответственно, с заданием 2 повышенного уровня на 82%.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Несмотря на высокий средний процент выполнения в целом, есть ряд заданий, результаты которых стоит разобрать подробнее, так как доля их выполнения существенно ниже.

Задание 5 раздела аудирования базового уровня направлено на понимание основного содержания прослушанного текста. Данные таблицы показывают 63,5% выполнения данного задания. Как было описано выше, задание представляет собой связанные общей темой короткие тексты – мнения людей, высказываемые от первого лица. А слова из рубрики, которая отражает главное содержание каждого высказывания, в самом высказывании не повторяется, так как в них используются синонимы или перифраз. Именно подобная форма и вызвала затруднение у экзаменуемых. Приведем пример: в рубрике 6 дается фраза *It could be available* (*Это может быть доступно*). При выборе правильного ответа участник мог ошибочно подумать, что подсказкой могут звучать слова из монолога А – *I can easily find a ticket online and avoid queues* (*Я легко могу купить билет онлайн и избежать очередей*), предположив, что речь идет о доступности билетов. Тогда как на самом деле правильный ответ заключается во фразе из монолога Е – *...and everyone would have access to whatever museum they wanted...* (*... и у каждого был бы доступ к любому музею, в который он хотел попасть*), так как речь идет о возможности попасть на виртуальную экскурсию в любой музей мира, даже если посетитель живет в отдаленном маленьком городке, то есть *Это (зд. виртуальные экскурсии) может быть доступно (каждому)*. Подобные задания направлены на проверку сформированного умения понимать на слух не только отдельные слова и фразы, а весь отрывок в целом, вычлняя в нем необходимую информацию. И поскольку с заданием справились на 15,5% хуже, чем в целом по

разделу, следовательно, необходимо уделять более пристальное внимание формированию данного навыка при обучении.

Следующий раздел, на котором хотелось бы акцентировать внимание – это грамматика и лексика. В каждом ежегодном отчете (до 2019 года) отмечались более низкие показатели по данному разделу. Не стал исключением и этот год. Отдельные задания, например, №21, 26 и 28 в данном разделе не вызвали затруднения лишь у 37,7% экзаменуемых. Все три задания *данного Варианта* – это различные временные формы глагола. В номере 21 от глагола *get* необходимо было образовать форму единственного числа третьего лица в настоящем времени путем прибавления окончания *-s*, чтобы получилась фраза *Every time it (skin) is exposed to the sun's rays, it gets red and swollen* (Всякий раз, когда она (кожа) подвергается воздействию солнечных лучей, она **краснеет** и **опухает**). Подобная ошибка вероятнее всего отражает неумение большинства участников экзамена образовывать данную форму или незнание одного из значений глагола *get* – ‘становиться’ и, как следствие, непонимание правильной формы образования сказуемого. В номере 26 были допущены многочисленные ошибки образования отрицательной формы глагола *find* (‘находить’) в перфектной форме настоящего времени. Правильный ответ должен был быть следующий: *Until now I have not found a medicine to cure my strange illness* (И до сегодняшнего времени я **не нашел** лекарства, чтобы вылечить мое странное заболевание). Такие задания, хоть и являются базовыми, но из года в год демонстрируют «антирейтинг» лидеров ошибок, хотя фраза *until now* и сам контекст являются вполне прозрачными подсказками. Задание 28 представляет собой грамматическую конструкцию *I wish*, где в продолжении, согласно грамматическому правилу, необходимо было образовать прошедшую форму глагола *can*, чтобы получить *I wish I could sunbathe, windsurf and play beach volleyball with my friends* (Мне хотелось бы, чтобы я **мог** купаться, заниматься виндсёрфингом и играть в волейбол со своими друзьями).

Учитывая невысокий процент выполнения некоторых заданий по лексике и грамматике, вполне логично, что в обоих Разделах 4 и 5 проседает Критерий 3, а именно Лексико-грамматическое оформление текста и Языковое оформление высказывания. Приведем неполный список типичных лексико-грамматических и фонетических ошибок (в порядке убывания их частотности), которые допускали участники экзамены в данных разделах:

- **порядок слов.** Как известно, в английском языке четко регламентируемый порядок слов. Несмотря на это, у многих были допущены ошибки в употреблении наречий частотности (например, *usually* – «часто»). В основном, эти нарушения касались письменной речи. В устной спонтанной речи, участники часто нарушали порядок слов, так как буквально переводили свои мысли с русского языка, где, как известно, порядок слов в предложении не фиксирован;

- **временные формы глагола.** Без сомнения, данная грамматическая тема является одной из самых трудных для изучающих английский язык, так как система времен отличается от русского языка. В программе изучения иностранного языка немало времени отводится формированию навыка правильного употребления самых основных временных форм глагола. Тем не менее, из года в год результаты демонстрируют самое большое количество ошибок в данной грамматической категории. Это говорит о недостаточности времени при обучении, уделяемом на **совершенствование** данного навыка. В плане есть тема – письменные задания, но чаще всего они задаются на дом, где велика вероятность их выполнения в лучшем случае с помощью он-лайн переводчика или репетитора. Самостоятельность же выполнения данного задания на экзамене неминуемо приводит к ошибкам, так как навык был сформирован недостаточно. С устной речью все обстоит еще более плачевно – переполненные группы (20 и более человек), ограниченное количество часов вынуждают учителя организовывать в рамках урока только выборочный контроль, что и приводит к ошибкам в речи на экзамене;

- **орфография (письменная речь).** Многие эксперты при проверке отмечают большое количество так называемых «глупых» орфографических ошибок при написании электронного письма: пропуски букв в середине слов (например, *unfortunatly* вместо *unfortunately*), недописанные окончания (например, *interestin* вместо *interesting*), ошибки в написании удвоенных согласных (например, *realy* вместо *really*). Возможно, у нынешних выпускников

данная проблема вызвана устойчивой привычкой пользоваться «автозаменой» на телефоне и компьютере, которая сама исправляет мелкие недочеты, вследствие чего в рукописном варианте подобные описки не замечаются. Однако, надо отметить, что некоторые спеллинговые ошибки могут привести и к серьезной коммуникативной ошибке. Например, в одном из письменных ответов наречие *really* («действительно». «на самом деле») видоизменилось в глагол *rely* («полагаться», «опираться»), потеряв две буквы *-a-* и *-l-*, что сделало затрудненным понимание фразы *It was really difficult for me* – *Это было для меня действительно трудным*, так как получилось *It was rely difficult for me* – *Это было положиться трудным для меня*, и привело к логической ошибке. Необходимо еще учесть, что в **Разделе 1. Аудирование** есть задания, где неверное написание слов также приводит к снижению баллов, так как такие ответы не учитываются;

- **фонетические ошибки (устная речь).** Как и в случае с орфографическими ошибками в письменной речи, фонетические ошибки делятся на незатрудняющие и затрудняющие понимание, что в свою очередь влияет на качество речи экзаменуемого и, соответственно, на конечную оценку. Фонетические ошибки критичны во всех разделах устной части экзамена, а в **Задании 1. Чтение текста** оцениваются особенно серьезно, так как учитываются не только неверное произнесение слов, но и ошибки в ударениях слов и слов в предложении, интонации и расстановке пауз;

- **артикли и предлоги.** Ещё один раздел грамматики, вызывающий сложности у выпускников. Часто эксперты наблюдали полное непонимание употребления артиклей или даже игнорирование их употребления. Необходимо обязательно обращать внимание на данную часть речи уже на этом этапе обучения – несформированный навык не только не добавляет очков выпускнику 9 класса, но может сослужить медвежью услугу выпускнику 11 класса при сдаче ЕГЭ, где на подобные ошибки обращается более пристальное внимание. Что касается предлогов, следует помнить, что их неправильное употребление также может привести к фатальным ошибкам нарушения коммуникации.

Таким образом, анализируя результаты выполнения КИМ ОГЭ и допущенные типичные ошибки участников экзамена, необходимо отметить, что в целом можно считать достаточными сформированные умения у участников экзамена 2022 года в таких разделах как аудирование и чтение, в развернутом ответе 33 по критериям 1, 2 и 4 в тестовой части, чтение небольшого текста вслух и диалог-расспрос в устной части экзамена по английскому языку.

Результаты показывают, что уровень освоения таких разделов, как лексика и грамматика и в тестовой части, и в развернутом ответе, так и в устной части в задании 3. по критерию 3, все еще нельзя считать достаточными.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- 5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- 8) смысловое чтение;
- 9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- 10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Анализируя данные таблицы 2-7 в каждом разделе выделим задания, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

Раздел 1 (Аудирование). Средний процент выполнения по разделу составляет около 80%, однако Задание 5 «Понимание основного содержания прослушанного текста» вызвало больше затруднений - с ним успешно справилось 63,5%. Слова или словосочетания в вариантах ответов, отражающих главное содержание каждого высказывания, в самом высказывании не повторяются. Следовательно, перед учеником стоит задача понять общую мысль, звучащую в монологе и подобрать к ней аналогичную, предложенную в вариантах ответов. Относительно низкий процент успешного выполнения данного задания говорит о том, что на уроке иностранного языка формированию умений *устанавливать причинно-следственные связи и устанавливать аналогии* следует обращать больше внимания. Несмотря на то, что это задание базового уровня, типичные ошибки при выполнении данного задания связаны с неумением работать с синонимами, антонимами и перефразированием.

Задание 11 «Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде не сплошного текста (таблицы)», средний процент выполнения - 62,4%. Задание представляет собой последнюю графу таблицы, которую нужно заполнить, вычленив из прослушанного интервью нужную информацию в виде одного слова. Отметим, что по данным статистики, заполнение предыдущих пунктов (Задания 6-10) не вызывает сложностей, процент выполнения составляет порядка 85%. Это свидетельствует, скорее, о снижении концентрации внимания при прослушивании, ближе к концу звучания аудиофайла ученики устают. Таким образом, метапредметное умение *соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата* требует повышенного внимания на уроках иностранного языка.

Раздел 2. Задания по чтению. Статистика успешного выполнения заданий раздела высокая - средний процент выполнения по всему разделу - 83%. Однако, на собственном педагогическом опыте могу сказать, что задания 13-19 вызывают трудность ввиду слабой сформированности *навыков смыслового чтения*. Типичные ошибки – неумение четко определить, что высказывание в задании противоречит информации в связном тексте, т.е. является неправильным (False), либо оно вообще не соотносится с содержанием текста, т.е. в тексте эта информация не упоминается вовсе (Not stated). Ученики ошибочно соотносят

информацию Not stated с неправильной, противоречащей, т.е. False. Это говорит о недостаточно развитом умении *самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации высказываний*, что приводит к проблеме *умения оценивать правильность выполнения учебной задачи*.

Раздел 3. Задания по грамматике и лексике. Статистика успешного выполнения заданий раздела высокая - средний процент выполнения по всему разделу – 82,1%. Однако, на собственном педагогическом опыте могу сказать, что в заданиях 20-34 учащиеся все еще допускают ошибки, (хотя все задания относятся к базовому уровню), ввиду слабой сформированности *умения организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками*. Темы по лексике и грамматике, отраженные в Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку изучаются во многих школах со 2 класса общеобразовательной школы (за исключением сельских и малокомплектных, где, как правило, количество участников ОГЭ по английскому языку невелико, поэтому эта цифра не сильно влияет на статистику). Каждый год ученики возвращаются к этим темам повторно, но на более углубленном уровне. Поэтому ученик должен обладать метапредметными умениями *самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач*, а также *владеть основами самоконтроля, самооценки* при организации внеурочной части своей подготовки к экзамену. На сегодняшний день существует множество учебников по лексике и грамматике с ответами, онлайн тренажеров, тестовых заданий в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ОГЭ и т.п. Задача ученика – подобрать подходящие ему дидактические материалы и научиться работать над проблемными темами самостоятельно.

Раздел 4. Задание по письменной речи. В целом по разделу процент выполнения заданий по критериям высокий – 90%. Однако, по критерию К3 Лексико-грамматическое оформление текста средний процент выполнения менее 50% - 43,9%. Это повторяет ситуацию по слабой сформированности метапредметных умений и навыков, описанную в предыдущем параграфе, а также говорит о недостаточном *владении письменной речью*.

Раздел 5. Задания по говорению. В целом Задание 2. Условный диалог-расспрос выполняется достаточно успешно – средний процент выполнения 82,0%, однако хотелось бы отметить следующее. Учащемуся необходимо правильно услышать 6 вопросов виртуального интервьюера и дать минимум 6 полных развернутых ответов. Таким образом, сначала он применяет речевое умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, затем демонстрирует метапредметное умение *осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей*. Однако, недостаточно сформированное речевое умение может привести к сбою в коммуникации, т.е ученик неправильно услышит или интерпретирует информацию и даст неправильный ответ, либо промолчит. Часто в таком случае коммуникативный сбой обусловлен слабой сформированностью метапредметных умений *строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы*. По сути, в каждом вопросе уже есть ответ, нужно лишь переделать вопросительную форму в утвердительную и добавить запрашиваемую информацию, например, в вопросе *Why do you think it is important to keep fit?* следует взять готовую часть вопроса, начав с местоимения *I think it is important to keep fit* и добавить причину, например, *because it is good for our health*.

Задание 3 (тематическое монологическое высказывание). По критериям К1 и К2 наблюдается высокий средний процент выполнения – 80%. Однако опираясь на свой педагогический опыт хочется отметить, что нередко ученики оформляют свой монолог в виде ответов на пункты плана, что говорит о недостаточном метапредметном *владении монологической контекстной речью*, а также умении *строить логическое рассуждение*. Типичные ошибки – недостаточное использование средств логической связи, либо

неправильное их употребление, например, вместо *On the one hand* говорят *In the one hand*. Зачастую ученики забывают начать монологи со вступления, иногда не укладываются в тайминг и заключение не засчитывается.

Средний процент выполнения по критерию К3 Языковое оформление высказывания существенно меньше - 61,4%. Возникающие типичные ошибки, например, несогласованность подлежащего и сказуемого в числе, неправильное употребление форм глагола, артиклей, предлогов свидетельствуют о слабой сформированности умения *самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также о недостаточно развитом владении основами самоконтроля, самооценки.*

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что в целом результаты сдачи ОГЭ по английскому языку в данном формате являются удовлетворительными, так как доля участников, не справившихся с заданиями, составляет один процент, тогда как общий средний балл по базовым заданиям составляет 80,57%, а по заданиям повышенного уровня 80,75%. А значит можно говорить в целом об успешном усвоении основных элементов содержания программы по английскому языку, направленную на формирование иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы. Результаты (см. *Таблицу 2-7*) демонстрируют высокий средний процент освоения речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также следующих языковых навыков, включая:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (раздел 1);
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);
- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);
- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (раздел 5);
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5).
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако, системной остается проблема функциональной грамотности – лексико-грамматические навыки и навыки самоконтроля при построении письменных и устных ответов

по-прежнему требуют постоянной отработки в процессе подготовки. Стоит также уделить больше внимания формированию и совершенствованию навыка понимания основного содержания прослушанного текста (задание 5 Раздела 1 по аудированию). То есть на данный момент нельзя утверждать, что следующие умения и навыки сформированы в достаточной степени:

- умение воспринимать на слух и понимать основное содержание прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой (раздел 1);
- навыки распознавать и употреблять в речи (письменной и устной) изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3, раздел 4 (Критерии 3 и 4), раздел 5 (Критерий 3)).

• *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Проанализировав увеличившееся число удовлетворительных и неудовлетворительных результатов сдачи ОГЭ по английскому языку в 2022 году по сравнению с прошлыми годами, средний процент выполнения отдельных элементов содержания КИМ и уровня сформированности тех или иных умений и навыков, можно предположить, что причиной подобных результатов может быть изменившийся формат экзамена, особенно раздела Аудирование, который показал неготовность или недостаточную подготовленность участников. Обновленный формат был представлен в демоверсии годом ранее, но тренировочные пособия появились с опозданием, а учебники, включенные в Федеральный перечень, требуют изменения в форматах заданий по аудированию и увеличения выделяемого времени на этот раздел в программе.

Рассматривая все вышеперечисленные возможные причины частично отрицательной динамики, нельзя обойти стороной и тот факт, что образовательные учреждения самостоятельно, с помощью родителей, формируют необязательную часть распределения часов на те или иные предметы. Очевидно, что количество часов напрямую влияет на результат. Там, где школа, родители и дети заинтересованы в лучших результатах, идет рациональное распределение часов. Цифры, приведенные в таблице пункта 2.2.4, таких данных не отражают, но школы со статусами «лицей», «гимназия» и «лицей-гимназия» демонстрируют существенно более высокие результаты, чем СОШ. Так, доля участников, получивших отметку «5» в таких образовательных учреждениях варьируется от 40 до 60, а среднеобразовательные школы отражают долю лишь в 33,4%.

Таким образом, остается очевидным, что для успешного освоения любого иностранного языка необходимо продолжать системное формирование иноязычной компетенции, совместно добиваться увеличения обязательного количества часов по предмету (минимум 4 часа в неделю), осуществить оперативное изменение содержания учебных пособий в разделы аудирования (задания с новым форматом), грамматики (больше практических заданий) и разделов для практики умения говорить на иностранном языке, а также продолжать непрерывное повышение уровня владения предметом самих учителей с помощью практических курсов, семинаров и мотивации к совершенствованию профессионального уровня.

2.4. Рекомендации⁷⁰ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

⁷⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Общие рекомендации:

1. Следовать требованиям Федерального государственного образовательного стандарта общего образования, руководствоваться Примерной образовательной программой по иностранным языкам, Концепцией преподавания предметной области «Иностранные языки» в Российской Федерации.

2. Пользоваться при подготовке участников к ОГЭ Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена по иностранному языку в 2023 году, Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по английскому языку, Методическими материалами для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ОГЭ 2022, размещенных на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru>

3. Необходимо давать обучающимся развернутое объяснение структуры заданий – разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

4. Проводить регулярный тренинг учеников на материалах, разработанных ФИПИ (демоверсия ОГЭ по английскому языку, интерактивный «Открытый банк заданий ОГЭ»).

5. Рекомендовать учителям английского языка 9-11 классов активно участвовать в вебинарах и мастер-классах, организуемых руководителями и ведущими экспертами ПК по английскому языку на базе Института развития образования Республики Башкортостан.

6. Транслировать опыт лучших практик учителей общеобразовательных организаций, показывающих устойчиво высокие результаты ОГЭ.

Раздел 1. Аудирование

- на уроке использовать написание диктантов в виде отдельных предложений со звукового аутентичного носителя;

- обращаться к аутентичным учебным сайтам, на которых есть доступ к аудиофайлам и их скриптам, например, BBC Learning English, TED talks, Breakingnews. Упражнение «Changing the perspective»: вырезать ключевое предложение из речи любого спикера и попросить учеников комбинировать его с каждым тезисом в задании. "Как бы тезисы вписались в речь человека с таким мнением?". Speaker: "I learn German because I'm interested in art and literature. I'm studying to become an art critic and I've realised that a lot of literary traditions and trends come from German culture. So it could be really beneficial for my professional development to be able to use German freely. Выберите тезис, подходящий по смыслу к ключевому:

1. German isn't as difficult as you may think.
2. You can't learn the German language quickly.
3. Knowing German offers you more career opportunities.
4. Writers, philosophers and scientists need to learn German.
5. I learn German because I'm attracted by the culture.
6. Some unique academic books exist only in German.

- использовать задания на письменный/устный пересказ звучащего текста, задания на дословное повторение звучащего аутентичного отрывка текста;
- при прослушивании включать аудиозадания с разным темпом звучания речи как на британском, так и на американском английском;
- использовать задания на извлечении необходимой/запрашиваемой информации из различных аудио- и видеотекстов соответствующей тематики, на полное и точное понимание высказывания собеседника в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения, направленные на разделение главной информации от второстепенной, выявление наиболее значимых фактов, на выявление фактов/примеров в соответствии с поставленным вопросом/проблемой, на обобщении содержащейся в тексте информации, выражения своего отношения к ней;
- при выполнении тренировочных заданий по аудированию после прослушивания обращаться к скрипту аудиофайла, искать ту часть, в которой была совершена ошибка, проанализировать ее причину (в зависимости от вида задания, описанного в предыдущем пункте). Такой подход позволит улучшить метапредметные умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, а также владение основами самоконтроля, самооценки в учебной и познавательной деятельности.

Раздел 2. Чтение

- обращать внимание на правильное восприятие категорий текста - информативности, членимости, когезии, континуума, автосемантии отрезков текста, ретроспекции и проспекции, модальности, интеграции и завершенности текста;
- отрабатывать задания, направленные на определение временной и причинно-следственной взаимосвязи событий, прогнозирование развитие/результат излагаемых фактов/событий, обобщение описываемых фактов/ явлений, определение замысла автора, оценивание важности/новизны информации, понимание смысла текста и его проблематики, используя элементы анализа текста и навыки смыслового чтения;
- читать аутентичные тексты различных стилей (публицистические, художественные, научно-популярные, прагматические) с использованием различных стратегий / видов чтения в соответствии с коммуникативной задачей;
- давать задания для отработки навыков использования ознакомительного чтения в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы; использования просмотрового/поискового чтения в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста статьи, проспекта; использование изучающего чтения в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно- познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы;
- давать задания на устный/ письменный пересказ основного содержания прочитанного / увиденного с выражением своего отношения, своей оценки, аргументации с последующим устным обсуждением для отработки умения самостоятельно высказываться по прочитанному тексту, полученными результатами проектной работы, осознанно используя речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, что обеспечит уверенным владением устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Раздел 3. Грамматика и лексика

- Согласно «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по английскому языку»

повышать уровень лексической и грамматической грамотности обучающихся, используя языковые и речевые упражнения и задания. Это будет способствовать развитию метапредметного умения организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе.

- особое внимание уделить следующим темам: «Согласование времен и косвенная речь», «Различные средства связи в тексте для обеспечения его целостности», «Фразовые глаголы», «Модальные глаголы и их эквиваленты», «Виды вопросительных предложений», «Аффиксы различных частей речи», «Синонимы. Антонимы», «Лексическая сочетаемость»;

- работать над развитием активного словаря школьников, в том числе используя регулярные обращения к толковым, тематическим словарям, словарям синонимов, антонимов, фразовых глаголов и др. Например, Macmillan Dictionary, Longman Dictionary of Contemporary English, Longman Dictionary of English Language and Culture, English Vocabulary in Use (Pre Intermediate, Advanced), Luke Prodromou Grammar And Vocabulary For First Certificate, Side Richard, Wellman Guy. Grammar and Vocabulary for Cambridge Advanced and Proficiency

- на протяжении всего учебного года возвращаться к отработке полученных лексических и грамматических навыков, используя упражнения на повторение пройденного материала.

- на материале дополнительных учебников по лексике и грамматике (только с ответами), онлайн тренажеров, тестовых заданий, в том числе в игровой форме, специализированных сайтов по подготовке к ОГЭ давать задания по данному разделу во внеурочное время, тем самым стимулируя развитие умений самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач, а также владения основами самоконтроля, самооценки.

Раздел 4. Письмо

- изучить союзы и слова, используемые для таких логико-смысловых связей текстовых фрагментов, как причина и следствие, цель, соединение идей, противопоставление, например, but, and, so, because, in spite of, moreover, besides, such as etc;

- использовать задания, направленные на работу с отрывками из оригинальных художественных произведений англоязычных авторов: например, прочесть рассказ (главу), дать письменный пересказ, придумать продолжение истории;

- проводить обсуждения прочитанных произведений, приводя примеры, аргументы, используя коннекторы, оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к обсуждаемому/прочитанному, делать выводы, что повысит умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

- показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке письменных заданий.

Устная часть

Задание 1. Чтение текста вслух

- совершенствовать навыки чтения: обращать внимание на правильное произношение слов, постановку ударения, долготу гласных, особенность произнесения звуков на стыке слов (например, связующее r) и интонацию;

- тренировать скорость чтения, используя специализированные веб-сайты, например, www.breakingnewsenglish.com reading. Также рекомендовать учащимся самостоятельно использовать материалы сайта для тренировки скорости чтения.

Задание 2. Условный диалог-расспрос

- проинформировать учащегося, что тематика задания 2 построена на стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально трудовой сфер общения. При подготовке проработать все лексические темы, указанные в Кодификаторе; составить и выучить вокабуляр по этим темам, например, «Проблемы города и села», «Общение в семье и школе, семейные традиции», «Здоровый образ жизни. медицинские услуги» и т.д.;
- сориентировать учащегося, что в ходе выполнения данного задания он должен не только полно сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных типов, но и выражать свое мнение / отношение к теме обсуждения, либо порассуждать о фактах/событиях, об особенностях культуры своей страны и страны/ стран изучаемого языка, а также точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Обозначим следующие ошибки: учащиеся нередко отвечали только на первую часть вопроса, либо давали общий ответ и далее проговаривали топик, хотя нужно дать 1 сложноподчиненное предложение. Распространенные языковые ошибки наблюдались в темах Passive Voice, конструкциях типа be/get involved, scared, например, на вопрос When did you get interested in English? давали ответ I interested in English at school. Часто на вопрос о прошлом событии отвечали, используя настоящее времена и наоборот, не согласовывали подлежащее и сказуемое в числе. Иногда не понимали конкретики вопроса и отвечали обобщенно, например, на вопрос How English can be useful in your future career? отвечали общими фразами English will/can be useful in future и приводили примеры использования языка;
- совершенствовать навыки говорения: стимулировать учащихся использовать часть вопроса для построения своего ответа. По сути, в каждом вопросе уже есть ответ, нужно лишь переделать вопросительную форму в утвердительную и добавить запрашиваемую информацию, например, в вопросе Why do you think it is important to keep fit? следует взять готовую часть вопроса, начав с конструкции I think it is important to keep fit и добавить причину, например, because it is good for our health;
- использовать технические средства обучения - включать секундомер для ограничения ответа по времени, записывать ответ в виде аудиофайла для последующего разбора ошибок;
- тренировать пересказ содержания высказывания, используя перифраз, синонимию, эквивалентные конструкции, отрицательные конструкции.

Задание 3. Тематическое монологическое высказывание

- учить описывать события, излагать факты, научить рассказывать, рассуждать в рамках изученной тематики и проблематики, приводя примеры, аргументы, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, выражать эмоциональное отношение к увиденному, делать выводы, что будет способствовать также развитию метапредметных умений строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- обращать внимание на логическую структуру монологического высказывания – оно должно содержать вступление, основную часть, заключение, а также достаточное использование средств логической связи. Не допускать, чтобы монолог превращался в ответы на пункты плана. Это поможет сформировать владение монологической контекстной речью, а также умение строить логическое рассуждение;
- использовать технические средства обучения - включать секундомер для ограничения ответа по времени, записывать ответ в виде аудиофайла для последующего разбора ошибок;
- показать учащимся, как применяются критерии оценивания при проверке устных заданий.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении английскому языку:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. При этом важно учитывать состояние их восприятия, памяти и мышления.

3. Для обучающихся, сдающих экзамена в формате ГВЭ, целесообразно организовать специальную подготовку, используя методические рекомендации, тренировочные сборники для подготовки к ГИА-9 обучающихся с ОВЗ, размещенные на сайте <http://www.fipi.ru>, раздел ГВЭ-9.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и помогающие ученикам самостоятельно справиться с заданиями.

4. Постепенно увеличивать уровень сложности и объем заданий.

5. Осуществлять систематический контроль за результатами работ; вносить изменения в систему методов и средств обучения, заменяя малоэффективные приемы на более эффективные.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Немецкий язык (наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	0	0,0	0	0,0	-	-	0	0,0
Выпускники лицеев и гимназий	30	69,8	22	71,0	-	-	9	50,0
Выпускники СОШ	13	30,2	9	29,0	-	-	9	50,0
Обучающиеся на дому	0	0,0	0	0,0	-	-	0	0,0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,0	0	0,0	-	-	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

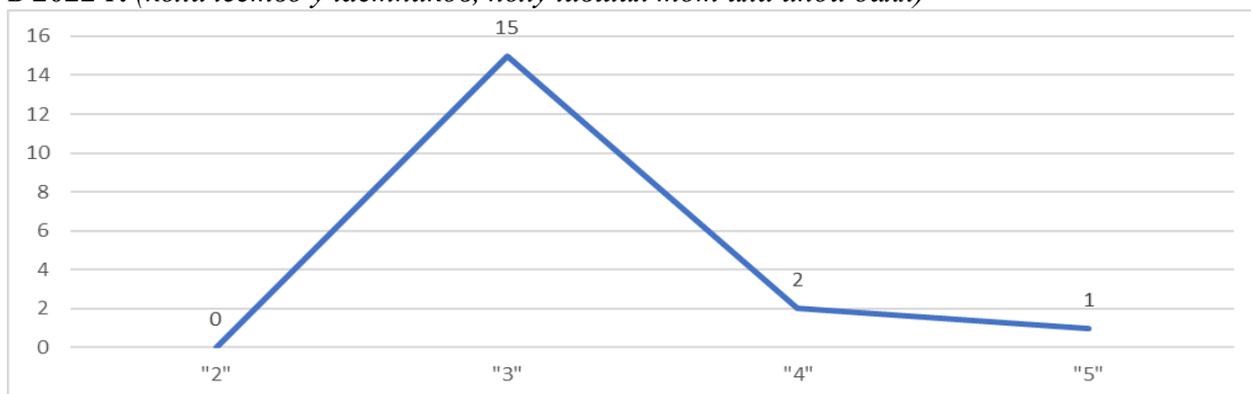
Согласно приведенным данным, общее количество участников ОГЭ по немецкому языку за 2018, 2019 и 2022 годы снижается. Например, в 2018 году фактическое количество учащихся, принявших участие в экзамене, составило 43 человека, в 2019 году – уже 22 человека, а в 2022 экзамен сдавали 18 учащихся. Это говорит о том, что предмет выбирают учащиеся, которые собираются поступить в лингвистический класс старшей школы, планируют связать с иностранным языком свою профессию, более ответственно подходят к выбору предмета. Также стоит отметить, что количество ОУ, где изучают немецкий язык как основной уменьшается с каждым годом. Немецкий язык как второй либо не изучается вообще, либо выделяется очень маленькое количество часов на изучение, поэтому в 2022 году снизилось количество участников по всем видам образовательных организаций.

В отличие от 2019 года, где выпускников текущего года, обучающихся в лицеях и гимназиях - 22 человека (71.0%), в 2022 году количество экзаменуемых в этой категории составило 9 человек или 50,0% от общего числа участников по предмету. Количество выпускников СОШ в 2019 и в 2022 составило 9 человек, но в процентном соотношении числа разные: 29,09% в 2019 и 50,0% в 2022. Также ещё больше видна разница по показателям 2018 года: 30 учащихся лицеев и гимназий или 69,8, % от общего числа и 13 учащихся СОШ или 30,2% от общего числа.

Таким образом, можно сказать, что при постоянном уменьшении количества участников экзамена процентное соотношение по основным категориям и видам образовательных организаций за 2018, 2019 и 2022 год значительно поменялось.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	0	0,0			0	0,0
«3»	13	30,2	12	38,7			15	83,3
«4»	13	30,2	11	35,5			2	11,1
«5»	17	39,5	8	25,8			1	5,6

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	8	0	0,0	5	62,5	2	25,0	1	12,5
2.	г. Уфа, Октябрьский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
3.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	8	0	0,0	8	100,0	0	0,0	0	0,0
4.	г. Нефтекамск	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.	СОШ	0,0	66,7	22,2	11,1	33,3	100,0

3.	Лицей	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
4.	Гимназия	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
5.	Коррекционные школы	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6.	Интернаты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Школа №103" г. Уфы	0,0	37,5	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	0,0	0,0	100,0
2.	МБОУ "Гимназия № 86"	0,0	0,0	100,0
3.	МОАУ СОШ № 12 г. Нефтекамск	0,0	0,0	100,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Анализируя данные, представленные в пунктах отчета 2.2, относящиеся к основным результатам ОГЭ по немецкому языку, необходимо выделить следующие моменты.

На первый взгляд, результаты 2022 года едва ли можно назвать оптимистичными. В этом году только 1 участник (5,6% от общего числа) смог продемонстрировать отлично сформированные языковые навыки, тогда как в 2018 году 17 участников (39,5%) сдали экзамен на «5», в 2019 году уже был заметен спад, так как всего 8 участников (25,8%) получили отметку «5». Подобная картина прослеживается и с оценкой «хорошо»: в 2018 - 13 участников (30,2%), в 2019 - 11 участников (35,5) от общего количество выпускников сдали экзамен на «4», а в 2022 году - всего лишь 2 участника (11,1%). Хорошим показателем является то, что неудовлетворительных результатов не было раньше и нет в этом учебном году, но наблюдается пугающий рост количества учащихся, получивших оценку «3» за экзамен, по сравнению с 2018 и 2019 годами, а именно 15 человек (83,3%) вместо 13 (30,2%) и 11 (35,5%).

Что касается результатов всех ОУ Республики Башкортостан, хотелось бы обратить внимание на МБОУ «Школа №103» г. Уфы, продемонстрировавшее наиболее высокий результат ОГЭ по немецкому языку (отраженных в таблице 2-5), результаты МАОУ «Физико-математический лицей №93», МБОУ «Гимназия №86» и МОАУ СОШ №12 г.Нефтекамск оставляют желать лучшего, так как 100% учащихся сдали экзамен только на «удовлетворительно».

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Основной государственный экзамен по немецкому языку проводится в два дня: в один день сдается письменная, во второй день – устная часть. В тестовую часть включены 4 раздела: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо, которые необходимо выполнить за 120 минут. Устная часть продолжительностью 15 минут состоит из 3 разделов: чтения текста научно-популярного характера, ответы на вопросы и монологическое высказывание с опорой на план. Необходимо отметить, что Контрольно-измерительные материалы 2022 года уже включали обновленный формат заданий по аудированию, а также измененные и дополненные форматы по чтению, письму и говорению в связи с переходом на ФГОС ООО.

Варианты КИМ, которые использовались в нашем регионе в основной период сдачи экзамена (19.05.2022 и 20.05.2022), включают в себя все необходимые разделы в обновленном

формате. Для анализа в данном отчете будут использоваться примеры одного из вариантов, в дальнейшем *данный Вариант* или *Вариант*.

Наибольшие изменения претерпел раздел 1 (задания по аудированию). При сохранении тех же объектов контроля, проверке тех же умений и условия, что все аудиозаписи прослушиваются дважды, изменён формат заданий, расширено жанровое разнообразие аудиотекстов и сокращён их объём, что соответствует особенностям восприятия информации современными подростками. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначённость для восприятия на слух. Так, в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. В отличие от вариантов прошлых лет, где участнику экзамена необходимо было определить место действия по коротким прослушанным диалогам (в кино, на борту самолета, в книжном магазине и т.д.) и соотнести утверждения данные в списке с высказываниями говорящих, обновленный *Вариант* включал объявление от администрации музея с вопросом *«Какой вид активной деятельности доступен в данный момент на странице музея в интернете?»*, звуковое сообщение от друга, где необходимо было на слух определить настоящую причину, по которой Томас не пришел поддержать футбольную команду и два диалога социально-бытового характера о заказе в кафе и подарке на день рождения. Важно отметить, что в аудиотекстах упоминаются все три опции, данные в ответах. Цель задания – не механическое опознание одного слова из ответа в звучащем тексте. Задание проверяет понимание текста, а не исключительно фонетическое восприятие слов. То есть дистракторы (варианты предлагаемых ответов, которые являются неверными и отвлекают внимание экзаменуемого от правильного ответа) обязательно упоминаются в звучащем тексте.

Задание 5 также носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается следующая коммуникативная ситуация: *«Вы готовите тематическую радиопередачу с высказываниями пяти разных людей, обозначенных буквами А, В, С, D, Е. Подберите к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1–6. Используйте каждую рубрику из списка только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Вы услышите запись дважды»*. Короткие тексты, предлагаемые к прослушиванию, – это мнения людей, высказываемые от первого лица. Их предваряет короткое вступление от ведущего радиопередачи, который указывает тему обсуждения. Например: *«Reporter: Guten Tag! Heute haben wir 5 Schülerinnen und Schüler gebeten an einem Interview teilzunehmen und ihre Meinung zum Thema „Jobs und Berufe“ (тема данного Варианта) zu äußern. Jetzt stellen wir ihre Meinungen vor.»* Высказывания разных людей связаны этой общей темой, но различаются определёнными важными моментами: отношением говорящих к теме/проблеме, их предпочтениями. Рубрика отражает основное содержание каждого высказывания. Слова из рубрики не повторяются в высказывании; в них используются синонимы, перифраз.

Как отмечается в методических рекомендациях (Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2022 года НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК (письменная часть), Москва, 2022 г, Авторы-составители: М.В. Вербицкая, И.А. Басова, Н.Н. Трубанева, М.А. Лытаева), «формулировка задания («Вы готовите тематическую радиопередачу...») носит коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемого задания. Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательно-фактологический характер, а значит, задание приобретает личностную ориентированность».

То же самое относится и к формулировке заданий 6–11 (*«Вы помогаете своему другу, юному радиожурналисту, проанализировать подготовленное им для радиопередачи интервью...»*). Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в

том же порядке, в каком информация представлена в тексте. Например, в данном Варианте необходимо было услышать и вписать возраст интервьюируемого, цель поездки в США, его любимый предмет, вид спорта, которым он/она занимается регулярно, кем подрабатывает в летний период и мето для путешествия, которое ему/ей хотелось бы посетить. Как было отмечено в методических рекомендациях, «если в слове-ответе сделана орфографическая ошибка, ответ считается неверным, однако допустимы варианты ответов, например, Mathe/Mathematik. Таким образом, в этом задании проверяются и орфографические навыки экзаменуемых».

Рассмотрим далее раздел 2 (задания по чтению). Рекомендуемое время выполнения заданий по чтению – 30 минут.

Задание 12 было представлено в этом формате впервые в демоверсии 2020 г. Это задание на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, в *данном Варианте* – зима, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения.

Задания 13–19 по чтению не претерпели значительных изменений: текст стал несколько меньше по объёму по сравнению с моделью 2019 г.; количество утверждений, которые экзаменуемым следует отнести к категориям «верно / неверно / в тексте не сказано», составляет семь. В этих заданиях наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др. Что касается жанрово-стилистической принадлежности текстов, используемых в заданиях 13–19, то это научно-популярные, информационные и публицистические тексты. Текст *данного Варианта* рассказывал о популярном телевизионном реалити-шоу в Великобритании *The 1900 House*, участники которого пытаются жить, как их предки сто лет назад в эпоху Королевы Виктории и познают все прелести этой жизни. Далее участники передачи делятся впечатлениями от приобретенного опыта.

Раздел 3 (задания 19-32 по грамматике и лексике) включает формат заданий, использовавшихся как в модели 2019, так и 2021 года, и содержит два текста с пропусками, которые необходимо заполнить словами, вынесенными на поля. Слова необходимо преобразовать, изменив или грамматическую, или морфологическую форму. Проверяется умение владеть, например, такими грамматическими темами, как времена и формы глагола, множественное число существительных, сравнительная степень прилагательных, формы местоимений и другие, а также умение образовывать правильные формы слов из одной части речи в другую.

Раздел 4 (задание по письму) содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности. Модель ОГЭ предшествующих лет включала задание на написание традиционного «бумажного» личного письма, которое неоднократно подвергалось критике как морально устаревшее. Однако это задание не могло быть изменено до перехода с ФК на ФГОС ООО, так как требования итогового контроля не могут выходить за рамки нормативных документов и превышать их требования. Задание по письму проверяет умение участников экзамена писать неформальное письмо другу по переписке с опорой на стилус. Тема *данного Варианта* – каникулы по окончанию школы.

Задания устной части *данного Варианта* проверяют различные языковые компетенции участников, например, такие как чтение вслух, ответы на вопросы по теме «Иностранные языки» и монологическое высказывание на тему «Фотографирование» с опорой на план, в который согласно обновленному формату, включен еще один, четвертый, пункт «*ob Sie*

Fotografieren für Ihr Hobby halten.», проверяющий сформированность умения экзаменуемого формулировать свое отношение на определенную тему – здесь, на тему "Фотография как хобби".

В целом методические рекомендации отмечают важную роль продуктивных заданий в формировании иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся и соответственно важное место, которое продуктивные задания, задания с развёрнутым ответом занимают в КИМ ОГЭ.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Раздел 1. Задания по аудированию							
1.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации		11,1	0,0	0,0	50,0	100,0
2.			50,0	0,0	46,7	50,0	100,0
3.			33,3	0,0	26,7	50,0	100,0
4.			66,7	0,0	66,7	50,0	100,0
5.	Понимание основного содержания прослушанного текста		97,8	0,0	97,3	100,0	100,0
6.	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)		100,0	0,0	100,0	100,0	100,0
7.			38,9	0,0	26,7	100,0	100,0
8.			38,9	0,0	26,7	100,0	100,0
9.			88,9	0,0	86,7	100,0	100,0
10.			88,9	0,0	86,7	100,0	100,0
11.			61,1	0,0	53,3	100,0	100,0
Раздел 2. Задания по чтению							
12.	Понимание основного содержания прочитанного текста		82,4	0,0	81,1	83,3	100,0
13.	Понимание в прочитанном тексте		38,9	0,0	46,7	0,0	0,0
14.			77,8	0,0	80,0	50,0	100,0

15.	запрашиваемой информации		50,0	0,0	40,0	100,0	100,0	
16.			55,6	0,0	60,0	0,0	100,0	
17.			50,0	0,0	53,3	0,0	100,0	
18.			22,2	0,0	20,0	50,0	0,0	
19.			77,8	0,0	73,3	100,0	100,0	
Раздел 3. Задания по грамматике и лексике								
20.	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте		55,6	0,0	53,3	50,0	100,0	
21.			22,2	0,0	20,0	0,0	100,0	
22.			83,3	0,0	86,7	50,0	100,0	
23.			38,9	0,0	33,3	50,0	100,0	
24.			5,6	0,0	6,7	0,0	0,0	
25.			38,9	0,0	33,3	50,0	100,0	
26.			83,3	0,0	80,0	100,0	100,0	
27.			66,7	0,0	66,7	50,0	100,0	
28.			22,2	0,0	20,0	50,0	0,0	
29.	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте		38,9	0,0	33,3	50,0	100,0	
30.			27,8	0,0	20,0	50,0	100,0	
31.			22,2	0,0	13,3	50,0	100,0	
32.			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
33.			55,6	0,0	53,3	100,0	0,0	
34.			11,1	0,0	6,7	0,0	100,0	
Раздел 4. Задание по письменной речи (требуемый объем для личного письма – 100-120 слов)								
35.	Электронное письмо личного	К1 Решение коммуникативной задачи		59,3	0,0	51,1	100,0	100,0
		К2 Организация текста		83,3	0,0	80,0	100,0	100,0

	характера в ответ на письма о стимул	К3 Лексико-грамматическое оформление текста		27,8	0,0	26,7	16,7	66,7
		К4 Орфография и пунктуация		72,2	0,0	73,3	50,0	100,0
Раздел 5. Задания по говорению (умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях)								
1	Чтение вслух небольшого текста		86,1	0,0	86,7	75,0	1300,0	
2	Условный диалог-расспрос (6 вопросов, оценивается отдельно каждый из 6 ответов; полный ответ на поставленный вопрос оценивается 1 баллом)		59,3	0,0	53,3	83,3	100,0	
3	К1 Решение коммуникативной задачи		53,7	0,0	46,7	83,3	100,0	
	К2 Организация высказывания		58,3	0,0	53,3	75,0	100,0	
	К3 Языковое оформление высказывания		55,6	0,0	50,0	75,0	100,0	

Анализируя данные таблицы по проверяемым элементам содержания и умениям, стоит отметить, что в целом по разделам средний процент выполнения выше среднего.

Раздел 1. Аудирование. Средний процент по разделу **61,4%**, причем базовые задания 1-5 выполнены на 51,78%, а задания повышенного уровня с 6-11 – на 69,45%.

Раздел 2. Чтение. Средний процент выполнения по всему разделу **56,83%**, с базовым заданием 12 справились на 82,4%, задания повышенного уровня 13-19 – 53,18%.

Раздел 3. Лексика и грамматика. Все задания 20-24 в этом разделе базового уровня – средний процент выполнения грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно значимом контексте **46,3%**, лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи

с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте - 25,93%, средний процент по разделу - **38,11%**.

Раздел 4. Письменная речь. Задание повышенного уровня выполнено в среднем на **60,65%**.

Раздел 5. Задания по говорению. С базовыми заданиями 1 и 3 справились на 86,1% и 55,8% соответственно, с заданием 2 повышенного уровня на 59,3%, средний процент по разделу - **62,6%**.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Тем не менее, несмотря на процент выполнения в целом, который выше 50%, есть ряд заданий, результаты которых стоит разобрать подробнее, так как процент их выполнения существенно ниже.

Задание 1(11,1%) и 3 (33.3%) раздела 1 «аудирование» базового уровня направлено на понимание основного содержания прослушанного текста. Как было описано выше, задание представляет собой связанные общей темой короткие тексты – мнения людей, высказываемые от первого лица. А слова из рубрики, которая отражает главное содержание каждого высказывания, в самом высказывании не повторяется, так как в них используются синонимы или перифраз. Именно подобная форма и вызвала затруднение у экзаменуемых. Подобные задания направлены на проверку сформированного умения понимать на слух не только отдельные слова и фразы, а весь отрывок в целом, вычлняя в нем необходимую информацию. Также задания повышенной сложности 7 и 8 имеют одинаковый средний процент выполнения - 38,9%. Это задания на понимание в прослушанном тексте, запрашиваемой информации и представлении её в виде несплошного текста (таблицы). И поскольку с заданиями справились хуже, чем в целом по разделу, следовательно, необходимо уделять более пристальное внимание формированию данных навыков при обучении.

В разделе 2 «чтение» низкий процент выполнения показали задания 13 (38,9%) и 18 (22,2%), оба задания повышенной сложности на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.

Раздел 3, которому хотелось бы уделить особое внимание, – это грамматика и лексика. В каждом ежегодном отчете (до 2019 года) отмечались низкие показатели по данному разделу. Не стал исключением и этот год. Только отдельные задания, например, №20, 22, 26, 27 и 33 в данном разделе не вызвали больших затруднений у экзаменуемых. Другие задания были сделаны ниже 50% выполнения, а задания на проверку усвоения грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте № 21 (22,2%), 24 (5,6%) и 28 (22,2%) выполнены на низком уровне. Также задания на проверку усвоения лексикограмматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте все задания с № 29 - 34 кроме №33 были выполнены ниже 50%. Стоит обратить внимание на задание № 32, с которым никто не справился, на задание № 34 - (11,1%), средний процент по этим заданиям - 25,93%

Учитывая невысокий процент выполнения некоторых заданий по лексике и грамматике, вполне логично, что в обоих Разделах 4 и 5 проседает Критерий 3, а именно Лексико-грамматическое оформление текста и Языковое оформление высказывания. Приведем неполный список типичных лексико-грамматических и фонетических ошибок (в порядке убывания их частотности), которые допускали участники экзамены в данных разделах:

- **порядок слов.** Как известно, в немецком языке четко регламентируемый порядок слов. Несмотря на это, у многих были допущены ошибки. В основном, эти нарушения касались письменной речи. В устной спонтанной речи, участники часто нарушали порядок слов, так как буквально переводили свои мысли с русского языка, где, как известно, порядок слов в предложении не фиксирован;
- **временные формы глагола.** Без сомнения, данная грамматическая тема является одной из самых трудных для изучающих немецкий язык, так как система времен

отличается от русского языка. В программе изучения иностранного языка немало времени отводится формированию навыка правильного употребления самых основных временных форм глагола. Тем не менее, из года в год результаты демонстрируют самое большое количество ошибок в данной грамматической категории. Это говорит о недостаточности времени при обучении, уделяемом на **совершенствование** данного навыка. В плане есть тема – письменные задания, но чаще всего они задаются на дом, где велика вероятность их выполнения в лучшем случае с помощью онлайн переводчика или репетитора. Самостоятельность же выполнения данного задания на экзамене неминуемо приводит к ошибкам, так как навык был сформирован недостаточно. С устной речью все обстоит еще более плачевно – ограниченное количество часов вынуждают учителя организовывать в рамках урока только выборочный контроль, что и приводит к ошибкам в речи на экзамене;

- **орфография (письменная речь).** Многие эксперты при проверке отмечают большое количество так называемых «глупых» орфографических ошибок при написании электронного письма: написание существительных с маленькой буквы, нет умлаутов, ошибки в написании удвоенных согласных. Возможно, у нынешних выпускников данная проблема вызвана устойчивой привычкой пользоваться «автозаменой» на телефоне и компьютере, которая сама исправляет мелкие недочеты, вследствие чего в рукописном варианте подобные описки не замечаются.
- Необходимо еще учесть, что в **Разделе 1. Аудирование** есть задания, где неверное написание слов также приводит к снижению баллов, так как такие ответы не учитываются;
- **фонетические ошибки (устная речь).** Как и в случае с орфографическими ошибками в письменной речи, фонетические ошибки делятся на незатрудняющие и затрудняющие понимание, что в свою очередь влияет на качество речи экзаменуемого и, соответственно, на конечную оценку. Фонетические ошибки критичны во всех разделах устной части экзамена, а в **Задании 1. Чтение текста** оцениваются особенно серьезно, так как учитываются не только неверное произнесение слов, но и ошибки в ударениях слов и слов в предложении, интонации и расстановке пауз;
- **артикли и предлоги.** Ещё один раздел грамматики, вызывающий сложности у выпускников. Часто эксперты наблюдали полное непонимание употребления артиклей или даже игнорирование их употребления. Необходимо обязательно обращать внимание на данную часть речи уже на этом этапе обучения – несформированный навык не только не добавляет очков выпускнику 9 класса, но может сослужить медвежью услугу выпускнику 11 класса при сдаче ЕГЭ, где на подобные ошибки обращается более пристальное внимание. Что касается предлогов, следует помнить, что их неправильное употребление также может привести к фатальным ошибкам нарушения коммуникации.

Таким образом, анализируя результаты выполнения КИМ ОГЭ и допущенные типичные ошибки участников экзамена, необходимо отметить, что в целом можно считать достаточными сформированные умения у участников экзамена 2022 года в таких разделах как аудирование, письмо и говорение, а чтение и лексико-грамматический тест требуют большей подготовки.

Результаты показывают, что уровень освоения особенно такого раздела, как лексика и грамматика и в тестовой части, и в развернутом ответе, так и в устной части в задании 3. по критерию 3, все еще нельзя считать достаточным.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по немецкому языку.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- 1) умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;*
- 2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;*
- 3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;*
- 4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;*
- 5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;*
- 6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;*
- 7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;*
- 8) смысловое чтение;*
- 9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;*
- 10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.*

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Согласно ФГОС ООО, у обучающихся должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Изучая результаты сдачи ОГЭ-2022 по немецкому языку в регионе, можно уже сейчас отметить различный уровень сформированности метапредметных навыков, хотя большинство заданий в КИМ составлено таким образом, что без сформированных метапредметных навыков их выполнение маловероятно.

К примеру, без сформированного навыка смыслового чтения невозможно выполнить задания базового уровня 12, а тем более задания повышенного уровня 13-19 из раздела 2. Средний процент выполнения говорит о том, что данный навык в целом достаточен для понимания основного содержания прочитанного текста (выше 80%) и требует улучшения для понимания в прочитанном тексте запрашиваемой информации (в среднем выше 50%).

Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации необходимо для выполнения заданий по употреблению нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте, а также для правильного образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте (Раздел 3). Средний процент выполнения этих заданий ниже 50%, что говорит в первую очередь о недостаточно сформированных предметных навыках, и также сигнализирует о необходимости усилить работу над формированием метапредметных навыков, указанных выше.

Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью является основополагающим для выполнения заданий по письменной речи и по говорению, включенных в КИМ. Помимо предметных навыков данные метапредметные навыки позволили выпускникам добиться показателей в среднем выше 60%.

В целом хочется отметить, что большинство выпускников 9 классов, выбирая немецкий язык в качестве дополнительного экзамена ОГЭ, продемонстрировали достаточный уровень сформированности метапредметных навыков, так как подавляющее большинство с экзаменом справилось, что говорит об их умении не только соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, но и об умении оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, а также владении основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что в целом результаты сдачи ОГЭ по немецкому языку в данном формате являются удовлетворительными, так как нет участников, которые не прошли порог и не справились с большей частью заданий, общий средний балл по базовым заданиям составляет 61,43%, а по заданиям повышенного уровня 60,6%. А значит можно говорить в целом об успешном усвоении основных элементов содержания программы по немецкому языку, направленную на формирование иноязычной коммуникативной компетенции выпускников основной школы. Результаты (см. *Таблицу 2-7*) демонстрируют высокий средний процент освоения речевых умений выпускников в четырёх видах речевой деятельности (аудировании, чтении, письме и говорении), а также следующих языковых навыков, включая:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления (раздел 1);
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы (раздел 1);
- умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих

отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (раздел 2);

- умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления (раздел 2);
- умение писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул (раздел 4);
- умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией (раздел 5);
- умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка (раздел 5);
- умение создавать устное связное монологическое высказывание с вербальными опорами (раздел 5).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако, системной остается проблема функциональной грамотности – лексико-грамматические навыки и навыки самоконтроля при построении письменных и устных ответов по-прежнему требуют постоянной отработки в процессе подготовки. То есть на данный момент нельзя утверждать, что следующие умения и навыки сформированы в достаточной степени:

- навыки образовывать и употреблять в речи родственные слова с использованием аффиксации (раздел 3).
- навыки распознавать и употреблять в речи (письменной и устной) изученные морфологические формы и синтаксические конструкции в коммуникативно-значимом контексте (раздел 3, раздел 4 (Критерии 3 и 4), раздел 5 (Критерий 3)).

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибках обучающихся субъекта Российской Федерации*

Проанализировав увеличившееся число удовлетворительных результатов сдачи ОГЭ по немецкому языку в 2022 году по сравнению с прошлыми годами, средний процент выполнения отдельных элементов содержания КИМ и уровня сформированности тех или иных умений и навыков, можно предположить, что причиной подобных результатов может быть изменившийся формат экзамена, особенно раздела Аудирование, который показал неготовность или недостаточную подготовленность участников. Обновленный формат был представлен в демоверсии годом ранее, но тренировочные пособия появились с опозданием, а учебники, включенные в Федеральный перечень, требуют изменения в форматах заданий по аудированию и увеличения выделяемого времени на этот раздел в программе, и аспект аудирование должны всё-таки проводить специалисты, выступая в роли организаторов, а не учителя любого предмета. Часто бывает, что школа-организатор не справляется в обеспечении надлежащей техники.

Таким образом, остается очевидным, что для успешного освоения любого иностранного языка необходимо продолжать системное формирование иноязычной компетенции, совместно добиваться увеличения обязательного количества часов по предмету (минимум 4 часа в неделю), осуществить оперативное изменение содержания учебных пособий в разделы аудирования (задания с новым форматом), грамматики (больше практических заданий) и разделов для практики умения говорить на иностранном языке, а также продолжать

непрерывное повышения уровня владения предметом самих учителей с помощью практических курсов, семинаров и мотивации к совершенствованию профессионального уровня.

2.4. Рекомендации по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1) Разработать и провести курсы повышения квалификации учителей по методам и приемам развития универсальных учебных действий через предмет «Немецкий язык».

2) Проводить выездные семинары по проблемам сдачи единого государственного экзамена для учителей иностранного (немецкого) языка и учащихся.

3) Разработать с учетом анализа результатов ОГЭ-2022 новое содержание лекций и практических занятий и провести курсы повышения квалификации по программам «Методика выполнения заданий письменной и устной части ОГЭ по иностранному языку», «Современный урок иностранного языка в условиях реализации ФГОС», «Достижение личностных, метапредметных и предметных результатов на уроках иностранного языка в условиях реализации ФГОС», «Государственная итоговая аттестация (ОГЭ) по иностранному языку: содержание, оценивание, подготовка обучающихся» для учителей иностранного языка, работающих в выпускных классах общеобразовательных организаций Республики Башкортостан.

4) Продолжить работу по повышению квалификации учителей иностранного языка для овладения ими различными методиками по подготовке учащихся к итоговой аттестации с привлечением учителей школ, показавших высокие результаты (курсы повышения квалификации, семинары, вебинары).

5) Выявлять и распространять наиболее интересный и продуктивный опыт учителей, выпускники которых показали высокие результаты ОГЭ.

6) Провести круглый стол с привлечением всех специалистов, принимающих участие в подготовке, проведении и обработке данных ОГЭ по итогам единого государственного экзамена 2022 года с целью разработки совместных действий по повышению результатов ОГЭ и стимулированию обучающихся к более активному выбору ОГЭ по иностранным языкам.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1) Организовать учебный процесс, где учитель немецкого языка работает с учащимися, которые подобраны с разными уровнями подготовки и распределены на подгруппы с учетом их подготовки и знаний.

2) Применять в процессе обучения индивидуальный подход, одной из целей которого является содействие средствами индивидуализации освоению учебных программ каждым учащимся, предупреждение неуспеваемости по немецкому языку.

3) Как можно чаще упражняться по разбору и выполнению заданий ОГЭ, особенно в аудировании и в описании фото в части «Говорение».

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
(наименование учебного предмета)

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁷¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	470	2,53	428	2,29	—	—	458	2,3
Выпускники лицеев и гимназий	4064	21,85	4233	22,67	—	—	4529	22,7
Выпускники СОШ	13772	74,05	13753	73,67	—	—	14592	73,2
Интернаты	204	1,10	194	1,04	—	—	164	0,8
Обучающиеся на дому	2	0,01	10	0,05	—	—	12	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,01	6	0,03	—	—	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Анализируя приведенные в таблице данные, можно сделать вывод о том, что в целом интерес у девятиклассников к предмету «Обществознание» в 2022 году по сравнению с 2019 годом возрос. Наблюдается увеличение количества желающих сдать ОГЭ по обществознанию среди выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, у выпускников лицеев и гимназий, у выпускников СОШ и даже у ребят, обучающихся на дому. Увеличение количества сдающих «Обществознание» можно объяснить тем, что многие девятиклассники уже сейчас планируют выбрать этот предмет для сдачи ЕГЭ в 11 классе. В школах-интернатах желающих сдавать данный учебный предмет на ОГЭ становится меньше. Среди ребят с ограниченными возможностями здоровья в 2018 и 2019 годы было очень мало желающих сдать ОГЭ по обществознанию, а в 2022 году отмечается отсутствие сдающих данный учебный предмет среди выпускников этой категории. Это можно объяснить тем, что обучающимся с ограниченными

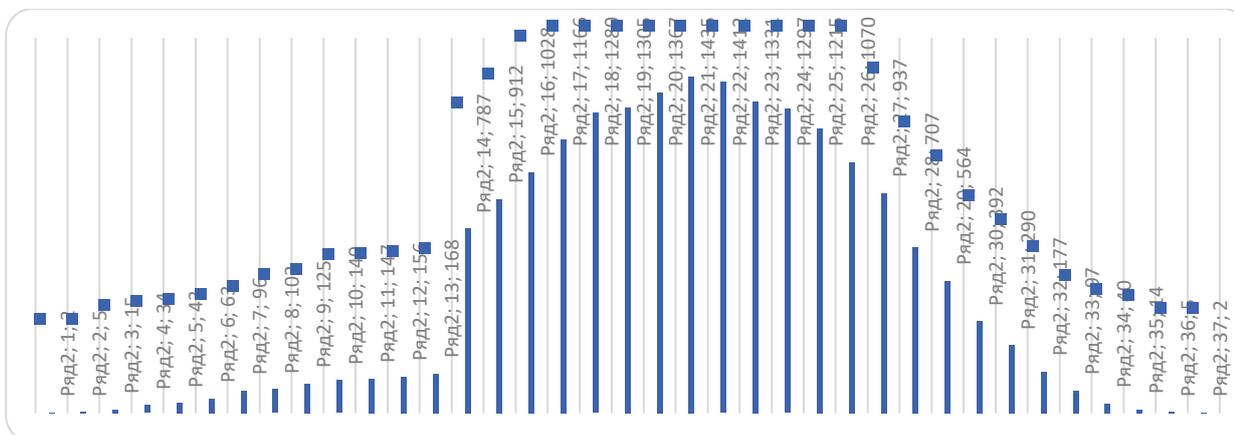
⁷¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁷² % - Процент от общего числа участников по предмету

возможностями здоровья предоставляется право сдавать ГИА-9 только по обязательным учебным предметам: русскому языку и математике.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,01	2	0,01			1096	5,5
«3»	8094	43,52	6965	37,31			12023	60,3
«4»	9332	50,17	10337	55,37			6472	32,5
«5»	1171	6,3	1365	7,31			335	1,7

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	419	29	6,9	265	63,3	123	29,3	2	0,5
2.	г. Уфа, Калининский район	999	73	7,3	638	63,9	275	27,5	13	1,3
3.	г. Уфа, Кировский район	847	53	6,3	472	55,7	301	35,5	21	2,5

⁷³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	г. Уфа, Ленинский район	591	15	2,5	332	56,2	235	39,8	9	1,5
5.	г. Уфа, Октябрьский район	1176	79	6,7	689	58,6	382	32,5	26	2,2
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	942	76	8,1	524	55,6	320	34,0	22	2,3
7.	г. Уфа, Советский район	618	37	6,0	337	54,5	230	37,2	14	2,3
8.	г. Агидель	43	0	0,0	25	58,2	17	39,5	1	2,3
9.	г. Кумертау	337	8	2,4	181	53,7	142	42,1	6	1,8
10.	г. Межгорье	44	3	6,8	20	45,5	20	45,5	1	2,2
11.	г. Нефтекамск	657	33	5,0	364	55,4	251	38,2	9	1,4
12.	г. Октябрьский	634	19	3,0	395	62,3	211	33,3	9	1,4
13.	г. Салават	521	38	7,3	305	58,5	172	33,0	6	1,2
14.	г. Сибай	269	9	3,4	161	59,9	97	36,1	2	0,7
15.	г. Стерлитамак	1522	62	4,1	977	64,1	459	30,2	24	1,6
16.	Абзелиловский район	188	10	5,3	122	64,9	52	27,7	4	2,1
17.	Альшеевский район	197	7	3,6	118	59,9	69	35,0	3	1,5
18.	Архангельский район	71	10	14,1	45	63,4	15	21,1	1	1,4
19.	Аскинский район	62	4	6,5	38	61,3	19	30,7	1	1,6
20.	Аургазинский район	151	7	4,6	100	66,2	42	27,8	2	1,3
21.	Баймакский район	205	17	8,3	128	62,4	59	28,8	1	0,5
22.	Бакалинский район	130	9	6,9	77	59,2	44	33,9	0	0,0
23.	Балтачевский район	49	0	0,0	22	44,9	25	51,0	2	4,1
24.	Белебеевский район	408	40	9,8	253	62,0	108	26,5	7	1,7
25.	Белокатайский район	62	4	6,5	37	59,7	17	27,4	4	6,5
26.	Белорецкий район	613	43	7,0	407	66,4	155	25,3	8	1,3
27.	Бижбулякский район	78	3	3,9	46	59,0	27	34,6	2	2,6
28.	Бирский район	290	5	1,7	195	67,2	86	29,7	4	1,4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
29.	Благоварский район	149	4	2,7	101	67,8	40	26,9	4	2,7
30.	Благовещенский район	332	3	0,9	189	56,9	135	40,7	5	1,5
31.	Буздякский район	120	0	0,0	52	43,3	63	52,5	5	4,2
32.	Бураевский район	73	1	1,4	48	65,8	22	30,1	2	2,7
33.	Бурзянский район	65	1	1,5	37	56,9	27	41,5	0	0,0
34.	Гафурийский район	181	19	10,5	132	72,9	28	15,5	2	1,1
35.	Давлекановский район	196	18	9,2	120	61,2	57	29,1	1	0,5
36.	Дуванский район	177	7	4,0	96	54,2	70	39,6	4	2,2
37.	Дюртюлинский район	187	7	3,7	119	63,6	57	30,6	4	2,1
38.	Ермекеевский район	50	0	0,0	29	58,0	19	38,0	2	4,0
39.	Зианчуринский район	161	1	0,6	66	41,0	88	54,7	6	3,7
40.	Зилаирский район	56	5	8,9	42	75,0	9	16,1	0	0,0
41.	Иглинский район	521	90	17,3	345	66,2	84	16,1	2	0,4
42.	Илишевский район	104	0	0,0	74	71,2	29	27,8	1	1,0
43.	Ишимбайский район	432	30	6,9	292	67,6	103	23,9	7	1,6
44.	Калтасинский район	157	2	1,3	111	70,7	40	25,4	4	2,6
45.	Караидельский район	89	4	4,5	49	55,1	35	39,3	1	1,1
46.	Кармаскалинский район	303	1	0,4	191	63,0	101	33,3	10	3,3
47.	Кигинский район	55	4	7,3	32	58,2	19	34,5	0	0,0
48.	Краснокамский район	72	0	0,0	49	68,1	23	31,9	0	0,0
49.	Кугарчинский район	132	2	1,5	79	59,9	49	37,1	2	1,5
50.	Кушнаренковский район	103	14	13,6	64	62,1	25	24,3	0	0,0
51.	Куюргазинский район	75	1	1,3	53	70,7	20	26,7	1	1,3
52.	Министерство образования РБ	293	13	4,5	153	52,2	122	41,6	5	1,7

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
53.	Мелеузовский район	423	50	11,8	225	53,2	141	33,3	7	1,7
54.	Мечетлинский район	91	2	2,2	56	61,5	33	36,3	0	0,0
55.	Мишкинский район	68	1	1,5	38	55,9	29	42,6	0	0,0
56.	Миякинский район	88	9	10,2	55	62,5	21	23,9	3	3,4
57.	Нуримановский район	81	4	4,9	51	63,0	26	32,1	0	0,0
58.	Салаватский район	79	6	7,6	25	31,7	44	55,6	4	5,1
59.	Стерлибашевский район	51	5	9,8	35	68,6	11	21,6	0	0,0
60.	Стерлитамакский район	207	2	1,0	129	62,3	75	36,2	1	0,5
61.	Татышлинский район	89	2	2,3	59	66,3	27	30,3	1	1,1
62.	Туймазинский район	658	38	5,8	334	50,8	268	40,7	18	2,7
63.	Уфимский район	664	17	2,6	451	67,8	189	28,5	7	1,1
64.	Учалинский район	303	14	4,6	198	65,3	86	28,4	5	1,7
65.	Федоровский район	62	0	0,0	55	88,7	7	11,3	0	0,0
66.	Хайбулинский район	150	6	4,0	96	64,0	46	30,7	2	1,3
67.	Чекмагушевский район	59	0	0,0	38	64,4	18	30,5	3	5,1
68.	Чишминский район	282	10	3,6	171	60,5	98	34,8	3	1,1
69.	Шаранский район	145	1	0,7	79	54,4	62	42,8	3	2,1
70.	Янаульский район	220	9	4,1	132	60,0	73	33,2	6	2,7

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷⁴

⁷⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	7,6	68,1	24,1	0,2	24,3	92,3
2.	СОШ	6,1	61,9	30,5	1,5	32,0	93,9
3.	Лицеи	3,6	55,6	38,9	1,9	40,9	96,4
4.	Гимназии	2,8	53,1	41,2	2,9	44,1	97,3
5.	Интернаты	1,3	61,0	37,7	0,0	37,7	98,7
6.	Места лишения свободы	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
7.	Гимназия-интернат	6,7	54,0	37,3	2,0	39,3	93,3
8.	Лицей-интернат	9,0	70,5	20,5	0,0	20,5	91,0
9.	ОШИ с первоначальной летной подготовкой	0,0	64,3	35,7	0,0	35,7	100,0
10.	Санаторная школа интернат	0,0	66,7	33,3	0,0	33,3	100,0
11.	Колледж	0,0	43,7	56,3	0,0	56,3	100,0
12.	Иное	9,2	60,7	29,4	0,7	30,1	90,9

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁷⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ СОШ № 10	0,0	86,7	100,0
3.	МБОУ БГ с. Малояз	0,0	85,7	100,0
4.	МОАУ СОШ № 2 с. Исянгулово	0,0	85,2	100,0

⁷⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МОБУ СОШ с. Новая Отрадовка	0,0	81,3	100,0
6.	МОБУ СОШ №18 г. Белорецк	0,0	80,0	100,0
7.	МОБУ ООШ с.Еланыш	0,0	80,0	100,0
8.	МАОУ СОШ № 2 ЗАТО Межгорье	0,0	78,6	100,0
9.	МБОУ "Гимназия № 1" г.Салавата	0,0	73,3	100,0
10.	МОАУ "Лицей № 1"	0,0	73,2	100,0
11.	МОБУ Баймакский лицей-интернат	0,0	71,4	100,0
12.	ГБОУ РПЛИ г.Кумертау	0,0	71,4	100,0
13.	МАОУ Гимназия №1	0,0	71,0	100,0
14.	МБОУ "СОШ № 10"	0,0	69,7	100,0
15.	МБОУ "СОШ № 12"	0,0	69,2	100,0
16.	МБОУ СОШ с.Дуван	0,0	69,2	100,0
17.	МБОУ гимназия с.Раевский	0,0	69,0	100,0
18.	МБОУ "Инженерный лицей № 83 имени Пинского М.С. УГНТУ"	0,0	68,8	100,0
19.	МОАУ Башкирская гимназия-интернат им. М.С.Буракаевой с. Исянгулово	0,0	68,8	100,0
20.	МБОУ Лицей №1 им. Ф. Булякова с.Мишкино	0,0	68,8	100,0
21.	МАОУ СОШ №7 г. Туймазы	0,0	68,6	100,0
22.	МБОУ "ЦО № 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	0,0	66,7	100,0
23.	МАОУ СОШ №2 г. Туймазы	0,0	65,9	100,0
24.	МОБУ СОШ №1 с.Буздяк	0,0	65,7	100,0
25.	МБОУ гимназия им. И.Ш. Муксинова г. Янаул	0,0	65,4	100,0
26.	МБОУ СОШ №1 с.Аскино	0,0	64,3	100,0
27.	МБОУ "Лицей №94"	0,0	63,9	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
28.	МОБУ Гимназия №2 с.Бураево	0,0	63,6	100,0
29.	МОБУ СОШ №2 с.Буздяк	0,0	63,2	100,0
30.	МБОУ СОШ № 1 г.Янаул	0,0	63,2	100,0
31.	МОБУ гимназия №1 Мелеузовский район	0,0	62,1	100,0
32.	МБОУ "Гимназия № 2" г.Салавата	0,0	61,5	100,0
33.	МОБУ Лицей №9	0,0	61,3	100,0
34.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	60,8	100,0
35.	МОАУ СОШ № 10 "Центр образования" г. Нефтекамск	0,0	60,0	100,0
36.	МОАУ СОШ с.Ташкиново	0,0	60,0	100,0
37.	МОАУ «Гимназия №1" г.Нефтекамск	0,0	60,0	100,0
38.	МОБУ СОШ с. Абзаково	0,0	60,0	100,0
39.	МОБУ Гимназия №14 г. Белорецк	0,0	60,0	100,0
40.	МБОУ "Гимназия им.Т.Кусимова"	0,0	59,1	100,0
41.	МАОУ гимназия №1 г. Белебея	0,0	58,8	100,0
42.	ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	0,0	58,6	100,0
43.	МБОУ СОШ с. Татыр-Узяк	0,0	58,3	100,0
44.	МБОУ лицей №2 г. Дюртюли	0,0	57,9	100,0
45.	МБОУ лицей №12 г. Ишимбая Ишимбайский район	0,0	57,7	100,0
46.	МОБУ СОШ №2 с.Бижбуляк	0,0	57,1	100,0
47.	МОБУ СОШ № 6 им. М.А. Киняшова г. Благовещенска	0,0	57,1	100,0
48.	МАОУ СОШ д. Нуркеево	0,0	57,1	100,0
49.	МБОУ СОШ № 12	0,0	56,8	100,0
50.	ГБПОУ РБ БХК им. Р.Нуреева	0,0	56,3	100,0
51.	МАОУ СОШ № 6 г. Туймазы	0,0	56,1	100,0
52.	МБОУ "Лицей № 1"	0,0	55,8	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 99	43,8	15,6	56,3
2.	МБОУ Школа № 125	41,7	20,8	58,3
3.	МБОУ "Центр образования № 95"	35,7	0,0	64,3
4.	МОБУ СОШ с. Табынское	35,7	0,0	64,3
5.	МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	30,8	15,4	69,2
6.	МБОУ СОШ с.Старые Камышлы	30,8	7,7	69,2
7.	МБОУ СОШ с.Улу-Теляк им.В.Лесунова	30,0	20,0	70,0
8.	МАОУ Чувашская гимназия г.Белебея	30,0	0,0	70,0
9.	МБОУ Школа № 55	27,3	18,2	72,7
10.	МАОУ СОШ с. Карамалы-Губеево	27,3	18,2	72,7
11.	МБОУ "Центр образования № 76"	25,0	19,4	75,0
12.	МАОУ СОШ с.Знаменка	25,0	16,7	75,0
13.	МОБУ ООШ №7 Мелеузовский район	25,0	10,0	75,0
14.	МБОУ СОШ №18 г.Ишимбая Ишимбайский район	25,0	3,6	75,0
15.	МБОУ СОШ №3 с.Иглино	24,1	13,8	75,9
16.	МОБУ лицей- интернат	23,1	15,4	76,9
17.	МБОУ СОШ №4 имени Тикеева Д.С.	22,9	10,2	77,1
18.	МБОУ Школа № 17	22,7	13,6	77,3
19.	МОБУ "СОШ с. Юлдыбаево"	21,4	0,0	78,6
20.	МБОУ Школа №14	20,8	12,5	79,2

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
21.	МОБУ СОШ № 8 Мелеузовский район	20,6	25,0	79,4
22.	МАОУ СОШ с.Дуслык	20,0	13,3	80,0
23.	МОБУ СОШ им. Героя РФ Якупова Ф. А. с. Бурлы	20,0	6,7	80,0
24.	ГБОУ РГИ им.Г.Альмухаметова	19,4	19,4	80,6
25.	МБОУ Школа № 126	18,9	32,4	81,1
26.	МБОУ СОШ им. Васева Г.Т. с.Михайловка	18,8	25,0	81,3
27.	МБОУ СОШ с.Петровское Ишимбайский район	18,8	25,0	81,3
28.	МБОУ ООШ №5 г.Ишимбая Ишимбайский район	18,8	12,5	81,3
29.	МБОУ Школа № 141	18,4	26,5	81,6
30.	МОБУ СОШ №2 с. Архангельское	18,2	36,4	81,8
31.	МБОУ СОШ им. Хуснутдинова А.Г. с.Учалы Учалинский район	18,2	9,1	81,8
32.	МБОУ СОШ №2 Учалинский район	18,2	0,0	81,8
33.	МБОУ Школа № 75	18,0	12,8	82,1
34.	МБОУ Школа № 36	17,9	21,4	82,1
35.	МОБУ СОШ № 5 Мелеузовский район	17,9	17,9	82,1
36.	МАОУ СОШ № 15 г. Нефтекамск	17,7	23,5	82,4
37.	МБОУ Школа № 156	17,5	32,5	82,5
38.	МБОУ СОШ с.Акбердино	17,4	21,7	82,6
39.	МАОУ СОШ с. Нижнетроицкий	17,4	8,7	82,6
40.	МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	17,2	27,6	82,8
41.	МБОУ Школа № 124	17,2	24,1	82,8
42.	МАОУ СОШ №15 г.Белебея	16,9	25,3	83,1
43.	МБОУ БГ № 25 г.Салавата	16,7	44,4	83,3
44.	МБОУ Школа № 41	16,7	33,3	83,3
45.	МАОУ СОШ с. Райманово	16,7	33,3	83,3
46.	МБОУ Школа № 9	16,7	23,8	83,3
47.	МБОУ "Центр образования №25"	16,7	23,3	83,3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
48.	МОБУ СОШ № 3 г.Баймака	16,7	20,4	83,3
49.	МАОУ школа-интернат г.Белебея	16,7	0,0	83,3
50.	ГБОУ СГИ г. Сибай	16,7	0,0	83,3
51.	МБОУ "Лицей № 8" г.Салавата	16,2	21,6	83,8
52.	МАОУ СОШ №1 г. Туймазы	16,0	32,0	84,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Проводя сравнительный анализ сводных данных результатов ОГЭ по обществознанию, можно сделать вывод, что по сравнению с 2019 годом общие результаты участников ОГЭ 2022 года ухудшились.

Анализируя данные по сравнению с предыдущими годами, заметно значительное снижение числа участников, получившими «4» и «5» по результатам экзамена, соответственно, средний показатель качества обучения по региону снижается.

Следует отметить, что ГИА по обществознанию в форме ОГЭ в 2022 году прошли 19755 человек (в 2019 году – 18624), из них оценку «5» получили 335 человек (1,7%) (в 2019 году – 7,3%), оценку «4» - 6472 человека (32,5%) (в 2019 году – 55,37%), оценку «3» - 12023 человека (60,3%) (в 2019 году – 37,3%). Не преодолели минимальный порог 1096 человек (5,5%) (в 2019 году – 0,01%). Как следует из результатов ОГЭ, доля выпускников, получивших оценки «4» и «5» оказалась ниже, чем в 2018 и 2019 годах. Значительно выросло количество учеников, сдавших экзамен на оценку «3» и «2». Это можно объяснить изменением структуры контрольно-измерительных материалов и включением в КИМ заданий нового типа.

Очень высокий уровень обученности (100%) имеют выпускники ОШИ с первоначальной летной подготовкой, санаторной школы-интерната и колледжей. Самый низкий уровень обученности по обществознанию продемонстрировали выпускники лицеев-интернатов (91%) и ООШ (92,3%).

Анализ статистических данных показывает, что самая высокая доля оценок «5» и «4» зафиксирована в 52 учебных заведениях республики. В этих учебных заведениях все выпускники, сдававшие учебный предмет «Обществознание», справились с экзаменом. Наилучший результат показали выпускники ГБОУ БРГИ №1 им. Р.Гарипова. 100% сдававших экзамен по обществознанию получили оценку «4» и «5».

К сожалению, достаточно большое количество учебных заведений показывает низкую подготовку учеников по предмету. Так, 43,8% участников экзамена МБОУ Школа №99 получили оценку «2», в МБОУ Школа №125 таких участников экзамена оказалось 41,7% .

Анализ результатов участников из различных типов ОО подтвердил, что качество обучения в колледжах (56,3%) и так называемых «профильных» школах – гимназиях и лицеях (44,1%, 40,9% оценок «4» и «5» соответственно) – выше, чем в других типах учреждений. Это связано и с тем, что в гимназиях и лицеях, как правило, ведётся отбор учащихся, существует

ранняя профилизация обучающихся. Среди данного типа учебных заведений худшие результаты показала МАОУ Чувашская гимназия г.Белебея (30% участников экзамена получили оценку «2»).

Стоит обратить также внимание, что в 2022 году у выпускников колледжей нет ни одной оценки «отлично».

Проведенный анализ результатов ГИА по обществознанию показывает, что в целом выпускники имеют средний уровень подготовки по предмету, что объясняется крайней неоднородностью общего уровня подготовки выпускников, выбирающих учебный предмет «Обществознание» для сдачи в формате ОГЭ. Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся.

Следует отметить, что 34,2% ребят, которые сдали экзамен на «4» и «5», готовы к обучению в профильных классах с углубленным изучением социально-гуманитарных дисциплин

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, позволяет обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации. Вместе с тем при разработке КИМ ОГЭ учитывались познавательные возможности обучающихся основной школы, объём и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной модели ОГЭ 2022 года.

В КИМ по обществознанию 2022 года по сравнению с 2019 годом появились следующие изменения:

- изменена структура КИМ;
- существенно сокращено количество вопросов (в 2019 году их было 31, теперь — 24);
- включены задания на работу с табличными данными и 3 новых вопроса с развернутым ответом;
- сокращено число заданий на работу с текстом (до 4);
- изъято много задания с готовыми вариантами ответа, тем самым усилена аналитическая часть работы.

Таким образом, в КИМ ОГЭ 2022 года большинство заданий требует анализа практических ситуаций, умений рассуждать, объяснять, аргументировать, выражать своё мнение с опорой на факты социальной жизни, личный социальный опыт и обществоведческие знания.

Экзаменационная модель измерительных материалов по обществознанию отражает интегральный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные содержательные линии обществоведческого курса, базовые положения различных областей научного обществознания.

Объектами контроля выступают требования к результатам обучения, закреплённые во ФГОС, и дидактические единицы знаний. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Специфика предмета и социально-гуманитарные знания в целом учитываются также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, позволяет обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

Вместе с тем при разработке КИМ ОГЭ учитывались познавательные возможности обучающихся основной школы, объём и характер предъявляемого им учебного содержания по предмету. Это предопределило особенности экзаменационной модели ОГЭ.

Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом, по уровню сложности: Б – 14; П – 8; В – 2.

Максимальный первичный балл за работу – 37 баллов.

К каждому заданию №2–4, 7–11, 13, 14, 16–18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях №15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 – в виде слова (словосочетания).

Ответы на задания №1, 5, 6, 12, 21–24 самостоятельно формулируются и записываются экзаменуемым в развёрнутой форме. Проверка их выполнения проводится экспертами на основе специально разработанной системы критериев.

Каждое задание проверяет определённое умение.

Задание №1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения.

Задания №4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 – умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).

Задания №2, 3, 6, 8, 13, 17 – умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задания №5 и 12 – умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.

Задания №7, 10, 16 – умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задание №19 – умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия.

Задания №21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания №21–23); составлять на их основе план (задание №21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24).

Код контролируемого требования	Основные умения и способы действий	Задания КИМ
Знать/понимать:		
1.1	социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми	1
1.2	сущность общества как формы совместной деятельности людей	1

1.3	характерные черты и признаки основных сфер жизни общества	1
1.4	содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения	1
Уметь:		
2.1	описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	2,3,7,10,13,16
2.2	сравнивать социальные объекты, суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия	19
2.3	объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	4,9,11,14,15,18,20,24
2.4	приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах	2,3,6,8,17,23
2.5	оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	5,12
2.6	решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	2,3,6,8,10,13,17
2.7	осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы)	5,12,21,22,23,24

Задания представляют следующие разделы курса: «Человек и общество» и «Сфера духовной культуры» (задания №2–4), «Экономика» (задания №6–9, при этом задание №6 проверяет знание основ финансовой грамотности), «Социальная сфера» (задания №10, 11), «Сфера политики и социального управления» (задания №13, 14), «Право» (задания №16–18).

На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое

сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	П	76,7	41,1	72,5	89,5	97,6
2	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5	Б	86,4	49,5	84,2	96,2	98,2
3	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5	П	77,0	34,2	72,2	92,1	97,3
4	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5	Б	72,8	37,5	66,0	89,9	99,4
5	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	73,1	33,5	67,3	89,5	98,2
6	Экономика 3.13, 3.14	Б	75,8	46,1	70,9	88,8	97,3
7	Экономика 3.1–3.12	Б	83,9	52,2	80,6	94,6	97,0
8	Экономика 3.1–3.12	Б	69,1	36,6	64,7	81,7	93,1
9	Экономик	П	56,8	29,7	53,7	65,7	85,1

⁷⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения %	Процент выполнения ^б по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	а 3.1–3.12						
10	Социальные отношения 4.1–4.6	Б	57,1	23,6	47,9	77,6	95,8
11	Социальные отношения 4.1–4.6	П	51,2	32,8	50,6	54,2	74,9
12	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	П	70,3	48,1	66,4	80,3	90,7
13	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10	Б	81,7	51,0	77,6	93,6	97,3
14	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10	П	64,6	35,4	61,2	74,7	85,7
15	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	73,0	37,5	68,2	86,8	96,7
16	Право 6.1, 6.2, 6.5–6.12, 6.14	Б	50,7	9,5	39,7	75,8	94,9
17	Право 6.3, 6.4, 6.13, 6.15–6.17	Б	48,8	15,2	40,5	67,4	97,9
18	Право 6.1–6.17	П	39,5	8,4	29,2	61,4	90,0
19	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	80,9	56,5	77,9	89,9	95,7
20	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	57,8	14,6	51,5	75,2	89,0
21	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	П	59,4	24,5	55,1	71,6	89,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁷⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
22	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	53,0	16,6	44,5	72,7	93,4
23	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	В	16,9	2,4	10,8	28,7	56,8
24	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	В	28,2	4,1	19,8	45,4	75,4

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Анализ основных статистических заданий позволяет сделать вывод о том, что наименьший процент выполнения имеют задание №17. Оно является заданием базового уровня сложности, относящееся к блоку «Право». Средняя доля выполнения этого задания составляет 48,8%. В задании проверяются знания, соответствующие темам кодификатора 6.3, 6.4, 6.13, 6.15–6.17. Данное задание проверяет умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Задания повышенного и высокого уровня сложности с долей выполнения менее 15% в данном году отсутствуют. В данной группе заданий наименьшая доля выполнения у задания №23. Задание относится к заданиям высокого уровня сложности, средняя доля выполнения составляет 16,9%. Данное задание нацелено на проверку следующих умений: приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах.

Среди заданий базового уровня сложности задание №2 имеет наибольшую долю выполнения выпускниками. С заданием справляются 86,4% ребят. Задание направлено на умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека и проверяет знания раздела «Человек и общество. Духовная сфера». С заданием справилось 98,2% учеников, получивших оценку «5», 96,2% учеников, получивших «4», 84,2% получивших «3» и 49,5% получивших оценку «2».

Среди заданий высокого и повышенного уровня сложности наибольшая доля выполнения установлена по заданию №3. Общая доля выполнения девятиклассниками задания составляет

77%. Среди тех, кто сдал экзамен на «5», доля выполнения составляет 97,3%, на «4» - 92,1%, «3» - 72,2%, «2» - 34,2%. Задание относится к разделу «Человек и общество. Духовная сфера» и проверяет сформированность умений описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли.

Успешно усвоенные элементы содержания/освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности, такие как:

- 1.1, 1.2, 1.3, 1.4. Ученик должен знать/ понимать социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения

- 2.3 Ученик должен уметь объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)

- 2.4 Ученик должен уметь приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах

-2.6. Ученик должен решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Необходимо отметить, что одни и те же проверяемые элементы содержания /освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности в КИМ находятся как в тестовой части, так и в заданиях с развернутым ответом. Задания тестовой части выполняются лучше, что свидетельствует о недостаточно сформированном умении девятиклассников связно, логично, в полном объеме, правильно выражать свои мысли и знания в письменном развернутом ответе.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности в явном виде не выделяются. Наибольшее внимания требует отработка навыков следующих элементов:

- 2.5. Ученик должен уметь оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- 2.7 Ученик должен осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Задания №2,3,4 относятся к разделу Человек и общество. Сфера духовной культуры. Большинство учеников хорошо справились с этими заданиями, верно выбрав один правильный ответ в каждом задании. Доля выполнения заданий составляет 76,7%, 86,4% и 77% соответственно.

Задания №6-9 проверяют знания по разделу «Экономика», задания №7-8 базового

уровня сложности не вызвали затруднений при ответе. 83% обучающихся верно определили, что иллюстрирует понятие «экономика» в значении «хозяйство», 69,1% выпускников правильно объяснили функции государства при производстве общественных благ в условиях рыночной экономики. У тех, кто получил оценку «5», доля выполнения этих заданий составляет 93,1%.

Задание №9 является заданием повышенной сложности. Данное задание на анализ двух суждений о предпринимательской деятельности правильно выполнил 56,8% сдающих ОГЭ.

Задания №10-11 проверяют знания по тематическому блоку «Социальная сфера».

Задание №10 базового уровня сложности. Средняя доля выполнения этого задания составляет 57,1%. В данном задании необходимо было определить, какие социальные группы выделены по демографическому признаку. Статистика выполнения этого задания очень интересна. В группе выпускников, сдавших экзамен на «5» доля ребят, которые верно выполнили это задание, очень высокая – 95,8%. Среди тех, кому не удалось получить положительную оценку, с этим заданием справились только 23,6%.

Задание №11 – на анализ двух суждений о семье – правильно выполнил 51,2% девятиклассников. Необходимо отметить, что по данному заданию прослеживается определенное сходство среди тех, кто сдал экзамен на «3» - 50,6%, на «4» - 54,2 %. Среди тех, кто не справился с экзаменационной работой, только 32,8 % обучающихся выполнили это задание.

Задание №13-14 проверяют знания по тематическому блоку «Политика».

Задание №13 базового уровня сложности. 81% учеников верно назвали определение, соответствующее понятию «правовое государство».

Задание №14 – повышенного уровня сложности, оно является заданием на анализ двух суждений о разделении властей. Доля выполнения задания выпускниками составляет 64,6%. Различные категории учеников имеют разный результат при выполнении этого задания. Доля выполнения среди ребят, получивших оценку «5», составляет 85,7%, оценку «4» - 74,7%, оценку «3» - 61,2, оценку «2» - 35,4%.

Задание №15. Это задание относится к заданиям базового уровня сложности, в каждом варианте экзаменационной работы задание №15 предполагает установление соответствия двух рядов информации. Задание относится к так называемым форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. В ОГЭ 2022 года в данном задании необходимо было соотнести виды ресурсов и факторы производства. Такой тип задания знаком школьникам и не вызывает затруднений при выполнении. Доля выполнения задания учениками, выполнившими работу на «5», составляет 96,7%, на оценку «4» - 86,8%, на оценку «3» - 68,2%. Доля вычленения задания выпускниками с неудовлетворительным результатом составляет 37,5%.

Задания №16-18 проверяют знания по тематическому блоку «Право» и ежегодно имеют более низкую, по сравнению с другими заданиями, долю выполнения.

Задание №16 базового уровня сложности. Решению заданий по применению знаний об отраслях права уделяется достаточное внимание начиная с 7 класса, однако из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся достаточно невысокой. Общая доля выполнения задания составляет 50,7%. Для группы обучающихся, которые получили отметку «5», доля выполнения составляет 94,9%. Результат выполнения у группы с отметкой «3» составляет 39,7 %. Те, кто получил оценку «2» выполнили задание лишь в 9,5 % случаях.

Задание №17 базового уровня сложности. В ОГЭ 2022 года это задание оказалось самым проблемным, т.к. доля выполнения девятиклассниками этого задания – наименьшая – 48,8% Данное задание имеет высокую практическую ориентацию и проверяет умение выпускника ориентироваться в конкретной правовой ситуации. Среди тех, кто сдал экзамен на «5», доля выполнения этого задания очень высока – 97,5%, а вот те, кто получил оценку «2», справились с заданием только в 15,2 % случаев.

Задание №18 – повышенного уровня сложности. Задание проверяет знание учениками Конституции РФ и основ конституционного строя. Данное задание оказалось сложным для

выпускников, справились с ним только 39,5% сдающих экзамен. Если ученики, сдавшие экзамен на «5», выполняют это задание в 90% случаев, то, получившие оценку «2», справились только в 8,4% случаях. Доля выполнения задания ребятами, получившими оценку «3», составляет 29,2%. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимание практической работе с основополагающим правовым документом, т.к. в заданиях ЕГЭ по обществознанию существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления др.

Задание №19 проверяет умение сопоставлять социальные объекты, процессы и выявлять черты их сходства и различия. Задание базового уровня сложности, относится к так называемым форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. В 2022 году девятиклассники, сдающие ОГЭ по обществознанию, с данным типом задания успешно справились, показав уровень выполнения 80,9%.

Задание №20 направлено на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц. Задание базового уровня сложности, относится к форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. Оно направлено на проверку знаний основных понятий и терминов. Анализируя выполнение задания, видим, что у тех, кто получил оценку «2», результативность выполнения составляет 14,6%, у выпускников, получивших оценку «3», - 51,5%, у обучающихся, получивших оценку «4», - 75,2% и у участников экзамена, получивших оценку «5», - 89%. Общий уровень выполнения задания составляет 57,8%.

Задания №1,5, 6, 12, 21-24 являются заданиями с развернутым ответом.

Задания с развернутым ответом КИМ ОГЭ по обществознанию требуют от участников ГИА владения следующими коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию (полно или частично), понимать и правильно интерпретировать информацию (понять задание, текст, проникнуть в смысл высказывания и т.п.), собирать и систематизировать материал в соответствии с задачей, создавать различные текстовые высказывания в соответствии с поставленной целью. Назначение этих заданий – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющих контингент профильных классов. Каждое из заданий с развернутым ответом проверяет определенное умение на различном обществоведческом содержании.

Следует отметить, что при выполнении заданий ОГЭ по обществознанию, требующих развернутого ответа, необходимо владеть коммуникативными умениями: четко и логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка, использовать различные типы речи (описание, рассуждение).

Как видно из таблицы 2-7 и диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 году только 41,1% участников из группы, получивших отметку «2», справились с заданием № 1. Общая доля выполнения задания составляет 76,7%. Это задание повышенного уровня сложности, с развернутым ответом, проверяющее умение раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, знаний обществоведческих терминов. Низкий процент полного, правильного выполнения данного задания свидетельствует о том, что у значительной части обучающихся недостаточно сформирован навык работы с основными обществоведческими терминами и понятиями.

Смысл определяемого понятия может быть раскрыт в любом количестве предложений произвольной конструкции. Обязательно должны быть указаны существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и/или отличающие его о других понятий.

При раскрытии смысла понятия рекомендуется учитывать некоторые правила:

- следует указать существенные признаки понятия / важнейшие функции соответствующего социального объекта;
- не следует давать характеристику родовой принадлежности тем же понятием, смысл

которого должен быть раскрыт (например, «социальная группа – это группа людей...»); – не следует раскрывать смысл понятия через отрицание (например, «рыночная экономика – это экономика, в которой нет преобладания государственной собственности на средства производства...») или только через этимологию слова (например, «слово «государство» в русском языке происходит от древнерусского «государь», которое, в свою очередь, связано со словом «господарь» (давшее «господарство»)), метафору или аллегорию (например, «налоги в государстве подобны парусам корабля...»).

Задание №5 базового уровня сложности, нацелено на анализ визуальной информации. Это задание нового формата, позволяющее проверить умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения.



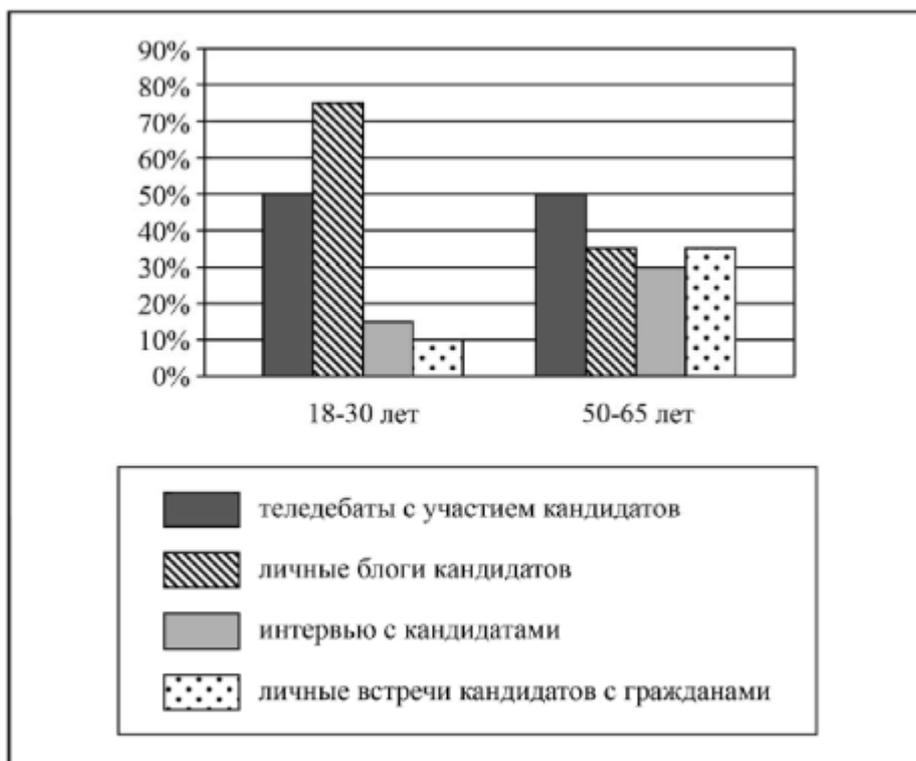
В данном варианте нужно было ответить на вопросы о том, какое социальное явление проиллюстрировано с помощью данной фотографии? (1 элемент ответа) Используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, нужно было сформулировать два конструктивных способа поведения в подобной ситуации, которые приведут к ее успешному разрешению. (2-3 элемент ответа) Необходимо кратко пояснить преимущества каждого из них (4-5 элемент ответа). Полный, правильный ответ оценивается 3 баллами, но ключевым является первый элемент ответа. При отсутствии правильного ответа на 1 вопрос задание оценивается в 0 баллов.

Несмотря на то, что общий процент выполнения этого задания составляет 73,1%, только 33,5% учеников, получивших за экзамен «2», справились с этим заданием. Такой низкий процент выполнения свидетельствует о недостаточной отработке умений современных школьников оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, делать вывод, анализируя визуальную информацию.

Задание 6 – задание-задача с контекстом финансовой грамотности. Задание базового уровня сложности, в основе которого лежит практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т. п. Средний процент выполнения задания составляет 75,8%. С этим заданием хорошо справляются все участники ОГЭ, успешно сдавшие экзамен. У тех, кто получил за экзамен «5» и «4», доля выполнения задания составляет 97,3% и 88,8% соответственно.

К сожалению, у тех, кто получил неудовлетворительную оценку, доля выполнения задания составляет 46,1%. Большое количество учеников допускали ошибку при ответе на это задание из-за невнимательности при прочтении вопроса.

Задание №12 относится к заданиям повышенного уровня сложности, проверяет умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.



В задании необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняется а) сходство и б) различие.

Данное задание очень хорошо выполнили обучающиеся, сдавшие экзамен на «4» и «5». Доля выполнения задания в этих группах составляет 80,3% и 90,7% соответственно. Среди тех, кто не сумел преодолеть порог на экзамене, доля выполнения этого задания составляет 48,1%. Такая разница объясняется чаще всего невнимательностью учеников, отсутствием навыка работы с данным видом источниками информации. При подготовке учеников к экзамену необходимо объяснять, что выводы основываются на анализе информации, а предположения — это интерпретация того, почему могли получиться именно такие результаты. При выполнении данного задания ученикам:

- не следует подменять выводы простым описанием данных диаграммы;
- нужно сравнивать позиции групп опрошенных (это могут быть группы, выделенные по возрасту, полу, профессии, уровню образования, месту проживания и т.п.), а не сами ответы между собой. Типичной ошибкой при выполнении этого задания в ОГЭ 2022 стала ситуация, когда ученик сравнивает ответы в одной группе опрошенных, делая ошибочные выводы и предположения

Задания №21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста. Ученики должны прочитать текст и выполнить следующие задания:

- составить план текста (задание №21);
- найти в тексте ответы на поставленные вопросы (задание №22);
- используя обществоведческие знания, привести примеры/выполнить другие познавательные действия (задание №23);
- используя обществоведческие знания, систематизировать и конкретизировать предложенную социальную информацию, сделать корректные выводы.

Задание №21 относится к заданиям повышенной сложности. Это задание требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи. Очень важно понимать, что названия пунктов плана не должны полностью воспроизводить отдельные фразы текста – необходимо самостоятельно

кратко сформулировать основную идею каждого фрагмента. При этом количество выделенных фрагментов может быть различным. Система оценивания не задаёт какого-то конкретного числа пунктов плана, но в дроблении текста на смысловые фрагменты (микротемы) должна присутствовать определённая логика – именно на основе её понимания эксперт, проверяющий работу, может сделать вывод о том, что основные смысловые фрагменты выделены. С данным заданием справились 59,4% учеников. Среди тех, кто показал отличный результат, доля выполнения составляет 89,3%, ребята, сдавшие экзамен на оценку «4», справились в 71,6% случаев, выпускники, получившие «3», - в 55,1% случаев и только 24,5% выпускников, получивших оценку «2», справились с этим заданием.

Задание №22 базового уровня сложности, предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причём могут быть опущены длины и подробности и приведён лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны.

Причины ошибок при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) неточное понимание смысла задания. В этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания;

2) недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в источнике средствами современного русского языка. В подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в источнике;

3) Неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания. В этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию. Именно по причине разного уровня читательской грамотности выпускников обусловлена разница результатов по этому вопросу. Те, кто сдал экзамен на «5», нашли ответ в тексте в 93,4% случаев, а ребята, получившие оценку «2», нашли ответ только в 16,6% случаев.

Задание №23 – задание высокого уровня сложности – предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника.

К выполнению такого вида заданий предъявляется ряд требований:

- точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям;
- наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведённого в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений;
- корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

С этим заданием в 2022 году ребята справились хуже всего: средняя доля выполнения составляет всего 16,9%. Убедительную фактическую аргументацию привели лишь 2,4% тех, кто не сумел сдать экзамен. Да и среди тех, кто сдал на «5», с заданием справились лишь 56,8% выпускников.

Задание 24 высокого уровня сложности, предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе, аргументируя определённую точку зрения. С заданием справились 28,2% девятиклассников. В группе учеников с высокими результатами 75,4%, среди написавших работу на «2» только 4,1 %



- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по обществознанию.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

б) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Слабая сформированность метапредметных умений больше всего проявилась при выполнении следующих групп заданий:

- задания на объяснения смысла изученных обществоведческих понятий и терминов;
- задания на работу с информацией, представленной в виде иллюстрации;
- задания на работу с социологическими данными;
- задания на работу с текстом;
- задания на сравнение событий, явлений, процессов;
- задания на анализ ситуации.

В задании №1 (объяснение смысла изученных понятий и терминов) многие учащиеся не смогли найти нужные термины и объяснить их значение. Это свидетельствует о слабом знании терминологии.

В задании № 5 (работа с фотографией), иллюстрирующей какое-либо социальное явление, многие обучающиеся не могут должным образом проанализировать представленную им информацию. Не понимают смысл предложенного задания, и пояснить свои выводы.

В задании № 12, нацеленном на работу с информацией, представленном в виде диаграммы, ученику необходимо найти общее и различное с позиции групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняются сходство и различие. Ошибки при выполнении этого задания связаны с неумением анализировать предложенный материал и делать соответствующие логические выводы.

Задание № 21 (работа с текстом). Обучающиеся должны проанализировать текст, понять его смысл и составить план текста, выделив основные смысловые фрагменты. Наиболее типичной ошибкой является неправильное выделение основных смысловых фрагментов. Анализ работ показывает, что часть выпускников не обладает навыками смыслового чтения.

В заданиях №23-24 выпускники должны проиллюстрировать мысль автора текста своими примерами. Для того, чтобы правильно выполнить данные задания необходимы не только знания теоретические знания, но и умения видеть и объяснять явления общественной жизни, событий и процессов. К сожалению, такими умениями обладает небольшой процент выпускников. В задании № 24, используя обществоведческие знания, нужно привести аргументацию в доказательство своей точки зрения. Типичные ошибки выпускников связаны с неумением правильно устанавливать причинно-следственные связи общественных явлений и выразить собственное (личное) мнение.

Таким образом, при подготовке школьников к ОГЭ учителям необходимо уделить больше внимание формированию метапредметных результатов.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

- понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития; знания социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми;

- развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин; умение описывать: основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп;

- освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам;

- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;

- умение аргументировать и подтверждать примерами теоретическое положение.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

На протяжении последних лет обучающиеся девятых классов демонстрируют на экзамене одни и те же затруднения. Это говорит о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях на должном уровне не проводится анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию базовых понятий при изучении курса обществознания в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Учителям необходимо уделять особое внимание формированию у обучающихся навыков смыслового чтения, самоконтроля, проверки правильности ответов в соответствии с вопросом задания, а также решения заданий, связанных с практическим применением обществоведческих знаний в заданиях практико-ориентированной направленности. По мере изучения программного материала в 6 -9 классах необходимо включать задания, аналогичные экзаменационным. Примеры таких заданий приведены на сайте ФИПИ. На уроках необходимо широко использовать «Универсальный кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по обществознанию».

Выполнение заданий с развернутым ответом требует от выпускников не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению заданий.

2.4. Рекомендации⁷⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Во всех образовательных организациях в самом начале нового учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена в 2022 году и определить мероприятия по устранению трудностей в выполнении заданий.

2. В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ОГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и на региональном и федеральном уровнях.

3. Учителям необходимо проанализировать содержание учебников, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации).

4. На уроках уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания КИМ ОГЭ с развернутыми ответами).

5. На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков.

6. Примером закрепления изученного нового теоретического материала на уроке может послужить выполнение задания №21 – составление плана текста, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение выделить основные смысловые фрагменты текста, его структурные компоненты, озаглавить каждый из них, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих содержание текста, умение логично выстроить установленные структурные единицы и придать плану завершённую форму.

7. После изучения каждого раздела предмета «Обществознание» необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала в форме словарного диктанта с последующим раскрытием смысла понятий.

⁷⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

8. Требуют детального изучения нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, что позволит формировать актуальные правовые знания, развивать умения обучающихся читать и понимать язык нормативных актов.

9. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 г.).

10. Значительное внимание уделить изучению разделов «Экономика», «Право», «Политика».

11. Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт научить обучающихся формулировать собственные обоснования, заключения и оценочные суждения, выводы, критически воспринять и осмыслить разнородную социальную информацию.

12. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.

13. Формировать умения передать информацию, заложенную в источнике, средствами современного русского языка, анализировать визуальную информацию.

14. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

15. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут также оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

– обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ОГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;

– обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;

– обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

4. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

5. Для проведения контрольных работ активно использовать задания ОГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «ОГЭ – Открытый банк заданий ОГЭ» по общественному знанию.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения: <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 30.08.2022

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
Литература
(наименование учебного предмета)

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы⁷⁸ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁷⁹	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	10	1,3	13	1,9	—	—	7	0,9
Выпускники лицеев и гимназий	216	29,0	214	31,6	—	—	269	35,7
Выпускники СОШ	510	68,3	444	65,7	—	—	475	63,0
Интернаты	8	1,1	4	0,5	—	—	1	0,1
Обучающиеся на дому	0	0,0	2	0,3	—	—	2	0,3
Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,3	0	0,0	—	—	0	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (*отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций*)

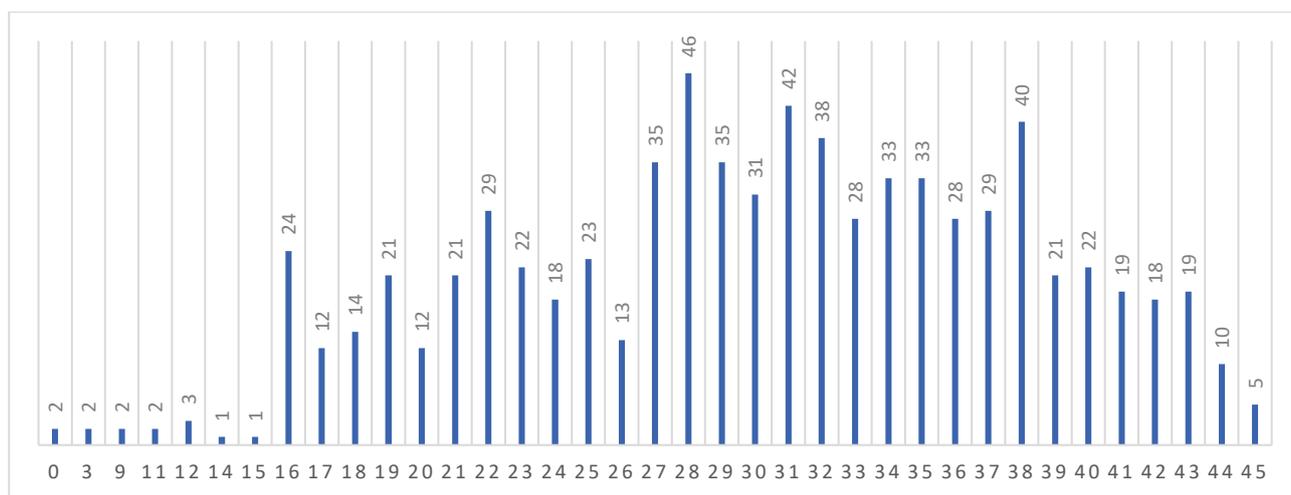
Согласно представленным за 2018, 2019 и 2022 годы данным можно отметить, что количество участников, выбирающих данный предмет, в текущем году незначительно увеличилось по сравнению с 2019 годом. Выпускники лицеев и гимназий стали чаще выбирать учебный предмет «Литература» в качестве экзамена по выбору. Среди выпускников СОШ желающих сдавать ОГЭ по литературе становится меньше. У обучающихся школ-интернатов и у выпускников текущего года, обучающихся по программам ООО, данный предмет не пользуется большой популярностью, количество ребят, сдающих ОГЭ по литературе, в данных учреждениях также уменьшается. Участники ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья за последние два года не выбрали литературу для сдачи ОГЭ.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (*количество участников, получивших тот или иной балл*)

⁷⁸ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

⁷⁹ % - Процент от общего числа участников по предмету



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ⁸⁰	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0,0	0	0,0			13	1,7
«3»	95	12,8	136	20,2			209	27,7
«4»	235	31,6	272	40,3			349	46,3
«5»	414	55,7	267	39,6			183	24,3

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Уфа, Демский район	22	0	0,0	6	27,3	11	50,0	5	22,7
2.	г. Уфа, Калининский район	26	1	3,9	4	15,4	13	50,0	8	30,7
3.	г. Уфа, Кировский район	40	0	0,0	15	37,5	14	35,0	11	27,5
4.	г. Уфа, Ленинский район	46	0	0,0	7	15,2	24	52,2	15	32,6
5.	г. Уфа, Октябрьский район	55	0	0,0	15	27,3	28	50,9	12	21,8

⁸⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	г. Уфа, Орджоникидзевский район	35	1	2,9	12	34,3	12	34,3	10	28,5
7.	г. Уфа, Советский район	34	0	0,0	7	20,6	18	52,9	9	26,5
8.	г. Агидель	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
9.	г. Кумертау	19	2	10,5	7	36,9	8	42,1	2	10,5
10.	г. Межгорье	6	0	0,0	0	0,0	5	83,3	1	16,7
11.	г. Нефтекамск	31	1	3,1	6	19,4	18	58,1	6	19,4
12.	г. Октябрьский	18	0	0,0	4	22,2	9	50,0	5	27,8
13.	г. Салават	15	0	0,0	4	26,7	7	46,6	4	26,7
14.	г. Сибай	15	0	0,0	3	20,0	7	46,7	5	33,3
15.	г. Стерлитамак	81	3	3,7	20	24,7	38	46,9	20	24,7
16.	Абзелиловский район	4	0	0,0	1	25,0	2	50,0	1	25,0
17.	Альшеевский район	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
18.	Архангельский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
19.	Аскинский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
20.	Аургазинский район	2	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
21.	Баймакский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
22.	Бакалинский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
23.	Белебеевский район	16	0	0,0	5	31,2	4	25,0	7	43,8
24.	Белокатайский район	6	0	0,0	1	16,7	4	66,6	1	16,7
25.	Белорецкий район	19	0	0,0	10	52,6	7	36,8	2	10,6
26.	Бижбулякский район	2	0	0,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
27.	Бирский район	9	0	0,0	5	55,6	0	0,0	4	44,4
28.	Благоварский район	7	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,2
29.	Благовещенский район	3	0	0,0	0	0,0	2	66,7	1	33,3
30.	Буздякский район	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
31.	Бурзянский район	6	0	0,0	1	16,7	5	83,3	0	0,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
32.	Гафурийский район	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
33.	Давлекановский район	7	0	0,0	0	0,0	2	28,6	5	71,4
34.	Дуванский район	6	0	0,0	0	0,0	5	83,3	1	16,7
35.	Дюртюлинский район	7	0	0,0	3	42,9	3	42,9	1	14,2
36.	Ермекеевский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
37.	Зианчуринский район	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
38.	Зилаирский район	2	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
39.	Иглинский район	10	1	10,0	4	40,0	3	30,0	2	20,0
40.	Ишимбайский район	8	1	12,5	1	12,5	3	37,5	3	37,5
41.	Калтасинский район	3	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
42.	Караидельский район	5	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
43.	Кармаскалинский район	8	0	0,0	4	50,0	3	37,5	1	12,5
44.	Кигинский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
45.	Краснокамский район	4	0	0,0	0	0,0	4	100,0	0	0,0
46.	Кугарчинский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
47.	Министерство образования РБ	23	0	0,0	9	39,1	10	43,5	4	17,4
48.	Мелеузовский район	20	1	5,0	6	30,0	7	35,0	6	30,0
49.	Мечетлинский район	4	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
50.	Мишкинский район	4	0	0,0	0	0,0	3	75,0	1	25,0
51.	Миякинский район	5	0	0,0	0	0,0	5	100,0	0	0,0
52.	Нуримановский район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
53.	Салаватский район	2	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
54.	Стерлибашевский район	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
55.	Стерлитамакский район	2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
56.	Татышлинский район	2	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
57.	Туймазинский район	20	0	0,0	3	15,0	11	55,0	6	30,0
58.	Уфимский район	40	1	2,5	15	37,5	19	47,5	5	12,5
59.	Учалинский район	16	0	0,0	5	31,3	7	43,7	4	25,0
60.	Федоровский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
61.	Чишминский район	12	0	0,0	4	33,3	5	41,7	3	25,0
62.	Шаранский район	1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
63.	Янаульский район	5	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁸¹

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,0	42,9	42,9	14,3	57,1	100,0
2.	СОШ	2,7	28,4	47,0	21,9	68,8	97,3
3.	Лицеи	0,0	26,0	47,1	26,9	74,0	100,0
4.	Гимназии	0,0	25,3	44,8	29,9	74,7	100,0
5.	Гимназия-интернат	0,0	27,3	45,5	27,3	72,7	100,0
6.	Лицей-интернат	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
7.	Иное	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0	100,0

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁸²

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

⁸¹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁸² Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "Лицей №161"	0,0	100,0	100,0
2.	МБОУ "Лицей №52"	0,0	100,0	100,0
3.	МБОУ "Лицей № 60" им. М.А. Ферина	0,0	100,0	100,0
4.	МБОУ Школа № 118	0,0	100,0	100,0
5.	МБОУ " Гимназия № 121"	0,0	100,0	100,0
6.	МБОУ Школа № 131	0,0	100,0	100,0
7.	МБОУ Школа № 157	0,0	100,0	100,0
8.	МБОУ "Гимназия № 3"	0,0	100,0	100,0
9.	МБОУ Школа № 9	0,0	100,0	100,0
10.	МБОУ "Аксаковская гимназия № 11"	0,0	100,0	100,0
11.	МБОУ Школа №14	0,0	100,0	100,0
12.	МБОУ Школа № 18	0,0	100,0	100,0
13.	МБОУ Школа № 34	0,0	100,0	100,0
14.	ИП Шипарева КВ	0,0	100,0	100,0
15.	МБОУ "Башкирская гимназия № 158 им. Мустая Карима"	0,0	100,0	100,0
16.	МБОУ Школа № 4	0,0	100,0	100,0
17.	МБОУ "Центр образования № 10"	0,0	100,0	100,0
18.	МАОУ "Центр образования № 35"	0,0	100,0	100,0
19.	МБОУ Школа № 128	0,0	100,0	100,0
20.	МАОУ "Лицей № 6"	0,0	100,0	100,0
21.	МБОУ "Школа № 31 имени Р. Зорге"	0,0	100,0	100,0
22.	МАОУ Школа № 37 имени Героя Советского Союза Недошивина Вениамина Георгиевича	0,0	100,0	100,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
23.	МБОУ "ЦО№ 40 с углубленным изучением отдельных предметов"	0,0	100,0	100,0
24.	МАОУ "Гимназия №47"	0,0	100,0	100,0
25.	МБОУ Школа № 88	0,0	100,0	100,0
26.	МАОУ "Физико-математический лицей № 93"	0,0	100,0	100,0
27.	МБОУ Школа № 124	0,0	100,0	100,0
28.	МБОУ Школа № 147	0,0	100,0	100,0
29.	МБОУ Школа № 61	0,0	100,0	100,0
30.	МБОУ "Татарская гимназия № 65"	0,0	100,0	100,0

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Школа № 98	100,0	0,0	0,0
2.	МБОУ "СОШ № 8"	100,0	0,0	0,0
3.	МАОУ СОШ №18	100,0	0,0	0,0
4.	МБОУ СОШ с.Тавтиманово	100,0	0,0	0,0
5.	МОБУ СОШ д. Первомайская Мелеузовский район	100,0	0,0	0,0
6.	МОБУ СОШ № 1 с.Малояз	100,0	0,0	0,0
7.	МАОУ СОШ №8	66,7	0,0	33,3
8.	МБОУ "Школа № 74 им. Г.И. Мушниковой"	50,0	50,0	50,0
9.	МБОУ СОШ №16 г.Ишимбая Ишимбайский район	33,3	66,7	66,7
10.	МБОУ "СОШ № 10"	25,0	50,0	75,0

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МОАУ СОШ № 10 "ЦО" г. Нефтекамск	25,0	25,0	75,0
12.	МОБУ СОШ д. Шамонино	12,5	75,0	87,5
13.	ГБОУ РХГИ им. К.А.Давлеткильдеева	0,0	88,9	100,0
14.	МБОУ "Гимназия № 39"	0,0	85,7	100,0
15.	МАОУ Гимназия №1	0,0	85,7	100,0
16.	МАОУ СОШ №5	0,0	83,3	100,0
17.	МБОУ ЦО "Спутник"	0,0	83,3	100,0
18.	МБОУ "Лицей № 1"	0,0	80,0	100,0
19.	МБОУ "Лицей № 96"	0,0	80,0	100,0
20.	МБОУ ОК "Перспектива"	0,0	80,0	100,0
21.	МОАУ "Башкирская гимназия"	0,0	80,0	100,0
22.	МАОУ СОШ №2	0,0	80,0	100,0
23.	МАОУ СОШ №8 г. Туймазы	0,0	80,0	100,0
24.	МАОУ "Гимназия № 91"	0,0	77,8	100,0
25.	МБОУ "Школа № 101 с углублённым изучением экономики"	0,0	75,0	100,0
26.	МБОУ "Школа №103" г.Уфы	0,0	75,0	100,0
27.	МАОУ "Лицей № 46"	0,0	75,0	100,0
28.	МАОУ "Лицей № 42"	0,0	75,0	100,0
29.	АНО СОШ "Баярд"	0,0	75,0	100,0
30.	МБОУ "Школа № 8 им. И.П. Хатунцева"	0,0	75,0	100,0

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что количество выпускников, преодолевших минимальный порог в 2018 и в 2019 году, составил 100%, в 2022 году – 98,27%. Качество знаний понизилось: отметки «4» и «5» в 2018 году получили 87,23%, в 2019 году - 79,85%, а в 2022 году только 70,05% девятиклассников. Статистические данные позволяют сделать вывод, что процент качества знаний по сравнению с 2018 годом снизился на 7,18%, что повлияло и на среднюю оценку: 2018 год - 4,4, 2019 год - 4,2, 2022 год – 3,9.

Сравнительный анализ образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения в 30 образовательных организациях, что составляет 47,6% (всего 63 ОО, обучающиеся которых сдавали ОГЭ по литературе). Выпускники 30 образовательных организаций из 20 районов республики продемонстрировали 100% качество знаний и уровень обученности.

Доля участников ОГЭ по литературе, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения в 12 образовательных организациях, что составляет 19,05% от общего количества образовательных организаций.

Самый низкий процент уровня обученности показали выпускники МБОУ Школа №98, МБОУ «СОШ № 8», МАОУ СОШ №18 г.Уфа, МБОУ СОШ с.Тавтиманово, МОБУ СОШ д. Первомайская Мелеузовский район, МОБУ СОШ №1 с.Малояз.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ выполнения КИМ в разделе 2.3 проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4» «5»).

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

В связи с существенными структурными и содержательными изменениями части 1 в КИМ введена новая нумерация заданий. По-другому реализован принцип выбора: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2.

Суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счет нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа фрагмента, выбранного самостоятельно выпускником из предложенного произведения, в заданном направлении.

Первая часть включает 4 задания, требующие развернутого ответа. Первые два задания рассматривают лироэпический, эпический или драматический отрывок. От экзаменуемого требуется базовое знание произведения, а также умение анализировать фрагменты.

В третьем задании обучающийся работает с поэтическим отрывком: анализирует текст, учитывая особенности того или иного направления поэзии.

Четвертое задание включает только один вопрос, суть которого заключается в сравнении стихотворений.

1, 2 и 3 задания требуют ответа в 3–5 предложениях. Последнее в этой части, четвертое задание, требует не менее 5–8 предложений для полного раскрытия мысли.

Вторая часть включает одно задание, но развернутое. Это сочинение минимум на 200 слов. Экзаменуемый может выбрать одну из пяти предложенных тем.

Задание 1.1/1.2 предусматривает развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его

принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

В задании 2.1/2.2 выпускникам необходимо выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

Задание 3.1/3.2 предусматривает развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения.

В задании 4 выпускниками необходимо представить развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).

В задании 5.1 – 5.5 от участников экзамена требуется осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.

Грамотность оценивается по всей работе.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежность и к конкретной части (главе); о видах и	К1 Соответствие ответа заданию	Б	85,9	38,5	73,4	89,3	97,0
2		К2 Привлечение текста произведения для аргументации	Б	76,0	34,6	61,2	78,2	91,5

⁸³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
3	функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	К3 Логичность и соблюдение речевых норм	Б	64,8	30,8	48,1	64,0	87,7
4	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического)	К1 Соответствие ответа заданию	Б	84,7	26,9	67,2	89,8	99,2
5	произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ	К2 Привлечение текста произведения для аргументации	Б	76,0	26,9	55,3	79,7	96,2
6	самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	К3 Логичность и соблюдение речевых норм	Б	56,8	15,4	39,2	56,0	81,1
7	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях	К1 Сопоставление произведений	Б	88,0	30,8	75,8	91,3	99,7
8	изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия	К2 Привлечение текста произведения для аргументации	Б	80,8	19,2	64,8	83,5	98,4
9	поэтического текста, о собственном восприятии произведения	К3 Логичность и соблюдение речевых норм	Б	63,7	11,5	48,1	62,3	87,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
10	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	К1 Сопоставление произведений	П	87,9	34,6	73,7	92,4	99,2
11		К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	67,4	23,1	50,6	68,2	88,1
12		К3 Логичность и соблюдение речевых норм	Б	55,6	23,1	40,9	54,3	77,3
13	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	К1 Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	62,2	7,7	36,0	66,7	87,6
14		К2 Привлечение текста произведения для аргументации	В	65,5	10,3	39,1	69,1	92,9
15		К3 Опора на теоретико-литературные понятия	В	58,4	11,5	39,0	61,2	78,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸³	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
16		К4 Композиционная цельность и логичность	В	67,3	10,3	41,5	73,1	89,8
17		К5 Соблюдение речевых норм	Б	56,5	7,7	29,2	60,6	83,3
18	Соблюдение грамматических норм	ГК1 Соблюдение орфографическим ном	Б	56,0	15,4	26,6	58,7	87,2
19		ГК2 Соблюдение пунктуационных норм	Б	37,9	3,8	12,7	37,2	70,2
20		ГК3 Соблюдение грамматических норм	Б	51,3	7,7	23,4	54,2	80,9

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

- линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:
 - задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);
 - задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);
- успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Анализ представленных данных показывает, что доля выполнения заданий базового уровня выпускниками составляет более 50%.

Девятиклассники хорошо умеют писать развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.

Также выпускники хорошо справляются с заданием на выбор другого фрагмента из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения с построением развёрнутого рассуждения с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием.

Однако нужно отметить, что при выполнении заданий всех уровней сложности ребята допускаются речевые и логические ошибки.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету.

- На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при

выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе

Для содержательного анализа КИМ ОГЭ используется вариант 41188.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по отрывку из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» (задание 1.1/1.2) показывает, что большинство экзаменуемых (85,9%) успешно справились с ним. 76% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 64,8% участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют.

Итоги текущего года в целом свидетельствуют о стабильности результатов выпускников: экзаменуемые понимают образную природу словесного искусства, знают содержание изученного эпического произведения – романа «Капитанская дочка» – и умеют его воспроизводить, умеют анализировать указанный в задании эпизод, давать характеристику литературного героя (Петра Гринёва), выявлять авторскую позицию.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма базового уровня сложности по другому (выбранному экзаменуемым) фрагменту из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» с участием Марии Мироновой (задание 2.1/2.2) показывает, что большинство экзаменуемых (84,7%) успешно справились с ним. 76% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. 56,8% участников экзамена не допустили логических и речевых ошибок.

С заданием базового уровня сложности, связанное с анализом стихотворной формы (задания 3.1/3.2), 80% ребят справились успешно. 80,8% выпускников убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 63,7% участников экзамена логические и речевые ошибки отсутствуют.

Сопоставительные задания 4 выполнили 87,9% экзаменуемых. Анализируя качество выполнения этих заданий, нужно признать, что результаты выполнения в целом хорошие. 67,4% выпускников убедительно сопоставили произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа. 55,6% участников экзамена выполнили задания без логических и речевых ошибок.

Результаты анализа экзаменационных работ показали, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как аргументация позиций сопоставления. При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на формирование умения привлекать в сопоставительных заданиях текст для аргументации на уровне анализа необходимых элементов произведения.

При написании сочинения большинство выпускников выбрали рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор». Анализ работ девятиклассников показал, что они выполнили задание высокого уровня сложности (развёрнутое полноформатное сочинение на литературную тему) с хорошими результатами. Экзаменуемые показали знание содержания произведений и умение

их воспроизводить в развёрнутом ответе, анализировать и интерпретировать с учётом родо-жанровой специфики, выявлять авторскую позицию и характеризовать особенности стиля писателя. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Выпускники умеют создавать связный текст на предложенную тему, характеризующийся композиционной цельностью и логичностью изложения материала, в целом соответствующий нормам русского литературного языка.

Анализ результатов экзаменационных работ участников ОГЭ показывает, что типичные ошибки и затруднения у выпускников в основном связаны с незнанием литературных произведений или поверхностным представлением об их содержании, отсутствием умения убедительно обосновывать свои тезисы, привлекая текст для аргументации на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.

Также ребята допускают такие типичные фактические ошибки как:

- искажение имён, фамилий литературных героев;
- ошибки в названии мест событий;
- искажение содержания литературного произведения.

К типичным речевым ошибкам экзаменуемых можно отнести следующее:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски;
- неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- неоправданное повторение слова;
- нарушение лексической сочетаемости;
- речевая избыточность (употребление лишних слов, плеоназм, тавтология).

Анализируя выполнение девятиклассниками заданий базового уровня, можно сказать, что у выпускников недостаточно сформированы следующие умения:

1. умение анализировать лирическое произведение;
2. умение выполнять анализ произведения в единстве формы и содержания.
3. умение выявить художественные приёмы, используемые автором для создания образа, и охарактеризовать их.

В заданиях повышенного уровня сложности у выпускников возникали затруднения в связи с недостаточным уровнем владения такими умениями как сопоставлять лирические стихотворения и определять основания для сопоставления и аргументация позиций сопоставления.

Ошибки, допущенные участниками экзамена при выполнении заданий высокого уровня сложности, чаще всего возникали по следующим причинам:

1. отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне;
2. отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения. Допущены типичные ошибки в употреблении теоретико-литературных понятий: рассказ, антитеза, метафора, эпитет, олицетворение, сравнение;
3. нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения;
4. нарушение композиционной связи между смысловыми частями полноформатного сочинения по литературе.

Затруднения, выявленные у выпускников при выполнении экзаменационной работы, возникали по следующим причинам:

1. низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре;

2. незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения заданий и грубым фактическим ошибкам;

3. неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировке задания 4, приводит к поверхностному сопоставлению или сопоставлению не в заданном направлении;

4. отсутствие систематической работы на уроках над формированием умения выявлять в тексте изобразительные средства и определять их художественные функции приводит к неумению использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения и к ошибкам в заданиях базового уровня сложности, связанных с анализом художественной формы;

5. недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводит к снижению результатов выполнения всех заданий.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Республики Башкортостан, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по литературе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности, и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

На успешность выполнения заданий могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков:

1) смысловое чтение: непонимание формулировки заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2;

2) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение, делать выводы – при выполнении заданий повышенной и высокой сложности 4 и 5.1-5.5;

3) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей, владение письменной речью – при написании мини-сочинений заданий 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 и 4;

4) недостаточное владение умением создавать письменное монологическое высказывание приводит к ошибкам при выполнении задания 5 (написание развёрнутого полноформатного сочинения по литературе).

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - умение воспринимать и анализировать художественный текст;
 - умение определять род и жанр литературного произведения;
 - умение выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученных произведений; давать характеристику героев;
 - умение сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их;
 - умение владеть различными видами пересказа.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - умение характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
 - умение выявлять авторскую позицию;
 - умение строить письменные высказывания в связи с изученным произведением.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Проблемы преподавания литературы в основной школе:

- недостаточная работа с текстами художественных произведений на уроках литературы;
- непоследовательное применение системы работы по обучению школьников созданию развёрнутого письменного высказывания;
- отсутствие системы в работе с теоретическими понятиями в 5 – 9 классах;
- преобладание на уроках литературы устных форм работы.

Недостатки в организации подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по литературе:

- отсутствие со стороны учителя сопровождения качественной подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по литературе;
- слабый контроль за повторением текстов художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения основного государственного экзамена по литературе;
- отсутствие системы в работе школьников с контрольными измерительными материалами основного государственного экзамена по литературе: открытым банком заданий ОГЭ, критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом; пособиями по подготовке к экзамену;
- недостаточное освоение учителями и преподавателями методической базы основного государственного экзамена по литературе, в том числе критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.

○ *Прочие выводы*

2.4. Рекомендации⁸⁴ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Рекомендации составляются на основе проведенного (п. 2.3) анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Рекомендовать освоение школьниками базовых литературоведческих понятий в трёх аспектах:

- осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённое в учебнике и словаре;
- понять смысловое ядро, ключевое слово определения;
- соотнести определение приёма и конкретный пример его реализации в художественном тексте.

⁸⁴ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2. Анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

3. Использовать на уроках задания на аспектное сопоставление произведений. В процессе обучения развивать навыки аргументации и обобщения, умение логически выстраивать письменное рассуждение.

4. Обязательно использовать на уроках литературы и при подготовке домашних заданий материалы учебников, формирующих представление об этапах развития литературного процесса, принадлежности писателя к определённой эпохе.

5. Осуществлять систематическую работу по улучшению речевой грамотности школьников.

6. Совершенствование умений школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);

- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);

- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;

- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;

- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;

- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;

- единство переживания и речи – неперемное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

7. Использование в школьной практике сопоставительных заданий. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа важных элементов произведения.

8. Обязательное использование материалов открытого банка заданий ОГЭ по литературе в процессе обучения школьников 7 – 9 классов.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. Для разработки стратегии подготовки школьников к основному государственному экзамену по литературе необходимо определить уровни их подготовленности:

- объективно оценить их потенциальные возможности;

- выявить существенные пробелы в подготовке;

- познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене.

2. Повышать уровень читательской культуры школьников, расширять их культурный кругозор, формировать познавательную самостоятельность на уроках и во внеурочной деятельности по предмету.

На каждом уроке изучения литературного произведения уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения. При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитать тему, чтобы не уходить от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- соблюдение композиционной цельности и логичности сочинения.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения: <https://rcoi02.ru/sao9/>, https://irorb.ru/gia/#metod_oge

2.6.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022): 30.08.2022